



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. , depusă de SC SA, cu sediu în, și sediul de corespondență în, , având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de retrodigitalizare arhiva de documente”, cod CPV , de către, cu sediul în, str. , ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, prin:

> Modificarea și/sau înlocuirea sau eliminarea din/în cadrul Caietului de sarcini a cerințelor nelegale, abuzive și restrictive referitoare la:

A.Cerința minimă privind viteza de scanare pentru cel puțin 1 echipament trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut;

B.Cerința minimă privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi și,

C.Cerința minimă din caietul de sarcini ca distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr , depusă de către SC SRL, cu sediul în Municipiul, ..., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin - Administrator, în cadrul aceleiași proceduri, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor identificate se către subscrisa în documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să se permită derularea procedurii în

condiții de concurență reală, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

b) în subsidiar, în măsura în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 - alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Prin încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată SC SRL, respingând-o ca rămasă fără obiect.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SA și SC SRL reclamă conținutul documentației de atribuire, solicitând remedierea acesteia.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC SA

În fapt, contestatorul arată că, ..., a organizat în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”), în calitate de autoritate contractantă („Autoritatea contractanta”), procedura de achiziție publică pentru achiziționarea ”Serviciilor de retrodigitalizare arhivă de documente din cadrul proiectului « - simplificarea procedurilor administrative și facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor și conexe»”.

Astfel, se arată că, în data de , a fost publicat în SICAP Anunțul de participare privind organizarea procedurii în cauză, precum și documentația de atribuire aferentă.

Așadar, în urma analizării conținutului Documentației de atribuire, contestatorul arată că a identificat o serie de aspecte ce necesită adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât să se poată asigura respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, respectiv:

Caietul de sarcini conține o serie de cerințe restrictive și disproporționate în raport cu obiectul achiziției, care duce la restrângerea în mod evident a concurenței:

A. Cerința minimă privind viteza de scanare pentru cel puțin 1 echipament trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut este nejustificată și are ca efect restrângerea concurenței:

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini - capitolul denumit „Scanarea Documentelor” pag. 9/21 se solicită:

„Ofertantul va face dovada că dispune de echipamentele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a proiectului. Ofertantul va prezenta o listă a echipamentelor utilizate care îndeplinesc minim următoarele caracteristici:

Capacitatea de scanare zilnică a echipamentelor propuse să fie de minim 100.000 pagini pe zi;

Echipamentele trebuie să permită scanarea documentele de la A6 până la A3;

Raportat la rezoluția de scanare de 300 dpi, viteza de scanare a echipamentelor nu trebuie să fie mai mică de 200 imagini pe minut; iar pentru cel puțin 1 echipament, viteza de scanare trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi;".

Așadar, contestatorul arată, astfel cum rezultaă din caietul de sarcini, că volumul estimat ce urmează a fi digitizat este de aproximativ 6.200 de unități arhivistice, a câte maxim 300 de file, respectiv 1.860.000 file, adică 3.720.000 pagini cu o capacitate solicitată de 100.000 pagini/zi, de unde rezultă faptul că, proiectul s-ar finaliza în 38 de zile, conform calculului anterior efectuat, și nu în termen de maxim 3 luni solicitat de către Autoritatea Contractantă.

În contextul dat, contestatorul apreciază că nu se justifică cerința de a deține minim un echipament cu o viteză de scanare mai mare de 450 de imagini pe minut, deoarece această cerință excesivă și nejustificată are ca efect imediat restrângerea concurenței și încălcarea principiilor care guvernează procedura de achiziții publice și încalcă principiul proporționalității care trebuie respectat de către orice autoritate contractantă în stabilirea cerințelor. Astfel, proporționalitatea presupune, după cum se arată, să existe o relație directă între serviciile, activitățile ce trebuie realizate, volumul acestora, perioada de timp în care trebuie finalizate și cerințele și specificațiile stabilite în documentația de atribuire, iar nerespectarea proporționalității duce la încălcarea principiului tratamentului egal, care în final duce la restrângerea concurenței în cadrul procedurii și la proasta gestionare a banilor publici, permițând unor operatori economici (în lipsa unei concurențe reale) să oferteze prețuri mai mari decât prețuri reale și rezonabile.

În opinia contestatorului, cerința impusă de Autoritatea Contractantă este nejustificată și excesivă, atât din punct de vedere tehnic, cât și practic, astfel că, nu înțelege rațiunea pentru care s-a propus ca minim un echipament să scaneze 450 de imagini pe minut, și nu 2 sau mai multe echipamente care să scaneze 200 sau 240 de imagini pe minut, atâta timp cât echipamentele ar îndeplini cerința de a scana la o rezoluție de 300 dpi, de a scana documente de la A6 până la A3, să dispună de funcții de autorotire a imaginilor scanate, ștergere a paginilor albe, detecție dimensiune pagină etc. Astfel, contestatorul susține că, cerința impusă nu este practică nici în contextul în care echipamentul s-ar defecta și în acest mod operatorul economic nu ar putea să își îndeplinească obligațiile asumate prin contract sau le-ar îndeplini cu întârziere și/sau costuri nejustificate, fiind un risc destul de mare pe care operatorul nu îl poate anticipa.

Raportat la termenul de 3 luni de zile necesar pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, contestatorul consideră că nu este justificată necesitatea cerinței echipamentului de scanare de 450 de imagini pe minut. Fiecare operator economic își poate organiza activitatea cu echipamentele pe care le deține, astfel încât să prevină suprasolicitarea acestora și defecțiunea dispunând utilizarea acestora în schimburi.

Astfel, contestatorul consideră că, pot fi ab,,,te soluții diverse pentru scanarea documentelor, astfel încât să respecte cerințele de timp de execuție a prestării serviciilor, prin utilizarea de echipamente cu specificații inferioare care respectă cerințele de scanare din Caietul de Sarcini, anume, de a scana la o rezoluție de 300 dpi, de a scana documente de la A6 până la A3, să dispună de funcții de autorotire a imaginilor scanate, ștergere a paginilor albe, detecție dimensiune pagină sau prin utilizarea simultană a unui număr de 2-3 echipamente de scanare etc.

Având în vedere cantitatea de documente ce urmează a fi scanată și perioada necesară îndeplinirii obiectului procedurii de achiziție, contestatorul consideră nejustificată, excesivă și neavenită cerința deținerii a minim un echipament ce permite scanarea a 450 imagini pe minut când 2 sau mai multe echipamente cu posibilitate de scanare a 200 sau 240 de imagini pe minut ar putea îndeplini același lucru, chiar mai bine organizat. Contestatorul susține că, această cerință excesivă este de natură să restrângă și să limiteze concurența, prin eliminarea de la această procedura a operatorilor economici care nu dețin cel puțin un echipament cu o viteză de scanare de 450 de imagini pe minut.

Așadar, contestatorul consideră evident că singura motivație pentru impunerea unor cerințe minime privind viteza de scanare pentru echipamentele cu care se vor presta serviciile de scanare este restrângerea concurenței.

Mai mult, contestatorul susține că, prin introducerea acestei cerințe minime în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"*, precum și principiile proporționalității, tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin impunerea utilizării în prestarea serviciilor a unui anumit echipament și favorizarea unui anumit operator economic, contestatorul susține că Autoritatea contractantă încalcă și prevederile:

- Art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.*

- (3) *În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.*

- (4) *Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile."*

B. Cerința minimă din caietul de sarcini privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor

de minim 5 tone pe zi este nejustificată și restrânge în mod abuziv concurența:

Contestatorul arată că, la pag. 10/21 din Caietul de Sarcini – „Selecționarea și distrugerea” sunt prevăzute următoarele:

„Criteriile de selecționare a documentelor se vor stabili împreună cu Ofertantul declarat câștigător. Selecționarea se va face în baza Nomenclatorului Arhivistic existent.

Distrugerea documentelor se va realiza asigurându-se un nivel de Securitate al distrugerii P3; în urma distrugerii vor rezulta particule de hârtie a căror dimensiune este mai mică de 6 mm x 50 mm, sau fâșii de hârtie cu lățime mai mică de 2mm.

Prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi. Se va trimite în acest sens documentația tehnică care atestă capacitatea de distrugere a echipamentelor.”

Astfel, contestatorul apreciază că, aceste cerințe sunt excesive și pot să favorizeze abuziv un anumit operator economic din următoarele considerente:

Contestatorul estimează că, documentele din cadrul proiectului au o greutate aproximativă de 9,3 tone, rezultată din următorul calcul: 6.200 de unități arhivistice a câte maxim 300 de file (conform CS), respectiv 1.860.000 file a câte 5 g (80g /mp => 16 file A4 pe mp).

Așadar, din totalul de documente ce urmează a fi scanate, aprox. 9 tone, prestatorii de servicii vor sorta în primul rând documentele, iar cele cu termen de păstrare expirat vor fi pregătite pentru distrugere securizată.

Având în vedere totalul de aprox. 9 tone de documente, contestatorul estimează că, va fi distrusă o cantitate destul de mică de documente, astfel încât nu se justifică cerința deținerii unui echipament care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi. În opinia contestatorului, este evident că singurul temei pentru impunerea unor cerințe minime privind capacitatea de distrugere a documentelor pentru echipamentele cu care se vor presta serviciile de scanare este restrângerea concurenței, astfel, neînțelegând care este scopul urmărit de autoritatea contractantă prin impunerea acestei cerințe. Mai mult, contestatorul se întreabă ce interes are autoritatea ca documentele cu termen expirat să fie distruse rapid, neînțelegând ce ar justifica o astfel de cerere, având în vedere că, chiar și în situația în care ar fi așa, operatorii economici pot organiza activitatea astfel încât să distrugă documentele într-o perioadă de timp: pot lucra în mai multe schimburi, pot deține mai multe echipamente de distrugere cu capacități mai mici sau poate chiar apela la subcontractori.

Dar, contestatorul arată că, din documentația de atribuire nu reiese nici un astfel de motiv de urgență care să justifice cerința.

Contestatorul apreciază că prin introducerea acestei cerințe minime în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici", precum și principiul proporționalității, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul precizează, astfel cum a arătat și la pct. A de mai sus, că proporționalitatea presupune să existe o relație directă între serviciile, activitățile ce trebuie realizate, volumul acestora, perioada de timp în care trebuie finalizate și cerințele, specificațiile stabilite în cadrul documentației. Mai mult, contestatorul arată că, chiar și durata de realizare a serviciilor trebuie să fie stabilită astfel încât să țină cont de urgența pe care o presupune obiectul contractului. Astfel, contestatorul consideră că, prin impunerea unei durate prea scurte fără a exista o justificare reală putând de asemenea să se ajungă la încălcarea principiului proporționalității și al tratamentului egal, care în final duc la restrângerea concurenței în cadrul procedurii și la proasta gestionare a banilor publici, permițând unor operatori economici (în lipsa unei concurențe reale) să oferteze prețuri mai mari decât prețuri reale și rezonabile.

C. Cerința minimă din caietul de sarcini că distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate nu respectă legislația aplicabilă domeniului reciclării, respectiv normele de bune practici în acest domeniu și intră în contradicție cu necesitatea de a dovedi că deșeurile rezultate au fost reciclate.

Contestatorul arată că, la pag. 10/21 din Caietul de Sarcini (paragraf 4 și 5)- „Seleționarea și distrugerea” sunt prevăzute următoarele:

„Procesul de distrugere trebuie să permită distrugerea de containere, cutii sigilate, fără a permite scoaterea documentelor din cutii.

La finalul distrugerii, furnizorul va furniza certificat care atestă distrugerea documentelor, precum și dovada că deșeurile rezultate au fost reciclate.”

Astfel, contestatorul susține că, cerința Autorității Contractate de a distruge documentele în cutii sigilate sau containere, încalcă standardele și bunele practici privind reciclarea hârtiei și a cartonului și vine în contradicție cu cerința finală de a face dovada că deșeurile au fost reciclate.

Așadar, conform standardelor în domeniul reciclării hârtiei și cartonului, contestatorul arată că, acestea trebuie sortate, plasate pe categorii de calitate (inclusiv prin separarea cartonului de hârtie), curățate de orice materiale străine (materiale de sigilare, lipire, agrafe, capse, materiale textile - sfoară, de exemplu) și abia apoi distruse. Astfel, contestatorul consideră că, întregul proces de reciclare este compromis, practic deșeurile rezultate neputând fi reciclate, respectiv utilizate ca materie primă pentru producția de hârtie, carton, hârtie igienică etc.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, cutiile sigilate sau containerele conțin materiale străine și duc la imposibilitatea obținerii dovezii de reciclare, deșeurile devenind improprii reutilizării.

În susținere, contestatorul atașează contestației documentele emise de un reciclator și producător de hârtie - SA - care descriu procesul de distrugere și reciclare a deșeurilor de hârtie și carton.

Contestatorul consideră că, autoritatea contractantă ar trebui să aibă justificări extrem de serioase ca să impună astfel de cerințe (documente care conțin informații "secret de stat" - de exemplu). Or, contestatorul

susține că, din documentație nu rezultă niciun fel de justificare, mai ales că, în astfel de cazuri, chiar operatorul economic ar trebui să dețină anumite certificări, acreditări speciale, și, într-o astfel de situație să renunțe la cerința de a se prezenta dovada reciclării deșeurilor obținute, pentru că o astfel de cerință nu poate coexista cu cerința distrugerii în cutii sigilate sau containere.

De asemenea, contestatorul apreciază că, și din <https://ecotree.ro/blog/cum-reciclam-hartia-si-cartonul/> (site-ul unui cunoscut reciclator), în procesul de reciclare al hârtiei și cartonului, reiese că hârtia care urmează să fie reciclată este sortată și curată de diverse elemente care o însoțesc (capse de metal, plastic, hârtii cu lipici, plicuri etc). Mai mult, contestatorul menționează faptul că, procesul de sortare împarte hârtia în funcție de calitate pe care o are, respectiv, după potențialul său de reciclare:

1. Hârtia albă - cea mai potrivită
2. Hârtia folosită în birouri și ziarele - calitate medie
3. Cartonul - calitate scăzută.

Așadar, având în vedere cele mai sus arătate, contestatorul susține că, cerința referitoare la distrugerea documentelor în cutii sigilate încalcă legislația privind reciclarea deșeurilor, deoarece acestea nu ar putea fi de fapt reciclate.

Contestatorul reiterează faptul că, cerința este excesivă, nejustificată și încalcă principiile care guvernează achizițiile publice: tratament egal, proporționalitatea, evitarea restrângerii concurenței prin crearea de obstacole, bariere nejustificate de obiectul contractului, la depunerea de oferte de către cât mai mulți operatori economici specializați pe aceste servicii.

Prin introducerea în cadrul Caietului de sarcini, a acestor cerințe excesive, restrictive și disproporționate în raport cu obiectul achiziției, cu unic rol de a restrânge în mod evident concurența, contestatorul apreciază că, prin aspectele nelegale sesizate și prezentate în cele de mai sus la pct. A - C, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice:

- Art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: "Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

- Art. 156 alin. 2) din Legea nr. 98/2016: "Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Totodată, prin restrângerea artificială a concurenței, contestatorul susține că Autoritatea contractantă încalcă și prevederile:

> Art. 49 din Legea nr. 98/2016: "(1) *Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și*

nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională."

> Art. 50 din Legea nr. 98/2016: *"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici."

> Principiile stipulate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în special în ceea ce privește nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea;

- Art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *"Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.*

- *(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare. adoptând. potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare. încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.*

- *(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile."*

Așadar, considerând toate argumentele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor mai sus menționate, din Documentația de atribuire sesizate ca fiind ilegale, nejustificate și abuzive, prin:

> Eliminarea și/sau înlocuirea și/sau modificarea din/în cadrul Caietului de sarcini a cerintelor nelegale, abuzive și restrictive:

A. Cerința minimă privind viteza de scanare pentru cel puțin 1 echipament trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut;

B. Cerința minimă privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi este nejustificată și restrânge în mod abuziv concurența;

C. Cerința minimă din caietul de sarcini ca distrugerea să se facă în containere, cutii închise, sigilate.

În drept, se invocă prevederile legislației în vigoare privind achizițiile publice, respectiv: Legea Nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016.

II. În ceea ce privește contestația depusă de

În fapt, contestatorul arată că, în data de, Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de retrodigitalizare arhiva de documente", prin publicarea anunțului de

participare cu nr., dată la care, a fost pusă la dispoziția operatorilor economici, prin intermediul SEAP și documentația de atribuire.

Ca urmare a analizei efectuate asupra documentației de atribuire aferente procedurii mai sus menționate, contestatorul arată că a constatat existența unor cerințe minime restrictive, nejustificate și disproporționate în raport cu obiectul și valoarea procedurii, prevederi de natură a restrânge libera concurență, după cum urmează:

1. Cerințele prevăzute în cadrul Fișei de date a achiziției

A. Contestatorul arată că, la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a formulat cerințe cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților, fără a lua în considerare natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, astfel:

„Cerința 2: Ofertanții trebuie să dețină o autorizație de funcționare din partea Arhivelor Naționale în conformitate cu prevederile art. 19 alin (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 actualizată. Pentru îndeplinirea activităților, ofertantul trebuie să dețină următoarele autorizații de funcționare pentru prestarea serviciilor arhivistice prevăzute în Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 (republicată):

- Autorizație Utilizare a Documentelor Deținute;*
- Autorizație Prelucrare Arhivistică;*
- Autorizație Legatorie;*

- Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică.”

Astfel, prin solicitarea deținerii de către operatorii economici a autorizațiilor de funcționare din partea Arhivelor Naționale, precum și Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 31 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În opinia contestatorului, criteriile de calificare și selecție trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare, pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Referitor la autorizația de funcționare din partea Arhivelor Naționale, având în vedere:

- obiectul contractului Servicii de retrodigitalizare arhiva de documente coroborat cu încadrarea în codul CPV 79999100-4 - Servicii de scanare,
- faptul că din descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate rezultă că se dorește retrodigitalizarea arhivei de documente din cadrul proiectului "e,,,,, - simplificarea procedurilor administrative si facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor si conexe", respectiv scanarea si indexarea documentelor, și nu servicii arhivistice conform Legii Arhivelor Naționale Nr. 16/1996 (republicată),

Si ținând cont de prevederile:

- art. 19 alin (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 actualizata "Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului ale/al Arhivelor Naționale, după caz."

- definiția prelucrării arhivistice din cadrul normelor de aplicare a Legii Arhivelor nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare: „ansamblul operațiunilor efectuate asupra unei arhive sau unei părți a acesteia, în ceea ce privește fondarea, ordonarea, inventarierea si selecționarea, cu scopul de a asigura evidența și utilizarea documentelor”;

Așadar, contestatorul opinează că, cerința privind prezentarea autorizației din partea Arhivelor Naționale, mai sus menționată, excede necesităților reale ale autorității contractante și este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, având scopul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a acelor operatori economici ce au potențialul tehnic necesar îndeplinirii activităților din cadrul contractului, însă nu dețin această autorizație.

Referitor la cerința de *Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică*, contestatorul face precizarea că, astfel cum se poate observa din conținutul caietului de sarcini, serviciile de arhivare electronică solicitate nu sunt de natură a impune necesitatea unui administrator de arhivă electronică pentru care s-ar justifica o acreditare eliberată de autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice. De asemenea, contestatorul arată că, un alt aspect de natură să confirme cele anterior precizate este faptul că autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini nu a inclus în Cap. 3.4 „Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate”, activități ce ar necesita o astfel de acreditare ci a enumerat activități ce pot fi realizate de orice operator economic ce deține capacitatea tehnică și activează în domeniul arhivării.

Contestatorul învederează faptul că, conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 135/2007 "Furnizarea serviciilor de arhivare electronică nu este supusă niciunei autorizări prealabile și se desfășoară în conc,,,,nță cu

principiile concurenței libere și loiale, cu respectarea actelor normative în vigoare.". Astfel, pentru serviciile electronice solicitate prin caietul de sarcini la procedura în cauză, nu este necesară nicio acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu.

Din considerentele mai sus relatate, contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin eliminarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

- autorizație de funcționare din partea Arhivelor Naționale în conformitate cu prevederile art. 19 alin (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996;

- Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică.

B. Contestatorul arată că la cap. III.1.3) autoritatea contractantă a formulat cerințe cu privire la capacitatea tehnică și profesională, astfel:

„Ofertantul trebuie să facă dovada prestării în ultimii 3 ani, calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în cadrul unuia sau mai multor contracte, de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 850.800,00 lei fără TVA. Prin servicii similare se înțelege servicii de digitizarea/scanarea atât digitală cât și analogică (microfilmare) a documentelor. Experiența similară trebuie să confirme realizarea ambelor tipuri de conversie, indiferent dacă acestea au fost realizate în cadrul unui singur contract sau în contracte separate.”

Astfel, se arată că, potrivit art. 29 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

În același timp, contestatorul arată că, art. 172 din Legea nr. 98/2016 stabilește la alin. (5) faptul că *„Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”*.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, la art. 1 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale este menționat faptul că *„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare*

atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură."

Așadar, având în vedere prevederile legale sus-citate și ținând cont că obiectul achiziției reprezintă prestarea serviciilor de scanare (arhivare digitală) a arhivei de documente din cadrul proiectului "e,,,, - simplificarea procedurilor administrative si facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor si conexe", contestatorul consideră că solicitarea unei experiențe în prestarea de servicii de microfilmare a documentelor este nejustificată în raport cu cerințele din caietul de sarcini și excede necesităților reale ale autorității contractante precum și limitelor impuse de prevederile legale referitoare la cerințele de calificare, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

De reținut, contestatorul susține că, în prezenta speța sunt aplicabile și prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează faptul că *„Autoritățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*.

Or, prin impunerea unor cerințe de calificare disproporționate în raport cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă și prevederile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, prin care se stipulează faptul că autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile publice ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, restrângând astfel în mod artificial concurența.

Raportat la cele de mai sus arătate, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea aspectelor semnalate prin eliminarea mențiunii referitoare la scanarea analogică (microfilmare) din cadrul cerinței de experiență similară formulată la nivelul fișei de date a achiziției, întrucât aceasta nu este în conc,,,,nță cu obiectul contractului, cu scopul și obiectivele proiectului.

C. Contestatorul arată că, la cap III.1.3.B) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, a formulat cerințe cu privire la standarde de asigurare a calității și protecției mediului, astfel:

„-Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

-Certificat SR ENISO/IEC 27001:2013 sau echivalent”.

Astfel, contestatorul apreciază că, această cerință a fost introdusă sistematic în cap. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, alături de standardul ISO 9001:2008, cu scopul de a deruta operatorii economici. Or, contestatorul susține că, standardul SR EN ISO/IEC 27001 (sistemul de management al securității informației) nu aparține familiei de standarde privind sistemul de management al calității, astfel cum lasă autoritatea să se înțeleagă.

De asemenea, se invocă și dispozițiile art. 163 din Legea nr. 98/2016 – *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la: a) motive de excludere a candidatului/ofertantului; b) capacitatea candidatului/ofertantului.”*

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit.

Așadar, având în vedere dispozițiile mai sus evocate, contestatorul consideră că, cerința de calificare privind respectarea de către ofertant a standardelor de asigurarea securității informației conform ISO 27001 excede cadrului legal în materia achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul arată că, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, fără a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe disproporționate sau lipsite de relevanță în raport cu obiectul contractului. Astfel, față de normele legale evocate, contestatorul consideră că cerința limitează accesul la procedură al operatorilor economici care au capacitatea de implementare a contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul ISO 27001 cerut. Or, contestatorul susține că, scopul autorității contractante de a asigura securitatea sau confidențialitatea datelor poate fi atins și prin alte mijloace (de exemplu impunerea în contract a anumitor clauze în acest sens), decât solicitarea ca operatorii economici să aibă implementat un anumit standard. Mai mult, atunci când, în mod excepțional, autoritatea găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, contestatorul precizează că, ea este ținută să se limiteze la cele absolut necesare și care îngreșesc cel mai puțin operatorii economici.

În opinia contestatorului, relevante pentru cazul de față sunt și prevederile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„în cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obliciatia prezentării unor certificări specifice, ac,,,,te de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate”*, din care se poate observa în mod clar și fără echivoc faptul că solicitarea unui certificat ISO 27001 excede prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Așadar, față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin eliminarea din fișa

de date a achiziției a cerinței de calificare din cadrul cap. III.1 3.B) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, referitoare la ISO 27001:2013.

2. Cu privire la cerințele minime prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, contestatorul învederează faptul că la Cap. 3.4, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe, ce se dovedesc a fi restrictive și disproportionale, după cum se va arăta în cele ce urmează:

A. Scanarea documentelor

„Ofertatul va face dovada că dispune de echipamentele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a proiectului. Ofertantul va prezenta o listă a echipamentelor utilizate care îndeplinesc minim următoarele caracteristici:

-Capacitatea de scanare zilnică a echipamentelor propuse să fie de minim 100.000 pagini pe zi;

-Echipamentele trebuie să permită scanarea documentele de la A6 până la A3;

-Raportat la rezoluția de scanare de 300 dpi, viteza de scanare a echipamentelor nu trebuie să fie mai mică de 200 imagini pe minut; iar pentru cel puțin 1 echipament, viteza de scanare trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi;[...].”

Așadar, contestatorul menționează faptul că, conform prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea unui echipament cu o viteză de scanare mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi, contestatorul arată că, se constată că nu are nicio legătură cu desfășurarea reală a proiectului, această cerință fiind „inventată de către autoritatea contractantă numai cu scopul de a limita accesul la procedură al operatorilor economici ce ar putea presta serviciile cu un singur echipament”, după cum se va demonstra în cele ce urmează.

Astfel, contestatorul arată că, deși potrivit documentației de atribuire, volumul estimat ce urmează a fi digitizat este de 6.200 unități arhivistice, reprezentând 162 metri liniari, unde o unitate arhivistică conține un număr maxim de 300 de file, respectiv 1.860.000 file (3.720.000 pagini), în urma calculelor efectuate, prin raportare la volumul documentelor stabilit în documentația de atribuire (3.720.000 pagini) și viteza de scanare minimă solicitată respectiv 200 imagini pe minut, rezultă că prestarea serviciilor de scanare se poate realiza în aproximativ 39 de zile doar cu un singur echipament ce prezintă această caracteristică, după cum se va arăta mai jos:

*200 imagini/minut * 60 min = 12.000 pagini/oră*

*12.000 pagini/oră * 8 ore lucrătoare/zi = 96.000 pagini/zi*

Volum total (3.720.000 pagini): Productivitate totală (96.000 pagini/zi) = Durata totală de prestare a serviciilor de scanare (38,75 zile)

Așadar, având în vedere că termenul de prestare a serviciilor prevăzut în cadrul documentației de atribuire este de 3 luni, iar ofertanților nu li s-a impus un număr de echipamente ce vor putea fi utilizate în cadrul contractului și după cum a demonstrat mai sus, aceste servicii se pot

efectua într-un termen mai scurt doar cu un singur echipament, contestatorul consideră că cerința cu privire la viteza de scanare mai mare de 450 imagini pe minut, este restrictivă, disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului și nu corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care, solicită eliminarea acesteia.

B. Selecționarea și distrugerea

„Prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi. Se va trimite în acest sens documentația tehnică care atestă capacitatea de distrugere a echipamentelor.”

Astfel, având în vedere obiectul contractului ce constă în servicii de scanare, precum și faptul că la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat informații cu privire la cantitatea, modul în care sunt ambalate documentele care urmează a fi distruse, astfel încât să putem estima efortul necesar referitor la activitatea de selecționare și distrugere, ci doar a formulat specificații tehnice cu privire la echipamentele de distrugere, contestatorul arată că este de părere că aceste specificații în afara faptului că reprezintă obstacole nejustificate cu scopul de a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, acestea nu pot fi raportate la natura și obiectul contractului, dat fiind că nu au fost furnizate informații în acest sens.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea cerinței cu privire la asigurarea unui volum de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi pentru aceste echipamente, dat fiind că această cantitate nu a fost justificată și totodată obligarea autorității contractante la descrierea detaliată a acestei activități prezentând informații cu privire la cantitate, mod de prezentare documente ce urmează a fi distruse (cutii, dosare etc.).

În concluzie, pentru toate argumentele expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată și pe cale de consecință:

a) în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor identificate în documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să se permită derularea procedurii în condiții de concurență reală, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

b) în subsidiar, în măsura în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În drept, se invocă legislația aplicabilă, în special dispozițiile din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 544/2004.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC sub nr. , autoritatea contractantă a formulat răspuns la contestațiile depuse de SC SA și SC SRL, prin care a învederat următoarea situație de fapt:

1. Prospectare piață

Autoritatea contractantă arată, plecând de la cele menționate de către S.C. , SA și SC SRL, că în etapa de pre-achiziție, a realizat o prospecție a pieței în vederea pregătirii achiziției publice și pentru

organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire ce face obiectul prezentelor contestații.

Astfel, conform legislației achizițiilor publice în vigoare, decizia de a efectua o consultare de piață sau o cercetare/prospecție a pieței rămâne la libera alegere a autorității contractante, având ca puncte de plecare aspectele cu privire la obiectul contractului, sfera de cuprindere a acestuia, tipul contractului și beneficiile care urmează să fie obținute.

În sensul dat, prin utilizarea unei cercetări/prospecții a pieței, autoritatea contractantă arată că își satisface necesitățile și constată care sunt abordările pe care trebuie să le utilizeze pentru a realiza achiziții în condiții de eficiență economică și socială.

Astfel, autoritatea contractantă, în vederea pregătirii documentației de atribuire și a Strategiei de contractare, a avut în vedere atât prospectarea pieței potențialilor prestatori pentru aceste tipuri de servicii și au fost identificate/obținute informații privind prețurile practicate și tehnicile aplicate de aceștia pentru prestarea tuturor categoriilor de servicii incluse, prin intermediul catalogului electronic disponibil în SEAP, cât și obligativitatea respectării condițiilor și specificațiilor din Cererea de finanțare a proiectului "e-Gov - simplificarea procedurilor administrative și facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor și conexe", în vederea atingerii obiectivelor și rezultatelor propuse.

2.Solicitare de clarificări procedură

Așadar, pornim de la motivarea contestatarului SC SRL referitor la "Autoritatea contractantă a adus atingere interesului privat al contestatoarei, întrucât nu oferă posibilitatea elaborării unei oferte care să corespundă pe deplin realității faptice și juridice ce a determinat lansarea acestei proceduri de atribuire" și a contestatoatului S.C. SA privind „existența unor cerințe minime restrictive, nejustificate și disproporționate în raport cu obiectul și valoarea procedurii, prevederi de natură a restrânge libera concurență", autoritatea contractantă menționează următoarele:

➤ SC SRL, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a avut dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare;

➤ operatorul economic S.C. SA a solicitat mai multe clarificări legate de aspecte care îi era neclare în cadrul Anunțului de participare nr. CN1038249, conform legislației în vigoare și a termenului limită stabilit în Fișa de date a achiziției, secțiunea II. 1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor", unde a specificat „Data limită de primire a solicitărilor de clarificări: operatorii economici interesați vor transmite solicitările de clarificări cu cel târziu 18 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, conform art. 160 și 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modificată și completată. Data limită de răspuns la solicitările de clarificări: va răspunde complet tuturor solicitărilor de clarificări, o singură dată, cu 11 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor."

În sensul dat, conform atât celor menționate anterior cât și prin consultarea dosarului de achiziție, autoritatea contractantă subliniază

faptul că, reiese faptul că, operatorul economic SC SRL a avut posibilitatea de a cere clarificări legate de orice aspect care îi era neclar în cadrul Anunțului de participare nr. , conform legislației în vigoare, dar care nu au fost cerute, iar operatorul economic S.C. SA a solicitat o serie de clarificări pe care le-a acceptat parțial.

3. Măsuri de remediere în urma contestației

Având în vedere că, în cadrul contestațiilor, SC SRL și S.C. SA au solicitat o serie de măsuri de remediere cu privire la cerințele în cadrul Fișei de date a achiziției și în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, a adoptat o parte din măsurile de remediere solicitate, astfel încât să ofere tratament egal tuturor operatorilor economici interesați din domeniu să participe la procedură, după cum urmează:

1.În ceea ce privește solicitarea de la secțiunea III.1.3) *„Capacitatea tehnică și profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - explicitare similaritatea obiectului contractului (produse similare)”*, autoritatea contractantă arată,

Referitor la critica *„Având în vedere ca obiectul achiziției reprezintă prestarea serviciilor de scanare (arhivare digitala) a arhivei de documente din cadrul proiectului «e.... - simplificarea procedurilor administrative și facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor și conexe», considerăm că solicitarea unei experiențe în prestarea serviciilor de microfilmare a documentelor este nejustificată în raport cu cerințele din caietul de sarcini și excede necesitățile reale ale autorității contractante precum și limitele impuse de prevederile legale referitoare la cerințele de calificare”*:

Măsură remediată 1: Se acceptă eliminarea cerinței parțial, în acest sens la secțiunea III.1.3) se va citi: "Prin servicii similare se înțelege servicii de digitizarea/scanarea a documentelor. Experiența similară trebuie să confirme realizarea serviciilor, indiferent dacă acestea au fost realizate în cadrul unui singur contract sau în contracte separate."

2. În ceea ce privește solicitarea de la secțiunea III.1.3.b) *„Capacitatea tehnică și profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”*, autoritatea contractantă arată,

Referitor la critica *„Având în vedere dispozițiile art. 163 din Legea 98/2016 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la: a) motive de excludere a candidatului/ofertantului; b)capacitatea candidatului/ ofertantului.*

Conform Art. 29 alin. (1) din HG 395/2016, criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare,

fără a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe disproporționate sau lipsite de relevanță în raport cu obiectul contractului. Față de normele legale invocate, considerăm că cerința limitează accesul la procedura al operatorilor economici care au capacitatea de implementare a contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul ISO 27001 cerut":

Măsură remediată 2: Se acceptă eliminarea cerinței din această secțiune, dar va fi menținută în caietul de sarcini - capitolul LOGISTICĂ ȘI PLANIFICARE și va trebui demonstrată conform solicitării autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, această cerință este necesară deoarece Serviciile de retrodigitalizare solicitate impun, printre altele, prelucrarea de date confidențiale, arhivare electronică a datelor drept pentru care este imperios un standard în domeniu pentru existența ISO 27001 Sistem de Management al Securității Informațiilor, arătând faptul că, cu privire la această modificare a fost dată și o erată la anunțul de participare.

„1. La cap.III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale autoritatea contractantă a formulat cerințe cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertanților, fără a lua în considerare natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Prin solicitarea deținerii de către operatorii economici a autorizațiilor de funcționare din partea Arhivelor Naționale, precum și Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documente arhivate în cadrul arhivei electronice, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 31 alin (1) din Anexa la HG 395/2016 protrivit căroră autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție de urmează a fi atribuit și care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

[....] Din considerentele relatate mai sus, solicitam Consiliului, ca prin decizia pe care o va pronunța, sa dispună obligarea autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere prin eliminarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

- Autorizatie de funcționare din partea Arhivelor Naționale in conformitate cu prevederile art. 19 alin (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996;

- Acreditare de la autoritatea de reglementare si supraveghere specializata in domeniu, sa administreze sistemul electronic de arhivare si documentele arhivate in cadrul arhivei electronice, conform Legii 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor in forma electronica”.

În ceea ce privește solicitările contestatarului, autoritatea contractantă precizează că, își menține cerințele tehnice minimale și obligatorii din caietul de sarcini și din Fișa de date, plecând de la următoarele considerente obiective:

✓ având în vedere importanța documentelor autorității contractante, caracterul confidențial al acestora și abilitățile specifice pe care trebuie să le aibă furnizorul de servicii pentru a răspunde la solicitările din caietul de sarcini și prin urmare scopului proiectului, consideră de maximă importanță ca potențialul furnizor să aibă pregătirea tehnică necesară, abilitățile aferente și certificările specifice pentru astfel de servicii;

✓ având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat Refacerea unităților arhivistice, consideră imperios necesară acreditarea societății prestatoare din partea Arhivelor Naționale;

✓ având în vedere că, în cadrul Elaborării propunerii financiare, beneficiarul trebuie să prezinte modalitatea de livrare a documentelor scanate către sistemul de arhivare computerizată (printre altele), consideră necesară acreditarea societății prestatoare conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică;

✓ serviciile solicitate prin Fișa de Date „Servicii de retrodigitalizare arhiva de documente” implică servicii de:

- Pregătirea și preluarea unităților arhivistice din locație;
- Transportul securizat al documentelor către locația de scanare;
- Livrarea documentelor scanate către sistemul de arhivare computerizată;
- Recepția unităților arhivistice în locația de scanare;
- Pre-Validare;
- Presortare a documentelor cu termen de păstrare expirat pentru distrugere securizată;
- Digitizarea/scanarea documentelor;
- Atribuirea de metadescriptori (indeciși) fiecărei unități arhivistice;
- Control de calitate;
- Scrierea și livrarea fișierelor pe unități optice;
- Refacerea și legarea documentelor în forma inițială (după digitizare);
- Transportul unităților arhivistice înapoi în locația de unde au fost preluate;
- Distrugere securizată.

În sensul dat, autoritatea contractantă consideră absolut necesare existența certificărilor emise de Arhivele Naționale și MCSI.

2. În ceea ce privește critica „La Cap. 3.4 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe, ce se dovedesc a fi restrictive și disproporționate, după cum vom arăta în cele ce urmează:

2.a. Scanarea documentelor

Ofertatul va face dovada că dispune de echipamentele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a proiectului. Ofertantul va prezenta o listă a echipamentelor utilizate care îndeplinesc minim următoarele caracteristici:

Capacitatea de scanare zilnică a echipamentelor propuse să fie de minim 100.000 pagini pe zi;

Echipamentele trebuie să permită scanarea documentele de la A6 până la A3; Raportat la rezoluția de scanare de 300 dpi, viteza de scanare a echipamentelor nu trebuie să fie mai mică de 200 imagini pe minut; iar

pentru cel puțin 1 echipament, viteza de scanare trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi;[...]

Având în vedere că termenul de prestare a serviciilor prevăzut în cadrul documentației de atribuire este de 3 luni, iar ofertanților nu li s-a impus un număr de echipamente ce vor putea fi utilizate în cadrul contractului și după cum a demonstrat mai sus, aceste servicii se pot efectua într-un termen mai scurt doar cu un singur operator economic, considerăm că cerința cu privire la viteza de scanare mai mare de 450 imagini pe minut este restrictivă, disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului și nu corespunde necesității autorității contractante”, autoritatea contractantă precizează că își menține cerințele tehnice minimale și obligatorii din caietul de sarcini și consideră că acestea sunt nefondate, deoarece:

✓ criteriul este în strânsă legătură cu termenul foarte scurt de execuție maxim 3 luni (se ia de asemenea în calcul timpul de pregătire a documentelor în vederea scanării, timpul de scanare, timpul de indexare, timpul de arhivare/și inventariere a unităților arhivistice și timpul de distrugere a documentelor) – sens în care, practic, timpul efectiv de scanare se reduce la jumătate;

✓ având în vedere nevoile exprimate în caietul de sarcini, cea de scanare a documentele la sediul beneficiarului, coroborând cu spațiul disponibil și pus la dispoziție de beneficiar, și programul de lucru de 8 ore, s-a considerat necesar scanarea documentelor cu un număr cât mai limitat de echipamente, justificând astfel cerințele ridicate de performanță;

✓ este necesar un echipament performant, care să nu ocupe mult spațiu, în eventualitatea scanării la sediul beneficiarului.

În ceea ce privește critica contestatorului privind

„2.b. Selecționarea și distrugerea

Prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi. Se va trimite în acest sens documentația tehnică care atestă capacitatea de distrugere a echipamentelor.

Având în vedere obiectul contractului ce constă în servicii de scanare, precum și faptul că, la nivelul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat informații cu privire la cantitatea, modul în care sunt ambalate documentele care urmează a fi distruse, astfel încât să putem estima efortul necesar referitor la activitatea de selecționare și distrugere, ci doar a formulat specificații tehnice cu privire la echipamentele de distrugere, suntem de părere că aceste specificații în afara faptului că reprezintă obstacole nejustificate cu scopul de a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, acestea nu pot fi raportate la natura și obiectul contractului, dat fiind că nu au fost furnizate informații în acest sens”,

autoritatea contractantă precizează că își menține cerințele tehnice minimale și obligatorii din caietul de sarcini și consideră că acestea sunt nefondate și neîntemeiate, deoarece:

✓ având în vedere timpul de execuție, este necesară distrugerea documentelor cât mai rapid posibil (la elaborarea caietului de sarcini,

s-a luat în calcul distrugerea a 50% din documente, însemnând puțin peste 4.5 tone și s-a dorit distrugerea lor într-o singură zi);

✓ se invocă caracterul de confidențialitate a documentelor.

Totodată, astfel cum rezultă și din documentul privind Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că nu a avut și nici nu are interesul de a restricționa accesul la toate informațiile pe care le deține, în acest sens invitând toți operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire, respectiv

"Având în vedere diversitatea documentelor existente în cadrul arhivei ce face obiectul prezentei proceduri și în scopul realizării unei oferte reale și sustenabilă cu necesitatea autorității contractante, vă rugăm să transmiteți pe adresa de email ro datele dumneavoastră de contact și a unei persoane de legătură, astfel încât managerul de proiect (...) să vă comunice data și ora cu privire la accesul în spațiile de arhivă. În acest sens veți putea face o analiză proprie atât a volumului documentelor, cât și a celorlalte informații de interes pentru dumneavoastră.

Notă: Menționăm că urmare a vizitei pe care reprezentantul dumneavoastră o va efectua în spațiile de arhivă ale autorității contractante se va întocmi un proces verbal care va deveni anexă la dosarul prezentei proceduri de achiziție publică."

B. Cu privire la solicitări S.C. SA privind „Modificarea și/sau înlocuirea sau eliminarea din/în cadrul Caietului de sarcini a cerințelor nelegale, abuzive și restrictive referitoare la:

1. Cerința minimă privind viteza de scanare pentru cel puțin 1 echipament trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut;"

astfel cum a arătat și mai sus, autoritatea contractantă precizează că menține această cerință minimă obligatorie, deoarece:

✓ criteriul este în strânsă legătură cu termenul foarte scurt de execuție maxim 3 luni (se ia de asemenea în calcul timpul de pregătire a documentelor în vederea scanării, timpul de scanare, timpul de indexare, timpul de arhivare/și inventariere a unităților arhivistice și timpul de distrugere a documentelor) - în acest sens, practic, timpul efectiv de scanare se reduce la jumătate;

✓ având în vedere nevoile exprimate în caietul de sarcini, cea de scanare a documentele la sediul beneficiarului, coroborând cu spațiul disponibil și pus la dispoziție de beneficiar, și programul de lucru de 8 ore, s-a considerat necesar scanarea documentelor cu un număr cât mai limitat de echipamente, justificând astfel cerințele ridicate de performanță;

✓ este necesar un echipament performant, care să nu ocupe mult spațiu, în eventualitatea scanării la sediul beneficiarului.

„2.Cerința minimă privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi; și"

La fel ca în cazul solicitării contestatarului anterior, autoritatea contractantă arată că, din motive obiective menține această cerință minimă și obligatorie, deoarece:

✓ având în vedere timpul de execuție, este necesară distrugerea documentelor cât mai rapid posibil (la elaborarea caietului de sarcini,

s-a luat în calcul distrugerea a 50% din documente, însemnând puțin peste 4.5 tone și s-a dorit distrugerea lor într-o singură zi);

✓ se invocă caracterul de confidențialitate a documentelor.

Totodată, astfel cum rezultă și din documentul privind Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă orechizează că nu a avut și nici nu are interesul de a restricționa accesul la toate informațiile pe care le deține, în acest sens invitând toți operatorii economici interesați de prezenta procedură de atribuire, respectiv

"Având în vedere diversitatea documentelor existente în cadrul arhivei ce face obiectul prezentei proceduri și în scopul realizării unei oferte reale și sustenabilă cu necesitatea autorității contractante, vă rugăm să transmiteți pe adresa de email e,,,, datele dumneavoastră de contact și a unei persoane de legătură, astfel încât managerul de proiect (....) să vă comunice data și ora cu privire la accesul în spațiile de arhivă. În acest sens veți putea face o analiză proprie atât a volumului documentelor, cât și a celorlalte informații de interes pentru dumneavoastră.

Notă: Menționăm că urmare a vizitei pe care reprezentantul dumneavoastră o va efectua în spațiile de arhivă ale autorității contractante se va întocmi un proces verbal care va deveni anexă la dosarul prezentei proceduri de achiziție publică."

În sensul dat, autoritatea contractantă precizează faptul că, contestatoarea S.C. ,,,, SA a solicitat vizitarea arhivei ,,,,, drept pentru care, aceasta i-a răspuns pozitiv.

"3.Cerința minimă din Caietul de sarcini că distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate."

Autoritatea contractantă prezicează că, în caietul de sarcini nu este impusă această cerință descrisă (nu este obligatoriu ca distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate), sens în care, este redat un extras din caietul de sarcini: „Procesul de distrugere trebuie să permită distrugerea de containere, cutii sigilate, fără a permite scoaterea documentelor din cutii", drept pentru care, consideră că solicitarea contestatoarei este nefondată.

III. CONCLUZII

În accepțiunea legiuitorului, condițiile prevăzute în caietul de sarcini reprezintă condiții minimale pentru acceptarea ofertei, deci o condiție „sine-qua-non" pentru validitatea procedurii de atribuire, caracterul obligatoriu al acestora emanând chiar din prevederile legale pe care autoritatea contractantă înțelege să le invoce în apărarea sa, pe cale de consecință, neîndeplinirea unor atare condiții conduc la imposibilitatea obiectivă de a încheia procedura de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiată încercarea constatatoarei SC SRL de a contura un caracter aparte unor prevederi legale prin scoaterea din context a sintagmei „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus".

Având în vedere cuprinsul contestațiilor și analizând capetele de cerere ale acestora, conform celor mai sus prezentate, Autoritatea contractantă consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate în privința respingerii unor solicitări de remediere, conform Contestațiilor depuse de către S.C. SRL și S.C. ,,,, SA.

Așadar, conform celor prezentate, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate contestațiile depuse și solicită respingerea contestațiilor.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu rapiditate a speței, întrucât prezenta achiziție publică face parte din cadrul proiectului "e,,,, - simplificarea procedurilor administrative și facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor și conexe", COD SMIS 2014+: 130045 - Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente a Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, respectiv este finanțat din fonduri europene și să luați măsurile necesare ce se impun deblocării situației, în vederea creșterii gradului de absorbție a fondurilor europene, în caz contrar beneficiarul proiectului (autoritatea contractantă -) riscând să piardă banii din cauza acestor întârzieri.

Totodată, pentru a asigura pronunțarea unei soluții unitare, autoritatea solicită conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile cu art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul SC ,,, SA a răspuns în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. , depunând

„concluzii scrise”, învederând următoarele:

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la solicitările sale, contestatorul arată următoarele:

1. Referitor la primul capăt de cerere – „Scanarea documentelor”, contestatorul menționează, referitor la cele susținute de autoritatea contractantă: "având în vedere nevoile exprimate în caietul de sarcini, cea de scanare a documentelor la sediul beneficiarului, coroborând cu spațiul disponibil și pus la dispoziție de beneficiar și programul de lucru de 8 ore, s-a considerat necesar scanarea documentelor cu un număr cât mai limitat de echipamente, justificând astfel cerințele ridicate de performanță", că în Caietul de Sarcini, la cap. 4.1 „Locul prestării serviciilor de digitizare" se precizează faptul că serviciile de digitizare se vor realiza la sediul Prestatorului, arătând în acest sens că, în caietul de sarcini sunt prevăzute o serie de cerințe pe care Prestatorul ar trebui să le îndeplinească pentru a se califica la procedura de achiziție, printre acestea, enumerând:

a) Prestatorul va demonstra că dispune de un spațiu care este adecvat pentru scanarea, depozitarea temporară pe timpul proiectului, prestarea serviciilor de indexare a documentelor electronice și găzduirea echipamentelor folosite pentru procesarea datelor

b) Spațiul propus trebuie să îndeplinească cel puțin următoarele condiții de securitate:

- să fie asigurate condițiile de siguranță și securitate impuse de reglementările în vigoare pentru manipularea și gestionarea datelor cu caracter personal;

- Este dotat cu echipamentele necesare pentru asigurarea securității și confidențialității datelor procesate;

- Asigură protecția fizică a datelor prin implementarea unor măsuri tehnice și organizatorice adecvate;

- Previne accesul neautorizat al oricărei persoane neimplicate în proiect;

- Nu permite utilizarea sistemelor de prelucrare automată a datelor de către persoane neautorizate;

c) Se va prezenta în acest sens documente care atestă conformitatea GDPR și ISO 27001 de care Ofertantul dispune.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că reiese în mod clar intenția Autorității Contractante ca serviciile care fac obiectul acestei proceduri să fie prestate la sediul Prestatorului. Altfel, contestatorul menționează că nu înțelege cerința referitoare la deținerea spațiului adecvat și a certificatului ISO 27001, dacă intenția Autorității Contractante este ca serviciile să fie prestate la sediul acesteia.

De asemenea, contestatorul arată că, tot Autoritatea Contractantă, prin răspunsul transmis, afirmă faptul că „este necesar un echipament performant, care să nu ocupe mult spațiu, în eventualitatea scanării documentelor la sediul beneficiarului”, afirmație care contrazice cerințele din caietul de sarcini mai sus enumerate, referitoare la deținerea unui spațiu adecvat prestării serviciilor, deținerea certificatului ISO 27001 etc.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, cu ocazia vizitei din data de efectuate de către reprezentanții societății la arhiva situată în , ... , ... (astfel cum rezultă din Procesul-Verbal de vizitare Amplasament nr. atașat), a constatat că Autoritatea Contractantă deține mai multe spații libere, birouri și holuri largi, la etajul 4 unde se află și o bună parte din arhivă, spații despre care reprezentantul ,,,, i-a precizat că le vor pune la dispoziție operatorilor economici pentru prestarea serviciilor la sediul acesteia. Astfel, contestatorul apreciază că, justificarea Autorității Contractante privind lipsa spațiului este neavenită, iar cerința echipamentului cu o viteză de scanare mai mare de 450 imagini pe minut este nejustificată, excesivă, ducând la restrângerea concurenței și la favorizarea anumitor operatori economici, încălcând în acest fel principiile care guvernează achizițiile publice.

De asemenea, contestatorul arată că, la momentul întocmirii Caietului de Sarcini, Autoritatea Contractantă știa ce documente deține, spațiile de care dispune, iar întocmirea cerințelor minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici ar trebui să reflecte în totalitate situația existentă la acel moment. Or, din documentele și informațiile prezentate, contestatorul susține că nu reiese în mod clar care este intenția Autorității Contractante, iar cerințele minime pe care ar trebui să le îndeplinească un operator economic ar trebui să fie stabilite în funcție de locația prestării serviciilor.

Astfel, dacă prestarea serviciilor ar avea loc total/parțial la sediul Prestatorului, contestatorul consideră excesivă, nejustificată și abuzivă cerința echipamentului cu o viteză de scanare mai mare de 450 imagini pe minut. Mai mult, contestatorul consideră că pot fi ab,,,te soluții diverse pentru scanarea documentelor, astfel încât să respecte cerințele de timp de execuție a prestării serviciilor, prin utilizarea de echipamente cu specificații inferioare care respectă cerințele de scanare din Caietul de Sarcini și

fiecare operator economic își poate organiza activitatea în funcție de spațiile și echipamentele pe care le deține.

Așadar, dacă prestarea serviciilor ar avea loc total/parțial la sediul Beneficiarului, contestatorul consideră faptul că Autoritatea Contractantă deține suficiente spații libere (astfel cum a constatat cu ocazia vizitei la sediul acesteia), astfel încât să asigure prestarea serviciilor cu echipamentele pe care le deține un operator economic. Mai mult, fiecare operator economic își poate organiza activitatea cu echipamentele pe care le deține, astfel încât să prevină suprasolicitarea acestora și defecțiunea dispunând utilizarea acestora în schimburi. În opinia contestatorului, cerința impusă nu este practică, în contextul în care echipamentul s-ar defecta și în acest mod, operatorul economic nu ar putea să își îndeplinească obligațiile asumate prin contract sau le-ar îndeplini cu întârziere și/sau costuri nejustificate.

Contestatorul arată că, tot în cadrul acestui capăt de cerere, Autoritatea Contractantă menționează următoarele: *„criteriul este în strânsă legătură cu termenul foarte scurt de execuție de maxim 3 luni (se ia de asemenea în calcul timpul de pregătire a documentelor în vederea scanării, timpul de scanare, timpul de indexare, timpul de arhivare/inventariere a unitatilor arhivistice si timpul de distrugere a documentelor) în acest sens, practic, timpul efectiv de scanare se reduce la jumătate.”*

Totodată, contestatorul subliniază faptul că serviciile din cadrul proiectului se derulează succesiv și/sau în paralel cu operatori diferiți (mai multe persoane) care îndeplinesc în același timp operațiuni identice sau diferite, după caz, tocmai pentru a fi cât mai eficienți, iar termenul de implementare să fie cât mai mic. În contextul dat, contestatorul consideră că, afirmația că timpul de scanare disponibil se va reduce la jumătate din cauza celorlalte activități pregătitoare și ulterioare scanării, respectiv la 1.5 luni, este falsă, deoarece activitățile de scanare pot începe aproape în același timp cu activitățile de pregătire a documentelor pentru scanare, astfel cum activitatea de indexare poate începe imediat ce s-a finalizat scanarea unui dosar sau cel mult a unei cutii cu documente.

Astfel, contestatorul menționează că, serviciile ce se vor realiza de către prestator includ: preluare, transport, pregătire, scanare, indexare, verificarea, relegarea documentelor și predarea rezultatelor finale, iar ulterior se va realiza distrugerea securizată a documentelor.

2.Referitor la al doilea capăt de cerere - privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi, contestatorul arată că, deși autoritatea Contractantă susține că: *„este necesar distrugerea documentelor cât mai repede posibil (s-a luat în calcul distrugerea a 50% din documente, însemnând puțin peste 4,5 tone și se dorește distrugerea acestora într-o singură zi)”*, având în vedere aceste mențiuni, apreciază faptul că, întreaga activitate de distrugere a documentelor în aceste condiții va dura aproximativ 21 de ore, deci nu ar putea fi realizată conform unui program de lucru normal de 8 ore/zi. În condițiile date, contestatorul arată că nu înțelege cum poate fi prezent un reprezentant al Beneficiarului să

supervizeze procesul de distrugere (astfel cum este specificat în Caietul de Sarcini), dacă programul de lucru este de 8 ore/zi, astfel cum a menționat Autoritatea Contractantă și nu a unui program de lucru 24/24 h.

Mai mult, confidențialitatea documentelor ce urmează a fi distruse se asigură întrucât operatorul economic trebuie să îndeplinească cerințe privind conformitatea GDPR și certificare ISO 27001, astfel că, contestatorul susține că nu este necesară deținerea unui echipament cu o asemenea capacitate de distrugere.

Unele cerințe impuse de Autoritate sunt contradictorii, motiv pentru care, contestatorul solicită înlocuirea echipamentului de distrugere de minim 5 tone pe zi, întrucât această cantitate de documente nu poate fi oricum distrusă într-o singură zi, conform programului de lucru de 8 ore/zi.

În opinia contestatorul este evident faptul că, prin impunerea acestei cerințe excesive și nejustificate, se restricționează concurența și se favorizează anumiți operatori economici.

3. Referitor la al treilea capăt de cerere - distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate; contestatorul arată că, deși, în răspunsul transmis autoritatea Contractantă a menționat faptul că: „în caietul de sarcini nu este impusă această cerință (nu este obligatoriu ca distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate)", totuși, consideră că cerința tehnică ca „distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate" poate duce la descalificarea unui operator, implicit a societății sale, dacă nu îndeplinește această condiție, întrucât cerința este impusă și prevăzută expres în Caietul de Sarcini la pct. 3.4 „Seleționarea și Distrugerea" - Procesul de distrugere trebuie să permită distrugerea de containere, cutii sigilate, fără a permite scoaterea documentelor din cutii. Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă menționează în răspunsul la contestație faptul că nu este o cerință obligatorie, contestatorul solicită eliminarea acesteia.

În caz contrar, contestatorul apreciază că această cerință este de natură a încălca principiile care guvernează achizițiile publice: tratamentul egal, proporționalitatea, evitarea restrângerii concurenței prin crearea de obstacole, bariere nejustificate de obiectul contractului, la depunerea de oferte de către cât mai mulți operatori economici specializați pe aceste servicii etc.

Mai mult decât atât, astfel cum a arătat și în cadrul contestației depuse, contestatorul consideră că cerința autorității contractate de a distruge documentele în cutii sigilate sau containere, încalcă standardele și bunele practici privind reciclarea hârtiei și a cartonului și vine în contradicție cu cerința finală de a face dovada că deșeurile au fost reciclate. Mai mult, contestatorul menționează faptul că, cutiile sigilate sau containerele conțin materiale străine și duc la imposibilitatea obținerii dovezii de reciclare, deșeurile devenind improprii reutilizării.

Contestatorul învederează că, cu ocazia vizitei la arhiva ,,, , a constatat că mai mult de 90% din documentele arhivei sunt așezate în bibliorafturi, astfel încât distrugerea documentelor nu s-ar putea face în condiții care să respecte legislația în domeniul reciclării și nu ar fi îndeplinită astfel cerința finală a Autorității Contractante de a face dovada că deșeurile au fost reciclate. Totodată, contestatorul menționează faptul că bibliorafturile cu documente conțin material feros, materiale de sigilare, lipire, agrafe,

capse, materiale textile - sfoară, astfel încât distrugerea acestora nu se poate efectua în cutii închise, sigilate, ci aceste materiale străine ar trebui înlăturate, iar hârtia separată de carton, metal, plasate pe categorii de materiale și calitate conform standardelor existente în domeniul reciclării hârtiei și cartonului și abia apoi distruse.

Așadar, având în vedere argumentele mai sus expuse și faptul că nu este obligatoriu ca distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate, astfel cum afirmă Autoritatea Contractantă prin răspunsul transmis, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

Totodată, având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, prin eliminarea și/sau înlocuirea și/sau modificarea din cadrul Caietului de sarcini a cerințelor nelegale, abuzive și restrictive:

A. Cerința minimă privind viteza de scanare pentru cel puțin 1 echipament trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut;

B. Cerința minimă privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi și,

C. Cerința minimă din caietul de sarcini ca distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate.

În susținere, a fost atașat Procesul-Verbal de vizitare Amplasament nr. încheiat între reprezentanții ,,,,, care au viziat arhiva ,,,, și reprezentantul Autorității Contractante.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a formulat „concluzii scrise” ca urmare a răspunsului formulat de către SC ,,,, SA, completat în urma vizitei din data de a domnului , reprezentant al SC ,,,, SA, la sediul ,,,,, astfel cum rezultă și din Procesul Verbal de vizitare amplasament înregistrat sub nr. , autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

În susținerea celor menționate, operatorul economic SC ,,,, SA pornește încă de la început de la premisa eronată cum că ,,,, deține mai multe spații libere, birouri și holuri largi la etajul 4, spații de care ,,,, ar putea să le pună la dispoziție în vederea desfășurării activităților din cadrul procedurii la sediul beneficiarului.

Plecând de la cele menționate mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1.,,,, nu deține spații libere sau birouri deoarece sunt ocupate de către angajații ,,,, care își desfășoară activitatea zilnică, activitate ce nu va trebui să fie perturbată de către ofertantul declarat câștigător atunci când activitățile vor fi desfășurate conform caietului de sarcini și a ofertei tehnice;

2. Holurile largi nu sunt spații adecvate pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, având în vedere caracterul confidențial al documentelor și nici condițiile de calitate pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze;

3. Conform "Răspuns consolidat la solicitările de clarificări" nr. , pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură de atribuire (SEAP), ,,, , a răspuns inclusiv la faptul că "în prezent nu există nicio lucrare de selecționare aprobată în cadrul autorității contractante cu privire la documentele ce se vor distruge efectiv în cadrul proiectului." și "Se confirmă faptul că unitățile arhivistice sunt constituite în coperti, respectiv bibliorafturi" - de unde se poate înțelege lipsa de interes asupra documentelor emise de către ,,, ;

4. La fel ca în răspunsul anterior, inclusiv mențiunea cu privire la echipamentele necesare de înaltă calitate au fost oferite atât în Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, cât și în cadrul Răspunsului la contestații, sens în care, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere inițial prin care ,,, , a explicat din punct de vedere obiectiv necesitatea acestor echipamente, respectiv timpul limitat de prestare a serviciilor respective, tipologia documentelor confidentiale, cât și faptul că aceste activități sunt în strânsă legătură cu celelalte achiziții din cadrul proiectului finanțat din fonduri externe nerambursabile.

Astfel, autoritatea solicită a se reține faptul că prezentul proiect POCA are termen de finalizare decembrie 2022, iar ,,, , impune aceste termene pentru a putea atinge indicatorii asumați în proiect. Reiterează faptul că de această activitate depinde și implementarea softului, activitate care e de durată, și nicidecum faptul că ,,, , a impus aceste cerințe cu intenția de a restrânge participarea altor operatori economici, sens în care, menționează că SC ,,, , SA face doar presupuneri, deoarece până în momentul suspendării procedurii s-au înscris mai mult de 5 operatori economici din domeniu.

În concluzie, ,,, , consideră că domnul , în calitate de reprezentant al SC ,,, , SA a transmis informații eronate și rău intenționate operatorului economic, în acest sens putând a se vedea și lipsa de mențiuni scrise din Procesul verbal de vizitare al amplansamentului nr. , drept pentru care Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate contestațiile depuse și solicită respingerea acestora.

Totodată, autoritatea reiterează solicitarea privind soluționarea cu rapiditate a cauzei, întrucât prezenta achiziție publică face parte din cadrul proiectului "e,,,, - simplificarea procedurilor administrative și facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor și conexe", COD SMIS 2014+: 130045 - Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente a Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014- 2020, respectiv este finanțat din fonduri europene și se impune deblocarea situației, în vederea creșterii gradului de absorbție a fondurilor europene, în caz contrar beneficiarul proiectului (autoritatea contractantă -) riscând să piardă banii din cauza acestor întârzieri.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă nr. , prin care a precizat următoarele:

1. Contestatorul evidențiază, în primul rând că, răspunsul autorității contractante nu respectă termenul limită impus prin prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2. Astfel, având în vedere că contestația a fost transmisă în data de 12.01.2022, contestatorul solicită să se constate tardivitatea transiterii răspunsului de către autoritatea contractantă și să soluționeze contestația fără a lua în considerare argumentele din cuprinsul acestuia, termenul prevăzut de art. 18 alin. (1) fiind depășit cu 8 zile.

3. Cu privire la punctul 2. „Solicitare de clarificări” procedură, prin intermediul căruia autoritatea contractantă, menționează că: „(...) operatorul economic SC SRL a avut posibilitatea de a cere clarificări legate de orice aspect care îi era neclar în cadrul Anunțului de participare nr. , conform legislației în vigoare, dar care nu au fost cerute”.

Totodată, contestatorul face precizarea că, nu a avut neclarități cu privire la documentația de atribuire ce ar fi putut fi remediate prin intermediul unor răspunsuri din partea autorității contractante, ci a constatat, în urma analizării documentației de atribuire că la nivelul acesteia există motive de nelegalitate și prin urmare, a uzat de dreptul prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care s-a stabilit că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Astfel, în situația în care ar fi considerat că anumite aspecte ar fi necesitat clarificări suplimentare, contestatorul arată că, ar fi transmis solicitări de clarificare, însă această acțiune nu ar fi exclus dreptul său de a formula contestație împotriva documentației de atribuire pe care o consideră nelegală.

Având în vedere că cele două acțiuni nu se exclud una pe cealaltă, contestatorul opinează că, punctul de vedere al autorității contractante este eronat și prin urmare, solicită a nu se lua în considerare.

3. La punctul 3, autoritatea contractantă menționează că, a adoptat măsuri de remediere în urma contestațiilor formulate. Cu privire la măsura menționată la nr. 2 din cadrul punctului de vedere, respectiv: „Se acceptă eliminarea cerinței (ISO 27001 Sistem de Management al Securității Informațiilor) din această secțiune, dar va fi menținută în caietul de sarcini - capitolul „LOGISTICA SI PLANIFICARE” și va trebui demonstrată conform solicitării autorității contractante, constatăm că autoritatea contractantă consideră necesară menținerea acestei cerințe la nivelul documentației de atribuire cu toate că, astfel cum a declarat în cadrul contestației, respectarea de către ofertant a standardelor de asigurarea securității informației conform ISO 27001 excede cadrului legal în materia achizițiilor publice. Cerința limitează accesul la procedură al operatorilor economici care au capacitatea de implementare a contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul ISO 27001 cerut. Securitatea sau confidențialitatea datelor pot fi obținute și prin alte mijloace (de exemplu impunerea în contract a anumitor clauze în acest sens), decât solicitarea ca operatorii economici să aibă implementat un

anumit standard. Atunci când, în mod excepțional, autoritatea găsește de cuviință să introducă anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este ținută să se limiteze la cele absolut necesare și care îngădesc cel mai puțin operatorii economici.

4. Referitor la punctul II.A prin care autoritatea contractantă expune motivele pentru care se impune respingerea prezentei contestații, menționând că: "[...] menținem cerințele tehnice minimale și obligatorii din caietul de sarcini și din Fișa de date [...]", contestatorul opinează că, autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare prin înșiruirea unei serii de motive, care, de altfel, nu aduc nicio justificare plauzibilă în ceea ce privește menținerea acelor cerințe în cadrul documentației de atribuire, după cum va demonstra în cele ce urmează.

Printre motivele invocate de către autoritatea contractantă se regăsesc: "[...]Importanța documentelor autorității contractante, caracterul confidențial al acestora și abilitățile specifice pe care trebuie să le aibă furnizorul de servicii pentru a răspunde la solicitările din caietul de sarcini[...]", precum și că prin Caietul de sarcini s-a solicitat refacerea unităților arhivistice.

Astfel, justificarea furnizată de autoritatea contractantă nu prezintă relevanță în raport cu realitatea. Contestatorul precizează că, în urma studierii de către reprezentantul în data de 31.01.2022 a documentelor din cadrul arhivei autorității contractante s-a constatat faptul că, acestea nu sunt arhivate conform Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, prin urmare, solicitarea autorizației din partea Arhivelor Naționale, excede necesităților reale ale autorității contractante și este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, având scopul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a acelor operatori economici ce au potențialul tehnic necesar îndeplinirii activităților din cadrul contractului, însă nu dețin această autorizație.

Astfel cum a semnalat în cadrul contestației, din descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate rezultă că, se dorește retrodigitalizarea arhivei de documente din cadrul proiectului "e,,,, - simplificarea procedurilor administrative si facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor si conexe", respectiv scanarea și indexarea documentelor, și nu servicii arhivistice conform Legii Arhivelor Naționale Nr. 16/1996 (republicată).

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul arată că își menține solicitarea din cadrul contestației formulate.

În ceea ce privește Acreditarea de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică, contestatorul atrage atenția, astfel cum a precizat în cadrul contestației, asupra faptului că art. 5 din Legea nr. 135/2007 prevede că "Furnizarea serviciilor de arhivare electronică nu este supusă niciunei autorizări prealabile și se desfășoară în conc,,,,nță cu principiile concurenței libere și loiale, cu respectarea actelor normative în vigoare." Astfel, pentru serviciile electronice solicitate prin caietul de sarcini la

prezenta procedură, inclusiv cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, respectiv beneficiarul trebuie să prezinte modalitatea de livrare a documentelor scanate către sistemul de arhivare computerizată (printre altele) nu este necesară nicio acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu. Totodată, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă, prin folosirea sintagmei „printre altele”, denotă o oarecare superficialitate în motivarea corectă și completă a ceea ce declară, în condițiile în care în acest caz se impunea cu atât mai mult prezentarea activităților ce ar necesita o astfel de acreditare.

În cadrul punctului II. B, autoritatea contractantă nu justifică solicitarea cerinței cu privire la viteza de scanare de 450 ipm raportat la constatările ce corespund realității și pe care contestatorul le-a semnalat în cadrul contestației, ba mai mult aduce modificări asupra documentației de atribuire, în sensul că, prin intermediul punctului de vedere menționează că serviciile de scanare a documentelor se vor presta la sediul beneficiarului, contrar celor menționate în caietul de sarcini la cap. 4.1., respectiv: „Locația de desfășurare a activităților, respectiv locul de prestare a serviciilor de digitizare, se va realiza la sediul Prestatorului, cu excepția activității de preluare a documentelor.”

Referitor la motivația conform căreia se mențin cerințele tehnice minimale și obligatorii din caietul de sarcini, deoarece „criteriul este în strânsă legătură cu termenul foarte scurt de execuție maxim 3 luni (se ia de asemenea în calcul timpul de pregătire a documentelor în vederea scanării, timpul de scanare, timpul de indexare, timpul de arhivare/și inventariere a unităților arhivistice și timpul de distrugere a documentelor) - în acest sens, practic, timpul efectiv de scanare se reduce la jumătate”, contestatorul reiterează argumentul expus în cadrul contestației, respectiv acela că timpul de scanare este redus la jumătate doar folosind un singur echipament ce are o viteză de 200ipm și prin urmare, motivațiile autorității contractante nu sunt în măsura de a justifica cerința referitoare la viteza de scanare de 400ipm.

Prin urmare, contestatorul arată că își menține critica formulată în cadrul contestației, respectiv aceea că cerințele impuse pentru echipamentul utilizat nu sunt justificate, neavând nicio legătură cu desfășurarea reală a proiectului. Conform calculelor expuse în contestație, prin raportare la volumul documentelor stabilit în documentația de atribuire (3.720.000 pagini) și viteza de scanare minimă solicitată respectiv 200 imagini pe minut, rezultă că prestarea serviciilor de scanare se poate realiza în aproximativ 39 de zile doar cu un singur echipament ce prezintă această caracteristică. Astfel, cerința cu privire la viteza de scanare mai mare de 450 imagini pe minut este restrictivă, disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului și nu corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care, contestatorul solicită eliminarea acesteia.

Referitor la motivațiile autorității contractante enumerate în cadrul punctului 2.b cu privire la criticile sale asupra cerințelor de la cap.

„Selecționare și distrugere” (a documentelor), contestatorul face următoarele precizări:

Prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă introduce cerințe noi în cadrul documentației de atribuire, fără a adopta măsuri de remediere asupra documentației de atribuire. Astfel, deși în cadrul caietului de sarcini nu s-a impus un termen pentru activitatea de distrugere a documentelor și nu s-a menționat cantitatea de documente estimată a fi supusă distrugerii, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că această activitate trebuie să se desfășoare în termen de o zi și că "s-a luat în calcul distrugerea a 50% din documente, însemnând puțin peste 4.5 tone". Contestatorul opinează, în acest sens, că autoritatea contractantă nu justifică cerința referitoare la capacitatea tehnică a echipamentului de distrugere, respectiv capacitatea de a distruge un volum de documente de minim 5 tone pe zi, ci aduce modificări asupra documentației de atribuire, modificări ce afectează elementele ce descriu contextul achiziției și determină restrângerea concurenței și care conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Contestatorul precizează că, în urma vizitei pe care reprezentantul societății a efectuat-o în spațiile de arhivă ale autorității contractante în data de 31.01.2022, s-a constatat că documentele din arhivă sunt păstrate în dosare ce conțin părți metalice, prin urmare distrugerea acestora în termen de o zi nu ar fi posibilă, întrucât eliminarea părților metalice necesită timp suplimentar. Astfel, modificările aduse prin intermediul punctului de vedere nu corespund realității și nu justifică solicitarea unui echipament care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi.

În concluzie, contestatorul arată, pe de o parte, că prin intermediul punctului de vedere transmis autoritatea contractantă nu a prezentat argumente solide care să demonstreze că cerințele considerate nelegale, au fost formulate cu aplicarea prevederilor legale în materia achizițiilor, iar pe de altă parte, aceasta a procedat la modificarea cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și la introducerea unor criterii noi, care conduc spre anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare în acțiunea sa de a combate presupusele critici nefondate aferente ale contestației, contestatorul arată că își menține criticile exprimate la nivelul contestației și solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost aceasta formulată și să dispună măsurile de remediere solicitate, astfel:

a) În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor identificate în documentația de atribuire ca fiind restrictive și nelegale, astfel încât să se permită derularea procedurii în condiții de concurență reală, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor;

b) În subsidiar, în măsura în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 - alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a formulat „concluzii scrise 2”, întreprinse ca urmare a răspunsului formulat de către SC SRL, mențiuni care au fost completate în urma Răspunsului la contestații nr. , prin care comunică faptul că își menține punctul de vedere inițial prin care ,,,, a explicat din punct de vedere obiectiv necesitatea solicitării fiecărei cerințe în parte.

Totodată, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Conform "Răspuns consolidat la solicitările de clarificări" nr. , pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură de atribuire (SEAP), ,,,, a răspuns inclus la faptul că "în prezent nu există nicio lucrare de selecționare aprobată în cadrul autorității contractante cu privire la documentele ce se vor distruge efectiv în cadrul proiectului" și "Se confirmă faptul că unitățile arhivistice sunt constituite în coperti, respectiv bibliorafturi" - în acest sens fiecare operator economic are libertatea de a-și prezenta propria metodologie privind desfășurarea activităților astfel încât să se încadreze în necesitățile și valoarea estimată a autorității contractante și nu invers;

2. La fel ca în răspunsul anterior, inclusiv mențiunea cu privire la echipamentele necesare de înaltă calitate cât și la personalul necesar au fost oferite atât în Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, cât și în cadrul Răspunsului la contestații, sens în care, arată că, își menține punctul de vedere inițial prin care ,,,, a explicat din punct de vedere obiectiv necesitatea acestor echipamente și a timpului limitat de prestare a serviciilor respective și a tipologiei documentelor confidențiale, având în vedere că aceste activități sunt în strânsă legătură cu celelalte achiziții din cadrul proiectului finanțat din fonduri externe nerambursabile.

Astfel, autoritatea solicită a se reține faptul că prezentul proiect POCA are termen de finalizare decembrie 2022, iar ,,,, impune aceste termene pentru a putea atinge indicatorii asumați în proiect. Reiterează faptul că de această activitate depinde și implementarea softului, activitate care e de durată, și nicidecum faptul că ,,,, a impus aceste cerințe cu intenția de a restrânge participarea altor operatori economici.

În sensul dat, autoritatea contractantă menționează că SC SRL face doar presupuneri privind limitarea accesului la procedură al operatorilor economici în cazul standardului ISO 27001 sau al celorlalte cereri, deoarece până în momentul suspendării procedurii s-au înscris mai mult de 5 operatori economici de profil.

În concluzie, ,,,, consideră că solicitările operatorului economic SC SRL sunt nefondate, drept pentru care Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii.

Totodată, reiterează solicitarea privind soluționarea cu celeritate a cauzei, întrucât prezenta achiziție publică face parte din cadrul proiectului "e,,,, - simplificarea procedurilor administrative și facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor și conexe", COD SMIS 2014+: 130045 - Axa prioritară 1: Administrație publică și sistem judiciar eficiente a Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, respectiv este finanțat din fonduri europene și solicită a se lua măsurile necesare ce se impun deblocării situației, în vederea creșterii

gradului de absorbție a fondurilor europene, în caz contrar beneficiarul proiectului (autoritatea contractantă -) riscând să piardă banii din cauza acestor întârzieri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul ,,,, SA a formulat „note scrise” la concluziile scrise formulate de Autoritatea Contractantă nr. , referitor la mențiunile depuse ca urmare a răspunsului la contestații, învederând următoarele:

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la concluziile scrise depuse de societatea sa sub nr. , contestatorul arată următoarele:

Cu ocazia vizitei din data de efectuate de către reprezentanții săi la arhiva ,,,, situată în , ..., ... s-a încheiat Procesul-Verbal de vizitare Amplasament nr. , iar lipsa mențiunilor scrise din PV se datorează faptului că reprezentanții Autorității Contractante au venit cu formularul precompletat, astfel cum se poate observa și din PV-ul de vizitare amplasament. Mai mult, se arată că, singurele câmpuri libere destinate completării au fost doar spațiile dedicate numelui, prenumelui reprezentanților ,,,, (partea de sus a PV-ului), respectiv numelui și prenumelui semnatarului (partea de jos a PV-ului). În rest, toate celelalte informații care se regăsesc în Pv-ul de vizitare amplasament au fost completate în prealabil de către reprezentantul Autorității Contractante.

Reiterează faptul că informațiile transmise cu privire la spațiile libere pe care le deține Autoritatea Contractantă au fost redactate întocmai după cum acestea au fost precizate de către reprezentantul ,,,, cu ocazia vizitei la sediul acesteia.

Astfel, având în vedere cele expuse mai sus, și cele arătate prin contestația și concluziile scrise depuse, contestatorul reiterează solicitarea privind obligarea Autorității contractante la remedierea aspectelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, prin eliminarea și/sau înlocuirea și/sau modificarea din cadrul Caietului de sarcini a cerințelor nelegale, abuzive și restrictive:

A. Cerința minimă privind viteza de scanare pentru cel puțin 1 echipament trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut;

B. Cerința minimă privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi și,

C. Cerința minimă din caietul de sarcini ca distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de retrodigitalizare arhiva de documente”, cod CPV 79999100-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. având data limită de depunere a ofertelor

Împotriva documentației de atribuire, SC ,,,, SA și SC SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarului nr. conexat cu nr. .

Prin încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată SC SRL, respingând-o ca rămasă fără obiect.

Referitor la prima contestație, se reține că SC ,,,, SA aduce critici cu privire la unele cerințe formulate de autoritatea contractantă, considerând că sunt nejustificate și au un caracter restrictiv, solicitând „modificarea și/sau înlocuirea sau eliminarea acestora din/în cadrul caietului de sarcini”:

1. cerința minimă privind viteza de scanare pentru cel puțin un echipament trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut,
2. cerința privind deținerea de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi,
3. cerința potrivit căreia distrugerea să se facă în cutii închise, sigilate.

Trebuie menționat faptul că primele două critici se regăsesc și în cuprinsul contestației formulate de SC SRL în cadrul dosarului nr.

1. Referitor la prima critică, se reține că în caietul de sarcini – cap. „Scanarea Documentelor” se solicită:

„Ofertantul va face dovada că dispune de echipamentele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a proiectului. Ofertantul va prezenta o listă a echipamentelor utilizate care îndeplinesc minim următoarele caracteristici:

Capacitatea de scanare zilnică a echipamentelor propuse să fie de minim 100.000 pagini pe zi;

Echipamentele trebuie să permită scanarea documentele de la A6 până la A3;

Raportat la rezoluția de scanare de 300 dpi, viteza de scanare a echipamentelor nu trebuie să fie mai mică de 200 imagini pe minut; iar pentru cel puțin 1 echipament, viteza de scanare trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi”.

În aprecierea Consiliului, o viteză de scanare la acești parametri, de 450 imagini pe minut nu se justifică, mai ales că pe piața de profil nu se găsesc scanere/echipamente cu asemenea rezoluție, iar prin introducerea acestei cerințe minime caietul de sarcini autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, precum și principiile proporționalității, tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin impunerea utilizării în prestarea serviciilor a unui anume echipament și favorizarea unui anumit operator economic, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă și prevederile:

- Art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.*

- (3) *În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina*

efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.

- (4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile."

Explicația autorității contractante privind lipsa spațiului este fără temei, iar cerința echipamentului cu o viteză de scanare mai mare de 450 imagini pe minut este nejustificată și excesivă, conducând la restrângerea concurenței și la favorizarea anumitor operatori economici.

Având în vedere că termenul de prestare a serviciilor prevăzut în cadrul documentației de atribuire este de 3 luni, iar ofertanților nu li s-a impus un număr de echipamente ce vor putea fi utilizate în cadrul contractului, cerința cu privire la viteza de scanare mai mare de 450 imagini pe minut este restrictivă, disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului.

În opinia Consiliului, pot fi adoptate soluții diverse pentru scanarea documentelor astfel încât să se respecte cerințele de timp de execuție a prestării serviciilor, prin utilizarea de echipamente care respectă cerințele de scanare din caietul de sarcini și fiecare operator economic își poate organiza activitatea în funcție de spațiile și echipamentele pe care le deține, astfel încât să prevină suprasolicitarea acestora și defecțiunea, dispunând utilizarea în schimburi.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite critica sub acest aspect și va dispune eliminarea din caietul de sarcini, cap. „Scanarea Documentelor” a următoarei sintagme: *„iar pentru cel puțin 1 echipament, viteza de scanare trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi”.*

2.Referitor la cea de-a doua critică, se reține că la cap. „Selecționarea și distrugerea” din caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele:

„Criteriile de selecționare a documentelor se vor stabili împreună cu Ofertantul declarat câștigător. Selecționarea se va face în baza Nomenclatorului Arhivistic existent.

Distrugerea documentelor se va realiza asigurându-se un nivel de Securitate al distrugerii P3; în urma distrugerii vor rezulta particule de hârtie a căror dimensiune este mai mică de 6 mm x 50 mm, sau fâșii de hârtie cu lățime mai mică de 2mm.

Prestatorul va trebui sa facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi. Se va trimite în acest sens documentația tehnică care atestă capacitatea de distrugere a echipamentelor."

Așadar, din totalul de documente ce urmează a fi scanate, prestatorii de servicii le vor sorta, iar cele cu termen de păstrare expirat vor fi pregătite pentru distrugere securizată.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat informații în documentație cu privire la cantitatea, modul în care sunt ambalate documentele care urmează a fi distruse, astfel încât să se estimeze efortul necesar referitor la activitatea de selecționare și distrugere, ci doar a

formulat specificații tehnice cu privire la echipamentele de distrugere, se apreciază că aceste specificații reprezintă obstacole nejustificate cu scopul de a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cantitatea de 5 tone de documente ce se dorește a fi distrusă într-o zi nu a fost justificată de autoritate, Consiliul apreciind că se impune obligarea acesteia la prezentarea de informații cu privire la cantitatea și modul de prezentare a documentelor ce urmează a fi distruse (cutii, dosare etc.).

Consiliul nu reține în soluționare alegațiile autorității potrivit cărora este necesară distrugerea documentelor cât mai rapid posibil, pe motiv de confidențialitate a documentelor.

În vederea distrugerii documentelor expirate, așa cum intenționează autoritatea contractantă, operatorii economici pot organiza activitatea astfel încât să distrugă documentele într-o perioadă de timp determinată, pot lucra în mai multe schimburi, pot deține mai multe echipamente de distrugere cu capacități mai mici sau pot apela la subcontractori.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite critica sub acest aspect și va dispune eliminarea de la cap. „Seleționarea și distrugerea” din caietul de sarcini a următoarei sintagme: *„Prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi”* cu o formulare potrivit căreia prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor, astfel încât distrugerea cantității totale de 5 tone să se facă într - un interval de timp rezonabil, respectiv să se respecte cerințele de timp de prestare a serviciilor.

De asemenea, se impune ca autoritatea să completeze prevederile caietului de sarcini cu informații privind cantitatea și modul de prezentare a documentelor ce urmează a fi distruse (cutii, dosare etc.), pentru ca operatorii economici să aibă la dispoziție toate informațiile necesare elaborării ofertelor, conform dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*.

3. Se reține că la pag. 10/21 din caietul de sarcini (paragraf 4 și 5) - „Seleționarea și distrugerea” s-a solicitat:

„Procesul de distrugere trebuie să permită distrugerea de containere, cutii sigilate, fără a permite scoaterea documentelor din cutii.

La finalul distrugerii, furnizorul va furniza certificat care atestă distrugerea documentelor, precum și dovada că deșeurile rezultate au fost reciclate.”

Conform standardelor în domeniul reciclării hârtiei și cartonului, acestea trebuie sortate, plasate pe categorii de calitate (inclusiv prin separarea cartonului de hârtie), curățate de orice materiale străine (materiale de sigilare, lipire, agrafe, capse, materiale textile - sfoară, de exemplu) și abia apoi distruse. Cutiile sigilate sau containerele conțin

materiale străine și duc la imposibilitatea obținerii dovezii de reciclare, deșeurile devenind improprii reutilizării.

Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator și va dispune eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „*Procesul de distrugere trebuie să permită distrugerea de containere, cutii sigilate, fără a permite scoaterea documentelor din cutii.*”

În ceea ce privește contestația depusă de, se reține că acesta critică unele cerințe din documentația de atribuire pe care le consideră restrictive, nejustificate și disproporționate de natură a restrânge libera concurență, după cum urmează:

1. ofertanții trebuie să dețină o autorizație de funcționare din partea Arhivelor Naționale și acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu,

2. cerința privind experiența similară,

3. certificat SR ENISO/IEC 27001:2013 sau echivalent.

1. Se reține că la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: _

„Cerința 2: Ofertanții trebuie să dețină o autorizație de funcționare din partea Arhivelor Naționale în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 actualizată. Pentru îndeplinirea activităților, ofertantul trebuie să dețină următoarele autorizații de funcționare pentru prestarea serviciilor arhivistice prevăzute în Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 (republicată):

- *Autorizație Utilizare a Documentelor Deținute;*

- *Autorizație Prelucrare Arhivistică;*

- *Autorizație Legătorie;*

- *Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică.”*

Referitor la autorizația de funcționare din partea Arhivelor Naționale, se rețin următoarele aspecte relevante:

- obiectul contractului este, potrivit documentației de atribuire: Servicii de retrodigitalizare arhiva de documente coroborat cu încadrarea în codul CPV 79999100-4 - Servicii de scanare,

- din descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate, rezultă că se dorește retrodigitalizarea arhivei de documente din cadrul proiectului "e,,,,,

- simplificarea procedurilor administrative si facilitarea serviciilor publice în mediul digital, în domeniul drepturilor de autor si conexe", respectiv scanarea si indexarea documentelor, și nu servicii arhivistice conform Legii Arhivelor Naționale Nr. 16/1996 (republicată),

- art. 19 alin (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 actualizată „Operatorii economici pot presta servicii de păstrare, conservare, restaurare, legătorie, prelucrare arhivistică și utilizare a documentelor cu valoare practică pe care le dețin, denumite în continuare servicii arhivistice, numai după obținerea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului ale/al Arhivelor Naționale, după caz,"

- definiția prelucrării arhivistice din cadrul normelor de aplicare a Legii Arhivelor nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare, este: „ansamblul operațiunilor efectuate asupra unei arhive sau unei părți a acesteia, în ceea ce privește fondarea, ordonarea, inventarierea și selecționarea, cu scopul de a asigura evidența și utilizarea documentelor”.

Rezultă că solicitarea unei autorizații de funcționare din partea Arhivelor Naționale și acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu nu se justifică din punct de vedere legal raportat la obiectul procedurii, impunându-se eliminarea sa din conținutul documentației de atribuire.

Referitor la cerința de *Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică*, se reține că serviciile de arhivare electronică solicitate prin documentație nu sunt de natură a impune necesitatea unui administrator de arhivă electronică pentru care s-ar justifica o acreditare eliberată de autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu.

Conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 135/2007 *„Furnizarea serviciilor de arhivare electronică nu este supusă niciunei autorizări prealabile și se desfășoară în concordanță cu principiile concurenței libere și loiale, cu respectarea actelor normative în vigoare.”*

Prin urmare, pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini la procedura în cauză nu este necesară nicio acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu (mai ales că aceasta nici nu este nominalizată ca atare), Consiliul apreciind că este întemeiată critica sub acest aspect și va dispune eliminarea sa din cuprinsul documentației de atribuire.

2. La cap. III.1.3) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să facă dovada prestării în ultimii 3 ani, calculați de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în cadrul unuia sau mai multor contracte, de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 850.800,00 lei fără TVA. Prin servicii similare se înțelege servicii de digitizarea/scanarea atât digitală cât și analogică (microfilmare) a documentelor. Experiența similară trebuie să confirme realizarea ambelor tipuri de conversie, indiferent dacă acestea au fost realizate în cadrul unui singur contract sau în contracte separate.”*

Autoritatea contractantă a adoptat următoarea măsură de remediere, publicată în SEAP în anunțul tip erată : *„Prin servicii similare se înțelege servicii de digitizarea/scanarea a documentelor. Experiența similară trebuie să confirme realizarea serviciilor, indiferent dacă acestea au fost realizate în cadrul unui singur contract sau în contracte separate.”* Prin urmare, Consiliul va lua act de achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatorului ce vizează cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției.

3. La cap III.1.3.B) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

„-Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității - Certificat SR ENISO/IEC 27001:2013 sau echivalent”.

Potrivit documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea a adoptat măsura de remediere nr. 2 (nr. 211/17.01.2022, publicată în SEAP): *„Se acceptă eliminarea cerinței din această secțiune, dar va fi menținută în caietul de sarcini - capitolul LOGISTICĂ ȘI PLANIFICARE și va trebui demonstrată conform solicitării autorității contractante. Această cerință este necesară deoarece Serviciile de retrodigitalizare solicitate impun, printre altele, prelucrarea de date confidențiale, arhivare electronică a datelor drept pentru care este imperios un standard în domeniu pentru existența ISO 27001 Sistem de Management al Securității Informațiilor.”*

Potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, fără a restricționa participarea la procedură, prin impunerea unor cerințe disproporționate sau lipsite de relevanță în raport cu obiectul contractului.

Față de normele legale evocate, Consiliul apreciază că cerința limitează accesul la procedură al operatorilor economici care au capacitatea de implementare a contractului în condiții corespunzătoare, dar nu au implementat standardul ISO 27001 cerut. Scopul autorității contractante de a asigura securitatea sau confidențialitatea datelor poate fi atins și prin alte mijloace (de exemplu impunerea în contract a anumitor clauze în acest sens), nu doar prin solicitarea ca operatorii economici să aibă implementat un anumit standard.

Relevante pentru cazul de față sunt și prevederile art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„în cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligatia prezentării unor certificări specifice, ac,,,,te de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate”,* din care se poate observa în mod clar și fără echivoc faptul că solicitarea unui certificat ISO 27001 excede prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de contestator și va dispune anularea măsurii de remediere nr. 2 (din adresa nr....) și eliminarea din documentația de atribuire a cerinței: *„-Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității -Certificat SR ENISO/IEC 27001:2013 sau echivalent”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ,,,, SA și SC SRL în contradictoriu cu și va dispune modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

- eliminarea de la cap. „Scanarea Documentelor” din caietul de sarcini a următoarei sintagme: *„iar pentru cel puțin 1 echipament, viteza de scanare trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi”;*

- eliminarea de la cap. „Seleționarea și distrugerea” din caietul de sarcini a următoarei sintagme: *„Prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi”* cu o formulare potrivit căreia prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor, astfel încât distrugerea cantității totale să se facă într - un interval de timp rezonabil,

-completarea caietului de sarcini cu informații privind cantitatea și modul de prezentare a documentelor ce urmează a fi distruse (cutii, dosare etc.),

- eliminarea cerinței din caietul de sarcini: *„Procesul de distrugere trebuie să permită distrugerea de containere, cutii sigilate, fără a permite scoaterea documentelor din cutii”,*

- anularea măsurii de remediere nr. 2 și eliminarea din documentația de atribuire a cerinței: *„-Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității - Certificat SR ENISO/IEC 27001:2013 sau echivalent”,*

- eliminarea cerinței 2 de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției: *„Ofertanții trebuie să dețină o autorizație de funcționare din partea Arhivelor Naționale în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 actualizată. Pentru îndeplinirea activităților, ofertantul trebuie să dețină următoarele autorizații de funcționare pentru prestarea serviciilor arhivistice prevăzute în Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 (republicată):*

- *Autorizație Utilizare a Documentelor Deținute;*

- *Autorizație Prelucrare Arhivistică;*

- *Autorizație Legătorie;*

- *Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică.”*

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune publicarea tuturor modificărilor menționate mai sus în SEAP, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor documentației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC „„„ SA și SC SRL în contradictoriu cu și dispune modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

- eliminarea de la cap. „Scanarea Documentelor” din caietul de sarcini a următoarei sintagme: *„iar pentru cel puțin 1 echipament, viteza de scanare trebuie să fie mai mare de 450 imagini pe minut la rezoluția de scanare de 300 dpi”;*

- eliminarea de la cap. „Seleționarea și distrugerea” din caietul de sarcini a următoarei sintagme: *„Prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor de minim 5 tone pe zi”* cu o formulare potrivit căreia prestatorul va trebui să facă dovada că dispune de echipamente care să asigure un volum zilnic de distrugere a documentelor, astfel încât distrugerea cantității totale să se facă într-un interval de timp rezonabil,

- completarea caietului de sarcini cu informații privind cantitatea și modul de prezentare a documentelor ce urmează a fi distruse (cutii, dosare etc.),

- eliminarea cerinței din caietul de sarcini: *„Procesul de distrugere trebuie să permită distrugerea de containere, cutii sigilate, fără a permite scoaterea documentelor din cutii”;*

- anularea măsurii de remediere nr. 2 și eliminarea din documentația de atribuire a cerinței: *„-Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității - Certificat SR ENISO/IEC 27001:2013 sau echivalent”;*

- eliminarea cerinței 2 de la cap. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției: *„Ofertanții trebuie să dețină o autorizație de funcționare din partea Arhivelor Naționale în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 actualizată. Pentru îndeplinirea activităților, ofertantul trebuie să dețină următoarele autorizații de funcționare pentru prestarea serviciilor arhivistice prevăzute în Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996 (republicată):*

- *Autorizație Utilizare a Documentelor Deținute;*

- *Autorizație Prelucrare Arhivistică;*

- *Autorizație Legătorie;*

- *Acreditare de la autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu, să administreze sistemul electronic de arhivare și documentele arhivate în cadrul arhivei electronice, conform Legii nr. 135/2007 cu privire la arhivarea documentelor în formă electronică.”*

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea tuturor modificărilor menționate mai sus în SEAP, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Dispune stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor documentației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.