

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 502/28.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60596/01.09.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev. 2), anunț de participare nr. .../09.12.2022, s-au solicitat următoarele: *„anularea în parte a raportului procedurii nr. 52374/14.08.2025, în partea ce vizează oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a comunicărilor de respingere a ofertei transmise prin platforma SEAP în data de 19.08.2025, a comunicării privind anularea procedurii nr. 52401/19.08.2025 transmisă prin e-mail, precum și a tuturor actelor ce au stat la baza raportului procedurii sau subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, de la etapa de analiză a propunerilor tehnice cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice; accesul în integralitate la documentele dosarului achiziției publice; acordarea cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 502/28.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60596/01.09.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 09.12.2022, în cadrul anunțului de participare nr. .../09.12.2022, a fost modificată din oficiu de către autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 4/09.01.2023, anexa aferentă - Formulare, erata EN1042369/11.01.2023, precum și prin măsurile de remediere nr. 9/20.01.2023 și nr. 10/27.01.2023. Aceste modificări au fost justificate de necesitatea alinierii documentației cu măsurile de revizuire formulate de verficatorii ex-ante din cadrul ANAP, precum și cu remediile dispuse de către CNSC.

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 52/15.05.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, respectiv un total de 12 întrebări, dintre care 8 vizau aceleași aspecte legate de Graficul Gantt. În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 52374/14.08.2025, contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă, iar autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatoarea arată că dosarul achiziției pe care l-a accesat în SEAP nu cuprinde toate procesele-verbale de evaluare și nici punctul de vedere al expertului achiziției cooptat, aspect pe care în opinia sa, s-a fundamentat respingerea ofertei. Pe acest aspect, menționează că modul de contractare a expertului cooptat a fost considerat nelegal de către Curtea de Conturi a României, iar autoritatea contractantă a amânat nejustificat rezilierea contractului până în luna iunie 2024, tergiversare care „nu a avut alt scop decât menținerea unei influențe părtinitoare asupra procesului de evaluare”.

Prin urmare, contestatoarea susține că întreaga decizie de excludere a ofertei sale este fundamentată exclusiv pe opinia expertului cooptat, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare desemnați de autoritatea contractantă nu și-au exercitat atribuțiile legale proprii, limitându-se la preluarea nemijlocită a acestui punct de vedere, adică o abordare similară cu cea din cadrul procedurii

Revenind la propria ofertă, contestatoarea afirmă că este admisibilă, deoarece răspunsul la clarificări este concludent, aspect pentru care susține că autoritatea contractantă nu a respectat „puterea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1082/.../17.04.2025 și a Deciziei CAB nr. 424/2025, pronunțată într-o procedură identică derulată de ANMAP-...”, prin care s-a stabilit că oferta tehnică depusă — inclusiv

Graficul Gantt elaborat cu ajutorul Microsoft Excel și Microsoft Project — respectă integral cerințele documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00083] Contestatie_....pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../09.12.2022. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 30 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Atașează împuternicire avocațială seria TM nr. 2199783/28.08.2025.

Prin adresa nr. 508/01.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60617/01.09.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211624157/1 din 29.08.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Victoria, în sumă de 360.592,00 lei.

Prin adresa nr. 64985/.../17.09.2025, C.N.S.C. solicită autorității contractante înaintarea punctului de vedere, a dosarului achiziției publice, precum și a copiilor ofertelor depuse de Asocierii ..., împreună cu corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare.

Prin adresa nr. 52743/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 66592/24.09.2025, autoritatea contractantă înaintează „un punct de vedere ANMAP (ANANP)” la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta unuia din cei doi operatori economici înscrși în procedură, respectiv a Asocierii ... SRL (lider) - ..., a fost declarată ca inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

De asemenea, după evaluarea propunerii tehnice și pe baza răspunsului la clarificări, prezentate de contestatoare (ofertantul Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL - ... SRL), a respins oferta acesteia ca fiind inadmisibilă și a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv "*Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru*

în următoarele cazuri: lit. a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă (...)."

În ceea ce privește motivele pe baza cărora oferta contestatoarei – propunerea tehnică a fost respinsă ca neconformă, precizează că au fost consemnate în raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025 și constau în neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul documentației de atribuire referitor la literele i, j și l, care intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe aspectele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini a fost solicitat un program/software specializat de management de proiect. De asemenea, arată că graficul Gantt trebuia realizat într-un program/software care să permită o gestionare mai avansată a proiectului, incluzând alocarea resurselor și monitorizarea acestora pe parcursul întregului proiect. Prin urmare, acceptarea unui grafic Gantt realizat într-un program neadecvat (a se vedea MS Excel) încalcă cerințele documentației și principiul legalității, afectând astfel corectitudinea evaluării.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că potrivit caietului de sarcini, graficul Gantt trebuia realizat folosind un program/software specializat pentru managementul proiectelor, precum Microsoft Project, Primavera P6, GanttProject, ProjectLibre, ClickUp sau alte aplicații similare, adică programe dedicate, care permit gestionarea activităților, resurselor, alocarea eforturilor și calcularea automată a drumului critic. În opinia autorității contractante graficul Gantt, generat în MS Excel de către contestatoare, nu îndeplinește aceste cerințe, întrucât Excel este un program de calcul tabelar și nu un program/software specializat de management de proiect. Acesta, deși poate crea tabele și grafice, nu poate gestiona complexitatea unui proiect de mari dimensiuni, nu poate urmări alocările de resurse și nu poate calcula automat drumurile critice sau interdependențele dintre activități.

În concluzie, afirmă că acceptarea MS Excel ca program/software specializat de management de proiect ar fi fost contrară prevederilor caietului de sarcini și ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Subliniază că, prin simpla interogare a platformei producătorului Microsoft, respectiv support.microsoft.com, rezultă că MS Excel nu îndeplinește criteriile pentru a fi clasificat drept software specializat pentru managementul de proiect conform standardelor de proiect management, fiind recomandate utilizarea aplicațiilor Dynamics 365 Project Operations sau Microsoft Project pentru gestionarea proiectelor.

Cu alte cuvinte, susține autoritatea contractantă, chiar dacă prin caietul de sarcini a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să utilizeze orice

program/soft, condiția a fost ca acesta să fie PROGRAM/SOFT SPECIALIZAT PENTRU MANAGEMENTUL PROIECTELOR, or MS Excel nu este un astfel de program/soft, aspect semnalat chiar de producător. În ceea ce privește procedura ..., menționată de contestatoare, în care CNSC a emis Decizia nr. 1082/.../17.04.2025, afirmă că aceasta nu are aplicabilitate în prezenta cauză, aici fiind cu totul altă speță (altă procedură, alt proiect, altă comisie, alt contestator).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu face nicio referire la Decizia civilă nr. 482/2025-Definitivă, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 3148/2/2025 la data de 30.06.2025, ulterioară Deciziei nr. 424/2025. În acest sens, arată că la data întocmirii raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025 pe portalul instanțelor de judecată (portal.just.ro) soluția pe scurt în dosar era următoarea: *„respinge ca nefondată contestația. Admite cererea de intervenție. Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariul de avocat astfel redus, conform art. 453 alin. (2) și art. 451 alin. (2) C.proc.civ. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 30.06.2025”*, ulterior fiind comunicată părților în dosar decizia motivată cu următorul dispozitiv: *"Respinge, ca nefondată, contestația formulată de contestatoarea ... SRL, cu sediul ales la cabinet de avocat ... în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și cu intervenientă ... SRL, cu sediul ales la SCA Zamfirectu Racotși Vasile & Partners în București, str. Plantelor nr. 12, sector2. Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL. Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariul de avocat astfel redus, conform art. 453 alin. (2) și art. 451 alin. (2) C.proc.civ. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 30.06.2025."*

Referitor la expertul cooptat, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost contractat cu mult timp înainte de inițierea procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei, prin contractul de prestări servicii de consultanță nr. 5860/06.10.2022. De asemenea, arată că acestea nu avea drept de vot în comisia de evaluare și nu a participat la finalizarea procedurii de atribuire și întocmirea raportului procedurii nr. 52374/14.08.2025 iar contractul său a fost reziliat încă din vara anului 2024, conform notificării de reziliere nr. 3052/19.06.2024.

Prin adresa cu nr. 70835/.../09.10.2025, Consiliul invită contestatoarea în vederea studierii dosarului, în data de 13.10.2025, comunicând posibilitatea depunerii de concluzii scrise până la data de 15.10.2025. Contestatoarea, prin împuternicit, s-a prezentat în data de 13.03.2025 la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarului cauzei,

obținând copii în format electronic și letric, cu excepția documentelor cu caracter confidențial.

Prin corespondența electronică cu nr. 606/13.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 71652/14.10.2025, contestatoarea înaintează cerere prin care solicită obligarea autorității contractante de a depune la dosarul achiziției rapoartele de specialitate/punctele de vedere ale experților cooptați și permisiunea de a studia dosarul cauzei încă o dată, după depunerea documentelor solicitate.

Prin adresa cu nr. 72363/.../16.10.2025, Consiliul solicită autorității contractante ca în completarea documentației înaintată, să transmită raportul expertului cooptat ce stă la baza procesului verbal de evaluare nr. 2/64/05.07.2023 și procesului verbal de evaluare nr. 6/3/20.02.2024.

Prin adresa nr. 612/15.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72460/16.10.2025, contestatoarea înaintează „note scrise”, prin intermediul cărora menționează că în data de 13.10.2025, reprezentanții săi s-au prezentat la sediul CNSC pentru a consulta dosarul achiziției, ocazie cu care a observat că autoritatea contractantă nu a transmis punctele de vedere și/sau rapoartele de specialitate ale expertului cooptat. În consecință, reiterează solicitarea de punere la dispoziția a întregului dosar al achiziției, în forma sa completă, incluzând punctele de vedere/rapoartele de specialitate ale expertului cooptat.

Cu privire la excepțiile și apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu nr. 52743/22.09.2025, susține că a demonstrat, în mod clar, că oferta sa este admisibilă și că toate elementele solicitate prin documentația de atribuire au fost respectate integral, inclusiv în ceea ce privește elaborarea Graficului Gantt, a Diagramei drumului critic și a Curbei S. Aceste aspecte au fost detaliate și în răspunsul transmis la Solicitarea de clarificare nr. 52/15.05.2023, încărcat în SEAP.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis, în loc să clarifice în mod obiectiv presupusele neconformități se limitează la a relua, fără fundament, concluziile din raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025, cu privire la presupusa neîndeplinire a cerințelor i), j) și I), formulate exclusiv din perspectiva instrumentelor software utilizate pentru realizarea Graficului Gantt, manifestând o preferință subiectivă pentru un anumit program, fără a justifica de ce soluția tehnică propusă ar fi neadecvată, atât în raport cu cerințele din documentație, cât și cu obiectivele contractului.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea arată că în ceea ce privește presupusa neconformitate privind „Generarea automată a Drumului critic și a Curbei S - MS Excel”, a utilizat aplicația MS Project, în timp ce Curba S a fost realizată cu MS Excel. De altfel, în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6/3/20.02.2024, pag. 24, comisia de

evaluare a constatat că Curba S, realizată în MS Excel, este corect întocmită și satisface integral cerința k. Cu toate acestea, în mod inexplicabil, în raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025 (pag. 9) se afirmă contrariul, în sensul că neconformitatea Curbei S ar constitui un motiv de respingere a ofertei. Pe acest aspect, contestaorea menționează că această Curbă S este rezultatul unei analize de tip tabelar, bazată pe seriile de timp și valorile cumulate ale efortului resurselor umane, distribuite progresiv, fiind o structură de date care, prin natura sa, este perfect compatibilă cu MS Excel, care permite nu doar calculul acestor valori, ci și reprezentarea lor grafică cu precizie, prin diagrame tip „scatter plot” sau „line chart” cu acumulare progresivă. În aceste condiții, afirmația autorității contractante potrivit căreia „MS Excel nu poate genera Curba S” este nu doar inexactă, ci și contrazisă de însăși logica funcționării aplicațiilor consacrate de project management.

Prin urmare, contestațoarea susține că oferta sa este admisibilă și graficului Gantt inclus în propunerea tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul la Solicitarea de clarificare nr. 52/15.05.2023 este concludent. În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 1082/.../17.04.2025, care a fost pronunțată într-una din cele 17 proceduri derulate în paralel de către autoritatea contractantă, și în care motivele invocate pentru excluderea sa din procedură au fost identice cu cele reținute în cauza de față. Totodată, invocă și jurisprudența Curții de Apel București, sens în care menționează că respectiva instanță - Curtea de Apel București a emis două decizii.

De asemenea, reiterează că Decizia nr. 424/2025 pronunțată de Curtea de Apel București este cât se poate de clară în sensul că pecizează expres că „prin Decizia CNSC nr. 1082/.../17.04.2025, s-a constatat în mod corect faptul că autoarea a respectat în întregime cerințele referitoare la Graficul Gantt - fapt reținut la pagina 21 a deciziei. În același timp, instanța modifică în parte decizia CNSC, în sensul că respinge ca nefondată contestația, în ceea ce privește criticile referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară a altui ofertant și dispune rejudecarea aspectelor neanalizate de CNSC. Aceste aspecte au fost ulterior soluționate prin Decizia nr. 482/2025, care însă vizează exclusiv oferta altui participant, complet străin de prezenta procedură”.

Prin corespondența electronică nr. 53235/20.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73503/21.10.2025, autoritatea contractantă înaintea punctele de vedere al expertului cooptat, cu mențiunea că Decizia CNSC nr. 1082/.../17.04.2025 a rămas fără obiect având în vedere că împotriva acesteia intervenientul ... a formulat plângere la Curtea de Apel București (CAB), pe al cărui rol a fost constituit dosarul nr. 3148/2/2025, la Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, soluționat prin Decizia civilă CAB nr. 482/2025 (definitivă) cu următorul dispozitiv: *„Respinge, ca nefondată, contestația*

formulată de contestatoarea ... SRL, cu sediul ales la cabinet de avocat ... în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și cu intervenienta ... SRL, cu sediul ales la SCA ... în Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL. Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 15.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariul de avocat astfel redus, conform art. 453 alin. (2) și art. 451 alin. (2) C.proc.civ. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 30.06.2025". Pe acest aspect, arată că în contestația nr. 48/07.02.2025, înregistrată la sediul CNSC cu nr. 7901/10.02.2025, contestatoarea ... a formulat 4 capete principale de cerere și 2 în subsidiar, iar instanța a respins plângerea în integralitatea sa. Pe acest aspect, arată că a formulat o cerere de lămurire a dispozitivului în speță, a cărei soluționare a fost suspendată, în baza Hotărârii nr. 2/26.08.2025 a Adunării Generale a Judecătorilor din cadrul Curții de Apel București.

Prin adresa cu nr. 53249/53235/27.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75267/28.10.2025, autoritatea contractantă răspunde la „notele scrise” nr. 612/15.10.2025 ale contestatoarei, cu mențiunea că nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1082/.../17.04.2025, plângerea fiind făcută de către intervenienta ... SRL.

De asemenea, referitor la alegațiile contestatoarei privind „(...), în mod inexplicabil, în Raportul procedurii nr. 52374/ 14.08.2025 (pag. 9) se afirmă contrariul, susținând că neconformitatea Curbei S ar constitui un motiv de respingere a ofertei”, învederează că acestea sunt neîntemeiate deoarece în raportul sus indicat nu există nicio referire în acest sens și, ca atare, nu există neconcordanțe între pag. 24 din procesul-verbal nr. 6, înregistrat sub nr. 3/20.02.2024 și pag. 9 din raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025.

Totodată, menționează că pentru evitarea unor interpretări a „lecturii de specialitate”, precum și pentru clarificarea utilizării Microsoft Excel, integral sau parțial, în proiecte de complexitatea celor prevăzute prin caiete de sarcini în cadrul procedurilor de atribuire, a solicitat sprijin de la compania Microsoft prin e-mail în data de 17.10.2025, urmând ca răspunsul acesteia să fie comunicat cu celeritate și Consiliului.

În data de 29.10.2025, contestatoarea, prin împuternicit, a revenit la sediul C.N.S.C. în vederea studierii dosarului cauzei, obținând copii în format electronic de pe documentele depuse de autoritatea contractantă în completare.

Prin adresa nr. 654/03.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 77191/03.11.2025, contestatoarea depune „concluzii scrise”, prin care semnalează „lipsa de consecvență și transparență” manifestată de autoritatea contractantă care, prin adresele cu nr. 53235/20.10.2025 și nr. 53249/53235/27.10.2025, în sensul că aceasta „persistă în reluarea acelorași false argumente, insinuând că prin Decizia civilă nr. 482/2025

pronunțată în dosar nr. 3148/2/2025 de Curtea de Apel București ar fi fost respinsă contestația autoarei și în ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ... S.R.L. și ... S.R.L.”

Față de cele de mai sus, reiterează că din analiza considerentelor Deciziei nr. 424/2025, pronunțate de Curtea de Apel București, rezultă că a fost menținută Decizia Consiliului în ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei ... SRL și s-a confirmat lipsa de motivare reală a comisiei de evaluare și conformitatea Graficului GANTT, cu precizarea că „oferta tehnică depusă — inclusiv Graficul Gantt elaborat cu ajutorul Microsoft Excel și Microsoft Project — respectă integral cerințele documentației de atribuire”. Prin urmare, în condițiile în care graficul Gantt depus în prezenta procedură este realizat în mod identic cu cel declarat conform în cadrul procedurii ..., rezultă că și în acest caz „oferta tehnică trebuie considerată conformă și evaluată ca atare, în deplin acord cu efectele deciziilor definitive anterior pronunțate, operând puterea de lucru judecat”.

Referitor la demersul autorității contractante de a solicita, ulterior pronunțării instanței, un punct de vedere din partea companiei Microsoft privind funcționalității anumitor aplicații de management de proiect, contestatoarea susține că este tardiv și lipsit de relevanță juridică.

Privitor la punctele de vedere/rapoartele de specialitate ale expertului cooptat, contestatoarea afirmă că în opinia sa „evaluarea a fost făcută exclusiv de experții achiziției cooptați, contractați nelegal și nu de către membrii comisiei de evaluare cu drept de vot”.

Prin adresa cu nr. 53561/10.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80150/13.11.2025, autoritatea contractantă răspunde concluziilor scrise ale contestatoarei, și reiterează că nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1082/... din 17.04.2025.

Cu privire la solicitarea de lămurire a Deciziei civile nr. 482/2025 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3148/2/2025 susține că a fost făcută pentru „evitarea unor eventuale interpretări eronate, așa cum de altfel face uz contestatoarea”.

De asemenea, afirmă că în situația de față nu se poate aplica autoritatea de lucru judecat dintr-un alt dosar, având în vedere că sentința invocată are aplicare strictă doar în dosarul în care a fost dată, alegațiile contestatoarei fiind „cauzate de confuzii repetate între cele două dosare (CNSC nr. 385/2025 și nr. 3412/2025), concluziile scrise ce fac obiectul prezentei, conțin preluări trunchiate din soluțiile date în primul dosar fiind aduse în prezenta cauză”.

Autoritatea contractantă reiterează că expertul cooptat nu avea drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, iar contractul acestuia, cu nr. 5860/ 06.10.2022 a fost deja reziliat încă din vara anului 2024, în baza notificării de reziliere nr. 3052/19.06.2024.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a uzat de dreptul de a contesta clarificările solicitate prin adresa nr. 52/15.05.2023 (indicată atât raportul procedurii nr. 52374/ 14.08.2025 cât și în contestația nr. 502/28.08.2025) în termenele imperative statuate la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aspect care, în opinia sa, ar trebui să conducă la respingerea contestației.

Prin adresa nr. 85451/.../03.12.2025, Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../09.12.2022.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 30%, Experiența profesională specifică a experților (Pt1)– 40%, Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice (Pt2.1) – 10%*”, *Gradul de adecvare al Graficului Gantt (Pt2.2) – 10% și Coerența și corelarea resurselor umane (Pt2.3) – 10%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 18.029.575 lei, fără T.V.A.

Conform documentului intitulat - Sumarului achiziției, din dosarul achiziției publice, pag. 1 – 2, la data limită de depunere a ofertelor, 10.02.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/..., societatea ... SRL; ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL, societatea ... SRL, ..., societatea ... SRL.

Ulterior, în etapa de evaluare a ofertelor au ajuns numai 2 (două) dintre acestea, aparținând ASOCIERII ... SRL/... și ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, care au fost respinse, astfel cum este precizat în raportului procedurii nr. 52374/14.08.2025, pag. 1 – 12. Conform aceluiași document, procedura de atribuire în cauză a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât „*nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL prin adresa nr. 52401/19.08.2025, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, prin adresa nr. 70835/.../09.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 13.10.2025, iar ulterior a transmis adresa nr. 612/15.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 72460/16.10.2025.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, din analiza adresei nr. 52401/19.08.2025, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat numai la a menționa că „oferta depusă de Asocieria Pro Diversitas (...) a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3) lit a) din HG nr. 395/2016 (...) având în vedere că propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”, fără a preciza, în mod concret, motivele care au condus la respingerea acesteia, fapt ce conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016

privind achizițiile publice, care stipulează că „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Cu toate acestea, informațiile cu privire la respingerea ofertei contestatoarei se regăsesc prezentate în raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025, document la care societatea contestatoare a avut acces în data de 13.10.2025, după cum urmează: „Propunerea tehnică este neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 având în vedere că propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice ca fiind neconformă constau în neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul documentației de atribuire referitor la: Litera i – Oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: 3. Planificarea activităților. 3.1 Graficul Gantt de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, cae va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente. De asemenea, graficul Gantt va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2 a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași grafic Gantt, respectiv extrase ale acestuia: același grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic, extras din același grafic Gantt care să prezente doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele afeente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același grafic Gantt care să prezente alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul. Neîndeplinirea cerinței a fost justificată la litera i, ca urmare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice dar și a răspunsului nr. 552/19.05.2023 la întrebările de clarificare nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 din adresa nr. 52/15.05.2023; Litera j – oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: 3. Planificarea activităților. 3.2 Diagrama drumului critic: această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Această diagramă trebuie să evidențieze pe drumul critici aceleași etape, subactivități, activități regăsite și în versiunea graficului Gantt de la secțiunea 3.1. Neîndeplinirea cerinței a fost justificată la litera j ca

urmare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice; litera I – Oferta tehnică va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2 și 3.3) toate aspectele următoare: denumirea activităților, subactivităților și etapelor; duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final; resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă; evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei; alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți; alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile; momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale; curba „S” a progresului fizic estimat; Precizăm că pe baza graficului Gantt și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunerea financiară, același grafic Gantt care conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta, Neîndeplinirea cerinței a fost justificată la litera I, ca urmare a informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice dar și a răspunsului nr. 552/19.05.2023 la întrebările de clarificare nr. 8, 9 și 10 din adresa nr. 52/15.05.2023”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 52/15.05.2023, pag. 1 – 3, clarificări, relevanță în soluționarea cauzei prezentând întrebările/ răspunsurile de la 1 – 10: „1. Vă rugăm să precizați modalitatea de îndeplinire a cerinței conform căreia descrierile speciilor și a habitatelor trebuiau a fi evitate în ceea ce privește prezentarea acestora în cadrul propunerilor tehnice; 2. Având în vedere informațiile prezentate în cadrul secțiunii 2.2, vă rugăm să ne indicați cu exactitate paginile în care ați prezentat descrierile concise pentru fiecare dintre etapele enumerate ca fiind aferente sub-activităților specifice contractului; 3. Vă rugăm să ne indicați graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor realizat utilizând un program specializat pentru managementul proiectelor (cu indicarea

paginilor din ofertă unde acesta se regăsește), în care sunt evidențiate toate aceste elemente: activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului; inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente; planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2 a propunerii tehnice; 4. Vă rugăm să precizați care document reprezintă graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor/graficul „sursă” (cu indicarea paginilor din ofertă unde acesta se regăsește) prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, respectiv: extras din același grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic; extras din același grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, incluaiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea cpruia participă expertul; 5. Vă rugăm să precizați modul de îndeplinire a cerinței de prezentare a graficului Gantt de execuție a contractului (forma – soft/ program specializat de management de proiect), respectiv de conținut (activități, subactivități și etape propuse de ofertant în vedere îndeplinirii contractului, momente semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloane, planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiune 2.2 a propunerii tehnice; 6. Vă rugăm să precizați modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind prezentarea extraselor solicitate în această secțiune, specific solicitate a fi extrase din graful Gantt de execuție a contractului, grafc care trebuia prezentat într-un soft/program specializat de management de proiect, având în vedere că unele extrase prezentate de către dvs. reprezintă tabele Microsoft Word și/sau Microsoft Excel; 7. Vă rugăm să precizați modalitatea în care a fost construită curba „S”, mai exact cum au fost estimate procentele aferente progresului fizic; 8. Vă rugăm să precizați care documente reprezintă extrase din graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor/graficul „sursă” (cu indicarea paginilor din ofertă unde acesta se regăsește) prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, în cadrul căruia se pot regăsi: reursrsele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă; alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți, alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile; 9. Vă rugăm să indicați fișierul și pagina unde se regăsește graficul

Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor, prezentat folosind un program/sift specializat pentru managementul proiectului și în cadrul căruia pot fi verificate toate aspectele următoare și să ne puneți la dispoziție și fișierul „sursă” editabil: denumirea activităților, subactivităților și etapelor; duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final; resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă; evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei; alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți; alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile; momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale; curba „S” a progresului fizic estimat, 10. Vă rugăm să ne precizați care este documentul și paginile unde se regăsește acest document, respectiv graficul Gantt „sursă” pe baza căruia ați prezentat oferta financiară și să ne transmiteți și varianta editabilă a acestuia, respectiv același grafic Gantt care va conține în propunerea financiară și valorile oferite pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul formularului de ofertă și a anexelor la acesta”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 552/19.05.2023, pag. 1 – 20, astfel: „În preambulul răspunsurilor noastre la solicitarea de clarificare nr. 52/15.05.2023, vă transmitem câteva opinii și propuneri pe care vă rugăm să le primiți și să le luați în considerare. Prin evaluarea ofertelor depuse trebuie să se urmărească selectarea celui mai bun ofertant, care din punct de vedere tehnic demonstrează că poate realiza serviciile cerute de elaborare a planului de management, pe baza experienței similare avute, a echipei de experți și a metodologiei propuse, care să se încadreze în cele mai bune costuri. Pentru a realiza acest lucru, membrii comisiei de evaluare trebuie să urmărească fondul/conținutul ofertei în integralitate, în primul rând din punct de vedere al domeniului ariilor naturale protejate și nelămuririle, solicitările de clarificare trebuie să fie în acest sens. Din analiza conținutului solicitării de clarificări se poate deduce clar tendința de a căuta „greșeli” de formă, nu de fond. Formularea înrebărilor primite nu este de tipul unor clarificări constructive care să lămurească o inadvertență, ci de genul căutării unor pseudo motive pentru a explica probabil eliminarea ulterioară din licitație. Astfel, avem rugămintea ca membrii comisiei de evaluare să realizeze evaluarea pe baza cunoștințelor din domeniul ariilor naturale protejate, nelăsându-se influențați de opinii sau atitudini excesive de a căuta cu orice preț greșeli, chiar și acolo unde nu sunt. În continuare regăsiți răspunsurile noastre punctuale la clarificările primite: **Răspuns clarificare 1** – Domeniul conservării biodiversității și managementul ariilor naturale protejate în general, și

implicit contextul specifiului procedurii de achiziție de față, nu pot fi separate de biologia și ecologia caracteristică speciilor și habitatelor vizate. Prin urmare, dată fiind experiența în acest domeniu și specificitatea contractului de față ce vizează activități în mediul marin, am considerat că se impune și este necesar și relevant din punct de vedere științific și tehnic să includem în subcapitolul 2.2 câteva elemente sumare despre habitatele marine de interes comunitar ce fac obiectul activităților contractului, pentru a se înțelege mai facil modul în care se vor desfășura activitățile raportat la specificul acestor habitate marine. Prin oferta depusă am respectat prevederile caietului de sarcini, „descrierile” menționate fiind simple clarificări asupra specificului habitatelor marine vizate, înainte de a descrie etapele de realizare ale subactivităților contractului. În plus, exprimarea din documentația de atribuire „evitând prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezente” nu reprezintă o interdicție, ci o recomandare de care s-a ținut cont, neprezentând în capitolele principale ale ofertei „descrierea ariilor naturale protejate și a speciilor prezente”. Referitor la descrierea speciilor și habitatelor din cadrul subcapitolului 5.4 aferent capitolului 5 Alte documente relevante din cadrul propunerii tehnice, precizăm că acestea reprezintă informații suplimentare considerate importante în contextul achiziției și contractului ce se dorește a fi atribuit, ce pot fi prezentate în anexe. Subcapitolul 5.4 este asimilat unei anexe la propunerea tehnică, întrucât formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă prevede elemente de conținut doar pentru capitolele 1 – 5 (5.1 și 5.2), iar subcapitolele 5.3, 5.4 și 5.5, sunt în fapt anexe la ofertă, în care se prezintă aportul/informația suplimentară, fără ca acest lucru să reprezinte o încălcare a prevederilor documentației de atribuire. Așa cum am specificat și mai sus, contextul achiziției și contractului impune prezentarea anumitor descrieri și detalieri, întrucât elaborarea metodologiilor de inventariere pornește de la cunoașterea biologiei și cerințele ecologice caracteristice fiecărei specii și fiecărui habitat;

Răspuns clarificare 2 – Paginile din ofertă în care se regăsesc descrierile pentru fiecare din etapele enumerate ca fiind aferente subactivităților contractului sunt indicate în următorul tabel:

Subactivitățile contractului	Etape	Paginile din oferta în care este prezentată descrierea etapei
A1.1 Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 vizate în proiect și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora	A1.1.a Analiza critică a informațiilor existente, elaborarea protocoalelor de inventariere și cartare ale speciilor și habitatelor de interes comunitar din cele 5 situri (cu excepția suprafețelor desemnate anterior anului 2016), a planurilor de monitorizare a acestora în fiecare sit și stabilirea calendarului de lucru în teren (expediții pe mare) pentru colectarea datelor.	75-82
	A1.1.b Dezvoltarea bazei de date GIS master pentru gestionarea datelor referitoare la distribuția spațială a speciilor și habitatelor de	82-84

PRO BIODIVERSITAS SRL

Iacoveni nr. 31, București, M: 0721 333485, @: probiodiversitas@gmail.com

Subactivitățile contractului	Etape	Paginile din oferta în care este prezentată descrierea etapei
	interes comunitar (structură, model de date, criterii de validare a datelor etc.)	
	A1.1.c Derularea propriu-zisă a expedițiilor în teren – în principal pe mare pentru colectarea datelor de distribuție spațială a speciilor și habitatelor de interes comunitar, procesarea preliminară a datelor colectate, elaborarea rapoartelor de expediție	84-85
	A1.1.d Realizarea celor 5 baze de date GIS referitoare la distribuția speciilor și habitatelor pe teritoriul fiecărui sit, prin încărcarea/ procesarea seturilor de date existente și a celor colectate în cursul expedițiilor, generarea hărților de distribuție a speciilor și habitatelor și a unei baze de date GIS/ set de hărți consolidate.	85
	A1.1.e Realizarea studiilor de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar la nivelul fiecărui sit din cele 5 vizate de contract și a studiului consolidat	85-86
	A1.2 Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile Natura 2000 vizate în proiect	88-91
	A1.2.a Inventarierea datelor existente, stabilirea mijloacelor și a metodologiei de cartare a factorilor abiotici din cele 5 situri și planificarea calendarului de lucru în teren (expediții pe mare) pentru colectarea datelor.	91-92
	A1.2.b Digitizarea elementelor de tip abiotic din cadrul celor 5 situri, de pe hărți topografice, alte hărți și întocmirea unei baze de date GIS principală (Master DataBase) privind parametrii mediului abiotic care determină starea de conservare a speciilor și habitatelor (batimetrie, tipuri de substrat, etc)	92-93
	A1.2.c Derularea propriu-zisă a expedițiilor pe mare pentru colectarea datelor referitoare la mediul abiotic în cuprinsul celor 5 situri (zone cu riscuri naturale sau antropice, cartare perimetre cu degradări ale habitatelor, etc), procesarea preliminară a datelor achiziționate și elaborarea rapoartelor de expediție.	93-94
	A1.2.d Realizarea celor 5 baze de date GIS și a hărților referitoare la mediul abiotic în cuprinsul fiecărui sit vizat de contract, prin încărcarea/ procesarea seturilor de date existente și a celor colectate în cursul expedițiilor, și a unei baze de date GIS și a hărților consolidate	94
	A1.2.e Realizarea celor 5 studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din cuprinsul fiecărui sit vizat de contract și a unui studiu consolidat.	97-98
A1.3 Realizarea unui Studiu consolidat de	A1.3.a Inventarierea datelor existente, elaborarea protocolului de observare pe uscat și pe mare a	

PRO BIODIVERSITAS SRL

Iacobeni nr. 31, București, M: 0721 333485, @: probiodiversitas@gmail.com

Subactivitățile contractului	Etape	Paginile din oferta în care este prezentată descrierea etapei
evaluare detaliată a impactului antropic asupra siturilor Natura 2000 vizate în proiect și cartografierea GIS spațială a impactului antropic generat în aceste arii naturale protejate	presiunilor antropice din cele 5 situri și stabilirea calendarului de lucru (inclusiv expediții pe mare) pentru colectarea datelor.	
	A1.3.b Dezvoltarea bazei de date GIS principale (master) privind distribuția spațială a factorilor de impact antropic și digitizarea unor hărți tipărite relevante (de exemplu harta rutelor de navigație, etc)	99
	A1.3.c Efectuarea expedițiilor pe țărm și pe mare pentru colectarea datelor referitoare la factorii de impact antropic în cuprinsul celor 5 situri, procesarea preliminară a datelor și elaborarea rapoartelor de expediție.	99
	A1.3.d Realizarea a 5 baze de date GIS a factorilor de impact antropic în cuprinsul celor 5 situri, prin încărcarea/ procesarea seturilor de date existente și a celor colectate pe teren, generarea hărților referitoare la sursa, extinderea spațială și intensitatea presiunilor și amenințărilor.	99-100
	A1.3.e Realizarea celor 5 studii de evaluare a impactului antropic din siturile care fac obiectul contractului, incluzând: a) Studii socio-economic, b) Studii privind activitățile cu potențial impact asupra ariilor naturale protejate vizate de proiect, bazate pe interpretarea hărților GIS elaborate anterior și a unui studiu consolidat.	101
A1.4 Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 vizate în proiect	A1.4.a Realizarea celor 5 baze de date GIS și a hărților de figurare spațială a statutului de conservare a speciilor și habitatelor în cuprinsul siturilor care fac obiectul contractului și a unei baze de date consolidate.	103
	A1.4.b Realizarea celor 5 studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor în cuprinsul siturilor care fac obiectul contractului și a unui studiu consolidat.	103
A1.5 Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a serviciilor ecosistemice din siturile Natura 2000 vizate în proiect	A1.5.a Identificarea serviciilor ecosistemice din cuprinsul ariilor naturale protejate vizate de proiect prin procese participative.	106
	A1.5.b Colectarea unor date suplimentare referitoare la principalele servicii ecosistemice și evaluarea capitalului natural	106
	A1.5.c Evaluarea și cartarea serviciilor ecosistemice din ariile protejate vizate de proiect prin integrarea rezultatelor etapelor precedente	107-112
A1.6 Realizarea unui Studiu consolidat privind	A1.6.a Inventarierea datelor existente, elaborarea unei liste preliminare de IAS marine relevante și	114

PRO BIODIVERSITAS SRL

Iacobeni nr. 31, București, M: 0721 333485, @: probiobiodiversitas@gmail.com

Subactivitățile contractului	Etape	Paginile din oferta în care este prezentată descrierea etapei
speciile invazive din siturile Natura 2000 vizate în proiect	elaborarea protocoalelor de inventariere și cartare a speciilor invazive din cele 5 situri	
	A1.6.b Dezvoltarea bazei de date GIS principale (Master Database) pentru gestionarea datelor existente și a celor colectate în expedițiile pe mare referitoare la ocurența și distribuția spațială a speciilor invazive (structură, model de date, criterii de validare a datelor, etc.).	114-115
	A1.6.c Derularea expedițiilor pe mare pentru inventarierea cartarea speciilor invazive din cele 5 situri, procesarea preliminară a datelor primare, elaborarea rapoartelor de expediție.	115
	A1.6.d. Realizarea a 5 baze de date GIS referitoare la distribuția speciilor invazive în cuprinsul celor 5 situri prin procesarea/încărcarea datelor colectate în cursul expedițiilor pe mare și a celor existente.	115-116
	A1.6.e Realizarea celor 5 studii referitoare la speciile invazive în cuprinsul siturilor care fac obiectul contractului, incluzând propuneri pentru controlul și eradicarea respectivelor specii și a studiului consolidat.	116
A1.7 Elaborarea Planurilor de management aferente siturilor Natura 2000 vizate în proiect	A1.7.a. Elaborarea versiunii preliminare a celor 5 planuri de management	118-119
	A1.7.b. Realizarea modificărilor planurilor de management ca urmare a dezbaterilor publice realizate în cadrul A.2.3.5	119
A1.8 Realizarea procedurii de evaluare strategica de mediu (SEA), pentru Planurile de Management aferente siturilor Natura 2000 vizate în proiect	A1.8.a Realizarea documentației necesare demarării procedurii SEA pentru planurile de management ale celor 5 situri care fac obiectul contractului și publicarea anunțurilor în mass-media	121
	A1.8.b Participarea la Comitetele Special Constituite în cadrul procedurii SEA	121-122
	A1.8.c Revizuirea planurilor de management ale celor 5 situri care fac obiectul contractului prin incorporarea observațiilor primite în cadrul procedurii SEA și emiterea avizelor SEA	122-123
A1.9 Aprobarea Planurilor de management de autoritatea competentă, conform legislației în vigoare	A1.9.a Aprobarea Planurilor de management de autoritatea competentă, conform legislației în vigoare	124-125
A2.1.1 Activități de promovare a proiectului și informare (conferința de lansare)	A2.1.1.a. Pregătirea conferinței de lansare inclusiv a materialelor informative pentru diseminare în cadrul conferinței de lansare și a materialelor de promovare a identității vizuale a proiectului	127-128

PRO BIODIVERSITAS SRL

Iacobenii nr. 31, București, M: 0721 333485, @: probiodiversitas@gmail.com

Subactivitățile contractului	Etape	Paginile din oferta în care este prezentată descrierea etapei
	A2.1.1.b Desfășurarea conferinței de lansare a proiectului.	128-129
A2.1.2 Activități de promovare a proiectului și informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia (conferința de încheiere)	A2.1.2.a Publicarea a 2 anunțuri în presa județeană: Constanța și Tulcea privind demararea proiectului, pregătirea conferinței de încheiere inclusiv a materialelor informative pentru diseminare în cadrul conferinței de încheiere și a materialelor de promovare a identității vizuale a proiectului	130-131
	A2.1.2.b Desfășurarea conferinței de încheiere a proiectului.	131-132
A2.3.1. Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale din localitățile de pe teritoriul siturilor Natura 2000 vizate în proiect, cu privire la valorile ariilor naturale protejate vizate, prin organizarea a 15 întâlniri publice și distribuirea de materiale de informare și conștientizare	A2.3.1.a Pregătirea întâlnirilor publice, incluzând realizarea materialelor de informare și conștientizare pentru întâlnirile publice	133-135
	A2.3.1.b Desfășurarea întâlnirilor publice și distribuirea materialelor de informare și conștientizare	135
A2.3.2. Realizarea unui site web pentru siturile Natura 2000 vizate în proiect	A2.3.2.a Realizarea site-ului web din punct de vedere tehnic, al structurii și al conținutului	136-137
	A2.3.2.b Actualizarea și promovarea site-ului web	137-138
A2.3.3. Creșterea gradului de informare a elevilor și profesorilor, cu privire la importanța conservării speciilor și habitatelor de interes comunitar și național din siturile Natura 2000 vizate în proiect, prin organizarea în 10 unități de învățământ a unor seminarii de informare și conștientizare	A2.3.3.a. Pregătirea celor 10 seminarii de informare și conștientizare a elevilor și a profesorilor în unități de învățământ, inclusiv a materialelor informative și de conștientizare	138-140
	A2.3.3.b. Desfășurarea celor 10 seminarii de informare și conștientizare a elevilor și profesorilor și distribuirea de materiale de informare și conștientizare	140
A2.3.4. Realizarea unui film documentar, în vederea conștientizării și promovării valorilor naturale ale siturilor Natura 2000 vizate în proiect	A2.3.4.a Producția filmului documentar	142-143
	A2.3.4.b Promovarea și difuzarea filmului documentar	143
A2.3.5. Organizarea a 5 dezbateri publice pentru	A2.3.5.a Pregătirea celor 5 dezbateri publice pentru planurile de management aferente siturilor	144-145

6

Subactivitățile contractului	Etape	Paginile din oferta în care este prezentată descrierea etapei
Planurile de management aferente siturilor Natura 2000 vizate în proiect	Natura 2000 vizate în proiect, inclusiv a materialelor informative și de conștientizare	
	A2.3.5.b Desfășurarea celor 5 dezbateri publice și distribuirea de materiale de informare și conștientizare	145-146

Răspuns clarificare 3 – Graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor realizat cu soft-uri specializate de management de proiect, în care sunt evidențiate elementele solicitate, precum și extrasele acestuia (cu evidențierea drumului critic, extras din același grafic Gantt care să prezinte doar

momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul) se regăsesc în propunerea tehnică, cap. 3 Planificarea activităților, subcapitolul 3.1 Graficul Gantt de execuție a contractului, pag. 148 – 212; **Răspuns clarificare 4** – Graficul Gantt de execuție a contractului, realizat folosind soft-uri/programe specializate pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, se regăsește în propunerea tehnică depusă, în cadrul capitolului 3/subcapitolul 3.1, începând cu pagina 148 până la pagina 170. Graficul Gantt de execuție a contractului a fost realizat cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project pentru a maximiza capacitățile funcționale ale acestora și în același timp, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, într-o manieră adecvată și facil de evaluat. Pe baza experienței noastre în managementul și implementarea proiectelor/contractelor similare cu cel care face obiectul prezentei achiziții, și implicit în utilizarea soft-urilor/programelor de management de proiect, am considerat că o astfel de abordare este mai adecvată pentru specificul contractului. Precizăm că deși s-au utilizat două soft-uri/programe de management de proiect, graficul Gantt de execuție a contractului sursă, propus în oferta depusă trebuie evaluat în integralitate fiind un singur grafic Gantt cu mai multe componente. Informațiile prezentate sunt aceleași, iar pentru a optimiza modul de prezentare raportat la obiectul contractului, și pentru extrasele din acesta am utilizat ambele soft-uri, alegând formatul cel mai simplu de urmărit și înțeles de către comisia de evaluare. Astfel, modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la prezentarea extraselor solicitate, din perspectiva utilizării celor 2 soft-uri/programe de management de proiect este următoarea: același grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic – a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 171 – 187 (format Microsoft Project); extras din același grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale – a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 188 – 198 (format Microsoft Project); extras din același grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul) – a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 199 – 212 (format Microsoft Excel). Tabelul prezentat de ofertant la pag. 211 – 212 din propunerea tehnică face parte din același grafic Gantt prezentat anterior și este o centralizare a zilelor de lucru/expert/ lună cumulată pentru toate activitățile contractului, realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel. Din raționamente strict legate de modul de

prezentare a graficului Gantt, ofertantul a decis să prezinte alocarea resurselor umane între asociați, în cadrul acestui tabel centralizator, pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilitat procesul de evaluare al comisiei; **Răspuns clarificare 5** – Așa cum am răspuns și anterior (la clarificările 3 și 4), graficul Gantt de execuție a contractului a fost realizat cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project, pentru a maximiza capacitățile funcționale ale acestora și în același timp, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, într-o manieră adecvată și facil de evaluat. Pe baza experienței noastre în managementul și implementarea proiectelor/contractelor similare cu cel care face obiectul prezentei achiziții, și implicit utilizarea soft-urilor/programelor de management de proiect, am considerat că o astfel de abordare este mai adecvată pentru specificul contractului. În oferta depusă am prezentat graficul Gantt și extrasele acestuia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, atât din punct de vedere al formei, cât și din punct de vedere al conținutului, acesta conținând toate elementele solicitate: activități, subactivități și etape propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului (paginile 148 – 153), momente semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloane, planificarea, succesiune și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor (paginile 154 – 170), cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele (paginile 188 – 198) și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă (paginile 199 – 210), în raport cu necesitate atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2 a propunerii tehnice; **Răspuns clarificare 6** – Așa cum am răspuns și anterior (la clarificările 3, 4 și 5), graficul gantt de execuție a contractului a fost realizat cu ajutorul a două soft-uri /programe specializate de management de proiect, respectiv Microsoft Excel și Microsoft Project, pentru a maximiza capacitățile funcționale ale acestora și în același timp, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante, într-o manieră adecvată și facilă de evaluat. Pe baza experienței noastre în managementul și implementarea proiectelor/contractelor similare cu cel care face obiectul prezentei achiziții, și implicit în utilizarea soft-urilor/prgramelor de management de proiect, am considerat că o astfel de abordare este mai adecvată pentru specificul contractului. Precizăm că deși s-au utilizat două soft-uri/programe de management de proiect, graficul Gantt sursă, propus în oferta depusă, trebuie evaluat în integralitate, fiind un singur Grafic Gantt cu mai multe componente. Informațiile prezentate sunt aceleași, iar pentru a optimiza modul de prezentare raportat la obiectul contractului, și pentru extrasele din acesta am utilizat ambele soft-uri, alegând formatul cel mai simplu de urmărit și înțeles de către comisia de evaluare. Graficul gantt și extrasele acestuia, prezentate în cadrul ofertei depuse, nu reprezintă tabele realizate în Microsoft Word. De asemenea,

Microsoft Excel nu este un simplu program de prezentare tabelară a datelor, ci este un soft/program de analiză, organizare de management al datelor, care prezintă template-uri specifice de realizare a graficelor Gantt, utilizat pe scară largă în managementul și planificarea proiectelor, conform specificațiilor care se pot găsi pe pagina comerciantului. Mai mult decât atât, menționăm că există pe piață numeroși operatori economici sau platforme educaționale, care au în catalogul lor cursuri de management de proiect în Microsoft Excel. În continuare prezentăm modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la prezentarea extraselor solicitate, din perspectiva utilizării celor 2 soft-uri/programe de management de proiect: același grafic Gantt, cu evidențierea drumului critic – a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 171 – 187 (Format Microsoft Project); extras din același grafic Gantt care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/ jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale – a fost prezentat în propunerea tehnică, pag. 188 – 198 (Format Microsoft Project); extras din același grafic Gantt care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participă expertul) – a fost prezentat în Propunerea tehnică, pag. 199 – 212 (Format Microsoft Excel); Tabelul prezentat de ofertant la pag. – 211 – 212 din propunerea tehnică, face parte din același grafic Gantt prezentat anterior și este o centralizare a zilelor de lucru/expert/lună cumulată pentru toate activitățile contractului, realizată prin formule de calcul automate, specifice soft-ului Microsoft Excel. Din raționamente strict legate de modul de prezentare a graficului Gantt, ofertantul a decis să prezinte alocarea resurselor umane între asociați, în cadrul aceluiași tabel centralizator, pentru a fi mai ușor de urmărit și a facilita procedul de evaluare a comisiei; **Răspuns clarificare 7** – Pentru realizarea curbei „S” am utilizat Microsoft Excel, soft/program de management care permite reprezentarea unui raport grafic al progresului fizic al unui proiect cu referire la timp. Procentele aferente progresului fizic au fost estimate pe baza efortului /numărului de zile alocat/alocate experților în graficul Gantt și au fost raportate la perioada de derulare a contractului. Astfel, procentele aferente progresului fizic sunt reprezentate de procentele cumulative ale numărului de zile alocat experților, care pentru generarea curbei „S” au fost raportate la lunile contractului. Numărul de zile alocat experților pe fiecare lună a contractului se regăsește în tabelul centralizator al graficului Gantt de la pag. 211 – 212 al ofertei depuse. Menționăm faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a verifica formulele de calcul care au stat la baza realizării curbei S în cazul existenței altor nelămuriri, având în vedere că vom pune la dispoziția autorității fișierul editabil în format Microsoft Excel, ca răspuns la solicitarea de clarificare 10; **Răspuns clarificare 8** – Extrasele menționate în clarificare, din graficul Gantt de execuție a

contractului/ graficul pentru prestarea serviciilor/graficul „sursă”, realizat folosind un program soft/specializat pentru managementul proiectelor, se regăsesc în propunerea tehnică depusă în cadrul capitolului 3/subcapitolul 3.1, începând cu pagina 199, până la pagina 212. Astfel, la aceste pagini puteți identifica modul de alocare a resurselor umane pe fiecare activitate, subactivitate și etapă și efortul alocat fiecărui expert exprimat în zile (paginile 199 – 210) precum și modul de alocare a resurselor umane între membrii asocierii (211 – 212); **Răspuns clarificare 9** – Graficul Gantt de execuție a contractului/ graficul pentru prestarea serviciilor, realizat folosind programe/soft-uri specializate pentru managementul proiectelor și în cadrul căruia pot fi verificate toate aspectele menționate, se regăsește în propunerea tehnică depusă în cadrul capitolului 3/subcapitolul 3.1 începând cu pagina 148, până la pagina 217. Pentru a elimina orice dubiu cu privire la documentele depuse și pentru a facilita procesul de evaluare al comisiei, atașăm prezentului răspuns fișierele sursă editabile solicitate de dvs. cu mențiunea că în acestea se regăsesc informațiile prezentate deja în propunerea tehnică. Transmiterea fișierelor sursă editabile se încadrează în prevederile art. 134 alin. 7) și art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016 (...) și nu reprezintă o completare a ofertei depuse. Menționăm că transmiterea graficului gantt editabil precum și realizarea acestuia folosind 2 soft-uri/programe de management de proiect nu pot reprezenta completări ale propunerii tehnice depuse sau abateri de la cerințele documentației de atribuire. Pentru susținerea acestei afirmații, prezentăm cu titlu de jurisprudență Decizia CNC nr. 2314/C2/2450 din 04.11.2022, rămasă definitivă prin Decia nr. 1382 din 08 decembrie 2022, pronunțată în cadrul dosarului 989/42/2022 (...); **Răspuns clarificare 10** – Graficul Gantt „sursa” pe baza căruia am prezentat și elaborat oferta financiară, pentru fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte, și care corespunde cu valorile din cadrul formularului de ofertă și a anexelor la acesta, se regăsește în oferta depusă la paginile 148 – 153, precum și la paginile 199 – 210. Atât la paginile 148 – 153, cât și la paginile 199 – 210 este prezentat același grafic Gantt (Microsoft excel) diferind doar modul de vizualizare a informațiilor. Transmitem atașat varianta editabilă a acestuia, din care am eliminat partea de propunere financiară, întrucât aceasta nu poate fi prezentată în etapa de evaluare tehnică pentru că însemna să facem cunoscută valoarea ofertei înainte ca autoritatea contractantă să aibe acest drept”.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 64/05.07.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 102, oferta contestatoarei a fost respinsă „ca neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 (...) art. 137 alin. 3) lit. a) din HG 395/2016 (...) neîndeplinirea cerițelor enunțare prin intermediul documentației de atribuire la litera I,

J, L (...) întrucât răspunsurile la întrebările nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8,,9 și 10 au fost concludente”.

În ceea ce privește concluziile autorității contractante din procesul verbal mai sus precizat, Consiliul constată că acestea au un punct comun, referitor la utilizarea de către ofertant a „unui soft specializat pentru managementul proiectelor”. Spre exemplu, concluzia cu privire la răspunsul 3 la întrebarea nr. 3. „Analizând documentele prezentate de către ofertant în cadrul acestei secțiuni, cuprinsă de la pagina 148 până la pagina 212, s-au constatat următoarele: nu s-a identificat fișierul sursă, graficul sursă prezentat folosind un soft program specializat pentru managementul proiectelor din care s-au prezentat extrasele solicitate. Graficul Gantt de execuție a contractului așa cum este denumit de către ofertant și care se regăsește începând cu pagina 148 până la pagina 153 nu este realizat cu un program specializat de management de proiecte fiind evident că este realizat în MS Word sau Excel. Acest tabel prezintă etapele prezentate anterior în secțiunile 2.1 și 2.2 data de start și de finalizare. În cadrul acestui grafic nu au putut fi identificate: alocarea resurselor experților pe fiecare etapă, subactivitate și activitate; planificarea, succesiunea și interdependența între activități, subactivități și etape; acest tabel grafic nu poate reprezenta graficul de implementare a proiectului graficul pentru prestarea serviciilor. Graficul Gantt de execuție a contractului întrucât nu este prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, în cadrul acestui grafic nu a putut fi identificată succesiunea etapelor specifice și nici interdependența și inter-realaționarea între activități, subactivități și etape; în cadrul acestui grafic nu au putut fi identificați experții alocați pe fiecare etapă specifică de realizare a activităților și subactivităților. Ulterior prezentării acestui tabel, ofertantul a cuprins graficul Gantt de execuție a contractului cu evidențierea succesiunii și interdependențele activităților, subactivităților și etapelor și a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, prezentat de la pagina 154 până la pagina 170, respectă cerința de formă, respectiv este prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, însă nu cuprinde elementele solicitate (cerință de conținut), respectiv utilizarea resurselor pentru fiecare etapă în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea 2.2 a propunerii tehnice. Conform cerințelor documentației de atribuire, același grafic Gantt trebuie să fie prezentat și în cadrul secțiunii de propunere financiară, cu valori, ori cât timp în cadrul singurului grafic elaborat utilizând un soft specializat nu au fost alocate resursele pentru fiecare etapă și respectiv nu sunt prezentați asociații din partea cui sunt propuși experții, practic acestor etape și activități din acest document nu le pot fi alocate valori, întrucât acestea se calculează în funcție de prețurile alocate pentru categoriile de resurse alocate. Ofertantul a inclus în cadrul propunerii sale tehnice începând cu pagina 199 un tabel în cadrul

căruia a evidențiat alocarea resurselor umane pentru fiecare etapă în parte, însă acest tabel este un tabel independent realizat în Microsoft Word sau Microsoft Excel nefiind un extras din cadrul graficului de execuție prezentat de la pagina 154 la pagina 170, singurul prezentat utilizând un program de soft specializat pentru managementul proiectelor. Ofertantul a inclus în cadrul propunerii sale tehnice la paginile 211 – 212 un tabel în cadrul căruia a evidențiat alocarea resurselor umane între membrii asocierii și centralizarea modului de alocare lunară a zilelor de lucru: tabelul prezentat este un tabel independent realizat în Microsoft Word sau Microsoft Excel, nefiind un extras din cadrul graficului de execuție prezentat de la pagina 154 la pagina 170 singurul prezentat utilizând un program/soft specializat pentru managementul proiectelor și nu cuprinde toate informațiile așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat extrasul cu alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căreia participă expertul, nu se poate identifica pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, care sunt resursele alocate, care este numărul de zile alocat și inclusiv entitatea din partea căreia participă fiecare dintre experți; nu a fost identificat graficul Gantt și graficul de prestare a serviciilor – „sursă” – realizat într-un program specializat pentru managementul de proiect, și din care au fost prezentate extrasele amintite de către ofertant iar prin intermediul răspunsului la clarificare face trimitere la paginile 148 – 212, pagini care cuprind mai multe tabele și grafice, descrise în detaliu anterior și care nu răspund nici solicitării de clarificare și nici cerinței de formă și conținut solicitate prin documentația de atribuire. Pentru motivele expuse anterior cerința privind prezentarea graficului Gantt (3.1) va fi considerată neîndeplinită iar răspunsul la solicitarea nr. 3 de clarificare va fi considerat neconcludent întrucât pe de-o parte nu a oferit răspuns punctual la întrebarea adresată și nici nu a putut dovedi caracterul conform al documentelor informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice. Mai mult decât atât la consultarea fișerului editabil realizat într-un soft specializat de management de proiect (...) s-a constatat faptul că întrădevăr în cadrul acestui fișier sursă nu se regăsesc alocate resurse umane pe etape și nici nu sunt create legături în ceea ce privește existența premisei alocării de zile/om pentru fiecare resursă alocată și/sau alocarea costurilor aferente acestor indicatori, aspecte obligatorii a fi prezentate în cadrul acestui grafic în vederea construirii ofertei financiare în acord cu cerințele documentației de atribuire (...)”.

După cum se poate observa din cele de mai sus, neconcludența informațiilor prezentate de către contestatoare atât la răspunsul nr. 3 dar și al celorlalte răspunsuri la întrebările nr. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10 au fost cauzate de „programul/software-ul utilizat” pentru prelucrarea acestora sau după cum se exprimă autoritatea contractantă în cuprinsul

punctului de vedere nr. 52743/22.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 66592/ 24.09.2025, că „prin caietul de sarcini a fost solicitat un program/software specializat de management de proiect. Graficul Gantt trebuia realizat într-un program/software care să permită o gestionare mai avansată a proiectului, incluzând alocarea resurselor și monitorizarea acestora pe parcursul întregului proiect. Acceptarea unui grafic Gantt realizat într-un program neadecvat (a se vedea MS Excel) încalcă cerințele documentației și principiului legalității, afectând astfel corectitudinea evaluării”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. 14.2 Conținutul ofertei din caietul de sarcini, pag. 53 – 54, s-au precizat următoarele: „3. Planificarea activităților – (...) Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise cele solicitate la secțiunile 3.1, 3.2, 3.3) toate aspectele următoare: denumirea activităților, subactivităților și etapelor; durata activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final; resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă; evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul critic, atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei; alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți; alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități; efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile; momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale; curba „S” a progresului fizic estimat”.

În ceea ce privește modul de respectare a cerinței de mai sus, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 1059, rezultă că aceasta a utilizat două programe software din gama Microsoft, respectiv: Microsoft Project și Microsoft Excel. Utilizarea acestora este recunoscută și precizată de către autoritatea contractantă și în cuprinsul procesului – verbal nr. 64/05.07.2023, potrivit căruia o serie de informații, prezentate de către contestatoare prin adresa nr. 552/19.05.2025, nu au fost luate în considerare pe motiv că au fost prezentate „în Microsoft Word sau Microsoft Excel și nu într-un program specializat pentru managementul de proiect”.

Potrivit literaturii de specialitate, „Microsoft Excel este un program de calcul tabelar, cel mai utilizat software pentru organizarea, calcularea, analiza și vizualizarea datelor într-o grilă de celule (rânduri și coloane), având funcții avansate pentru grafice, tabele pivot și automatizare, fiind indispensabil în domenii ca finanțe, marketing, resurse umane, și cercetare”, fiind un instrument Microsoft care vine în completarea Microsoft Project, care este un program utilizat pentru proiectele complexe.

Prin raportare la modalitatea de stabilire a cerinței în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin precizarea generică utilizată în caietul de sarcini „program/soft specializat pentru managementul proiectelor” a lăsat la latitudinea ofertanților care anume program va fi folosit în prezentarea/prelucrare datelor aferente. În situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că se impune o soluție software specifică, această din urmă ar fi trebuit să o precizeze în conținutul caietului de sarcini.

În lipsa acestei mențiuni, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conținutul informațiilor prezentate de către contestatoare, prin raportare, în mod strict, la cerința aferentă. În acest sens este și jurisprudența europeană (C-27/15), care statuează următoarele: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că «astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit» și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”. Relevante în speță sunt și Deciziile nr. 1650/22.06.2022, respectiv nr. 71/16.03.2023, emise de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Pe de altă parte, din cuprinsul procesului – verbal nr. 64/05.07.2023, rezultă că autoritatea contractantă nu a fost consecventă în a declara toate informațiile care au fost prezentate „în Microsoft Word sau Microsoft Excel și nu într-un program specializat pentru managementul de proiect” ca fiind neconcludente, în măsura în care unele dintre acestea au fost luate în considerare, cum ar fi spre exemplul cele cu privire la curba „S” – „Ofertantul precizează faptul că aceasta a fost realizată pe baza numărului de zile alocat experților în graficul Gantt, raportate la perioada de derulare a contractului. De asemenea ofertantul precizează că procesele aferente progresului fizic reprezintă procente cumulative ale numărului de zile alocat experților raportat la lunile contractului, Numărul de zile alocat experților pe fiecare a contractului se regăsește în tabelul centraliztor al graficului Gantt la pag. 211 – 212 ale ofertei depuse și că autoritatea contractantă are posibilitatea verificării formulelor de calcul în cadrul fișierului excel pus la dispoziție cu denumirea „Grafic Gantt (...)”. Verificând informațiile transmise de către ofertant și respectiv fișierul excel pus la dispoziție de către ofertant, modalitatea de construire a curbei „S” a putut fi verificată, aceasta fiind corect întocmită cît timp ea conține pe axa

temporală numărul de zile alocat și consumat. Având în vedere faptul că procentele utilizate de către ofertant nu schimbă forma curbei „S”, adică curba „S” își păstrează aceeași formă și în situația în care se înlocuiesc procentele cu numărul de zile cumulat, autoritatea contractantă consideră răspunsul ofertantului ca fiind concludent (...).”

Potrivit literaturii de specialitate, curba „S” este un instrument specific managementului de proiect, mai precis un grafic ce descrie progresul cumulativ în timp, motiv pentru care Consiliul consideră că în situația în care autoritatea contractantă a considerat a fi valide datele aferente, chiar și în situația în care datele pe baza cărora a fost realizată curba în cauză se regăsesc întrun „fișier excel”, pe baza principului „*mutatis mutandis*” aceasta din urmă trebuie să considere concludente și restul informațiilor cu privire la întrebările nr. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9 și 10. De altfel, aprecierile autorității contractante țin mai mult de instrumentul software utilizate de către contestatoare, decât de informațiile și datele prezentate de către aceasta.

În stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a ținut seama și de faptul că, prin raportare la dispozițiile art. 128 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)*”, dl. Cosmin Butuza, în calitate de Președinte al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, prin punctul de vedere nr. 4/20.02.2024, a precizat următoarele: „*Referitor la punctul de vedere al expertului cooptat nr. 6 (...) unde se recomandă ca fiind neconformă oferta depusă de către ofertantul Asociere ... (...) menționez că nu sunt de acord cu punctul de vedere al expertului cooptat și consider că oferta este conformă și satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini prin urmare aceasta trebuie să fie evaluată în continuare din punct de vedere al conținutului ofertei tehnice și să i se ofere punctajul rezultat în urma evaluării. Din punctul meu de vedere oferta conține tot ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini cu privire la graficul Gantt și anume: graficul Gant de execuție a contractului cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului/ jaloane. Graficul Gant cu evidențierea drumului critic. Graficul Gant cu prezentarea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloane. Alocarea resurselor umane. Alocarea resurselor umane între asociați și centralizarea modulului de alocare lunară a zilelor de lucru. Din punctul*

meu de vedere, programele în care au fost elaborate varianțele de graficul Gant sunt mai degrabă aspecte de formă, care nu au incidență asupra conținutului acestora și nu reprezintă niciun risc asupra bunei implementări a contractului, prin urmare nu consider acest argument ca fiind un motiv valid de declarare a ofertei ca neconformă. În caietul de sarcini se specifică: „Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor”, nu se specifică integral doar acest program/soft. Programul Excell are șabloane disponibile pentru management de proiect. Asta îl califică ca program specializat de proiect. Programul Excel este folosit pe scară largă în managementul de proiect chiar dacă nu este dedicat exclusiv acestuia, prin urmare consider că varianțele de graficul Gant elaborate prin intermediul acestui program trebuie luate în considerare atâta timp cât conținutul redat este relevant pentru proiect și răspunde celor solicitate prin caietul de sarcini. Consider că în analiza ofertei de către expertul cooptat a fost pus un accent excesiv asupra graficului Gantt (a modului în care a fost gândit/elaborat, a programului în care a fost elaborat) și nu se justifică din punctul meu de vedere atâta timp cât: 1. Prin documentația de atribuire nu am impus termene pentru subactivitățile/livrabile, lăsând libertatea ofertanților să propună propriile termene, durate și interdependențe între activități, atâta vreme cât își asumă rezultatele activităților și termenul de finalizare cu care sunt condiționați de contractul de finanțare. Prin urmare, atâta vreme cât noi am precizat că graficul Gant va fi modificat în funcție de data efectivă de semnare a contractului nu pot fi de acord cu descalificarea unui ofertant atâta vreme cât noi am oferit libertate ofertanților în a-și gândi propriul grafic Gant și le-am precizat că acesta va fi oricum actualizat după semnarea contractului; 2. Cum plățile din proiect se vor face raportat la livrabile/studii și nu pe bază de pontaje, consider că nu este niciun pericol pentru autoritatea contractantă și pentru buna desfășurare a contractului astfel încât aceasta să fie determinată să analizeze atât de rigis și de strict graficul Gant, ținând cont că studiile nu se vor plăti decât în condițiile în care acestea vor corespunde cerințelor, prin urmare dacă ofertanții își asumă atingerea rezultatelor/studiilor impuse prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă plătește doar după recepția acestora, consider că este exagerată atenția acordată modului în care ofertantul și-a alocat resursele pe activități, modului în care și-a gândit și interconectat activitățile, atâta vreme cât aceștia au avut libertatea să o facă în manieră proprie, noi neîmpunându-le nimic prin caietul de sarcini. Ofertanții dețin experiența similară solicitată, prin oferta tehnică au dovedit cunoașterea domeniului proiectului, oferind metodologii foarte detaliate pentru toate activitățile din proiect, și-au asumat atingerea tuturor rezultatelor proiectului, astfel încât nu pot fi de acord cu descalificarea acestora doar pe baza unei analize (aparent subiective) a modului în care și-au întocmit graficul Gant, acesta

conținând toate elementele și secțiunile impuse prin caietul de sarcini. Și oricum în astfel de proiecte graficul se actualizează și se adaptează în permanență, activitățile fiind dependente de perioada ecologică în care sunt active speciile și habitatele protejate și care diferă de la un sezon la altul în funcție de condițiile climatice, fiind nevoie astfel de o adaptare permanentă a modului de derulare a activităților”.

Conform dispozițiilor art. 128 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”,* în timp ce la alin. 4) al aceleiași norme jurice se precizează că *„(...) expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate”.*

Pe acest aspect, cu referire la critica contestatoarei din adresa nr. 354/03.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 77191/03.11.2025, de concluzii scrise, față de afirmația contestatoarei potrivit căreia *„din actele regăsite la dosarul achiziției rezultă că evaluarea a fost făcută exclusiv de experții achiziției cooptați”,* Consiliul iterează că în ceea ce privește răspunderea privind evaluarea ofertelor aceasta revine, în mod exclusiv/ integral, autorității contractante, în conformitate cu prevederile imperative ale art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul statuează că este pe deplin răspunderea autorității contractante, care, în mod eronat, a antamat în procedul de evaluare elemente care aparțin propunerii financiare, astfel cum rezultă din procesului – verbal nr. 64/05.07.2023, în sensul lipsei anumitor elemente necesar *„în vederea construirii ofertei financiare”,* în condițiile în care, potrivit art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, mai întâi se procedează la evaluare propunerii tehnice, urmând ca numai ulterior, pentru cele conforme, evaluarea să se continue cu analiza propunerilor financiare aferente.

Nu în utlimul rând, cu privire la mențiunea contestatoarei față de Decizia nr. 1082/.../17.04.2025, în sensul existenței unei autorități de lucru judecat, Consiliul iterează dispozițiile art. 430 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.* Potrivit literaturii de specialitate, autoritatea de lucru judecat se referă la faptul că *„oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”,* întrucât situațiile de față diferă, chiar dacă este vorba despre aceeași autoritatea contractantă, în

cuprinsul deciziei respective existând următoarea mențiune: „Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 861/20.03.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 18038/21.03.2025, potrivit căroră „atașază în copie certificată Decizia CNSC nr. 736/C4/370 din data de 25.03.2024 prin care CNSC respinge ca nefondată o contestație formulată de SC Pro Biodiversitate SRL pe o speță similară”, întrucât decizia prezentată se referă exclusiv la cererea de anulare a unor solicitări de clarificări emise de către autoritatea contractantă, situația de față fiind diferită, în sensul că privește modalitatea în care societatea contestatoare a răspuns la o solicitare de clarificări. În același sens, va respinge Consiliul și alegațiile intervenientei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 18389/24.03.2025, potrivit căroră „autoritatea contractantă era ținută de efectele obligatorii ale Deciziei CNSC”.

În concluzie, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat neconformă propunerea tehnică a contestatoarei și ulterior a anulat procedura de atribuire în cauză, inițiată cu mai bine de 3 (trei) ani în urmă și finanțată din fonduri europene (Programul Operațional Infrastructura Mare – POIM), cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 146 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei cu privire la propunerea sa tehnică, în sensul obligării autorității contractante la luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresa nr. 552/19.05.2023.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, referitor la solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”, Consiliul o va respinge ca nedovedită întrucât contestatoarea nu a prezentat nicio probă din care să rezulte quantumul aferente (chitanță, factură, ordin de plată etc.).

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei și anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 52401/19.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea propunerii tehnice în cauză cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresa nr. 552/19.05.2023, de răspuns la solicitarea de clarificări, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”*.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 52374/14.08.2025 în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei și anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 52401/19.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea propunerii tehnice în cauză cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresa nr. 552/19.05.2023, de răspuns la solicitarea de clarificări, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

