

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Le..... nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și raportului procedurii de atribuire nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 507730000-1 Servicii de reparare și de întreținere a grupurilor de refrigerare (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. și a raportului procedurii nr., precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, considerând-o netemeinică și nelegală.

Autoarea contestației arată că procedura de atribuire vizează repararea a două agregate pentru prepararea apei răcite pentru climatizare (chiller), în baza unei liste de operațiuni și componente de înlocuit.

Mai arată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a indicat la fiecare dintre cele două chillere, seria fabricantului și modelul, ba chiar a indicat pe lângă codul comercial dat

de (firma germană) modelului respectiv și codul comercial al modelului dat de producătorul

Susține că, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr., clarificări, astfel: *„În vederea verificării compatibilității produselor/pieselor de schimb oferite, respectiv Vaporizator, Compresor și Cartușe filtrante, cu echipamentul ce urmează a fi reparat, vă solicităm să prezentați fișele tehnice ale produselor/pieselor de schimb menționate.*

Menționează că, urmare a acestei solicitări, a răspuns prin adresa nr., detaliat și transparent, prezentând date cât mai edificatoare.

Totodată, arată că a depus și clarificat următoarele:

- explicațiile despre identitatea dintre chillerele și - realul producător, *„întrucât urma să dovedim că la seria indicată a celor două chillere, ce este prezentă pe eticheta chillerelor, respectiv seria: și seria:, care sunt serii ale (ale producătorului real), corespund exact cele două compresoare și cele două vaporizatoare oferite”;*

- fotografiile ale celor două mărci pentru modelul cu indicativ (talie), pentru a arăta că, de fapt, chillerele sunt doar marcate, dar sunt de fapt produse de

- având în vedere faptul că în cazul compresoarelor, autoritatea contractantă nu a precizat modelul lor, ci doar marca, contestatoarea s-a adresat producătorului, pentru a afla exact modelul de compresor, iar a direcționat-o la cel mai apropiat distribuitor al său, care face și servicii tehnice, situat chiar în localitatea fabricii -, respectiv firma

- în cazul firmelor mari, cum este cazul, acestea nu vând direct nici clienților finali și nici firmelor din domeniul HVAC, ci vând doar prin intermediul rețelei lor de distribuitori și dealeri, care dețin informațiile tehnice necesare și au dispersia teritorială care să le permită prezența pe toate piețele la nivel global;

- firma a primit cele două serii de chillere și a identificat exact modelele de compresoare - respectiv, precum și cele două modele de vaporizatoare deja precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv, și le-a oferit contestatoarei pe baza ofertei nr. din - pag. 7/33 a răspunsului la solicitarea de clarificări menționată, împreună cu confirmarea la fiecare compresor și

fiecare vaporizator, a corespunderii la fiecare din cele două chillere, cu mențiunea în clar a seriei fiecărui chiller - și

Apreciază că, în acest fel, a demonstrat autorității contractante că exact componentele menționate vor fi livrate, asociate fiind una dintre firmele distribuitoare ale, chiar chillerelor deținute de autoritatea contractantă.

Mai mult, apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a demonstrat că echipamentele oferite sunt „de origine”, respectiv a arătat, în detaliu, care este producătorul echipamentelor, fișa tehnică și cunoașterea reală a identității dintre cele solicitate și cele oferite.

În continuare, arată că urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat eronat o presupusă modificare a ofertei tehnice, procedând la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

În opinia sa, precizările formulate prin răspunsul la solicitările de clarificări nu pot fi în niciun caz calificate drept o „modificare a ofertei tehnice”, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, ci reprezintă exclusiv formularea unor clarificări pe deplin concludente, în temeiul art. 209 din Le..... nr. 98/2016 raportat la art. 135 din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Astfel, menționează că erorile făcute de autoritatea contractantă vizează:

- considerarea că oferta tehnică ar fi fost modificată de la ... (precizat ca producător) la precizat ca și comerciant;

- aprecierea că oferta inițială ar fi trebuit să se întemeieze pe o ofertă prealabilă a firmei, deși rubrica din Formularul 5 prevedea obligația precizării producătorului, iar nu a furnizorului (comerciantului de la care se achiziționează piesa respectivă);

- aplicarea unui dublu standard de apreciere, în sensul că și în cazul producătorului compresoarelor a fost indicat ca producător firma, iar față de seria chillerelor a fost indicat tot furnizorul ..., și această precizare nu a constituit niciun motiv de neacceptare a ofertei, în vreme ce într-o situație similară, precizarea producătorului, urmată de prezentarea aceleiași oferte de cumpărare a vaporizatoarelor, a fost considerată un motiv de respingere a ofertei;

- un aspect esențial rezultă din împrejurarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat echipamentul oferit sau componente ale acestuia, ci doar a realizat anumite precizări cu privire la acesta - originea însă este absolut aceeași - iar faptul că Fișa tehnică a provenit de la un distribuitor (...) nu impactează cu nimic asupra originii sau codului echipamentului;

- autoritatea contractantă nu a invocat faptul că echipamentul nu ar fi de origine sau ar avea „originea” modificată în cadrul răspunsului, ci doar susține în mod greșit că precizările realizate ar reprezenta o modificare a ofertei tehnice;

Prin urmare, consideră că nu poate fi vorba despre o modificare a produsului, a soluției tehnice, a fișei tehnice, a caracteristicilor tehnice ale produsului (tipare generale de modificări ale ofertei tehnice), ci este vorba doar de precizări referitoare la lanțul de producție și distribuție, dar care nu modifică cu nimic originea sau parametrii produsului oferat, de unde rezultă faptul că prevederile art. 143 alin. (6) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile în niciun caz.

Contestatoarea apreciază că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat necesar, ar fi putut să revină cu o nouă solicitare de clarificare punctuală, însă aceasta a făcut confuzia că prin această precizare a furnizorului, ar fi modificat propunerea tehnică referitoare la producător.

Subliniază faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a cerut precizarea furnizorului de la care se cumpără piesele necesare, ci doar producătorul acestora. Cerința era ca produsul în sine să fie „de origine”, și nu să fie achiziționat direct de la un anumit furnizor, cerință ce oricum ar fi fost imposibil de aplicat, deoarece ar fi de natură a încălca principiul liberei concurențe în materia achizițiilor publice.

Susține că precizările oferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări puteau fi calificate cel mult în subsidiar, exclusiv drept un viciu de formă/ abatere tehnică minoră, fiind pe deplin incidente prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, ce permit îndreptarea unor astfel de inadvertențe la nivelul propunerii tehnice.

Reiterează faptul că echipamentul în sine este absolut același, nu a operat niciun fel de modificare, originea este aceeași, ci doar s-a precizat faptul că echipamentul „de origine” și care este produs în realitate de către, urmează a fi achiziționat de la un distribuitor al, aspect dovedit și prin codul produsului și de altfel netăgăduit de către autoritatea contractantă.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și transparenței în materia achizițiilor publice, scopul legislației achizițiilor publice nefiind acela de a aplica o „lucrare de control”, ci realizarea unei juste egalități de tratament și verificarea

substanțială a complinirii cerințelor documentației de atribuire la nivelul propunerilor tehnice.

În susținere invocă: Hotărârea Curții din 5 Mai 1998, National Farmers Union și alții, C-157/96, pct. 60); Hotărârea CJUE în cauza Tidelan Signal vs. Comisia Europeană, pct. 43; Decizia nr. 240/R/2020 pronunțată în dosarul nr. 44/64/2020 de către Curtea de Apel Brașov; Decizia nr. 2559/C10/2680/17.11.2021.

Totodată, apreciază că *„prin anularea intempestivă a procedurii, autoritatea contractantă a luat o decizie care îi va fi dăunătoare sub aspectul eficienței economice, întrucât față de posibilitatea de a contracta serviciile în luna noiembrie 2022, o reluare a procedurii, cu republicare, cu trecerea perioadei sărbătorilor de iarnă, cu redepunere, evaluare, atribuire, va adăuga o perioadă de minim 3 luni față de cea avută în vedere inițial”*.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ...a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „Autoritatea contractantă a indicat la fiecare dintre cele două chillere seria fabricantului și modelul, ba chiar a indicat pe lângă codul comercial dat de modelului respectiv - și codul comercial al modelului dat de” menționează că autoritatea contractantă nu a menționat și nu a făcut referire la codul comercial al modelului 1033kw, aspect ce poate fi verificat.

În ceea ce privește oferta tehnică a contestatoarei menționează că aceasta conține 15 pagini, dintre care pag. 1 - Conținutul, pag. 10-15 - declarație și certificate. Astfel, arată că în cadrul propunerii tehnice, ... s-a rezumat în a prelua și a-și asuma prevederile caietului de sarcini, menționând pentru fiecare componentă/piesă de schimb ofertată producătorul acesteia, conform cerințelor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește componentele/piese de schimb, arată că autoarea contestației a indicat producătorul acestora fără a prezenta specificațiile tehnice propuse pentru acestea, după cum urmează: Vaporizator model:; Compresor cu șurub:; Cartușe filtrante:

Autoritatea contractantă menționează că urmare a analizei propunerii tehnice, în vederea verificării compatibilității produselor/pieselor de schimb ofertate cu echipamentul ce făceau obiectul reparației, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări, în sensul prezentării fișelor tehnice ale produselor menționate, conform procesului-verbal privind solicitările de clarificări nr.

Subliniază faptul că solicitarea comisiei de evaluare este justificată, în primul rând, din prisma cerințelor prevăzute în documentația de

atribuire, mai precis a faptului că au fost solicitate informații referitoare la producător și specificații/cerințe funcționale propuse, inclusiv cele extinse, aceste informații nefiind cuprinse în propunerea tehnică inițial prezentată.

De asemenea, arată că solicitările de clarificări cu privire la prezentarea fișelor tehnice/specificațiilor funcționale propuse sunt absolut necesare în orice situație în care se achiziționează produse/piese de schimb, în special în situația componentelor care urmează a fi înlocuite la un echipament complex, cum este cazul unui chiller.

Totodată, menționează autoritatea contractantă că a respectat principiile care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul nediscriminării și principiului tratamentului egal.

Astfel, arată faptul că solicitări de clarificări similare au fost transmise și altor operatori economici ale căror propuneri tehnice nu prevedeau producătorul componentelor/pieselor de schimb și/sau specificațiile tehnice ale acestora, aspect certificat prin prisma procesului- verbal nr.

Precizează că prin răspunsul la solicitări, ... a încărcat fișele tehnice ale compresorului și ale cartușelor filtrante oferite, iar în ceea ce privește piesa de schimb-Vaporizator model a atașat o adresă a unui operator, pe care nu îl menționase în propunerea tehnică inițială, în care sunt menționate coduri de produse/echipamente, fără a fi însoțite de specificații/cerințe tehnice concrete.

Prin prisma răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că nu a depus specificațiile tehnice ale produsului oferit, astfel încât să poată fi efectuată o analiză concretă a conformității cerințelor tehnice, și mai mult decât atât, ofertantul a depus un document care nu certifică specificațiile produsului oferit de către producătorul declarat inițial, ..., ci pe ale altui operator economic, ...

Astfel, apreciază că prin prisma celor menționate se constată o modificare a conținutului propunerii tehnice, în sensul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă s-a aflat în eroare când a reținut că *„Considerarea ofertei inițiale ar fi trebuit să se întemeieze pe o ofertă prealabilă a firmei,*

deși rubrica din FORMULARUL 5 prevedea obligația precizării producătorului, iar nu a furnizorului” arată că acestea sunt nefondate având în vedere că prin prisma documentației de atribuire nu au fost solicitate date privind furnizorii propuși, comisia de evaluare urmărind strict corespondența dintre propunerea tehnică și specificațiile produselor solicitate a fi înlocuite, cu indicarea producătorului pieselor de schimb și asumarea specificațiilor astfel transmise.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard de apreciere, aceasta menționează că urmare a solicitărilor de clarificări, pentru piesa de schimb Compresor cu șurub-productor inițial, ... a prezentat specificațiile tehnice conform celor solicitate drept pentru care comisia de evaluare a constatat conformitatea acestora, aspect reținut inclusiv în Anexa nr. 4 la procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. În schimb, în cazul piesei de schimb Vaporizator model, pe lângă faptul că nu a prezentat specificațiile tehnice, a depus ca document justificativ o adresa a altui operator economic (.....) diferit de producătorul inițial indicat în propunerea tehnică (.....).

În ceea ce privește susținerea referitoare la aplicarea de către autoritatea contractantă a unei măsuri disproporționate, menționează faptul că întreaga procedură, precum și toate deciziile comisiei de evaluare au urmărit respectarea întocmai a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „prin anularea procedurii pentru lotul 1 autoritatea contractantă a luat o decizie care îi va fi dăunătoare sub aspectul eficienței economice” menționează faptul că, în desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă urmărește în primul rând respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice.

Apreciază că explicațiile oferite cu ocazia depunerii ofertei puteau fi transmise prin propunerea tehnică inițială astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea verificării exhaustive a conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, fără modificarea propunerii tehnice inițiale.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis „Concluzii scrise”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor autorității contractante și respectiv admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea răspunde, punctual, aspectelor învederate de autoritatea contractantă.

Astfel, susține că autoritatea contractantă nu face decât să susțină demersul contestației și deplina ei justificare, întrucât:

- dacă aceasta considera că explicațiile oferite la clarificări ar fi putut fi oferite în propunerea tehnică inițială, nu avea motiv să-i respingă oferta;

- alegația potrivit căreia ar fi avut posibilitatea unei verificări exhaustive a propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, fără modificarea propunerii tehnice, sunt strict teoretice și lipsite de substanță, întrucât nu a existat nicio cerință nerespectată, producătorul fiind corect nominalizat, astfel nimic nu ar fi făcut posibilă o verificare tehnică mai amănunțită pentru simplul motiv că nu a existat o specificație de referință ci doar un cod, deci problema era de a lămuri dacă produsul ofertat corespunde codului, iar a oferit confirmarea că acesta corespunde chiar și seriei agregatelor defecte, cerință care nu exista în documentația procedurii de atribuire;

- contrar celor sugerate de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că nu poate răspunde unei întrebări neadresate, anticipând ce nelămuriri ar fi putut să aibă comisia de evaluare, susținerea neavând niciun sens întrucât aceasta ar tinde la negarea mecanismului de solicitare de clarificări și răspuns la aceasta, pe motiv că ofertantul ar fi putut să precizeze de la bun început ceea ce a răspuns prin clarificări.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura seria ... nr.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Le..... nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, întrucât: „în oferta tehnică inițială, pentru piesa de schimb Vaporizator model era menționat ca producător, conform cerințelor fișei de date, societatea ... (...) urmare a răspunsului la clarificările solicitate, s-a prezentat adresa transmisă de prin care se evidențiază corespondența între piesa de schimb solicitată și, potrivit răspunsului, piesa originală de origine produsă de, iar nu piesa produsă de producătorul indicat inițial De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că urmare a solicitărilor de clarificări din, ofertantul a solicitat detalii referitoare la piesa de schimb-vaporizator model către societatea (în data de) primind răspunsul pe care l-a atașat clarificărilor în data de, aspect care a fost luat în considerare în sensul în care oferta inițială nu era întemeiată pe o ofertă prealabilă din partea societății Având în vedere aspectele constatate, comisia de evaluare a constatat modificarea conținutului propunerii tehnice pentru care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, oferta fiind declarată inacceptabilă. Totodată, vă informăm că procedura pentru lotul 1 a fost anulată având în vedere că nu a fost prezentată nicio ofertă admisibilă și va fi reluată la o dată ulterioară”, ... a formulat prezentat contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a solicitat: „A. Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: 1) Formularul de Propunere Tehnică (Formularul 5 din secțiunea Formulare) incluzând toate informațiile solicitate; 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. B. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/ specificațiile prevăzute în Caietul de sarcini. Toate specificațiile, serviciile și cerințele menționate și solicitate în cadrul documentației de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) sunt însoțite de mențiunea „sau echivalent” Propunerea tehnică trebuie să cuprindă descrierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini precum și informații privind: - Datele de prestare propuse pentru încadrarea în termenul de prestare solicitat; - Informații referitoare la producător; - Specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse); - Deviații de la specificațiile tehnice/cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului; - Garanție și suport, remedierea defectelor apărute în perioada de garanție (...).”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul constată, printre altele, doar informații legate de producătorul echipamentului Vaporizator oferat, lipsind informațiile legate de caracteristicile acestuia:

Vaporizator model	Vaporizator model	
-------------------------	-------------------------	-------

Prin urmare, lipsa informațiilor legate de caracteristicile echipamentului a făcut, printre altele, obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei: „1. Referitor la secțiunea formulare, vă solicităm să depuneți formularul F7-declarație acceptare clauze contractuale. 2. În vederea verificării compatibilității produselor/pieselor de schimb oferate, respectiv Vaporizator, Compresor și Cartușe filtrante, cu echipamentul ce urmează a fi reparat, vă solicităm prezentați fișele tehnice ale produselor/pieselor de schimb menționate”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., astfel: „1. () vă retransmitem atașat formularul F7 și draftul de contract semnat spre însușire. 2. Referitor la a doua solicitare, precizăm că în documentația procedurii s-a solicitat: (...) în ceea ce privește compresoarele și vaporizatorul, acestea sunt produse de către firmele specializate, conform comenzii producătorului de chillere, iar aceste piese capătă coduri proprii ale producătorului. De regulă, pentru aceste componente nu se furnizează clienților fișe tehnice, ele făcând parte din documentația proprietate intelectuală a producătorului, ci se furnizează codul intern al piesei respective, selectată în baza modelului și seriei agregatului defect (...) Am căutat pentru dvs specificațiile compresoarelor, pe care le-am găsit și vi le atașăm mai jos. Vaporizatoarele nu sunt produse de serie ci personalizate, astfel că nu se pot obține fișe tehnice, care aparțin producătorului. Considerăm că ne-am conformat întocmai cerințelor procedurii, care nu prevedeau prezentarea unor fișe tehnice pentru piesele de schimb ci asumarea că vor fi livrate piese de origine, ceea ce am și făcut, fapt dovedit prin oferta atașată (...)”.

Cât privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, susținută de contestatoare, Consiliul constată că, în lipsa documentației aferente,

echipamentul oferat nu confirmă compatibilitatea cu echipamentul solicitat.

Astfel, cum rezultă din parcurgerea documentelor evaluării, contestatoarei i-a fost acordată posibilitatea de a-și proba conformitatea ofertei, drept pentru care, în considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă reevaluare a ofertei contestatoarei.

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* și *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Le..... nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatoarei, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În aceste condiții, Consiliul consideră că este corectă decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectele mai sus menționate au făcut și obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Le..... nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017,

Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Le..... nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de, la lotul 1, în contradictoriu cu și să mențină decizia de anulare a procedurii la acest lot. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Le..... nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Le..... nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, la lotul 1, în contradictoriu cu, precum și cererea de acordare cheltuieli de judecată și menține decizia de anulare a procedurii la acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....