



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1371/17.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56712/18.11.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI R..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 20170/10.11.2022, emisă de către R.A. ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și monitorizare*”, pentru lotul nr. 15 – „*Servicii de pază și monitorizare DSNAR ...*”, anunț de participare .../28.05.2022, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 15;

- reevaluarea ofertelor tehnică și financiară a SC ... SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul 15;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57014/21.11.2022, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin

care solicită admiterea în principiu a acesteia, în principal ca intervenție principală și în subsidiar ca o intervenție în interesul autorității contractante și respingerea criticilor din contestație, ca nefondate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 20170/10.11.2022 și a raportului procedurii, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că, urmare a evaluării ofertelor, a primit în data de 11.11.2022 comunicarea nr. 20107/10.11.2022, prin care oferta sa a fost considerată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” aceasta s-a clasat pe locul II, cu un punctaj total de 85,47 puncte, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, cu un punctaj total de 85,77 puncte (punctaj tehnic: 10,74 puncte și punctaj financiar: 75,03 puncte).

În contestație se prezintă modul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „*Timpul de intervenție în caz de alarmare*”.

Contestatoarea arată că SC ... SRL a oferit un timp de intervenție de 54 minute, reprezentând suma timpilor de intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte pentru toate cele 6 obiective ale contractului.

Aceasta solicită Consiliului să observe că acest timp de intervenție este nerealist și nedovedit prin documente susținătoare concludente, respectiv că SC ... SRL încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea/modificarea hârtiilor transmise ca documente suport.

Contestatoarea solicită observarea că pentru anumite obiective, atât ea, cât și SC ... SRL au același subcontractant, care are aceeași mașină, una singură pentru fiecare din aceste obiective.

Astfel, rezultă că inclusiv ea a luat în calcul cel mai mic timp real pentru fircare mașină de intervenție, astfel încât să aibă cel mai bun punctaj. Raportat la acest aspect, apreciază că SC ... SRL nu poate susține că mașina de intervenție se află la o distanță mai mică, întrucât această afirmație ar fi falsă.

Luând în considerare amplasarea obiectivelor, majoritatea fiind izolate, în mediul rural, la distanțe îndepărtate de punctele de staționare ce acoperă raza de acțiune în localitățile respective, petenta consideră că un timp de intervenție de 54 de minute nu are niciun fundament și a fost declarat doar pentru obținerea unui punctaj mai bun pentru factorul de evaluare tehnic.

Spre exemplificare, aceasta redă timpii pe care îi consideră reali de intervenție pentru cele 6 obiective ale contractului, precum și timpii ofertați de SC ... SRL:

Timpii ofertați de SC ... SRL

Societate ce realizează intervenție	Denumire obiectiv	Adresă obiectiv	Timp (zi)	Timp (noap te)	Timp total
...	CDZ ...	Str. ...nr. 29 ..., jud. ...	2	2	4
...	CAP ...	Com. ... jud. ...	10	1 0	22
...	DVOR/DME ...	Extravilan, loc ...	2	2	20
...	DVOR/DME ...	Sat ... loc. ..., Jud. ...	8	8	25
...	DME ...	Loc. ..., Jud. ...	1	1	20
...	DME ...	Loc. ... jud. ...	4	4	23
Total					54

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta tehnică declarată câștigătoare, neținând cont de realitatea și nesustenabilitatea timpilor declarați.

Aceasta consideră că membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă cu privire la factorul de evaluare în discuție, existând neconcordanțe între timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte din lista de 6 obiective a caietului de sarcini și documentele justificative ale timpilor de intervenție transmise prin răspunsul la clarificări de același ofertant, nefiind justificați nici toți timpii de intervenție ofertați.

De asemenea, arată că nu s-a solicitat ofertantei SC ... SRL să justifice timpii de intervenție, to...i pentru ca aceștia să fie realiști.

Contestatoarea solicită observarea că atât ea, cât și SC ... SRL au declarat aceeași subcontractanți pentru serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv: SC ... Pază și Protecție SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Astfel, aceasta consideră ca fiind evident că SC ... SRL a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare prin prezentarea multor informații ce se dovedesc a fi false și neconcludente.

În susținere, a anexat adresa de la Poliția Rurală ... și procesul-verbal întocmit de agenții de poliție care atestă că SC ... SRL nu are mașină de intervenție în localitatea ..., astfel că timpul de 1 minut este fals/nereal/nesutenabil, motiv pentru care ar trebui să primească 0 puncte la acest obiectiv.

Contestatoarea reiterează unul din aspectele pe care susține că le-a precizat și în cadrul ofertei, respectiv că pentru anumite obiective ale contractului, anume CDZ ..., societatea care asigură intervenția a prezentat un timp de 3 min/3 min.

În ceea ce privește obiectivul CAP ..., societatea care asigură intervenția a prezentat un timp de 15 min/15 min, timp pe care petenta susține că l-a menționat în propunerea tehnică, chiar dacă mașina acestuia este poziționată chiar la ieșirea din oraș, fiind practic imposibil de realizat un timp mai scurt. De la ieșirea din oraș (cel mai apropiat punct din ... de obiectiv) este o distanță de 22,7 km până la obiectiv.

Contestatoarea arată că ... SRL a oferit timp de intervenție de 1 și 2 minute pentru obiective, timp imposibil de realizat fără o mașină dedicată, situată în imediata apropiere a obiectivelor.

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, petenta consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatoarea consideră că se impune reevaluarea ofertei financiare pentru serviciile de pază a SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, evaluarea financiară neputând fi făcută doar formal.

Aceasta arată că deși tariful oferit de SC ... SRL este mai mare decât cel pe care l-a oferit ea, acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale ale Codului Muncii, Codului Fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzut de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006.

Având în vedere data depunerii ofertelor, rezultă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2022, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2022.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului oferit, apreciază că relevante sunt următoarele:

- H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 - *„Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 2.550 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună în anul 2020, reprezentând 15,238 lei/oră”;*

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, invocă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Contestatoarea arată că deși SC ... SRL a prezentat declarațiile 100 pentru lunie aprilie, mai și iunie, din care reiese că fondul de handicap plătit este 0, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută cu luarea în calcul a agenților necesari pentru execuția acestui contract, astfel că va avea un număr suplimentar de agenți pe care trebuie să îi ia în calculul fondului de handicap pentru numărul de agenți declarat în declarația 100.

Astfel, contractul pentru lotul 15 are un număr de 5 posturi permanente, care implică angajarea unui număr de $5 \times 4,36$ agenți = 21,8 agenți.

Pentru noii angajați, SC ... SRL datoriează contribuție la fondul de handicap, conform prevederilor legale, astfel :

$$21,8 \times 4\% = 0,782 \text{ pers}$$

$$0,782 \times 2550 = 2223,60 \text{ lei/lună contribuție de plată aferentă agenților}$$

În raport de cele arătate mai sus, consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție, întrucât neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (conform Deciziei nr. 421 din februarie 2011 a Curții de Apel Pitești).

În opinia petentei, este clar și evident că oferta financiară a SC ... SRL este nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și piața concediilor de odihnă.

Astfel, consideră că oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d), având în vedere că tarifele prezentate nu respectă prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

În acest context, apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală, că nu respectă prevederile legislației achizițiilor publice, ofertantul având oferta financiară în contradicție cu oferta tehnică, ofertă care trebuia respinsă, întrucât orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o oferta neconformă.

Astfel, tariful nu include polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu aceasta, polița trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract.

De asemenea, în justificarea tarifului SC ... SRL nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., rezultând că nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

Drept urmare, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, respectiv anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul nr. 15, reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale SC ... SRL, conform

cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul nr. 15.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, formulată de SC ... SRL, cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea criticilor contestatoarei formulate împotriva ofertei sale, ca nefondate.

Intervenienta solicită să se constate că toate criticile privind timpul de intervenție și oferta financiară a SC ... SRL au făcut obiectul contestației nr. 1078/13.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45642/14.09.2022, soluționată prin Decizia CNSC nr.

Potrivit acestei decizii, Consiliul constată că documentele depuse în dovedirea timpilor de intervenție de către SC ... SRL sunt cele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv hărți din aplicația Google maps.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca nefondate criticile formulate de SC ... SRL cu privire la timpii de intervenție.

A doua critică din contestația nr. 1078/13.09.2022 a vizat oferta financiară depusă de SC ... SRL, unde contestatoarea a susținut că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător a fost calculat eronat, cu nerespectarea prevederilor Codului Muncii a Codului Fiscal.

Intervenienta arată că potrivit deciziei nr. ..., Consiliul a constatat că SC ... SRL a întocmit propunerea financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentând defalcăt cheltuielile pentru fiecare obiectiv în parte, structura prețului manoperei, precum și, în amănunt, cheltuielile cu sistemul de efracție și sistemul video.

Totodată, arată că tot în decizie a fost reținut că în justificarea tarifului orar, SC ... SRL a avut în vedere salariul minim brut pe economie, dar și sporurile despre care contestatoarea a adus numeroase critici. Astfel, arată că s-a mai reținut și că SC ... SRL a ofertat un tarif de 19,54 lei/oră, în calcularea căruia a ținut seama de salariul minim brut pe economie, de 2550 lei/lună (15,24 lei/oră), prevăzut de H.G. nr. 1071/2021, precum și de sporul de noapte (25%), sporul de week-end (1%), sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală (100%), indemnizația de concediu de odihnă (20 zile/lună), contribuția asiguratorie pentru muncă (2,25%), cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări etc - 1%), profit (1%), cheltuieli monitorizare.

Intervenienta solicită observarea că prin prezenta contestație se susține că SC ... SRL a avut în vedere, în ceea ce privește tariful ofertat, *„nerespectarea prevederilor Codului muncii, Codului fiscal”*, iar în continuarea aceleiași fraze declară că *„valorile calculate sunt strict cele prevăzute de legislație, (...) reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul Fiscal, Codul Muncii și Legea nr. 448/2006”*.

De aici trage concluzia că autoarea contestației consideră că este nelegal faptul ca „nu este o calculație proprie”, în condițiile în care valorile calculate sunt *strict cele prevăzute de legislație*.

Apreciind că operează excepția autorității de lucru judecat, intervenienta consideră că Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind Curtea de Apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante.

Aceasta arată că, potrivit Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în procedura jurisdicțională desfășurată de Consiliu:

- art. 430: *(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

- art. 431: *(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

- art. 432: *Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs.*

Aceasta mai consideră că un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului.

În opinia sa, conformitatea ofertei SC ... SRL sub aspectul timpilor de intervenție declarați, precum și sub aspectul componentelor salariale a fost deja transată de Consiliu prin decizia nr. ..., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacare.

Având în vedere că în justificarea tarifului orar ofertat, SC ... SRL a indicat „0”, prin decizia nr. ... CNSC anulează raportul procedurii nr. 15458/06.09.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare a acestei societăți, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, prin solicitarea de documente probatorii privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Intervenienta face precizarea că la solicitarea autorității contractante, în termenul indicat, SC ... SRL a transmis documentele probatorii privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Astfel, consideră că a făcut dovada că la momentul depunerii ofertei societatea avea angajate cu contract individual de muncă 72 de persoane cu grad de handicap, respectiv confom REGES depus la momentul depunerii ofertei societatea avea angajate 1764 de persoane.

Raportat la acest numar mare de personal și totodată la mobilitatea acestuia, intervenienta arată că nu va trebui în mod obligatoriu să angajeze agenți de securitate pentru implementarea acestui contract, însă reținând critica contestatoarei, la cele 1764 de persoane adaugă 21,8, rezultând un numar de 1785,80 salariați.

$1785,80 \text{ salariați} \times 4\% = 71,43$ persoane cu grad de handicap încadrate.

Având în vedere că SC ... SRL are angajate cu contract individual de muncă 72 de persoane cu grad de handicap, apreciază că acoperă și această critică, apreciind că se impune a fi respinsă ca nefondată.

Intervenienta arată că, potrivit legii, procentul de 4% se aplică la numarul mediu de salariați și nu la numărul total așa cum a prezentat calculul de mai sus.

În ceea ce privește norma de lucru cu care sunt angajate persoanele cu handicap, învederează că pe această temă, în luna februarie 2022, societatea a fost supusă unui control ANAF - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, nefiind constatată nicio neregulă.

Concluzionând, intervenienta consideră că deși SC ... SRL reiterează aceleași critici, Consiliul trebuie să constate efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, în sensul că dezlegarea dată prin decizia anterioară referitoare la stabilirea irevocabilă a conformității ofertei SC ... SRL nu va putea fi contrazisă în judecata de față.

Aceasta mai consideră că singurul aspect ce trebuie reținut spre analiză în prezenta contestație este cel cu privire la fondul de handicap, pentru care apreciază că a adus suficiente lămuriri.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă s-a supus deciziei CNSC și a reevaluat oferta SC ... SRL prin solicitarea de documente probatorii doar privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Având în vedere toate cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate autoritate de lucru judecat și să respingă toate criticile contestatoarei împotriva ofertei SC ... SRL pe fond ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale și să oblige autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Cu adresa nr. 20995/23.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57748/23.11.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată, întrucât toate criticile privind oferta tehnică și oferta financiară a SC ... SRL au făcut obiectul contestației nr. 1078/13.09.2022, depusă de SC ... SRL, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din data de 11.10.2022.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în ceea ce privește criticile cu privire la oferta tehnică a SC ... SRL, acestea au fost respinse ca nefondate, conform Deciziei mai sus menționate.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC ... SRL, conform celor precizate în aceeași Decizie, Consiliul constată că aceasta a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, prin solicitarea de documente probatorii privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Drept urmare, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, în data de 20.10.2022, prezentarea documentelor probatorii în acest sens, conform celor precizate în Decizia CNSC nr.

SC ... SRL a transmis în data de 24.10.2022, în termenul limită prevăzut de autoritate contractantă, următoarele documente:

- Declarația 100 pentru lunile aprilie, mai, iunie și iulie din care rezultă faptul că SC ... SRL nu plătește fond de handicap;
- Certificatele de încadrare în grad de handicap ale persoanelor angajate și contractele individuale de muncă aferente;
- Extras REGES din data de 27.06.2022.

În urma analizării documentelor depuse, autoritatea contractantă a constatat că SC ... SRL a depus documentele probatorii privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea 448/2006, așa cum s-a solicitat în Decizia CNSC nr.

Prin urmare, aceasta a declarat admisibilă oferta financiară depusă de SC ... SRL pentru lotul 15.

Pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ... SRL și continuarea procedurii de atribuire în sensul încheierii contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Cu adresa nr. 1419/02.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 29075/05.12.2022, contestatoarea a depus punct de vedere, urmare a studierii dosarului la CNSC, prin care învederează următoarele:

I. În ceea ce privește oferta tehnică:

- Referitor la obiectivul ..., reiterează că nu a contestat timpul de intervenție declarat de DC ... SRL, ci a adus dovezi privind informațiile false prezentate de SC ... SRL.

- În cererea de intervenție nu se face referire la adresele de la Poliție, întrucât SC ... SRL nu are mașină de intervenție în localitatea ... sau lângă obiectivul

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, petenta arată că informațiile și documentele transmise de SC ... SRL privind modul de calcul al contribuției la fondul de handicap demonstrează cele afirmate în contestație, respectiv că și de această dată decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în reia

solicitarea de adoptare a măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, reiterează că la fondul de handicap contribuția este în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 și ale Ordinului nr. 590/2008.

Astfel, deși SC ... SRL a prezentat declarațiile 100 pentru lunile aprilie, mai și iunie din care reiese că fondul de handicap plătit este 0, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care SC ... SRL trebuie să îi angajeze, deci va avea un număr suplimentar de agenți pe care trebuie să îi ia în calcul la fondul de handicap peste numărul de agenți declarați în declarația 100.

Astfel, contractul pentru lotul 15 are număr de 5 posturi permanente, care implică angajarea unui număr de $5 \times 4,36$ agenți = 21,8 agenți. persoane ce nu au fost luat în calcul la fondul de handicap.

Pentru noii angajați SC ... SRL datorează contribuție la fondul de handicap conform prevederilor legale astfel:

$$21,8 \times 4 \% = 0,872 \text{ pers}$$

$0,872 \times 2550 = 2223,60$ lei/lună contribuție de plată aferentă agenților ce vor trebuie angajați pentru acest contract.

Conform documentelor prezentate de SC ... SRL, mai multe persoane cu handicap angajate cu doar 1 oră, multe contracte de muncă nesemnate (probabil persoanele respective nici nu sunt angajate), certificate de handicap ilizibile, anumite persoane cu handicap au fost angajate pe perioada determinată care a expirat înainte de depunerea ofertelor.

În susținere, atașează prezentei un tabel centralizator cu persoanele cu handicap angajate și problemele identificate în ceea ce privește documentele depuse pentru aceștia.

Drept urmare, solicită constatarea că SC ... SRL nu a luat în calcul contribuția la fondul de handicap conform prevederilor legale pentru persoanele necesare pentru acest contract.

Totodată, arată că persoanele cu handicap angajate nu sunt cu normă întreagă, astfel că trebuia să fie luați în calcul doar proporțional cu timpul lucrat, conform Ordinului nr. 590/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Conform art 2. din Instrucțiuni, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din luna respectivă. Art. 2 alin. (2) prevede în continuare o detaliere a formulei de calcul pentru determinarea numărului mediu de angajați, precum categoriile specifice de salariați care nu vor fi cuprinse în calcul:

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice, în efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în

grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție și astfel oferta de pe locul 1 trebuia declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 395/2016 și neconformă.

Petenta învederează că toate elementele enumerate mai sus privind oferta prezentată de SC ... SRL nu demonstrează decât slaba calitate profesională, lipsa de cunoaștere și de interes în cunoașterea legislației etc.

În replică, SC ... SRL a formulat punct de vedere, transmis cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59786/07.12.2022, prin care arată următoarele:

Referitor la criticile privind oferta tehnică a SC ... SRL, reiterează că un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului.

Referitor la criticile privind fondul de handicap, reiterează că în luna februarie 2022 societatea a fost supusă unui control ANAF - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, instituția statului neconstatând nicio neregula privind angajarea persoanelor cu handicap cu 1 oră.

Totodată, arată că practica CNSC a reținut că „dispozițiile legale incidente nu dispun ca procentul de 4% prevăzut de lege pentru angajarea persoanelor încadrate în grad de handicap să se facă în program de lucru de 8 ore, ci numai obligativitatea angajării sau plata sumei în echivalent la bugetul de stat a câte un salariu minim brut pentru fiecare loc de muncă pentru care nu are persoana încadrată în grad de handicap neangajată”.

Intervenienta învederează că toate persoanele cu handicap au contracte individuale de muncă valabile, încheiate pe durata nedeterminată sau prelungite prin acte adiționale, în susținere atașând prezentei documente prin care se demonstrează valabilitatea contractelor individuale de muncă pentru persoanele cu handicap.

Având în vedere aspectele arătate mai sus, solicită Consiliului să constate autoritate de lucru judecat și să respingă toate criticile contestatoarei pe fond ca nemotivate, netemeinice, nefondate și nelegale și să oblige autoritatea contractantă să finalizeze procedura de atribuire respectând prevederile legale.

Urmarea transmiterii concluziilor scrise de către SC ... SRL, SC ... SRL a formulat punctul de vedere nr. 1439/07.12.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 60001/08.12.2022, prin precizează următoarele:

- în ceea ce privește calculul fondului de handicap, prevederile legale sunt clare, privind contractele de muncă cu timp parțial ale persoanelor cu handicap angajate.

- punctele de vedere ale ofertantului nu au nicio relevanță în raport cu prevederile legale;

- în susținere transmite și un extras dintr-un raport de control al ANAF privind modul de calcul al contribuției la fondul de handicap, pentru a arăta că ofertantul câștigător transmite în mod constant informații false sau eronate.

- în ceea ce privește informațiile false legate de locațiile mașinilor de intervenție, respectiv ..., consideră că, fiind vorba de fonduri publice, nu se poate admite ca un operator economic, care utilizează informații false dovedite prin documentele transmise de Poliție, să nu fie sancționat pentru încălcarea legii.

În opinia petentei, eliminarea SC ... SRL trebuie să se bazeze to...i pe principiile care guvernează achizițiile publice, pe tratamentul egal și al nediscriminării, pe faptul că legalitatea ofertei în cadrul procedurilor de achiziții publice nu este negociabilă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 59.100,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208593040/1/15.09.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, R.A. ... - ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și monitorizare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../28.05.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Conform anunțului de participare și a fișei de date, valoarea estimată a întregului contract este de 7.035.449 lei, fără TVA, a lotului 15 – „Servicii de pază și monitorizare DSNAR ...” contestat este de 2.954.910, lei fără TVA, iar criteriul de atribuire al acestui lot a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 80% și timpul de intervenție în caz de alarmă - pondere 20%.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 10839/27.06.2022, pentru lotul 15 au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea și intervenienta.

Potrivit raportului procedurii nr. 15458/06.09.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 85,47 puncte și un preț de 2.371.300,80 lei, fără TVA (80,2% din valoarea estimată) fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 85,77 puncte și un preț de 2.528.295,80 lei, fără TVA (85,5% din valoarea estimată).

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația nr. 1078/13.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45642/14.09.2022, care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2249/2022, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ..., prin care s-a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin.(2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu R.A. ... -

Anulează raportul procedurii nr. 15458/06.09.2022 cu privire la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, prin solicitarea de documente probatorii privind îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primire.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia a căpătat caracter definitiv, nefiind formulată plângere împotriva acesteia.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 20099/10.11.2022, potrivit căruia oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 85,47 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu 85,77 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

În cadrul acestei proceduri a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoarea procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra

actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În cererea de intervenție, SC ... SRL invocă excepția autorității de lucru judecat, susținând că SC ... SRL reiterează aceleași critici ca și prin contestația precedentă, care au fost dezlegate prin Decizia CNSC nr. ..., singurul aspect care trebuie reținut spre analiză în prezenta contestație este cu privire la fondul de handicap, cu privire la care Consiliul a decis reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere cele reținute în considerentele Deciziei CNSC nr. ...:

«Pe fondul cauzei, criticile contestatorului vizează timpii de intervenție și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Consiliul reține că timpul de intervenție în caz de alarmă reprezintă factor de evaluare a cărui pondere este de 20% și reprezintă suma timpilor din intervenție pe timp de zi și pe timp de noapte pentru fiecare dintre cele 6 obiectivele ale lotului 15, respectiv: CDZ ..., ..., DVOR/DME ..., DVOR/DME ..., DME ... și DME

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat SC ... SRL să justifice timpii de intervenție, care, în opinia sa sunt nerealști și pe care îi contestă.

Cu privire la intervenția în caz de alarmă, Consiliul reține următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pct. 3.4.1 „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru”: „ff) să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea Achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile Achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 10 minute ziua și 5 minute noaptea, în localități urbane, respectiv 15 minute în localități rurale de la alarmare sau de la solicitare” (pag. 8)

- pct. „Metode de verificare:

Prezentarea procedurilor de lucru și intervenție sau alte documente relevante care trebuie să se regăsească în oferta tehnică și să susțină timpii de intervenție ofertați. Din documentele prezentate trebuie să reiasă locația mașinilor de intervenție, distanța de parcurs până la obiective iar timpul de intervenție trebuie să respecte viteza legală de circulație pe drumurile publice. Sunt acceptate pentru demonstrarea timpilor de intervenție extrase din aplicații puse la dispoziția publicului larg cum ar fi waze, google maps, etc.” (pag 26)

Conform acestor prevederi ale caietului de sarcini, demonstrarea timpilor de intervenție se face prin extrase din aplicații (waze, google maps), și nu prin calcule cinematice, așa cum procedează contestatorul. De asemenea, nu se solicită vreo dovadă cu privire la instalarea mașinilor de intervenție, ci doar ca din documentele prezentate să reiasă locația mașinilor de intervenție.

Documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația evaluării ofertelor, raportat la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal nr. 12513/22.07.2022, SC ... SRL a ofertat un timp de intervenție cumulat de 54 minute, timpii pe timp de zi și cei pe timp de noapte pentru același obiectiv fiind egali, astfel:

1. Pentru obiectivul ..., SC ... SRL a prevăzut un timp de intervenție de 10 minute, atât ziua cât și noaptea. În acest sens a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 7-8 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție se află la Automobile Parts Vinga, de la care poate pleca pe două trasee: unul de 10,1 km pe drumul E 671, iar celălalt, de 8,1 km

pe DN 69, care vor fi străbătute în același timp de 10 minute. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni la orele 9 și 22.

Deși cei doi ofertanți au același subcontractant, totuși, Consiliul reține că traseul ofertat de SC ... SRL pleacă din apropierea Gazprom și are 22,7 km, respectiv mai mult decât dublu decât al ofertantului câștigător.

2. Pentru obiectivul CDZ ..., SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 9-10 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție pleacă de la Registrul Comerțului, iar cei 550 m sunt străbătuți în timp de 2 minute. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni la orele 15:25 și 22.

Pentru același obiectiv traseul ofertat de SC ... SRL pleacă din apropierea Catedralei Sfânta Treime și are 1,8 km, respectiv de 3 ori mai mult decât al ofertantului câștigător.

3. Pentru obiectivul DME ..., SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 21-22 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia intervenția va fi executată cu mașina proprie de intervenție nr. B167NEI, care se află la Pensiunea ..., iar traseul efectuat pe DN 59 B are lungimea de 1 km, care va fi străbătut în timp de 1 minut. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni orele 14:10 și 22.

Pentru același obiectiv traseul ofertat de SC ... SRL este de 21,5 km și urmează a fi străbătut în timp de 15 min.

4. Pentru obiectivul DME ..., SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 23-24 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție pleacă de la Hanul Ana ...ana și străbate cei 3,7 km pe DE 673 în timp de 4 minute, în timp ce traseul ofertat de contestator, cu același subcontractant are 6,3 km.

5. Pentru obiectivul DVOR ..., din print-screen-ul din aplicația Google maps depusă de SC ... SRL (pag 25-26 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), rezultă că traseul pleacă din ... pe autostrada A1, iar cei 2,7 km sunt străbătuți în 2 minute.

În schimb traseul ofertat de SC ... SRL are o lungime mai mare, de 4,5 km și este pe un drum național, deci timpul de parcurs este mai mare.

6. Pentru obiectivul DVOR Bercea Mare, SC ... SRL a depus print-screen din aplicația Google maps (pag 27-28 din documentul SCHITE HARTA TIMPI INTERVENȚIE.doc), potrivit căreia mașina de intervenție se află la intersecția DN 7 cu DJ 687, în apropierea locației Eurosport DHS, iar traseul este în lungime de 4,9 km și va fi parcurs în 8 minute. Măsurătoarea a fost efectuată în ziua de luni orele 14:10 și 22.

Pentru același obiectiv traseul ofertat de SC ... SRL pleacă din Deva, are 8,4 km și urmează a fi parcurs în 10 minute.

Consiliul reține că suma distanțelor care urmează să fie parcurse de mașina de intervenție este de aproximativ 23 km, în cazul ofertei SC ... SRL, și de 66,2 km în cazul ofertei contestatorului, deci de aproape 3 ori mai mare, astfel se explică și diferența între timpii ofertați de cei doi operatori economici, respectiv 54 minute - SC ... SRL și 106 minute - SC ... SRL.

Consiliul constată că documentele depuse în dovedirea timpilor de intervenție de către SC ... SRL sunt cei prevăzuți în documentația de atribuire, respectiv hărți din aplicația Google maps, documentația de atribuire neprevăzând depunerea vreunui document doveditor cu privire la locația mașinii de intervenție, ci doar ca aceasta să fie specificat pe harta depusă.

Mai mult, prin concluzii scrise, SC ... SRL depune declarații ale subcontractanților care vor efectua aceste intervenții prin care aceștia își asumă timpii ofertați.

Criticile formulate de contestatoare exclusiv prin documente depuse ulterior contestației (inexistența unei mașini de intervenție în ..., localitatea Vinga nu se învecinează cu ..., mașina de intervenție pentru obiectul DME ... este poziționat în afara localității ceea ce nu este real) vor fi respinse ca inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Totodată, Consiliul are în vedere că aceste critici sunt și nefondate.

Astfel, nu există vreo prevedere a documentației de atribuire referitoare la dovedirea prezenței mașinilor de intervenție în localitatea de intervenție sau în vecinătatea acesteia și nici cu privire la poziționarea acesteia în interiorul sau în afara localității. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei privind poziționarea mașinii de intervenție în interiorul unei localități, aceasta se poate poziționa și în afara localității, de regulă în apropierea unei intersecții, atunci când realizează servicii de monitorizare în localități aflate pe o anumită rază de locul în care se poziționează, pentru a putea interveni într-un timp scurt în oricare dintre localitățile monitorizate. În această situație, poziționarea mașinii de intervenție într-o anumită localitate face ca timpul de intervenție spre cea mai îndepărtată localitate să fie prea mare, și se preferă poziționarea mașinii între localități, astfel ca timpii de intervenție să fie mai mici și apropiați ca valori.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondate criticile cu privire la timpii de intervenție.

A doua critică vizează oferta financiară depusă de SC ... SRL, contestatoarea susținând că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător a fost calculat eronat, cu nerespectarea prevederilor Codului Muncii și a Codului Fiscal.

Plecând de la criticile contestatoarei și având în vedere valoarea estimată a procedurii, de 2.954.910 lei fără TVA, se observă că prețul primului clasat este de 2.528.295,80 lei fără TVA și reprezintă 85,5% din valoarea estimată, în timp ce prețul ofertei contestatoarei este mai mic, fiind de 2.371.300,80 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 80,2% din valoarea estimată.

Legislația pe linie de achizițiilor publice stabilește la art. 210 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii, următoarele:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

Relevante sunt și următoarele dispoziții din Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

„Art. 127. - (1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în

fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Art. 137. (3) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și cea de la alin. 4 a art. 136 a aceluiași act normativ, care stabilește condiția în care un preț este considerat neobișnuit de scăzut, respectiv cazul când acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Totuși, chiar și în condițiile în care ofertele au un preț neobișnuit de scăzut, acestea nu pot fi respinse decât dacă se probează dincolo de orice dubiu că, din cauza celui preț, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se observă că, prin contestația depusă, contestatoarea se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire la legalitatea prețului ofertat de SC ... SRL, fără a prezenta o argumentație concretă, invocând doar prevederile legislative cu privire la elementele ofertei pe care aceasta trebuia să le cuprindă.

Analizând propunerea financiară prezentată de câștigătorul SC ... SRL, prin prisma celor arătate prin contestație, Consiliul constată că acesta a întocmit propunerea financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prezentând defalcăt cheltuielile pentru fiecare obiectiv în parte, structura prețului

manoperei, precum și, în amănunt, cheltuielile cu sistemul de efracție și sistemul video.

Totodată, Consiliul reține că în tabelul de la pag. 4 din propunerea sa financiară, SC ... SRL a avut în vedere salariul minim brut pe economie, dar și sporurile despre care face vorbire contestatoarea.

Astfel, SC ... SRL a oferit un tarif de 19,54 lei/oră, în calcularea căruia a ținut seama de salariul minim brut pe economie, de 2550 lei/lună (15,24 lei/oră), prevăzut de H.G. nr. 1071/2021, precum și de sporul de noapte (25%), sporul de week-end (1%), sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală (100%), indemnizația de concediu de odihnă (20 zile/lună), contribuția asiguratorie pentru muncă (2,25%), cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări etc – 1%), profit (1%), cheltuieli monitorizare.

Cu privire la fondul de handicap, ofertantul a indicat „0%”, fără a indica și motivele sau a prezenta documente din care să rezulte că are angajați persoane cu handicap.

Deși prin cererea de intervenție susține că este scutită de plata fondului de handicap și că atașează în acest sens declarația 100, totuși, nici în exemplarul transmis prin poșta electronică și nici în cel transmis prin poștă nu se regăsește declarația 100.

În consecință, **Consiliul va admite această critică, sub aspectul verificării de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către SC ... SRL a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu privire la fondul de handicap.»**

Văzând că societatea contestatoare a formulat aceleași critici ca în contestația precedentă, soluționată prin Decizia nr. ..., neatacată cu plângere, Consiliul reține incidența în cauză a dispozițiilor codului de procedură civilă:

Art. 430 – Autoritatea de lucru judecat

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre”.

Art. 431 – Efectele lucrului judecat

„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Art. 432 – Excepția autorității de lucru judecat

„Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

În acest sens, Consiliul reține considerentele Deciziei nr. 789/2019 a Curții de apel Alba Iulia, care a stabilit următoarele: „Curtea amintește că, așa cum s-a arătat și în literatura de specialitate, deciziile Consiliului, acte administrativ-jurisdicționale, dobândesc putere de lucru judecat în ipoteza în care a fost exercitată calea de atac împotriva acestuia și, prin aceasta, dispozițiile deciziei au rămas neschimbate sau în ipoteza în care nu a fost exercitată calea de atac împotriva acestuia.

De altfel, și în directivele de remedii s-a subliniat că statele membre garantează că deciziile adoptate de organismele responsabile cu soluționarea căilor de atac pot fi puse în aplicare în mod eficient”.

Astfel, dobândind autoritate de lucru judecat, considerentele deciziei Consiliului pronunțată anterior sunt valabile și în prezenta cauză, Consiliul urmând să analizeze doar punerea în aplicare a acestei decizii, cu privire la verificarea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii de către SC ... SRL a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu privire la fondul de handicap.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că în urma comunicării Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ... S.R.L. să facă dovada îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006, prin prezentarea documentelor probatorii în acest sens, conform celor precizate în Decizia CNSC nr.

... S.R.L. a răspuns acestei solicitări depunând următoarele documente:

- Declarația 100 pentru lunile aprilie, mai, iunie și iulie din care rezultă faptul că ... S.R.L. nu plătește fond de handicap;
- Certificatele de încadrare în grad de handicap ale persoanelor angajate și contractele individuale de muncă aferente;
- Extras REGES din data de 27.06.2022.

Consiliul reține că din Declarațiile 100 pentru lunile mai, iunie și iulie rezultă faptul că ... S.R.L. nu plătește fond de handicap.

Consiliul constată că ... S.R.L. a depus și un număr de 72 de contracte de muncă pentru persoane cu handicap, respectiv un număr care reprezintă 4% din suma dintre numărul mediu de persoane angajate (1764 persoane) și numărul de persoane angajate pentru prezentul contract (22 persoane), total 1786 persoane, așa cum invocă contestatoarea.

Cele 72 de persoane cu handicap angajate, degreveză ... S.R.L. de plata fondului de handicap pentru un număr total de $72 \times 100 / 4 = 1800$ persoane.

Consiliul constată, așadar, că ... S.R.L. a făcut dovada că cel puțin 4% dintre angajații săi sunt persoane cu handicap, astfel că nu trebuie să plătească contribuția pentru fondul de handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2016.

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu au competența de a se substitui instituției specializate (ANAF) în stabilirea contribuției la

fondul de handicap, raportat la numărul și natura contractelor de muncă încheiate de operatorul economic cu persoane cu handicap.

Consiliul are în vedere că pentru a se stabili valoarea 0 pentru contribuția la fondul de handicap din Declarația 100, au fost avute în vedere atât contractele de muncă full-time, cât și cele part-time pentru persoanele cu handicap angajate de ... S.R.L., iar ANAF a validat această declarație.

Chiar și în situația în care atunci când a completat Declarația 100, ... S.R.L. ar fi interpretat eronat prevederile Legii nr. 448/2016, acest operator economic va plăti fondul de handicap conform celor din Declarația 100 sau conform dispozițiilor ANAF, în cazul în care această instituție ar fi constatat că cele consemnate în această declarație sunt calculate cu încălcarea prevederilor legale. Ori, conform art. 249 din Codul de Procedură Civilă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), iar SC ... SRL nu a depus vreo dovadă din care să rezulte că ANAF a recalculat fondul de handicap de 0 lei, reieșit din Declarația 100 depusă de ... S.R.L.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu R.A. ... -

În consecință, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu R.A. ... -

În temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.