CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de asocierea ..... SRL și ..... SRL, având ca lider de asociere ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 16081/15.12..... și a răspunsului nr. 16327/20.12....., la notificarea prealabilă nr. 765/20.12....., emise de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier .... – Direcția Silvică ..... – 2,7 km”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea ..... SRL și ..... SRL, având ca lider de asociere ..... SRL, a luat la cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 136 alin. (3) și a art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a

prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate, iar în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Contestatoarea precizează că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat, printre altele, prezentarea permisului de exploatare/licență de exploatare valabile, pentru producătorul declarat SC .... SRL, iar ca răspuns, prin adresa nr. 754/14.12....., a declarat că a atașat la licența de exploatare valabilă a producătorului SC .... SRL, extras din Monitorul Oficial în care a fost publicată licenţa şi captura de ecran a listei licenţelor de exploatare active publicate pe site-ul ANRM.

Omițând să le atașeze răspunsului, contestatoarea afirmă că le-a atașat ulterior, prin notificarea prealabilă, considerând astfel că depunerea documentelor omise, este o completare ce are rol de confirmare şi acceptare a lor și nu poate fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Mai mult, din analiza site-ului http://www.narnr.ro/resurse-minerale/licentepermise-active/, la secţiunea licenţe de exploatare, SC .... SRL prezintă licenţa de exploatare valabilă la data depunerii ofertei, aspect care putea fi verificat oricând de comisie.

Invocând prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere a ofertei, pe motiv că în cadrul propunerii financiare, prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, contestatoarea arată că în cadrul clarificării nr. 15758/11.12....., la punctul 4, comisia de evaluare a solicitat să precizeze care sunt sortimentele corespunzătoare ofertei prezentate și având în vedere nota din ofertă „Preţurile sunt loco Mătăsaru", să prezinte care este valoarea materialelor și fundamentarea pentru costul transportului 76,2 km Balastieră Dărmăneşti-început DF Mătăsaru.

În răspuns, contestatoarea a menționat că oferta furnizorului SC .... SRL conține prețuri asumate, iar justificarea acestora nu poate fi pusă în responsabilitatea ei, cât despre estimarea făcută de comisie, aceasta nu este în nici un fel fundamentată, în opinia sa.

Având în vedere cele prezentate în cadrul cererii, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate, obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei sale.

Prin adresa nr. 16485/04.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 498/05.01.2018, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată, în care precizează că petenta nu a formulat

contestație în termenul impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind primită la sediul său, în data de 27.12....., prin curier rapid și înregistrată sub nr. "16325/20.12.....", solicitând respingerea contestației ca tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă mai invocă prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, considerând că cererea contestatoarei este introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, întrucât liderul asocierii SC ....SRL prin reprezentant legal este Tudorache Petruț Iulian, iar contestația este semnată de către ....., administratorul SC ..... SRL.

Referitor la fondul cauzei, ca prim motiv al excluderii ofertei contestatoarei din procedură, autoritatea contractantă precizează că urmare a solicitării de clarificări și răspunsului la aceasta, a constatat că pentru producătorul declarat nu s-a prezentat permisul de exploatare/licență de exploatare valabile, acestea fiind doar menționate nu și prezentate, producătorul nominalizat de contestatoare pentru balast, bolovani de râu, piatră brută şi piatră spartă, fiind SC .... SRL.

Prin răspunsul furnizat, însăși contestatoarea recunoaște prin textul contestaţiei că "s-a omis ataşarea acestor documente şi le-am ataşat la notificarea prealabilă", riscul aparținând exlusiv acesteia, în opinia autorității contractante.

Autoritatea contractantă mai arată că, obligația ei este de a-și asuma responsabilitatea evaluării pentru a se asigura că orice ofertant admis îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire şi de desfăşurare în condiţii de legalitate a activităţii și trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe baza documentelor şi informaţiilor care pot fi probate, şi nu pe asigurările date de un ofertant, așa cum a înțeles contestatoarea.

Prin urmare, întrucât prin răspunsul prezentat, autoarea contestaţiei nu a făcut dovada că are drepul de a exploata piatră spartă, piatră brută şi nisip în punctul de lucru declarat, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii în discuție, comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul contestatoarei: "b) După cum aţi constatat, oferta de materiale prezentată de către furnizorul SC .... SRL include si transportul până în localitatea Mătăsaru (începutul drumului forestier). Această ofertă este asumată de către furnizor şi are la bază analizele și calculele proprii. Orice achiziţie în termenul de valabilitate al ofertei s-ar face la preţul ofertat. Nu se poate pune în sarcina subscrisei detalierea valorii materialelor şi a transportului întrucât nu ni se poate impune să cunoaştem toate costurile şi implicaţiile unui anume furnizor, care nu are calitatea de asociat/subcontractor etc."

Prin propria manifestare de voinţă, ofertantul l-a ales şi l-a declarat în propunerea tehnică, ca producător de nisip, piatră brută şi

piatră spartă, pe .... SRL, pentru care acesta nu a făcut sub nicio formă dovada că oferta nr. 476/14.11..... conţine valoarea materialelor (balast, piatră spartă, piatră brută) şi fundamentarea pentru costul transportului 76,2 km Balastiera Dărmănești - început DF Mătăsaru.

Conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, contestatoarea avea obligația ca prin răspunsul formulat să lămurească aspectele semnalate, lipsa acestei lămuriri, a condus la respingerea ofertei sale.

Considerând că respingerea ofertei asocierii în cauză, nu a condus la încălcarea niciunei prevederi legale în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de asocierea ..... SRL și ..... SRL, având ca lider de asociere ..... SRL și continuarea procedurii de achiziție.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și Regulamentul de Organizare și Funcționare al RNP- Romsilva aprobat prin HG nr. 229/2009.

Prin adresa nr. 12/19.01.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 1056/09.01.2018, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că, în ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentat, domnul Tudorache Petruț Iulian este împuternicit să reprezinte asocierea în vederea participării la licitație, însă nu are un mandat special pentru depunerea unei notificări prealabile și/sau contestații. Singura persoană îndreptățită să își asume un astfel de demers este administratorul societății ..... SRL (sau cel al societății ..... SRL, după caz), lucru aplicabil și în acest caz, având în vedere că domnul Răuțoiu Sorinel are această poziție, așa cum reiese din certificatul constatator.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, petenta arată că, în data de ....., a transmis atât autorității contractante cât și CNSC contestația prin e-mail și curier rapid, corespondența fiind predată la aceeași dată. Deși autoritatea contractantă a primit contestația în data de 27.12....., în vederea analizării art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportarea se face la momentul expedierii plicului, lucru susținut și de art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea precizează că rămân valabile precizările făcute în cuprinsul cererii, adăugând că măsura de excludere a ofertei sale, este una disproporționată în condițiile în care înscrisurile există, au fost depuse și sunt valabile, iar în ceea ce privește oferta SC .... SRL, aceasta este justificată tocmai prin prisma faptului că este rezultatul liberei concurențe și a unor relații comerciale de lungă durată și serioase între aceasta și asociere.

În opinia sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și de cele ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, optând pentru

eliminarea ofertei sale din procedură ca urmare a unor suspiciuni privind autenticitatea ofertei, precum și ca urmare a analizei comparative cu ofertele altor operatori participanți, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare drum forestier Mătăsaru – Direcția Silvică ..... – 2,7 km", ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la ..... și documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 16081/15.12..... și de răspunsul nr. 16327/20.12....., la notificarea prealabilă nr. 765/20.12....., asocierea ..... SRL și ..... SRL, a înaintat contestația de față, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, următoarele:

- pe de o parte, dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevăd că: „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege". Or, prezenta contestație este formulată de SC ....SRL - liderul asocierii SC ....SRL și SC ..... SRL și semnată de ..... - administratorul societății;

- pe de altă parte, termenul limită de formulare a contestației a fost calculat potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (comunicare ..... - 15.12.....; notificare - 20.12.....; răspuns la notificare - 20.12.....; contestația - .....) iar contestația a fost transmisă cu respectarea acestuia, prin email și Fan Courier;

- dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: „toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire";

- dispozițiile art. 183 din Noul Cod de procedură civilă: „actul de procedură făcut înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi în termen".

Cu luarea în considerare a celor mai sus expuse, Consiliul determină că, contestația a fost formulată în termenul legal de 5 zile, fiind transmisă autorității contractante și Consiliului, la data de ....., atât prin e-mail, cât și prin Fan Courier, cu AWB 3356739210021 la CNSC și cu AWB 3356739210020 la autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul constată lipsită de relevanță data primirii și înregistrării la destinatar.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 16081/15.12....., contestatoarei i s-a comunicat rezultatul procedurii: „... oferta depusă este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece nu ați prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate: nu ați prezentat pentru producătorul declarat SC .... SRL permisul de exploatare/ licența de exploatare valabile. Acestea au fost menționate fără a fi depuse. Oferta depusă este declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificative. Oferta SC .... SRL nr. 476/14.11..... ... balast sortat = 16 lei/mc și balast = 14 lei, luând în considerare nota prețurile sunt loco Mătăsaru, conține prețuri care nu pot fi justificate”.

Consiliul constată că motivele de respingere menționate mai sus au făcut obiectul următoarelor clarificări:

- prin adresa nr. 15448/05.12....., autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „... întrucât oferta depusă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la prețurile pieței ... vă rugăm să ne transmiteți ...: ofertele de preț și distanțele de transport ... pentru balast, piatră spartă, piatră brută și tub aducțiune D=800, P=4, L=5; fundamentați costul ... pe distanța de 2 km articolul TRA01A02-(10616,8 tone) din formularul C9; fundamentați costul ... pe distanța de 2 km articolul TRA01A02P-(2896,8 tone) din formularul C9; fundamentați costul ... pe distanța de 2 km articolul TRA02A02-(16,4 tone) din formularul C9”.

La această corespondență, prin adresa nr. 739/08.12....., contestatoarea a transmis următorul răspuns: „1. S-au atașat la prezenta ofertele de preț de la furnizorii declarați pentru balast, piatră spartă, piatră brută și tub aducțiune D=800, L=5m, precum și prezentarea rutei detaliate a traseului parcurs pentru transportul acestor materiale de la furnizori până la drumul forestier (luând în calcul și ½ din lungimea drumului forestier). Materialele mai sus menționate vor fi transportate de către furnizor până la începutul drumului forestier, urmând ca asocierea să transporte materiale pe traseul drumului forestier luând în calcul ½ din lungimea acestuia (2,7 km/2 aproximativ 2 km) motiv pentru care transportul acestora a fost cotat la 2 km. Prețul ofertat pentru tub aducțiune D=800, L=5m a ..... în urma următorului calcul: 1583 lei + 1780 lei*2 curse/8 tuburi=2028 lei buc; distanța de la furnizor până la început DF Mătăsaru + 2,70km/2 (jumătate din lungime DF) = 205,35 km (206km). 2. S-au atașat la prezenta analize de preț detaliate de justificare a costului cu transportul. Precizăm că materialele transportate aferente articolului TRA01A02 sunt: balast, piatră brută și piatră spartă-10616,8 tone; pământ-2896,8 tone; cu articolul TRA02A02 se vor transporta: tub aducțiune D=800, L=5m-16,4 tone”, la care a atașat: deviz ofertă pentru prețul ofertei (lei/oră) ca urmare a execuției

de lucrări cu autovehicolul: autocamion (8,44 lei/km; 2,60 lei/tonă); deviz ofertă pentru prețul ofertei (lei/oră) ca urmare a execuției de lucrări cu autovehicolul: autobasculantă MAN (7,80 lei/km; 2,60 lei/tonă); deviz ofertă pentru prețul ofertei (lei/oră) ca urmare a execuției de lucrări cu autovehicolul: autobasculantă MAN (7,79 lei/km; 2,60 lei/tonă); ofertă de preț de la PREFAB SA pentru tuburi premo din beton armat (8 bucăți, 1583 lei, fără TVA-preț unitar; transport loc. Mătăsaru=1780 lei/ auto+TVA; capacitate transport=6 buc/auto); harta cu distanța; ofertă de preț de la .... SRL pentru: balast sortat-16 lei/mc; balast-14 lei/ mc; piatră spartă-29 lei/mc; piatră brută-31 lei/mc (prețurile sunt loco Mătăsaru și nu conțin TVA); harta cu distanța;

- prin adresa nr. 15758/11.12....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „... 1. În devizul ofertă prezentat pentru prețul ofertei (lei/oră) autovehicul autocamion și autobasculantă MAN ... prezentați detaliat nivelul valoric al acestora: taxele, asigurările, impozitele, ITP-ul, deplasările. 2. În devizul ofertă ... motorină ați menționat valoare de 4,03 lei/litru. Prezentați documentul fiscal în baza căruia ați menționat această valoare. 3. Pentru producătorul declarat, SC .... SRL, prezentați permisul de exploatare /licență de exploatare valabile. 4. Oferta SC .... SRL nr. 476/14.11..... conține prețurile pentru balast sortat, balast, piatră spartă, piatră brută, având ca notă prețurile sunt loco Mătăsaru. a) precizați care sunt sortimentele corespunzătoare ofertei prezentate. b) având în vedere nota din ofertă prețurile sunt loco Mătăsaru, prezentați care este valoarea materialelor și fundamentarea pentru costul transportului 76,2 km Balastieră Dărmănești-Început DF Mătăsaru”.

Ca răspuns la aceste noi întrebări, prin adresa nr. 754/14.12....., contestatoarea a transmis: „1. Atașat găsiți detalierea nivelului valoric al pct.8 (...) 3. S-a atașat la prezenta: licența de exploatare valabilă a producătorului ....; extras din Monitorul Oficial în care a fost publicată licența; captură de ecran a listei licențelor de exploatare active publicate pe site-ul ANRM. 4. Referitor la oferta nr. 4/6/14.11..... din partea SC .... SRL: a) regăsiți atașat prezentei adresa din partea furnizorului unde se confirmă sortimentele ofertate. b) după cum ați constatat, oferta de materiale prezentată de către furnizorul SC .... SRL include și transportul până la localitatea Mătăsaru (începutul drumului forestier). Această ofertă este asumată de către furnizor și are la bază analizele și calculele proprii. Orice achiziție în termenul de valabilitate al ofertei s-ar face la prețul ofertat. Nu se poate pune în sarcina subscrisei detalierea valorii materialelor și a transportului întrucât nu ni se poate impune să cunoaștem toate costurile și implicațiile unui anume furnizor, care nu are calitatea de asociat/subcontractor etc”.

Consiliul reține că ofertantul a omis să atașeze răspunsului următoarele documente la care făcea referire în răspuns: licența de exploatare valabilă a producătorului ....; extras din Monitorul Oficial în care a fost publicată licența; captură de ecran a listei licențelor de exploatare active publicate pe site-ul ANRM.

Totodată, Consiliul are în vedere că, atașat notificării prealabile, contestatoarea a transmis documentele omise, respectiv: licența de concesiune pentru exploatare nr. 1171/20.02.2000 a producătorului ....; extras din Monitorul Oficial în care a fost publicată licența; captură de ecran a listei licențelor de exploatare active publicate pe site-ul ANRM, ceea ce relevă preexistența lor, nefiind susceptibilă vreo întocmire pro causa.

Legat de solicitarea, de la punctul 4b): **„având în vedere nota din ofertă *prețurile sunt loco Mătăsaru,* prezentați care este valoarea materialelor și fundamentarea pentru costul transportului 76,2 km Balastieră Dărmănești-Început DF Mătăsaru”,** Consiliul o consideră lipsită de relevanță, atâta timp cât contestatoarea a prezentat oferta de preț de la .... SRL, care conține următoarele informații: balast sortat-16 lei/mc; balast-14 lei/ mc; piatră spartă-29 lei/mc; piatră brută-31 lei/mc (prețurile sunt loco Mătăsaru și nu conțin TVA); harta cu distanța.

Astfel, primul motiv de respingere „1. nu ați prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate: nu ați prezentat pentru producătorul declarat SC .... SRL permisul de exploatare/ licența de exploatare valabile. Acestea au fost menționate fără a fi depuse”, trebuia să facă obiectul unei noi cereri de clarificări, iar motivul 2 de respingere „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificative. Oferta SC .... SRL nr. 476/14.11..... ... balast sortat = 16 lei/mc și balast = 14 lei, luând în considerare nota prețurile sunt loco Mătăsaru, conține prețuri care nu pot fi justificate” a fost reținut eronat, de autoritatea contractantă, fără a lua în considerare oferta fermă de preț de la .... SRL (ce include costurile de producție și de transport la locul de realizare a lucrărilor).

Or, dată fiind lipsa documentelor de la motivul **1** de respingere, așa cum au fost constatate de autoritatea contractantă, explicațiile aduse de ofertantă, pe calea atacării deciziei autorității contractante și dispozițiile legale ale art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, pentru motivul **1** de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obliga la stabilirea clarificărilor şi **completărilor formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariţia unui avantaj evident

în favoarea contestatoarei potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea autoarei ofertei, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă a ofertei, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei SC ....SRL.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să evalueze documentele atașate de contestatoare notificării prealabile, respectiv: licența de concesiune pentru exploatare nr. 1171/20.02.2000 a producătorului ....; extras din Monitorul Oficial în care a fost publicată licența; captură de ecran a listei licențelor de exploatare active publicate pe site-ul ANRM, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate excepții invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei SC ....SRL.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să evalueze documentele atașate de contestatoare notificării prealabile, respectiv: licența de concesiune

pentru exploatare nr. 1171/20.02.2000 a producătorului ....; extras din Monitorul Oficial în care a fost publicată licența; captură de ecran a listei licențelor de exploatare active publicate pe site-ul ANRM, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **.....** **.....**

.....