



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / / /

Data:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent din data de), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, nr., județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în, b-dul....., nr....., apartament, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal de....., împotriva adresei nr. 18073/21.03....., privind rezultatul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi – loturile 1 și 4, emisă de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, b-dul....., ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în”, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 18073/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, care vizează ofertantul desemnat câștigător și ceilalți participanți la procedură;

- anularea raportului de atribuire, care a stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inclusiv solicitarea justificărilor de preț, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor menționate în cuprinsul contestației;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării acesteia;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, constituindu-se dosarul nr./.....

II. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str....., nr....., județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în, b-dul., nr....., apartament....., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată legal de către....., împotriva adresei nr. 18080/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică – lotul 1, organizată de către aceiași autoritate contractantă, respectiv (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, b-dul....., ..., județul, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 18073/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, care vizează ofertantul desemnat câștigător și ceilalți participanți la procedură;

- anularea raportului de atribuire, care a stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inclusiv solicitarea justificărilor de preț, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor menționate în cuprinsul contestației;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării acesteia;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, constituindu-se dosarul nr./.....

III. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, nr. 612/A, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată legal de către, în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 18077/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică – lotul 4, organizată de către aceiași autoritate contractantă, respectiv (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, b-dul....., ..., județul, se solicită următoarele :

- anularea adresei nr. 18077/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reluarea prezentei proceduri de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului din adresa nr. 61342/15.09.2016, transmis de către S.C. S.R.L.;

- menținerea rezultatului procedurii, din cuprinsul adresei nr. 2687/18.01.2016, potrivit căreia oferta S.C. S.R.L. pentru lotul IV a fost stabilită ca fiind câștigătoare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, constituindu-se dosarul nr.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, județul și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, situată în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de către și convențional prin, se solicită admiterea acesteia în principiu și introducerea S.C. S.R.L., în calitate de intervenient, în dosarele nr. și nr. și nr., pe cale de excepție, să se constate excepția de lucru judecat și excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în ceea ce privește oferta S.C. S.R.L. și, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L. ca nefondate și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. și nr., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. și nr., urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele :

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. critică adresele nr. 18073/21.03..... și nr. 18080/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire.

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent din data de), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., S.C. S.R.L. critică adresa nr. 18073/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, S.C. S.R.L. arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, a depus oferte pentru toate loturile, însă prezenta contestație vizează doar loturile I și IV.

Conform primei evaluări a comisiei, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 3, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 4.

În urma contestației nr. 904/22.07.2016, formulate de către S.C. S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a pronunțat decizia nr./...../..... din 02.09.2016, prin care a anulat, în parte, procesle verbale intermediare nr. 17357/15.03.2016 și nr. 24271/08.04.2016, precum și raportul procedurii nr. 45229/05.07.2016 și actele subsecvente acestuia.

Ca urmare a reevaluării dispuse de către autoritatea contractantă, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 3, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 4.

Împotriva noului rezultat al procedurii a fost depusă o nouă contestație de către S.C. S.R.L., care a fost admisă de către Consiliu prin decizia nr./...../..... / 11.11.2016.

În urma reevaluării ofertelor și a punerii în executare a deciziei C.N.S.C. nr./...../..... /11.11.2016, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, atât în ceea ce privește lotul 1, cât și în ceea ce privește lotul 4.

Împotriva noului rezultat al procedurii a fost depusă o nouă contestație de către S.C. S.R.L., care a fost admisă de către Consiliu prin decizia nr./...../...../01.03.....

Ca urmare a noii evaluări dispuse, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată neconformă, atât pentru lotul I, cât și pentru IV, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și cu art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, pentru nedepunerea de documente concludente ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Față de decizia autorității contractante, S.C. S.R.L. a formulat notificare prealabilă, care a fost înregistrată la sediul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI cu nr. 19761/27.03....., prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reexaminarea ofertelor sale, în sensul constatării admisibilității acestora.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, având nr. 20532, autoritatea contractantă a decis să nu adopte măsuri de remediere față de criticile formulate de către S.C. S.R.L., menținându-și punctul de vedere.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a desemna oferta prezentată de către societatea sa ca fiind neconformă este nelegală, în condițiile în care aceasta a fost justificată în mod real și corespunzător.

În același sens, contestatorul mai arată că motivarea invocată de către autoritatea contractantă, potrivit căreia nu au fost depuse „documente concludente (contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, documente privind diverse taxe de protecție a mediului, etc), astfel cum

au fost exemplificate și în cuprinsul motivării deciziei C.N.S.C. / / / 02.09.2016”, nu corespunde realității.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a avut calitatea de parte în etapele administrativ-jurisdicționale, derulate în fața C.N.S.C. până la acest stadiu al procedurii, concluziile acestuia nu îi sunt opozabile, în sensul că C.N.S.C. a analizat chestiunile contestate doar din prisma argumentelor prezentate de către S.C. S.R.L.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod eronat decizia C.N.S.C. invocată anterior, procedând, în mod superficial, la analiza ofertei sale.

Astfel, prin adresa de clarificări nr. 60448/12.09.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să indice *„unde în oferta dumneavoastră se regăsesc cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, iar dacă acestea sunt incluse în alte costuri, vă rugăm să detaliați componența propunerii financiare unde apar aceste texte referitoare la depozitarea deșeurilor”*.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 312/15.09.2016 menționând că, *cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte, atașând în acest sens calculul/detalierea cheltuielilor indirecte, cu precizarea că acestea sunt de 2,37%, în mod uzual, iar, în cadrul ofertei, au fost avute în vedere într-un procent de 5%. Totodată, contestatorul a anexat balanța de verificare*.

Examinând solicitarea de clarificări, se poate constata că niciunde în cuprinsul acesteia nu se face referire la necesitatea depunerii vreunui contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată sau „documente privind diverse taxe de protecție a mediului”. Nici prin comunicarea rezultatului procedurii nu se precizează care ar fi respectivele taxe și ce tip de documente au lipsit din cadrul răspunsului S.C. S.R.L.

În ceea ce privește depunerea *„unui contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată”*, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante este *„absurdă”*, în condițiile în care societatea sa nu are obligativitatea încheierii de contracte cu eventuali furnizori, anterior atribuirii contractelor de achiziție publică, deoarece, în cazul în care oferta sa nu este desemnată câștigătoare, astfel de contracte ar rămâne fără obiect.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cuprinsul documentației de atribuire, nu s-a solicitat operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire în cauză să depună vreun contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată.

Conform susținerilor contestatorului, preocuparea autorității contractante pentru depozitarea deșeurilor apare doar în etapa de evaluare, în condițiile, în care, singura mențiune cu privire la acestea este cea din răspunsul la clarificări 3174/24.11.2015, conform căreia *„Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”*. Respectivele *„cheltuieli conexe”* nu au fost detaliate/identificate astfel că, în acest context, declararea neconformității ofertei S.C. S.R.L. în considerarea unor aspecte nou relevate, este nelegală.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că suma prevăzută la capitolul *„cheltuieli indirecte”* este

acoperitoare pentru plata unor taxe de natura celor pretinse, urmând ca, în ipoteza atribuirii contractului, să încheie, așa cum, de altfel, este obligatoriu, un contract cu prestatorul de servicii specializate, pentru cantitățile efective, care ar rezulta pe durata contractului și care trebuie depozitate.

În aceste condiții, S.C. S.R.L. consideră că răspunsul său a fost concludent, prin raportare la valoarea ponderată ofertată, valoarea maximă posibilă a contractelor subsecvente, valoarea procentuală ofertată pentru cheltuielile indirecte și documentele care atestă cheltuielile indirecte pentru luna iunie 2016.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, în procedura indicată, nu a fost specificată o cantitate de deponeuri ecologice care rezultă din lucrările de reparații străzi, fiind și aceasta estimată doar cu aproximație.

Totodată, contestatorul afirmă că un simplu calcul matematic, efectuat prin raportare la prețul pentru depozitarea deșeurilor solide nepericuloase perceput de S.C. S.R.L. denotă indubitabil faptul că societatea sa poate suporta din cheltuielile indirecte propuse prețul depozitării acestor deșeuri, mai ales în condițiile în care, o parte din acestea urmează a fi recuperate și refolosite, iar cantitatea efectivă nu poate fi determinată doar la momentul execuției lucrărilor.

Suplimentar, în situația în care autoritatea contractantă a apreciat că, prin calificarea ofertei S.C. S.R.L. ca neconformă a pus în aplicare dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03....., contestatorul precizează că interpretarea dată concluziilor acesteia este eronată.

Cu toate că cea de a doua decizie pronunțată, care vizează prezenta procedură de achiziție publică, respectiv decizia nr. /..... /..... /11.11.2016 a exemplificat documentele considerate relevante de către Consiliu, contestatorul susține că acestea nu au fost menționate și solicitate ofertanților prin adresele ulterioare de clarificări. Or aplicarea unor sancțiuni operatorilor economici (terți față de decizie) pentru nerespectarea unei decizii C.N.S.C., obligatorie pentru autoritatea contractantă și menită a fi pusă în aplicare de către aceasta, este „profund nelegală”.

În condițiile în care, anterior ultimei decizii emise de către C.N.S.C., autoritatea contractantă a achiesat punctului S.C. S.R.L. de vedere, după pronunțarea acesteia, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) avea posibilitatea de a solicita operatorilor economici clarificări suplimentare cu privire la aspectele neclare, având în vedere că C.N.S.C. a dispus reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea răspunsului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește oferta operatorului economic S.C. S.R.L., contestatorul arată că, prin notificarea prealabilă, a solicitat verificarea ofertei acestuia, prin raportare la preținsele neconformități ale ofertei sale. Astfel, raportat la valoarea totală ponderată a ofertei sale (303, 7 lei – lotul 1, 331,31 lei – lotul 4) mai mare cu doar 32,05 lei – lotul 1, respectiv 59,66 lei – lotul 4 decât oferta S.C. S.R.L., este evident faptul că diferența nu acoperă costurile integrale ale depozitării, prin raportare la susținerile conform cărora oferta S.C. S.R.L. nu a inclus respectivele costuri.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L., în urma etapei de licitație electronică, a ofertat, pentru lotul 1, o valoare ponderată de 169 lei față de oferta S.C. S.R.L. de 167,48 lei, iar pentru lotul 4 170 lei față de oferta S.C. S.R.L. de 167,48 lei.

Conform raportului procedurii de reevaluare nr. 3, S.C. S.R.L nu i-au fost solicitate clarificări suplimentare în ceea ce privește depunerea deșeurilor într-un depozit autorizat, motiv pentru care contestatorul consideră că s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care oferta societății sale a fost apreciată ca fiind neconformă pentru nedepunerea unor documente care lipsesc și din oferta operatorului economic desemnat câștigător.

Astfel, din documentele care se regăsesc în dosarul achiziției publice nu rezultă că ofertantul desemnat câștigător ar fi depus, la rândul său, un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, respectiv documente privind taxe de protecție a mediului.

Conform practicii C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, în urma reevaluării ofertelor, ulterior anulării raportului de atribuire, autoritățile contractante pot identifica și alte conformități ale ofertelor depuse. Urmare a măsurilor dispuse de către Consiliu, autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de la etapa de verificare a acestora. Pronunțarea unei decizii de către Consiliu nu poate fi interpretată ca o tranșare a tuturor aspectelor de legalitate, cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Or, contestatorul consideră că dacă răspunsurile sale la clarificări au fost apreciate ca fiind neconcludente, informația privind includerea costurilor de depozitare într-o anumită categorie de cheltuieli fiind insuficientă, aceeași informație furnizată de restul participanților la procedură nu poate fi considerată suficientă.

Așadar, pentru respectarea cadrului legal prevăzut de legislația achizițiilor publice, S.C. S.R.L. susține că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reluarea procesului de evaluare și solicitarea actelor menționate de Consiliu (contract încheiat cu un depozit autorizat și documente privind diverse taxe de protecție a mediului, etc.) restului participanților la procedură, cu indicarea categoriei de cheltuieli unde sunt incluse cheltuielile conexe depozitării deșeurilor.

Referitor la eliminarea materialelor prevăzute, inițial, la 9 poziții din lista cu consumurile materiale, contestatorul invocă răspunsul la clarificări nr. 57582/.....10.2015, în cuprinsul căruia, la punctul 1, se specifică următoarele: „Fiecare ofertant este liber să introducă în listele din anexa la caietul de sarcini prețurile, în funcție de consumurile proprii”.

De asemenea, contestatorul susține că cele 9 poziții din lista cu consumurile materiale au un „caracter nesemnificativ”, prin raportare la ansamblul ofertei sale, probabilitatea utilizării acestora în contract fiind „0”.

Totodată, S.C. S.R.L. apreciază ca fiind eronată interpretarea comisiei de evaluare, conform căreia eliminarea respectivelor articole reprezintă o modificare a propunerii financiare, determinând incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În situația acceptării ipotezei autorității contractante, potrivit căreia din ofertă s-au omis anumite articole inițiale, în realitate, acest aspect ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, care poate avea sau nu efecte secundare în propunere financiară și nu o modificare de propunere financiară.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul concluzionează că, potrivit principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările de acest gen, cu privire la toți operatorii încă implicați în procedură, însă aceasta a făcut o „aplicare eronată” a prevederilor legale incidente. În absența unor verificări amănunțite, cu privire la toți ofertanții implicați în procedură, conduita acesteia încalcă scopurile și principiile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. consideră ca fiind „nelegală” decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigător un ofertant care nu a fost supus acelorași verificări și de a declara neconformă oferta sa, în considerarea unor „aspecte minore”, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații, anularea adresei nr. 18073/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, care vizează ofertantul desemnat câștigător și ceilalți participanți la procedură; anularea raportului de atribuire, care a stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii; reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inclusiv solicitarea justificărilor de preț, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor menționate în cuprinsul contestației; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării acesteia și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8, art. 10, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

II. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., S.C. S.R.L. critică adresa nr. 18080/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul S.C. S.R.L. reiterează solicitările, criticile și aspectele invocate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației, înregistrate la C.N.S.C. cu nr./....., precizând, în plus următoarele:

Conform primei evaluări, oferta S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul 2, în ceea ce privește lotul 1.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 60445/12.09.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice „unde în oferta dumneavoastră se regăsesc cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, iar dacă acestea sunt incluse în alte costuri, vă rugăm să detaliați componența propunerii financiare unde apar aceste texte referitoare la depozitarea deșeurilor”.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 172/15.09.2016 arătând că în ceea ce privește cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, acestea se regăsesc în cheltuielile indirecte, atașând în acest sens calculul/detalierea cheltuielilor indirecte, cu precizarea că acestea sunt de 3,11%, în mod uzual, iar, în cadrul

ofertei, au fost avute în vedere într-un procent de 7%. Totodată, contestatorul a anexat balanța de verificare.

Examinând solicitarea de clarificări, se poate constata că niciunde în cuprinsul acesteia nu se face referire la necesitatea depunerii vreunui contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată sau „documente privind diverse taxe de protecție a mediului”. Nici prin comunicarea rezultatului procedurii nu se precizează care ar fi respectivele taxe și ce tip de documente au lipsit din cadrul răspunsului S.C. S.R.L.

În ceea ce privește oferta operatorului economic S.C. S.R.L., contestatorul susține că, prin notificarea prealabilă, a solicitat verificarea ofertei acestuia, prin raportare la preținsele neconformități ale ofertei sale. Astfel, raportat la valoarea totală ponderată a ofertei sale (303, 7 lei – lotul 1) mai mare cu doar 47,7 lei – lotul 1 decât oferta S.C. S.R.L., este evident faptul că diferența nu acoperă costurile integrale ale depozitării, prin raportare la susținerile conform cărora oferta S.C. S.R.L. nu a inclus respectivele costuri.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L., în urma etapei de licitație electronică, a oferat, pentru lotul 1, o valoare ponderată de 169 lei față de oferta S.C. S.R.L. de 167 lei.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul consideră că s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care oferta societății sale a fost apreciată ca fiind neconformă pentru nedepunerea unor documente care, „cel mai probabil” lipsesc și din oferta operatorului economic desemnat câștigător.

Referitor la așa-zisa modificare a consumului total de ore de manoperă și a consumurilor cu orele de funcționare ale utilajelor, contestatorul invocă răspunsul la clarificări nr. 57582/.....10.2015, în cuprinsul căruia, la punctul 1, se specifică următoarele : „Fiecare ofertant este liber să introducă în listele din anexa la caietul de sarcini prețurile, în funcție de consumurile proprii”.

De asemenea, S.C. S.R.L. apreciază ca fiind eronată interpretarea comisiei de evaluare, conform căreia „calibrarea” orară a ofertei reprezintă o modificare a propunerii financiare, determinând incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În situația acceptării ipotezei autorității contractante, potrivit căreia din ofertă s-au redus anumite consumuri orare, în realitate, acest aspect ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, care poate avea sau nu efecte secundare în propunere financiară și nu o modificare de propunere financiară.

Față de cele expuse anterior, contestatorul concluzionează că, potrivit principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările de acest gen, cu privire la toți operatorii încă implicați în procedură, însă aceasta a făcut o „aplicare eronată” a prevederilor legale incidente. În absența unor verificări amănunțite, cu privire la toți ofertanții implicați în procedură, conduita acesteia încalcă scopurile și principiile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. consideră ca fiind „nelegală” decizia comisiei de evaluare de a desemna câștigător un ofertant care nu a fost supus aceluiași verificări și de a declara neconformă oferta sa, în considerarea unor „aspecte minore”, motiv pentru care

solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea prezentei contestații, anularea adresei nr. 18080/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, care vizează ofertantul desemnat câștigător și ceilalți participanți la procedură; anularea raportului de atribuire, care a stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii; reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inclusiv solicitarea justificărilor de preț, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor menționate în cuprinsul contestației; în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în eventualitatea admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării acesteia și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8, art. 10, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

III. Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, S.C. S.R.L. critică adresa nr. 18077/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că, având în vedere adresa nr. 18077/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, în calitate de persoană vătămată, în temeiul art. 6 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016a transmis autorității contractantă notificare prealabilă, în sensul de a adopta măsuri de remediere, însă răspunsul acesteia a fost negativ.

În fapt, S.C. S.R.L. susține că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, depunând oferte pentru loturile II și IV.

Prin adresa nr. 2687/18.01....., privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta S.C. S.R.L. aferentă lotului IV, a fost desemnată câștigătoare.

Ulterior, urmare a admiterii contestației S.C. S.R.L., s-a reluat procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului din adresa nr. 61342/15.09.2016.

În urma reverificării, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 18077/21.03....., prin care a declarat oferta S.C. S.R.L. ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2016, precum și a motivării deciziei C.N.S.C. nr. / /

În opinia contestatorului, reevaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă s-a făcut în mod „abuziv, netemeinic și nelegal”, după cum urmează :

Astfel, S.C. S.R.L. afirmă că, în cadrul adresei nr. 18077/21.03....., sunt invocate, în mod eronat, ca temei legal, prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2016, în condițiile în care H.G. nr. 925/2016 se referă la modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă, iar art. 79 și art. 36 nu există.

De asemenea, în cuprinsul adresei nr. 18077/21.03....., este invocată, ca temei legal, decizia C.N.S.C. nr. / / din data de 02.09.2016, însă, conform susținerilor contestatorului, nu prin această decizie s-a dispus reverificarea răspunsului din adresa nr. 61342/15.09.2016, ci prin decizia C.N.S.C. nr. / / din data de 11.11.2016 și decizia C.N.S.C. nr. / / / 01.03.....

Totodată, contestatorul menționează că motivarea deciziei invocate anterior nu poate constitui temei de drept, în elaborarea adresei nr. 18077/21.03.....

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. concluzionează că adresa nr. 18077/21.03..... este lovită de nulitate absolută.

Referitor la reverificarea realizată de către autoritatea contractantă, contestatorul o apreciază ca fiind „netemeinică și nelegală”, astfel :

Urmare a deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de 02.09.2016, precum și a solicitării autorității contractante, la data de 15.09.2016, S.C. S.R.L. a înregistrat la sediul PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI adresa nr. 61342/15.09.2016, prin care a clarificat valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, respectiv a arătat că această valoare se regăsește în valoarea cheltuielilor indirecte reprezentând (0,54 lei + 0,69 lei) și anume 1,23 lei din valoarea cheltuielilor indirecte (0,68 lei + 0,92 lei), adică 1,60 lei prevăzute în devizele ofertă.

În acest context, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 2687/18.01....., prin care oferta S.C. S.R.L., pentru lotul IV, a fost desemnată câștigătoare.

În urma pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de 11.11.2016, s-a dispus reverificarea adresei nr. 61342/15.09.2016 și, din nou, a fost declarată, de către comisia de evaluare, oferta S.C. S.R.L. ca fiind admisibilă.

Raportat la fișa de date a achiziției, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Potrivit prevederilor art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții au obligația de a indica, în cadrul propunerii tehnice, faptul că, la elaborarea acesteia, au ținut cont de obligațiile referitoare la protecția mediului, respectiv dispozițiile O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, cerință care a fost respectată de către S.C. S.R.L.

Conform prevederilor art. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară, astfel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final. În acest sens, ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife practicate, precum și alte condiții financiare, comerciale, legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Prin urmare, propunerea financiară trebuie să conțină :

- Formularul de ofertă, în care se va prezenta totalul general V(0), obținut prin însumarea tarifului mediu ponderat și valoarea pentru încheierea de deviz;
- Anexa 1 la caietul de sarcini, în cadrul căreia ofertantul va evidenția tarifele pe unitatea de măsură practică, toate cheltuielile directe din articolele de lucrări de deviz, alte cheltuieli directe, deviz (CAS, șomaj, sănătate, fond de risc, alte cheltuieli, conform prevederilor legale), cheltuieli indirecte, profit;
- Un exemplar al acordului cadru și un exemplar al contractului subsecvent, semnat, ștampilat, care să confirme acceptarea tuturor clauzelor contractuale sau, după caz, amendamentele privind clauzele contractuale specifice.

Din cele expuse anterior, rezultă, în mod evident, că ofertanții aveau obligația de a respecta dispozițiile O.G. nr. 195/2005 și că nu există o cerință specifică de a prezenta un contract cu un deponeu ecologic.

În aceste condiții, S.C. S.R.L. a cuprins cheltuielile ocazionate cu depozitarea deșeurilor la capitolul cheltuieli indirecte, fapt explicat prin adresa nr. 61342/15.09.2016.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv oferta sa a fost întocmită în conformitate cu conținutul documentației de atribuire.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatorul mai arată că, dacă în urma aplicării dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de 11.11.2016 autoritatea contractantă, reanalizând clarificările din adresa nr. 61342/15.09.2016, și-a motivat temeinic, justificat din punct de vedere tehnico-economic decizia de a considera oferta sa ca fiind conformă, în urma reanalizării aceleiași clarificări cuprinsă în aceeași adresă, și anume adresa nr. 61342/15.09.2016, ca urmare a aplicării dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de 01.03....., aceeași autoritate contractantă își reconsideră poziția, constatând că: „au fost depuse documente din care nu reiese, în mod evident, valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor și nu a fost prezentată detalierea cheltuielilor indirecte avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, printr-un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată”.

Or, în acest context, contestatorul subliniază că, prin clarificările din adresa nr. 61342/15.09.2016, a motivat, din punct de vedere tehnico-economic, costurile privind cheltuielile conexe privind depozitarea deșeurilor, costuri care au fost cuprinse în cheltuielile indirecte.

Cu privire la inexistența unui contract cu un deponeu ecologic autorizat, contestatorul menționează faptul că încheierea unui contract cu un deponeu ecologic autorizat presupune apariția unor drepturi și obligații contractuale, precum și apariția unor costuri, astfel că încheierea unui astfel de contract se poate face doar după momentul adjudecării procedurii de atribuire.

Totodată, S.C. S.R.L. precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit faptul că oferta sa este neconformă, aplicând și invocând prevederi legale inexistente, respectiv prevederile art. 79 alin. (1) și ale art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2016, fapt care atrage nulitatea absolută, atât a raportului de evaluare, cât și a adresei nr. 18077/21.03.....

Față de cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 18077/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reluarea prezentei proceduri de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului din adresa nr. 61342/15.09.2016, transmis de către S.C. S.R.L.;

- menținerea rezultatului procedurii, din cuprinsul adresei nr. 2687/18.01.2016, potrivit căreia oferta S.C. S.R.L. pentru lotul IV a fost stabilită ca fiind câștigătoare;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 23567/10.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13042/10.04....., referitor la contestațiile formulate de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acestora ca nefondate și neîntemeiate, pentru următoarele motive :

Astfel, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus 59 de oferte, pentru toate cele 5 loturi, 16 operatori economici, conform procesului verbal 6102/07.12.2015, întocmit cu ocazia desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În aplicarea deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de 01.03....., comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reverificarea răspunsurilor din adresa nr. 61197/15.09.2016, transmisă de către S.C. S.R.L., din adresa nr. 61198/15.09.2016, transmisă de către S.C. S.R.L. și din adresa nr. 61342/15.09.2016, transmisă de către S.C. S.R.L., ocazie cu care a constatat următoarele:

S.C. S.R.L., prin adresa nr. 61197/15.09.2016, a declarat faptul că toate cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte și a atașat în acest sens calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă.

Reanalizând răspunsul transmis de către S.C. S.R.L. și având în vedere motivarea din cadrul deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03....., comisia de evaluare și-a reconsiderat poziția în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de către acest operator economic.

În concordanță cu cele evidențiate de Consiliu, s-a constatat faptul că au fost depuse documente din care nu rezultă, în mod clar, valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, respectiv eventualele taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat și că nu a fost prezentată, detalierea cheltuielilor indirecte avute în vedere la întocmirea propunerii financiare (printr-un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, ofertă, documente privind diverse taxe de protecție a mediului, etc.), astfel cum au fost exemplificate și în cuprinsul motivării deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din 02.09.2016. Comisia de evaluare, reanalizând documentul vizând cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

De asemenea, din cuprinsul formularelor depuse reiese faptul că S.C. S.R.L. a modificat consumul total de ore de manoperă (în cadrul

formularului) și consumurile cu orele de funcționare ale utilajelor (în cadrul formularului C8).

În acest context, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2), lit. c) și art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2016, oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

S.C. S.R.L., prin adresa nr. 61198/15.09.2016, a declarat faptul că toate cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte și a atașat în acest sens calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă.

Reanalizând răspunsul transmis de către S.C. S.R.L. și luând în considerare motivarea din cadrul deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03....., comisia de evaluare și-a reconsiderat poziția în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de către acest operator economic.

Astfel, în concordanță cu cele evidențiate de Consiliu, s-a constatat faptul că au fost depuse documente din care nu rezultă, în mod clar, valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, respectiv eventualele taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat și că nu a fost prezentată, detalierea cheltuielilor indirecte avute în vedere la întocmirea propunerii financiare (printr-un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, ofertă, documente privind diverse taxe de protecție a mediului, etc.), așa cum au fost exemplificate și în cuprinsul motivării deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din 02.09.2016. Comisia de evaluare, reanalizând documentul vizând cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Totodată, din cuprinsul formularelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că S.C. S.R.L. a comasat anumite materiale considerate ca fiind materiale mărunte, rezultând un număr mai mic de poziții din lista cu consumurile de materiale.

În această situație, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2), lit. c) și cu cele ale art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2016, oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

S.C. S.R.L., prin adresa nr. 61342/15.09.2016, a declarat faptul că toate cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte și încheierea devizului de lucrări și reparații carosabil trotuar.

Reanalizând răspunsul transmis de către S.C. S.R.L. și având în vedere motivarea din cadrul deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03....., comisia de evaluare și-a reconsiderat poziția în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de către acest operator economic.

Astfel, în concordanță cu cele evidențiate de Consiliu, s-a constatat faptul că au fost depuse documente din care nu rezultă, în mod clar, valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, respectiv eventualele

taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat și că nu a fost prezentată, detalierea cheltuielilor indirecte avute în vedere la întocmirea propunerii financiare (printr-un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, ofertă, documente privind diverse taxe de protecție a mediului, etc.), așa cum au fost exemplificate și în cuprinsul motivării deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din 02.09.2016. Comisia de evaluare, reanalizând documentul vizând cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2016, oferta S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă.

Față de cele prezentate mai sus, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestațiile formulate de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, documentele emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03.....

Prin cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /....., formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia în principiu și introducerea S.C. S.R.L., în calitate de intervenient, în cadrul dosarelor nr., nr. și nr., pe cale de excepție, să se constate excepția de lucru judecat și excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în ceea ce privește oferta S.C. S.R.L. și, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L. ca nefondate și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii pentru următoarele considerente:

În prealabil, S.C. S.R.L. prezintă un istoric detaliat al prezentei proceduri de achiziție publică.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție în cauză, S.C. S.R.L. invocă dispozițiile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că principiul liberului acces la justiție, statuat atât de prevederile art. 24 din Constituție, cât și de reglementarea CEDO (art. 6, alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi, care s-ar putea produce prin admiterea contestației.

Astfel, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri.

Având în vedere aceste considerente, S.C. S.R.L. solicită admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarele nr. /....., nr. /..... și nr. /.....

Pe cale de excepție, intervenientul solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la excepția autorității de lucru judecat, prin prisma motivelor de fapt și de drept din decizia C.N.S.C. nr./...../..... din data de 01.03.....

Cu privire la autoritatea de lucru judecat, conform doctrinei juridice, aceasta reprezintă un principiu de interes general, potrivit căruia ceea ce s-a hotărât printr-un act de jurisdicție, bine sau rău, se consideră că exprimă adevărul și judecata nu mai poate fi reluată.

Astfel, din punct de vedere procesual, autoritatea de lucru judecat îndeplinește două funcții : una de excepție și alta de prezumție.

- Excepția autorității de lucru judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată (*non bis in idem*). Excepția impune condiția identității de acțiuni, care potrivit legii, reclamă același obiect, aceeași cauză și aceleași părți, interzicând judecata repetată a aceleiași pricini.

- Prezumția autorității de lucru judecat are la bază regula că o constatare făcută printr-o hotărâre definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Spre deosebire de excepție, prezumția autorității de lucru judecat reclamă diversitate de acțiuni și identitate de chestiuni.

Mai mult decât atât, autoritatea de lucru judecat este consacrată de art. 430 din Codul de procedură civilă, ca efect al hotărârii judecătorești.

De asemenea, intervenientul invocă și dispozițiile art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora această identitate nu este necesară, astfel : „*Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*”.

În același sens, S.C. S.R.L. invocă și prevederile art. 67 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Măsurile care pot fi luate de ANAP ca urmare a sesizării nu pot aduce atingere autorității de lucru judecat a deciziilor Consiliului și a hotărârilor judecătorești”.

Prin urmare, în contradicție susținerile S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și ale S.C. S.R.L. din cuprinsul contestațiilor formulate, Consiliul are aptitudinea de a stabili în ce măsură decizia autorității contractante de a declara admisibilă o ofertă este legală sau nu, iar odată stabilit acest aspect, deciziile sale se bucură de autoritate de lucru judecat, aspect consacrat inclusiv de jurisprudența națională.

Astfel, în susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. invocă decizia nr./17.04.2014, pronunțată de Curtea de Apel – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal și decizia nr./27.10.2014, pronunțată de Curtea de Apel – Secția contencios administrativ și fiscal.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestațiile în cauză și să constate că, în speța de față, se manifestă efectul lucrului judecat, prin

raportare la considerentele deciziei C.N.S.C. nr. / / din data de 01.03.....

În măsura în care Consiliul urmează să rețină legala respingere a ofertelor depuse de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., intervenientul solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de către operatorii economici menționați anterior, în ceea ce privește oferta sa.

În acest sens, S.C. S.R.L. invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicită Consiliului să constate că, în aplicarea acestora, interesul unui ofertant respins de a contesta ofertele admisibile nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual.

Astfel, în măsura în care C.N.S.C., analizând contestațiile formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., va reține legala respingere a acestor ofertanți, autoarele contestațiilor nu mai pot justifica un interes legitim, născut, actual și direct pentru criticarea ofertei declarate câștigătoare.

În cazul societăților contestatoare, culpa pentru nedepunerea unei oferte în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv acestora, astfel că, din această perspectivă, este evident că nu poate pretinde un interes legitim pentru a critica oferta declarată câștigătoare.

În susținerea celor prezentate mai sus, intervenientul invocă, ca jurisprudență, decizia civilă nr. / 16.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel.....

În condițiile în care interesul contestatorilor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică este constituit de folosul practic al adjudecării acordului cadru, folos care, în raport de dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, este imposibil de realizat prin depunerea unei oferte neconforme, iar în situația în care procedura de atribuire este delimitată strict ca fiind constituită de totalitatea demersurilor procedurale întreprinse în intervalul determinat de momentul inițierii procedurii prin publicarea anunțului/invitației de participare și momentul finalizării acesteia, definit de art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, nu se poate reține un eventual interes al S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. într-o eventuală reevaluare a ofertei declarate câștigătoare, moment din care contestatorii nu vor mai avea calitatea de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, în condițiile respingerii definitive a ofertelor acestora.

Întrucât interesul trebuie să fie personal și direct, în sensul că folosul practic trebuie să îl vizeze pe contestator, ceea ce nu este cazul în procedura de față, prin faptul că ofertele contestatorilor sunt neconforme, dar și născut și actual - existent în cadrul procedurii derulate, ci nu eventual, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate lipsa de interes a S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. în formularea criticilor referitoare la oferta sa.

În același sens, intervenientul invocă și Decizia civilă nr./CA din data de 24.04.2013, pronunțată de Curtea de Apel – Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal.

Pe fondul cauzei, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondate a contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru următoarele considerente:

Astfel, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., intervenientul o apreciază ca fiind nefondată și solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a inclus în listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil, respectiv trotuare, taxa de depozitare moloz de minimum 9,5 euro/tonă (deșeurile din construcții), nici direct în articolul de transport moloz și nici în cadrul cheltuielilor indirecte, obligație care trebuia respectată în aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta S.C. S.R.L. ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. c), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, aspect reținut, inclusiv de către Consiliu, prin decizia nr./...../..... din data de 01.03.....

De asemenea, intervenientul susține că nu pot fi reținute argumentele S.C. S.R.L., potrivit cărora cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte, în situația în care, față de oferta prezentată de la cel mai apropiat operator de servicii din zonă, respectiv S.R.L., cheltuielile indirecte ale ofertantului ar trebui să aibă o valoare minimă de cel puțin 9,5 euro (9,5 euro x 4,4624 lei/euro=42,39 lei).

Or, din cuprinsul ofertei depusă de către S.C. S.R.L. rezultă o valoare a cheltuielilor indirecte mult sub pragul de 42,39 lei, respectiv cheltuieli indirecte de 3,45 lei la carosabil, respectiv 4,37 lei la trotuar, conform ofertei financiare îmbunătățite după etapa finală electronică.

În același sens, chiar dacă în documentația de atribuire nu se face referire la necesitatea depunerii vreunui contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a respecta conținutul documentației de atribuire, conform căruia:

„Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”;

„Art. 49 TRA01P se referă la transportul pământului (molozului) cu autobasculanta la o distanță medie de 12 km până la deponeul ecologic”.

În acest context, la solicitarea comisiei de evaluare, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a depune documente justificative prin care să facă dovada că a elaborat propunerea financiară cu luarea în considerare, inclusiv a cheltuielilor conexe ocazionate de

depozitarea deșeurilor, iar acest aspect se putea dovedi cu ușurință cu prezentarea unei oferte concrete de la un operator în domeniu.

În contradicție cu susținerile S.C. S.R.L. din cuprinsul contestației formulate, intervenientul menționează că a inclus în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile conexe aferente depozitării, prin luarea în considerare a ofertei de la operatorul de servicii din zonă S.R.L., iar acest aspect a fost clarificat de către comisia de evaluare prin solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. o apreciază ca fiind nefondată și solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a inclus în listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil, respectiv trotuare, taxa de depozitare moloz de minimum 9,5 euro/tonă (deșuri din construcții), nici direct în articolul de transport moloz și nici în cadrul cheltuielilor indirecte, obligație care trebuia respectată în aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta S.C. S.R.L. ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. c), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, aspect reținut, inclusiv de către Consiliu, prin decizia nr. /..... /..... din data de 01.03.....

Totodată, intervenientul precizează că nu pot fi reținute argumentele S.C. S.R.L., potrivit cărora cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte, în condițiile în care, față de oferta prezentată de la cel mai apropiat operator de servicii din zonă, respectiv S.R.L., cheltuielile indirecte ale ofertantului ar trebui să aibă o valoare minimă de cel puțin 9,5 euro (9,5 euro x 4,4624 lei/euro = 42,39 lei).

Or, din cuprinsul ofertei depusă de către S.C. S.R.L. rezultă o valoare a cheltuielilor indirecte de 4,44 lei la carosabil și 6,20 lei la trotuar, conform ofertei financiare îmbunătățite după etapa finală electronică.

În același sens, chiar dacă în documentația de atribuire nu se face referire la necesitatea depunerii vreunui contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a respecta conținutul documentației de atribuire, potrivit căruia :

„Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”;

„Art. 49 TRA01P se referă la transportul pământului (molozului) cu autobasculanta la o distanță medie de 12 km până la deponeul ecologic”.

În acest context, la solicitarea comisiei de evaluare, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a depune documente justificative prin care să facă dovada că a elaborat propunerea financiară

cu luarea în considerare, inclusiv a cheltuielilor conexe ocazionate de depozitarea deșeurilor, iar acest aspect se putea dovedi cu ușurință cu prezentarea unei oferte concrete de la un operator în domeniu.

În contradicție cu afirmațiile S.C. S.R.L. din cuprinsul contestației formulate, intervenientul subliniază că a inclus în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile conexe aferente depozitării, prin luarea în considerare a ofertei de la operatorul de servicii din zonă S.R.L., iar acest aspect a fost clarificat de către comisia de evaluare prin solicitările de clarificări adresate pe parcursul evaluării ofertelor.

Cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., intervenientul o apreciază ca fiind nefondată și solicită Consiliului să constate că ofertantul nu a inclus în listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil, respectiv trotuare, taxa de depozitare moloz de minimum 9,5 euro/tonă (deșuri din construcții), nici direct în articolul de transport moloz și nici în cadrul cheltuielilor indirecte, obligație care trebuia respectată în aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, chiar dacă în documentația de atribuire nu se face referire la necesitatea depunerii vreunui contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a respecta conținutul documentației de atribuire, conform căruia :

„Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”;

„Art. 49 TRA01P se referă la transportul pământului (molozului) cu autobasculanta la o distanță medie de 12 km până la deponeul ecologic”.

În sensul celor de mai sus, la solicitarea comisiei de evaluare, fiecare dintre participanții la procedură avea obligația de a depune documente justificative prin care să facă dovada că a elaborat propunerea financiară cu luarea în considerare, inclusiv a cheltuielilor conexe ocazionate de depozitarea deșeurilor, iar acest aspect se putea dovedi cu ușurință cu prezentarea unei oferte concrete de la un operator în domeniu.

În acest context, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta S.C. S.R.L. ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2), lit. c), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, aspect reținut, inclusiv de către Consiliu, prin decizia nr. 443/...../..... din data de 01.03.....

De asemenea, S.C. S.R.L. susține că nu pot fi reținute argumentele S.C. S.R.L., conform cărora cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte, în condițiile în care, față de oferta prezentată de la cel mai apropiat operator de servicii din zonă, respectiv S.R.L., cheltuielile indirecte ale ofertantului ar trebui să aibă o valoare minimă de cel puțin 9,5 euro (9,5 euro x 4,4624 lei/euro =42,39 lei).

Or, din cuprinsul ofertei depusă de către S.C. S.R.L. rezultă o valoare a cheltuielilor indirecte de 0,68 lei la carosabil și 0,92 lei la trotuar, conform adresei nr. 502/15.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61342/15.09.2016.

În susținerea argumentelor sale, potrivit cărora cheltuielile conexe depozitării deșeurilor nu au fost prevăzute în totalul cheltuielilor indirecte de către cei trei contestatori, intervenientul prezintă, în cele ce urmează, un calcul din care rezultă care ar fi fost valoarea ponderată, în situația în care taxa obligatorie era ofertată de către aceștia :

Lotul I	Oferta depusă	Oferta dacă ar fi fost inclusă taxa de depozitare în cheltuieli indirecte
S.C. S.R.L.	167,00	254,07
S.C. S.R.L.	167,48	254,04
S.C. S.R.L.	169,00	

Lotul IV	Oferta depusă	Oferta dacă ar fi fost inclusă taxa de depozitare în cheltuieli indirecte
S.C. S.R.L.	162, 37	248,00
S.C. S.R.L.	167,48	254,04
S.C. S.R.L.	170,00	

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarele nr. /, nr. / și nr. /, pe cale se excepție, să se constate excepția de lucru judecat și excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în ceea ce privește oferta S.C. S.R.L. și, pe fondul cauzei, respingerea contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L. ca nefondate și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate cuprinsul prezentei contestații.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 23567/10.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13042/10.04..... și față de cererea de intervenție nr. /, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, formulată de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 66/20.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14738/20.04....., denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. S.R.L. și, pe cale se consecință :

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii (loturile I și IV), atât în ceea ce privește oferta S.C. S.R.L. (comunicarea rezultatului procedurii nr. 18073/21.03.....), cât și a comunicărilor

rezultatului procedurii, care vizează ofertantul desemnat câștigător și ceilalți participanți la procedură;

- anularea raportului de atribuire, care a stat la baza comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, inclusiv solicitarea justificărilor de preț, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor menționate în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă s-a rezumat la a indica modul în care a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. / / / 01.03., fără a formula niciun fel de apărări față de criticile sale.

Referitor la cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, cu privire la excepția autorității de lucru judecat, S.C. S.R.L. solicită respingerea acestei, întrucât în speța de față nu există identitatea de părți cerută de art. 430 din Codul de procedură civilă. Datorită specificului procedurii administrativ-jurisdicționale derulate în fața C.N.S.C., părțile din cadrul unei contestații sunt contestatorul și autoritatea contractantă. Contestațiile formulate cu privire la procedurile de achiziție publică critică modul de evaluare al autorității contractante și nu afectează calitatea de „parte” a celorlalți participanți la procedură în cadrul unor viitoare contestații.

Așadar, S.C. S.R.L. nu a avut calitatea de parte în etapele administrativ-jurisdicționale derulate în fața C.N.S.C. până la acest stadiu al procedurii. Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, până la pronunțarea celei de a treia decizii C.N.S.C., oferta prezentată de către societatea sa a fost calificată ca fiind admisibilă.

Totodată, contestatorul precizează că intervenția voluntară în cadrul unei contestații în fața C.N.S.C. este reglementată cu caracter opțional, atât de legislația achizițiilor publice, și anume art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cât și de Codul de procedură civilă, respectiv art. 61 alin. (1).

În situația în care ar accepta incidența unei puteri de lucru judecat, S.C. S.R.L. consideră că aceasta nu acoperă, în integralitate, criticile aduse prin contestația sa.

Față de excepția lipsei de interes, invocată de către S.C. S.R.L. în cuprinsul cererii de intervenție formulate, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, S.C. S.R.L. susține că interesul său cu privire la formularea contestației în cauză trebuie apreciat global, raportat la conținutul integral al acesteia și nu fracționat, cu raportare distinctă și fiecare critică în parte.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că interesul său cu privire la constatarea neconformității ofertantului desemnat câștigător subzistă chiar și în ipoteza în care criticile aduse prin contestație, cu privire la evaluarea ofertei sale, ar fi respinse.

Totodată, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că, până la acest moment al procedurii, nu a avut niciun interes în a ataca admisibilitatea ofertei S.C. S.R.L., oferta sa fiind admisibilă și clasată înaintea ofertei acesteia.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că, în ceea ce privește oferta sa financiară, calculele intervenientului sunt „profund eronate”.

Astfel, intervenientul a inserat tabele în care a adăugat aritmetic o valoare aleatorie, pe care a considerat-o potrivită, conform unui algoritm de calcul propriu, pe care l-a aplicat ofertei S.C. S.R.L.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că S.C. S.R.L. a ales să ignore criticile sale cu privire la diferența minimă de preț dintre oferte, diferențe care nu acoperă pretinsele costuri cu depozitarea.

În ciuda acestor diferențe minore, autoritatea contractantă nu a ales să facă verificări suplimentare cu privire la oferta respectivului operator economic, deși acesta nu incluse actele care lipsesc din justificarea S.C. S.R.L. de preț, și anume un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată sau „documente privind diverse taxe de protecție a mediului”.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, prin cererea sa de intervenție, S.C. S.R.L. nici nu afirmă că ar fi depus respectivele înscrisuri, pentru că, în opinia sa, în realitate, nu le-a prezentat.

Prin urmare, este evident că oferta operatorului economic desemnat câștigător nu conține niciun contract încheiat cu un depozit autorizat și nici documente privind diverse taxe de protecție a mediului.

Având în vedere susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere exprimat, precum și pe cele ale S.C. S.R.L. din cadrul cererii de intervenție formulate, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că acestea, în realitate, nu vizează criticile sale.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 23567/10.04....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13042/10.04..... și față de cererea de intervenție nr. /, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, formulată de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 67/20.04....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14755/20.04....., denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., reiterând în acest sens susținerile invocate în cuprinsul concluziilor scrise nr. 66/20.04....., înregistrate la

C.N.S.C. cu nr. 14738/20.04....., vizând contestația formulată de către S.C. S.R.L.

În replică față de cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /....., formulată de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 38/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14884/....., denumită „Întâmpinare”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție în cauză, respingerea excepției autorității de lucru judecat și admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea adresei nr. 18077/21.03....., privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reluarea prezentei proceduri de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsului din adresa nr. 61342/15.09.2016, transmis de către S.C. S.R.L.;

- menținerea rezultatului procedurii, din cuprinsul adresei nr. 2687/18.01.2016, potrivit căreia oferta S.C. S.R.L. pentru lotul IV a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pentru următoarele considerente :

Decizia C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03..... „nu reprezintă putere de lucru judecat”.

De asemenea, contestatorul susține că, prin decizia invocată anterior, nu a fost desemnată ca fiind câștigătoare oferta S.C. S.R.L.

Totodată, S.C. S.R.L. susține că, prin admiterea excepției autorității de lucru judecat, ar trebui să accepte că decizia nr. C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03..... declarat ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către S.C. S.R.L.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale.

Analizând contestațiile formulate de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în", ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) a ales procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 13.225.806,45 și 132.258.064,52 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal 6102/07.12.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în

vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, pentru loturile 1 și 4 s-au depus: 13 și 13 oferte, patru dintre acestea fiind depuse de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 17891/20.03....., întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. S.R.L., pentru loturile 1 și 4, de către S.C. S.R.L. pentru lotul 1 și de către S.C. S.R.L. pentru lotul 4, au fost respinse ca neconforme, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2016, ofertele desemnate câștigătoare, pentru loturile menționate anterior, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cele prezentate de către S.C. S.R.L.

Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire au fost făcute de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 18073/21.03....., către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 18080/21.03..... și către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 18077/21.03.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au transmis către autoritatea contractantă notificările prealabile fără număr de înregistrare la emitent, iar S.C. S.R.L. a transmis notificarea nr. 24/....., înregistrate la (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI) cu nr. 19761/27.03....., nr. 19764/27.03....., respectiv nr. 20961/....., la care s-a răspuns prin adresele nr. 20532/30.03....., nr. 20530/30.03..... și nr. 21384/....., în cuprinsul cărora s-a precizat că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, răspunsuri împotriva cărora au fost formulate contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație, de către S.C. S.R.L., sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. /..... /..... /01.03....., de admitere a contestației.

De asemenea, preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestațiilor de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L. a depus cerere de intervenție S.C. S.R.L., solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de S.C. S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 4, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), o califică drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Având în vedere că în cuprinsul cererii de intervenție nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /....., S.C. S.R.L. a invocat excepția de lucru judecat și excepția lipsei de interes a contestațiilor formulate de către S.C. S.R.L. și de către S.C. S.R.L., în ceea ce privește oferta S.C. S.R.L., Consiliu constată incidența prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, astfel că va analiza cu prioritate excepțiile invocate.

Astfel, în ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul S.C. S.R.L., Consiliul are în vedere prevederile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora ”(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 431 alin. (1) din același act normativ, conform cărora „nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. / / din 01.03....., în cuprinsul căreia s-a precizat că ”Analizând răspunsurile formulate de cei trei ofertanți, Consiliul constată că, în ceea ce privește răspunsurile formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., acești ofertant nu au prezentat niciun document din care să reiasă valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, respectiv eventuale taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc., așa cum au fost exemplificate în cuprinsul motivării deciziei nr. / / din 02.09.2016, pentru a stabili care este valoarea ce trebuia cuprinsă în cheltuielile indirecte și care este ponderea acestor cheltuieli din totalul cheltuielilor indirecte, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a fost prezentată detalierea cheltuielilor indirecte avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 4794/09.02..... prin care arată că a luat în considerare cheltuielile indirecte la nivelul lunii iunie 2016 și balanțele contabile de la nivelul aceleiași luni, prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., întrucât Consiliul are în vedere că prețul ofertei trebuie să cuprindă suma cheltuielilor efectuate în vederea executării lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, iar valoarea devizului fiecărei categorii de lucrări, așa cum este prevăzut la punctul 3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 (invocat de autoritatea contractantă), se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli: cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport); alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate,

fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură); cheltuieli indirecte; profit, iar cheltuielile indirecte se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE.

Astfel, Consiliul constată că nu prezintă relevanță în soluționare prezentarea de către ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a balanței contabile și a detalierii cheltuielilor indirecte de la nivelul lunii iunie 2016, întrucât cheltuielile indirecte se raportează la cheltuielile directe prezentate în cadrul propunerii financiare depuse în data de 07.12.2015 în prezenta procedură de achiziție publică, ofertanții având obligația ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să prezinte detalierea cheltuielilor indirecte, cu evidențierea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au prezentat documente relevante prin care să demonstreze valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, constatându-se că nu au fost prezentate eventuale taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc., așa cum au fost exemplificate în cuprinsul motivării deciziei nr. / / din 02.09.2016 și nici detalierea cheltuielilor indirecte luate în considerare la întocmirea propunerilor financiare depuse în data de 07.12.2015.

Referitor la răspunsul formulat de S.C. S.R.L., Consiliul constată că deși acesta indică faptul că, în ceea ce privește lucrările de întreținere și reparații carosabil, taxa de depozitare reprezintă 0.54 lei, iar cea corespunzătoare lucrărilor de întreținere și reparații trotuare este de 0.69 lei, acest ofertant nu prezintă niciun document din care să reiasă care este valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor (taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc.), care să probeze susținerile din adresa nr. 61342/15.09.2016.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a prezentat o detaliere a cheltuielilor indirecte cuprinse în propunerea financiară, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în adresa de solicitare de clarificări, ci devizele corespunzătoare lucrărilor de întreținere și reparații carosabil și trotuare, din care rezultă doar valorile totale pentru cheltuielile directe și cheltuielile indirecte.

Prin urmare, Consiliul constată că nici ofertantul S.C. S.R.L. nu a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, aspect ce trebuia constatat de autoritatea contractantă în evaluarea efectuată.

Într-o atare situație, deși autoritatea contractantă a apreciat că cei trei ofertanți pot suporta cheltuielile cu depozitarea deșeurilor, Consiliul constată că prin documentele transmise de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca răspuns la solicitările de clarificări, acești ofertanți nu au răspuns, în mod concludent, solicitărilor formulate de

comisia de evaluare, motiv pentru care, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Pe cale de consecință, se impunea ca autoritatea contractantă să constate că ofertanții S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au prezentat propuneri financiare ce conțin prețuri care nu pot fi justificate, și să constate incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și să respingă respectivele oferte ca neconforme.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. S.R.L. sub acest aspect, motiv pentru care le admite, impunându-se anularea, în parte a raportului procedurii nr. 2051/16.01..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la ofertele depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I și în partea referitoare la ofertele depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, precum și în partea ce privește declararea ofertelor câștigătoare pentru lotul I și lotul IV.

Totodată, impunându-se obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul I și lotul IV prin reanalizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul I și lotul IV, cu întocmirea unui nou raport al procedurii".

Astfel, prin raportare la cele menționate în cuprinsul deciziei anterior emise de C.N.S.C. în prezenta procedură de atribuire și solicitările formulate de contestatorii S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că în ceea ce privește identitatea de părți, S.C. S.R.L. a fost parte atât în cauza ce a făcut obiectul dosarului soluționat prin decizia nr. /..... /..... din 01.03..... în care a formulat critici cu privire la ofertele prezentate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. cât și în prezenta cauză, dedusă soluționării, în care sunt supuse analizei motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconforme a ofertelor prezentate de cei trei contestatori, în care are calitatea de intervenient.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că a avea „aceiași calitate” în ambele cereri, așa cum este prevăzut la art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în

cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. exprimate în cuprinsul contestațiilor nr. / și nr. / potrivit cărora nu au avut calitate de parte în etapele administrativ-jurisdicționale derulate în fața C.N.S.C. până la acest stadiu al procedurii, considerând că concluziile acestuia în ceea ce privește ofertele lor nu le sunt opozabile, în sensul că C.N.S.C. a analizat chestiunile contestate doar din prisma argumentelor prezentate de contestatoarea S.C. S.R.L., cu un vădit caracter subiectiv față de interesele acesteia, întrucât, deși au avut cunoștință despre contestația nr. 154/31.01....., formulată de S.C. S.R.L., aceasta fiind postată în SEAP în data de 03.02....., respectiv a faptului că în cuprinsul acesteia au fost formulate critici cu privire la admisibilitatea ofertelor lor, S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu au prezentat argumente care să le susțină interesele deși au avut această posibilitate.

În ceea ce privește identitatea de obiect, Consiliul are în vedere că în literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi.

Se reține că scopul final urmărit de contestatorii din prezenta cauză, care are ca obiect soluționarea propriilor contestații, este același cu cel din precedentul dosar care a avut ca obiect soluționarea contestației formulate de S.C. S.R.L., și anume anularea raportului procedurii și reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse de aceștia, motivat de aceleași aspecte.

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă susținerile contestatorilor S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. referitoare la nelegalitatea declarării ofertelor lor ca neconforme motivat de faptul că nu au răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, respectiv nu au prezentat documente relevante din care să se reiasă care este valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor.

Prin urmare, Consiliul constată că Decizia C.N.S.C. nr. / / din 01.03..... este definitivă și irevocabilă prin neatacarea acesteia la instanța competentă astfel că cele prevăzute în dispozitivul și în cuprinsul motivării acesteia beneficiază de autoritate de lucru judecat.

Consiliul reține că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel prin Decizia civilă nr. / 2014 în cuprinsul căreia s-a menționat că *"(...) Curtea relevă că, în absența unor dispoziții cu caracter special, procedura de soluționare a contestațiilor în fața autorității administrativ-jurisdicționale și efectele deciziilor pronunțate de această autoritate sunt cele de drept comun, respectiv cele prevăzute de Codul de Procedură Civilă și legislația adiacentă.*

Or, prin epuizarea căilor de atac exercitate împotriva deciziilor CNSC, cele statuate în cuprinsul acestora dobândesc autoritate de lucru judecat, nemaiputând fi înfrânte prin hotărâri ulterioare (indiferent dacă acestea au fost pronunțate într-o procedură administrativă sau într-una jurisdicțională).

O atare concluzie se sprijină pe art. 431 alin. (2) C. proc. civ., care statuează că oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Astfel fiind, Curtea constată că, în mod legal, Consiliul a refuzat să mai examineze criticile contestatoarei (...), reținând că acestea au fost dezlegate definitiv prin decizia sa anterioară”.

Prin urmare, constatând că asupra neconformității ofertelor prezentate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. s-a pronunțat anterior în cadrul procedurii de atribuire prin decizia nr./...../..... din 01.03....., rămasă definitivă, astfel că atât dispozitivul cât și considerentele avute în vedere în cadrul respectivei decizii se bucură de autoritate de lucru judecat, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatorii din prezenta cauză referitoare la motivele care au stat la baza deciziei de respingere ale ofertelor lor pentru loturile 1 și 4, aceste critici vizând aspecte de neconformitate ale ofertelor prezentate de cei trei ofertanți, ce sunt identice cu cele analizate anterior de Consiliu, motiv pentru care admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientul S.C. S.R.L.

Pe cale de consecință, Consiliul are în vedere că excepția autorității de lucru judecat este o excepție de fond, iar fondul contestațiilor formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. vizează aceleași aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat anterior prin Decizia nr./...../..... din 01.03....., astfel că respectivele contestații vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. referitoare la ofertele prezentate de S.C. S.R.L. pentru loturile 1 și 4, Consiliul are în vedere că, întrucât a procedat la respingerea criticilor referitoare la motivele care au stat la baza deciziilor autorității contractante de respingere a ofertelor prezentate de S.C. S.R.L. pentru loturile 1 și 4 și S.C. S.R.L. pentru lotul 4, nu va proceda la analiza criticilor formulate de acești operatori economici cu privire la ofertele prezentate de S.C. S.R.L. pentru loturile 1 și 4 întrucât, în condițiile în care se menține decizia de respingere, ca neconforme, a ofertelor prezentate de contestatorii din prezenta cauză, pentru considerentele anterioare din motivare, întrucât aceștia nu mai au un interes legitim în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 4, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește ofertele prezentate de S.C. S.R.L. pentru loturile 1 și 4 ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel într-o speță similară, în care instanța a menționat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă

și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Pe cale de consecință, Consiliul admite excepția lipsei de interes a S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. în formularea criticilor cu privire la ofertele declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 4, invocată de intervenientul S.C. S.R.L.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C., invocate de intervenientul S.C. S.R.L.

De asemenea, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția lipsei de interes a S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. în formularea criticilor referitoare la ofertele prezentate de S.C. S.R.L. pentru loturile 1 și 4.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C., în contradictoriu cu (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI).

Totodată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge solicitările de obligare a autorității contractante de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor, formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Având în vedere respingerea contestațiilor formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat cu privire la contestațiile formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C., invocată de intervenientul S.C. S.R.L.

Admite excepția lipsei de interes a S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. cu privire la criticile referitoare la ofertele prezentate de S.C. S.R.L., invocată de intervenientul S.C. S.R.L.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. S.R.L., cu sediul în, nr., județul, situat în, b-dul., nr., apartament S.C. S.R.L., cu sediul în, str., nr., județul și S.C., cu sediul în, nr. 612/A, județul în contradictoriu cu (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în, b-dul., județul

Admite cererea de intervenție formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, nr., județul și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, situată în, nr., județul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 35 (treizecișicinci) pagini.