



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 06.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 08.07.2022, formulată de „.....” SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, cu sediul profesional în, ..., formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în comuna, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din comuna ID SMIS146260, loturile 3, 4, 5 și 6, s-a solicitat obligarea autorității contractante la aferent loturilor 3, 4, 5 și 6 ale achiziției, precum și suspendarea procedurii pentru loturile 3, 4, 5 și 6.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru loturile 3, 4, 5 și 6, a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. din data de 12.07.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care „.....” SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Toate loturile ale căror caiete de sarcini sunt criticate au în vedere achiziția de dezinfectanți (inclusiv situația lotului 6, unde covorașele sunt impregnate cu dezinfectant) pentru care dovedirea autorizării/avizării lor pentru punerea la dispoziție pe piață, este solicitată a se face de către autoritatea contractantă prin prezentarea „avizului Ministerului Sănătății”.

Întrucât emite asemenea avize prin structura sa specializată, Comisia Națională Pentru Produse Biocide, conform art. 2 și art. 5 din HG nr. 617/2014, numai pentru dezinfectanți clasificați PRODUSE BIOCID, atunci solicitarea de achiziție a autorității contractante privește numai acești dezinfectanți.

De asemenea, relevă faptul că temeiul legal invocat pentru organizarea actualei achiziții, OMEC/MS nr. 5487/1494/2020, a fost abrogat și nu mai există nici un act normativ care să reglementeze activitățile de combatere a pandemiei COVID 19 în unitățile de învățământ din România.

De altfel, autoritatea își construiește specificațiile de eficacitate microbicidă a dezinfectanților prin evocarea unor diverse standarde.

Pentru a asigura unitatea conceptuală a definițiilor cerințelor de eficacitate și transparență procesului de evaluare a ofertelor solicită:

1. Obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității standardului EN 14885:2018 atât întocmirii specificațiilor, cât și evaluării ofertelor la loturile în discuție. Standardul a devenit standard național în aprilie 2019 și urmează a fi aplicat în temeiul reglementării naționale generale, respectiv prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 4 alin. (1) lit. g) din OMS nr. 10/2010.

2. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „Suplimentar, față de specificațiile tehnice minimale, toate produsele trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici: Să poarte marcajul de conformitate european „C.E.”, întrucât acest marcaj este caracteristic dezinfectanților clasificați Dispozitive Medicale, și nu celor clasificați Produse Biocide. Or, produsele loturilor în discuție sunt Produse Biocide.

Pentru fiecare din loturi solicită următoarele:

LOTUL 3 - Dezinfectanți mâini:

1. Obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Dezinfectant pentru mâini cu peste 75%(v/v) alcool”, în sensul stabilirii unei concentrații a alcoolilor între 60 % - 80 %, invocând constatările „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”, care pot constitui un reper științific în această chestiune.

2. Având în vedere că:

- produsul solicitat este destinat folosirii în aria instituțională,
- produsul solicitat este destinat dezinfecției igienice prin frecare,

obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului, enunțat contradictoriu și greșit:

„Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid inclusiv viruși anvelopați (coronavirus; conform analizelor realizate:

- bactericidă conform- SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) și SR EN 1500 (acțiune 60 secunde)

Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442

Escherichia coli ATCC 10536

Staphylococcus aureus ATCC 6538

Enterococcus hirae ATCC 10541

- fungicid conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde)

Candida albicans ATCC 10231

- virucidă conform - NF EN 14476:2013+A2:2019 (acțiune 120 secunde)

Poliovirus ATCC VR-192 și *Sabin 1* 1.sc 2ab

Adenovirus ATCC VR-5

Murine Norovirus Strain S99 Berlin

Coronavirus 229 E ATCC VR-740”

cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare în zona instituțională (p.39):

Eventual (în temeiul justificării finanțării achiziției prin combaterea efectelor pandemiei COVID 19) completat cu efectul virucid dovedit conform standardului EN 14476.

3. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Valoare pH (ca atare): 7 - 8.5” ca fiind redundantă - prin raportare la cerința (mult mai concludentă) „bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii” eventual completată prin fraza „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară”.

Pe de altă parte, cerința este lipsită de vreo justificare tehnică (în condițiile în care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5.

4. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Densitate, g/cmc: 0.85 ± 0.05 ” ca fiind inutilă (nu are legătură cu scopul achiziției - dezinfecția mâinilor) și introducând un element de restricționare a competiției (contravine interdicției prevăzute de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conținând indicarea unei „producții specifice”, interzis a fi precizată prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

LOTUL 4 - Dezinfectanți suprafețe:

1. Având în vedere că:

- aria în care activează autoritatea contractantă (și unitățile de învățământ pentru care achiziționează) este cea definită prin standard a fi cea instituțională;

- produsul dorit trebuie să realizeze concomitent curățarea și dezinfecția;

- produsul dorit trebuie să fie astfel unul concentrat, utilizabil în soluție de lucru prin ștergerea pardoselilor;

- produsul trebuie să răspundă cerinței de acțiune virucidă (impusă de contextul pandemiei COVID 19, invocată de autoritatea contractantă ca suport al cererii sale de finanțare a achiziției),

obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului „Este un produs cu efect bactericid, fungicid,

levuricid și virucid.”, cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în zona instituțională:

Type and/or purpose of product	Phase, step	Activity claims				
		Bactericidal	Fungicidal	Yeasticidal	Virucidal	Sporicidal
Surface disinfectant	2.1	EN 1276 (dirty conditions) and	EN 1050 (dirty conditions) and	EN 1650 (dirty conditions) and	...	EN 13704
Dirty conditions	2.2	KN 13697 (dirty conditions) *	KN 13697 (dirty conditions) ^b	EN 13697 (dirty conditions) ⁶	..	...

Completat cu efectele bactericid și levuricid dovedite conform standardului EN 16615 (pentru eficacitatea operațiunii de dezinfecție prin ștergere):

„EN 16615, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative test method for the evaluation of bactericidal and yeasticidal activity on non-porous surfaces with mechanical action employing wipes in the medical area (4-field test) - Test method and requirements (phase 2, step 2)”,

și cu efectul virucid dovedit conform standardului EN 14476 (acțiune limitată asupra virusilor anvelopați, din categoria cărora face parte virusul SARS COV-2).

2. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Valoare pH (ca atare): 6.8 - 8.5” și înlocuirea ei cu cerințele (mai cuprinzătoare și concludente pentru aprecierea calității unui produs biocid):

„- Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă”;

„- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare”;

„- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale”.

Caracterul neutru al soluției de lucru (nu al produsului „ca atare”, așa cum greșit solicită autoritatea contractantă), cerere subsidiară a contestației sale, în cazul respingerii cererii principale, nu este un indicator suficient/relevant pentru caracterul nociv al produsului dorit a fi achiziționat de autoritatea contractantă.

Nu exista, pe plan tehnic și juridic, vreo prevedere care să lege calitățile unui dezinfectant de suprafețe de nivelul pH-ului sau.

Există cerințe, cele pe care le-a enunțat mai sus, care pot elimina/micșora riscul nocivității unui dezinfectant (dacă aceasta este preocuparea autorității contractante generatoare a emiterii cerinței criticate).

3. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „Densitate, g/cmc: 1.07 ± 0.05 ” ca fiind inutilă (nu are legătură cu scopul achiziției - dezinfecția suprafețelor) și introducând un element de restricționare a competiției (contravine interdicției prevăzute de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conținând indicarea unei „producții specifice”, interzis a fi precizată prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

4. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: „Miros: specific compoziției, parfumat” sau modificarea sa prin eliminarea termenului „parfumat”.

Cerința nu este în legătură cu scopul achiziției (dezinfecția suprafețelor) și, în cazul adoptării propunerilor sale de la pct. 2, ar deveni inutilă (căci un miros neplăcut poate avea un efect iritant, ceea ce s-ar preveni prin cerința corespunzătoare menționată mai sus).

Întrucât parfumurile constituie în multe cazuri alergeni, dacă autoritatea contractantă insistă pentru menținerea cerinței „parfumării” produsului, atunci ar trebui să solicite și dovada că acesta nu conține substanțe alergene.

LOTUL 5 - Spray dezinfectant de mâini:

1. Obligarea autorității contractante la admiterea în competiția pentru atribuirea contractului lotului 5 și a produselor în forma de condiționare „lichidă” în aspectul „geluri” și care se pot aplica și prin alte tehnici de aplicare (precum dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurator montat pe flacon).

În acest scop, solicită obligarea autorității contractante la modificarea denumirii achiziției prin eliminarea termenului „Spray”, respectiv la modificarea specificației „Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare” prin înlocuirea termenului „Soluție” cu cel de „Lichid” (hidroalcoolic pentru dezinfectare).

Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un dezinfectant pentru dezinfecția igienică prin frecare a mâinilor. Termenul „spray” figurând în titulatura lotului semnifică o tehnică de aplicare a unui dezinfectant pe suportul de dezinfectat prin pulverizarea substanței conținute în recipientul de difuzare.

Termenul are, în speță, o semnificație restrictivă a participării la procedura de atribuire a contractului.

Fiind vorba de o tehnică de aplicare prin „sprayere” (atomizare/pulverizare), ea nu poate fi utilizată decât în cazul produselor cu forma de condiționare „lichidă” în aspectul soluției.

Așadar, produsele dezinfectante îndeplinind toate celelalte condiții ale caietului de sarcini ale lotului, dar nu pe cea de condiționare lichidă în aspectul soluției sunt eliminate ab initio din procedură.

Reglementarea legală în materie de achiziție de produse biocide prevede forma de condiționare a acestora în OMS nr. 1082/2016.

Avându-se în vedere suportul pe care urmează a fi aplicat dezinfectantul - Mâinile, contestatoarea afirmă că, sub aspectul eficacității, nu există nicio deosebire între dezinfectantul Lichid în forma Soluției și cel în forma Gelului, ambele forme sunt deplin compatibile cu Mâinile.

În ce privește tehnica de utilizare a dezinfectantului, aceasta poate fi diferită de cea prevăzută în mod exclusiv de autoritatea contractantă, cu aceeași finalitate urmărită prin achiziție (dezinfecția mâinilor), precum

dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurator montat pe flacon.

Mai mult, dacă se analizează dezavantajele utilizării dezinfectantului prin „sprayere”, trebuie să se pornească de la realitatea că eficacitatea dezinfecției mâinilor prin frecare depinde de respectarea dozei impuse pentru o procedură de dezinfecție, cantitate menționată în avizul produsului biocid.

La aplicarea prin sprayere nu este garantată cantitatea pulverizată la o apăsare și cu atât mai puțin cantitatea aplicată pe mâini (la aplicarea prin pulverizare, particulele vaporizate pot să nu ajungă până la mâini pe distanța de la capul de pulverizare până la acestea - din jetul de particule, doar o parte să ajungă pe mână).

2. Având în vedere că autoritatea contractantă s-a obligat a respecta prevederile OMS nr. 1082/2016 – în caietul de sarcini a achiziție se specifică: „Specificațiile tehnice au fost întocmite luându-se în considerare următoarele aspecte: - dispozițiile prevederilor Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare.” și având în vedere că suportul dezinfecției este „mâinile”, iar tipul dezinfecție solicitat a fi realizat cu produsul acestui lot este „dezinfecția igienică prin frecare”, obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate corespunzător acestui tip de dezinfecție, stabilit prin ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016:

„• *Bacterică: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de frecare $\geq 5,0$*

EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

• *Levurică: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere ig. pentru produs de frecare $\geq 4,0$*

• *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. $\geq 4,0$*

• *Micobacterică/Tuberculică (2/1): SR EN 14348.”*

LOTUL 6 - Covoare antibacteriene:

1. Obligarea autorității contractante la înlocuirea tuturor mențiunilor (confuze, atehnice și contradictorii) din cuprinsul caietului de sarcini a lotului (inclusiv din titulatura achiziției) privitoare la spectrul de activitate al dezinfectantului impregnator al covorașelor solicitate: „Covor antibacterian” și „Covorul este bacteriostatic (împiedică dezvoltarea bacteriilor) și impregnat pentru a distruge microorganismele existente (bacterii gram pozitive, bacterii gram negative și fungi patogeni) utilizat împotriva: Bacteriilor, Virusurilor, Microbilor. Covorașele antibacteriene conțin un amestec antimicrobian și antifungic care distrug agenții patogeni.”, cu stabilirea clară, neinterpretabilă și exclusivă a acțiunii Bacteriostatice și Antifungice a produsului solicitat.

În confuzia terminologică dovedită de autoritatea contractantă în conceperea spectrului de activitate actual al produsului lotului 6, norma tehnică de ghidare în ce privește evaluarea calităților produsului este standardul ASTM E-2180-07 - „Standard Test Method for Determining the Activity of Incorporated Antimicrobial Agent(s) in Polymeric or Hydrophobic Materials”.

Astfel, petenta solicită obligarea autorității contractante la introducerea testărilor conform acestui standard ca dovadă a eficacității acțiunii antimicrobiene a produsului solicitat.

2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: „Ambalaj: pad din 30 de foi adezive de unică folosință cu grosimea totală de 2.4 mm”, prin inserarea sintagmei „cu grosimea totală a unei file (strat suport + strat adeziv) de maxim 2,4 mm”.

Consideră că redactarea actuală a cerinței se datorează unei simple erori, precizând că produsul se utilizează după cum urmează:

Se înlătură de pe carnet/pad fila de proiecție superioară și fila de protecție inferioară. În acest fel carnetului/padului i se descoperă pe partea inferioară stratul autoadeziv pentru fixarea pe suprafețe. La partea superioară se descoperă fila astfel expusă, având stratul de adeziv ce conține aditivul dezinfectant. Prin călcarea carnetului/padului astfel expus cu încălțăminte sunt reținute particulele solide potențial purtătoare de germeni și talpa încălțăminte este dezinfectată. După uzarea (încărcarea cu particule) a filei superioare, acesta se înlătură și devine utilizabilă următoarea fila.

Deci cu cât grosimea unei file componente a carnetului/padului este mai mare, cu atât grosimea întregului carnet/pad devine mai mare, iar carnetul/padul mai greu de utilizat.

Pentru aceste motive, solicită admiterea contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr./12.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. /13.07.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de „.....” SRL, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru următoarele motive:

1. *„Preliminar, toate loturile ale căror CS le criticăm au în vedere achiziția de dezinfectanți (inclusiv situația lotului 6, unde covorașele sunt impregnate cu dezinfectant) pentru care dovedirea autorizării/avizării lor pentru punerea la dispoziție pe piață este solicitată a se face de către AC prin prezentarea „avizului Ministerului Sănătății”.*

Întrucât Ministerul Sănătății emite asemenea avize prin structura sa specializată Comisia Națională pentru Produse Biocide, numai pentru dezinfectanți clasificați Produse Biocide, atunci solicitarea de achiziție a autorității contractante privește numai asemenea dezinfectanți.

De asemenea, relevă faptul că temeiul legal invocat pentru organizarea actualei achiziții, OMEC/MS 5487/1494/2020, a fost abrogat și nu mai există nici un act normativ care să reglementeze activitățile de combatere a pandemiei COVID 19 în unitățile de învățământ din România.”

Cerințele din caietul de sarcini sunt niște cerințe minimale, realizate în conformitate cu Ordinul nr. 1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Produsele precum dezinfectanții (inclusiv speța lotului 6, unde covorașele sunt impregnate cu dezinfectant) sunt utilizate în școli, finanțate printr-un program european, nerambursabil, care a avut la bază, la data depunerii oferte de preț, determinându-se o calitate superioară a produselor la un preț real din piață.

În ceea ce privește referința contestatoarei despre OMEC/MS 5487/1494/2020, menționează că la data depunerii cererii de finanțare, în baza căreia s-a inițiat această procedură, acest ordin era în vigoare. Acesta este motivul pentru care ordinul OMEC este menționat în caietul de sarcini.

Dorința sa este de a achiziționa un produs încadrat și înregistrat ca biocid, deoarece, produsele cu aviz biocid trebuie retestate o dată la 3 ani pentru păstrarea indicației de utilizare, ceea ce asigură că produsele sunt conforme cu ultimele actualizări în materie de testări EN pentru eficacitate biocidă, ținându-se astfel cont de locațiile în care aceste produse vor fi folosite, respectiv unități de învățământ, având ca utilizatori final: școlari.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

2. „2. 1 CRITICI/CERERI GENERALE

Autoritatea contractantă își construiește specificațiile de eficacitate microbicidă a dezinfectanților prin evocarea unor diverse standarde.

Pentru a asigura unitatea conceptuală a definițiilor cerințelor de eficacitate și transparența procesului de evaluare a ofertelor,

1. Solicităm obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității standardului EN 14885:2018 (în continuare STANDARDUL) atât întocmirii specificațiilor, cât și evaluării ofertelor la loturile în discuție. STANDARDUL a devenit standard național în aprilie 2019 (...)

și urmează a fi aplicat în temeiul reglementării naționale generale - art. 156 (1) lit. b) L. nr. 98/2016 (...) respectiv speciale - art. 4 alin. (1) lit. g) OMS nr.10/2010 (...)

adică conform STANDARDULUI și a standardelor specializate indicate de acesta (prima frază a STANDARDULUI privește aceasta chestiune:

This European Standard was approved by CEN on 12 October 2018)."

Având în vedere perioada critică de pandemie, își rezervă dreptul de a alege produse superioare recomandărilor din Ordinul nr. 1.082/731/201.

Autoritatea contractantă atrage atenția că Standardul (EN 14476) pe care îl invocă operatorul economic este prezentat și recunoscut în cadrul Ordinului sus amintit la secțiunea Activitate antimicrobiană și Standarde. Avizul MS presupune anumite testări ale produselor descrise în caietul de sarcini, care includ și standardul EN 14885:2018. Autoritatea reiterează faptul că aceste produse sunt utilizate în școli, iar conform art. 3 alin. (1), lit. rr) din Legea nr. 98/2016, astfel specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia sa, singura în măsura să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016. Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

Mai mult, a specificat în cadrul caietului de sarcini că aceste produse sunt minimale ca și cerințe tehnice.

Avizul de la Ministerul Sănătății nu exclude Standardul menționat de operatorul economic. Un produs biocid care să fie pus în piață în România necesită acest aviz de la Ministerul Sănătății. Dacă contestatoarea consideră că are un produs superior celui solicitat, poate depune înscrisuri în acest sens în momentul depunerii ofertei.

Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

3. „2.1.2 Solicităm obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței: Să poarte marcajul CE întrucât acest marcaj este caracteristic dezinfectanților clasificați DISPOZITIVE MEDICALE, iar nu celor clasificați PRODUSE BIOCID.

Ori, produsele loturilor în discuție sunt PRODUSE BIOCID.”.

Precizează că își bazează cerința de marcare CE a produselor din prisma faptului că CE reprezintă acronimul pentru „conformitate europeană”. Marcând produsul astfel, producătorul declară că produsul său satisface aceste cerințe. Mai mult finanțarea pentru aceasta achiziție este realizată din fonduri publice nerambursabile referindu-ne aici la Programul Operațional Infrastructura Mare/964/10/I/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale/I/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale.

Având în vedere Regulamentul (UE) nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Poate admite cerința operatorului economic de a elimina din cadrul caietului de sarcini sintagma - *să poarte marcajul de conformitate european CE* - doar în privința produselor biocide, și va emite în acest

sens o erată, ce va fi încărcată în secțiunea dedicată în cadrul anunțului de participare, în funcție și de opinia CNSC.

4. „2.2.1. LOTUL 3 - Dezinfectanți mâini

2.2.2.1. Solicităm obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție

Dezinfectant pentru mâini cu peste 75%(v/v) alcool, în sensul stabilirii unei concentrații a alcoolilor între 60%-80 %.

Facem trimitere la constatările „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”, care pot constitui un reper științific în această chestiune.

În GHID se afirmă (p.34):

„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcooli care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având eficiența mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei.”

Procentul solicitat se încadrează în intervalul stabilit prin Ghidul OMS, iar scopul proiectului, cât și scopul achiziției este de a combate efectele COVID -19 prin achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din, județul Iași, ID SMIS 146261 care au/dețin avizul MS, conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

5. „2.2.1.2. Având în vedere că:

produsul solicitat este destinat folosirii în aria INSTITUȚIONALĂ; produsul solicitat este destinat dezinfecției igienice prin frecare

Solicităm obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului (oricum enunțat contradictoriu și greșit)

Este un produs cu efect bactericid, fungicid, levuricid și virucid.

Cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției igienice prin frecare în zona INSTITUȚIONALĂ (p.39): (...)

Eventual (în temeiul justificării finanțării achiziției prin combaterea efectelor pandemiei COVID 19) completat cu efectul VIRUCID dovedit conform standardului EN 14476.”

Cu privire la avizare/autorizare și control, Inspekția Sanitară de Stat din cadrul Ministerului Sănătății face următoarele precizări:

Produsele biocide (22 de tipuri, inclusiv dezinfectanți pentru suprafețe, pentru mâini, pentru apa potabilă, pentru zona alimentară) sunt puse pe piață în baza unui aviz/autorizație emis/ă de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în conformitate cu prevederile:

- Regulamentului nr. 528/2012 privind produsele biocide;
- HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completări ulterioare;
- Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare.

Conform reglementărilor naționale, produsele biocide trebuie să dovedească eficacitatea prin prezentarea rapoartelor de testare a eficacității (de ex. bactericida, fungicid, levuricidă, micobactericidă,

virucidă etc.) realizate în laboratoare de specialitate. Aceste eficacități sunt specificate în aviz/autorizație.

Conform Metodologiei stabilită anual de INSP în baza Programului Național de Monitorizare a Factorilor Determinanți din Mediul de Viață și Muncă (PN II), se realizează evaluarea eficacității bactericide și fungicide a produselor biocide în laboratoare din cadrul INSP și DSP.

Reiterează faptul ca aceste produse sunt utilizate în școli, iar conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, astfel specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia sa, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanța principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin solicitarea avizului MS sunt îndeplinite cerințele minimale din cadrul caietului de sarcini în ceea ce privește lotul 3.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

6. „2.2.1.3. Solicităm obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței

Valoare pH (ca atare): 7 - 8.5 ca fiind redundantă - prin raportare la cerința (mult mai concludentă) bun emolient realizând o hidratare optimă a pielii.

- eventual completată prin fraza „- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară”.

Pe de alta parte, cerința este lipsita de vreo justificare tehnica (in condițiile in care teoretic, o piele sănătoasă, normală este ușor acidă, adică are un PH încadrat între valorile 4,5 și 6,5 - <https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skinicare>; <https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-pielii-si-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skinicare-21988>)”.

Intervalul prezintă o plajă acoperitoare de produse. Avantajele oferite de *Biocizi* sunt respectate în performanțe excepționale într-un interval larg de pH.

Faptul că a definit acest interval nu poate fi considerat discriminatoriu. Mai mult, obiectul procedurii este descris clar pentru destinatarul final: „Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din”.

Având în vedere perioada critică de pandemie, își rezervă dreptul de a alege produse superioare avizate de un organ abilitat în domeniu precum Ministerul Sănătății. Deci, nu dorește a achiziționa produse de frumusețe care să acționeze pe piele în acest sens.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

7. „2.2.1.4. Solicităm obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței

Densitate, g/cmc: 0.85 ± 0.05

ca fiind inutilă (nu are legătură cu scopul achiziției - dezinfecția mâinilor) și introducând un element de restricționare a competiției (contravine interdicției prevăzute de art. 155 ali. (6) L. nr. 98/2016, conținând în mod vădit indicarea unei „producții specifice” - interzis a fi precizată prin art. 156 alin. (2) L. nr.98/2016).”

Intervalul prezintă o plajă acoperitoare de produse. Faptul că autoritatea contractantă a definit acest interval (+ 0.05) nu poate fi considerat discriminatoriu. Mai mult, obiectul procedurii este descris clar pentru destinatarul final: „Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din”.

Având în vedere perioada critică de pandemie, își rezervă dreptul de a alege produse superioare avizate de un organ abilitat în domeniu precum Ministerul Sănătății. Se menține cerința din caietul de sarcini, iar conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, astfel specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia sa, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanța principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

Mai mult, a specificat în cadrul caietului de sarcini că aceste produse sunt minimale ca și cerințe tehnice, cât și în cadrul fișei de date/anunțului de participare - cap. VI.3) Informații suplimentare că „(...) Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Avizul de la nu exclude Standardul menționat de operatorul economic. Un produs biocid care să fie pus în piața în România necesită acest aviz de la Ministerul Sănătății. Dacă consideră că are un produs superior celui solicitat, poate depune înscrisuri în acest sens în momentul depunerii ofertei.

Aceste specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

8. „2.2.2. LOTUL 4 - Dezinfectant suprafețe

2.2.2.1. Având în vedere că:

- aria în care activează AC (și unitățile de învățământ pentru care achiziționează) este cea definită prin STANDARD a fi cea INSTITUȚIONALĂ;

- produsul dorit trebuie să realizeze concomitent CURĂȚAREA și DEZINFECȚIA;

- produsul dorit trebuie să fie astfel unul concentrat, utilizabil în soluție de lucru prin ștergerea pardoselilor;

- produsul trebuie să răspundă cerinței de acțiune VIRUCIDĂ (impusă de contextul pandemiei COVID-19, invocată de AC ca suport al cererii sale de finanțare a achiziției),

Solicităm obligarea AC la înlocuirea actualului spectru de activitate al dezinfectantului.

Este un produs cu efect bactericid, fungicid, levuricid și virucid.

Cu cel prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției SUPRAFEȚELOR în zona INSTITUȚIONALĂ (p.39): (...)

Completat cu efectele BACTERICID și LEVURICID dovedite conform standardului EN 16615 (pentru eficacitatea operațiunii de dezinfecție PRIN ȘTERGERE):

EN 16615, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative test method for the evaluation of bactericidal and yeasticidal activity on non-porous surfaces with mechanical action employing wipes in the medical area (4-field test) - Test method and requirements (phase 2, step 2)

Și cu efectul VIRUCID dovedit conform standardului EN 14476 (acțiune limitată asupra virușilor anvelopați, din categoria cărora face parte virusul SARS COV-2)."

Cu privire la avizare/autorizare și control, Inspekția Sanitară de Stat din cadrul Ministerului Sănătății face următoarele precizări:

Produsele biocide (22 de tipuri, inclusiv dezinfectanți pentru suprafețe, pentru mâini, pentru apă potabilă, pentru zona alimentară) sunt puse pe piață în baza unui aviz/autorizație emis/ă de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în conformitate cu prevederile:

- Regulamentului nr. 528/2012 privind produsele biocide;
- HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completări ulterioare;
- Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare.

Conform reglementărilor naționale, produsele biocide trebuie să dovedească eficacitatea prin prezentarea rapoartelor de testare a eficacității (de ex. bactericidă, fungicid, levuricidă, micobactericidă, virucidă etc.) realizate în laboratoare de specialitate. Aceste eficacități sunt specificate în aviz/autorizație.

Conform Metodologiei stabilită anual de INSP în baza Programului Național de Monitorizare a Factorilor Determinanți din Mediul de Viață și Muncă (PN II), se realizează evaluarea eficacității bactericide și fungicide a produselor biocide în laboratoare din cadrul INSP și DSP.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că aceste produse sunt utilizate în școli, iar conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, astfel specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia sa, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin solicitarea avizului Ministerului Sănătății sunt îndeplinite cerințele minimale din cadrul caietului de sarcini în ceea ce privește lotul 4.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

9. „2.2.2.2 Solicităm obligarea AC la eliminarea cerinței

Valoare pH (ca atare): 6.8 - 8.5

Și înlocuirea ei cu cerințele (mai cuprinzătoare și concludente pentru aprecierea calității unui produs biocid): „- Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat; soluția de lucru să nu fie corozivă”, „- Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare”, „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucalele”

Caracterul neutru al soluției de lucru (nu al produsului „CA A TARE”, așa cum greșit solicită AC) - cerere subsidiară a contestației noastre, în cazul respingerii cererii principale - nu este un indicator suficient/relevant pentru caracterul nociv al produsului dorit a fi achiziționat de AC.

Nu există, pe plan tehnic și juridic, vreo prevedere care să lege calitățile unui dezinfectant de suprafețe de nivelul pH-ului sau.

Există cerințe - cele pe care le-am enunțat mai sus - care pot elimina/micșora riscul nocivității unui dezinfectant (dacă aceasta este preocuparea AC generatoare a emiterii cerinței criticate)."

Intervalul prezintă o plajă acoperitoare de produse. Avantajele oferite de Biocizi sunt reflectate în performanțe excepționale într-un interval larg de pH (pH 6.8 - 8.5) - chiar și în condiții dificile. Faptul că a definit acest interval nu poate fi considerat discriminatoriu. Mai mult, obiectul procedurii este descris clar pentru destinatarul final: „Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din”. Având în vedere perioada critică de pandemie, își rezervă dreptul de a alege produse superioare avizate de un organ abilitat în domeniu precum Ministerul Sănătății.

Menționează că: Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.

10. „2.2.2.3. Solicităm obligarea AC la eliminarea cerinței

Densitate, g/cmc: 1.07 ± 0.05

ca fiind inutilă (nu are legătură cu scopul achiziției - dezinfecția suprafețelor) și introducând un element de restricționare a competiției (contravine interdicției prevăzute de art. 155 alin. (6) L. nr. 98/2016, conținând în mod vădit indicarea unei „producții specifice” - interzis a fi precizată prin art. 156 alin. (2) L. nr. 98/2016)."

Intervalul prezintă o plajă acoperitoare de produse. Faptul că a definit acest interval [± 0.05) nu poate fi considerat discriminatoriu. Mai mult, obiectul procedurii este descris clar pentru destinatarul final: „Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din”. Având în vedere perioada critică de pandemie, își rezervă dreptul de a alege produse superioare avizate de un organ abilitat în domeniu precum Ministerul Sănătății. Se menține cerința din caietul de sarcini, iar conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea 98/2016, astfel specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanța principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că: Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.

11. „2.2.2.4. Solicităm obligarea AC la eliminarea cerinței

Miros: specific compoziției, parfumat

sau modificarea sa prin eliminarea termenului „parfumat”.

Cerința nu este în legătură cu scopul achiziției (dezinfecția suprafețelor) și, în cazul adoptării propunerilor noastre de la pct.2.2.2.2., ar deveni inutilă [căci un miros neplăcut poate avea un efect iritant, ceea ce s-ar preveni prin cerința corespunzătoare menționată mai sus).

Întrucât parfumurile constituie în multe cazuri alergeni, dacă AC insistă pentru menținerea cerinței „parfumării” produsului, atunci ar trebui să solicite și dovada că acesta nu conține substanțe alergene."

Obiectul procedurii este descris clar pentru destinatarul final: „Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din”. Având în vedere perioada critică de pandemie, își rezervă dreptul conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea n. 98/2016, astfel specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de

sarcini, reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevantă principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Produsele vor fi utilizate în săli de clase, laboratoare, respectiv în unități de învățământ; în care pe parcursul unei zile își desfășoară activitatea mai multe serii de școlari, iar un miros plăcut nu face altceva decât a încerca a se crea un mediu ambient plăcut, fără a fi iritant sau alergen, fapt dovedit prin utilizarea unor produse avizate de Ministerul Sănătății.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

12. „**LOTUL 5** - Spray dezinfectant de mâini

2.2.3.1. *Solicităm obligarea AC la admiterea în competiție pentru atribuirea contractului lotului 5 și a produselor în forma de condiționare LICHIDĂ în aspectul GELURI și care se pot aplica și prin alte tehnici de aplicare (precum dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurator montat pe flacon).*

În acest scop, solicităm obligarea AC la modificarea denumirii achiziției prin eliminarea termenului „Spray”, respectiv la modificarea specificației Soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare prin înlocuirea termenului „Soluție” cu cel de „Lichid” (hidroalcoolic pentru dezinfectare).

Motivarea cererii:

AC dorește să achiziționeze un DEZINFECTANT pentru dezinfecția igienică prin frecare a mâinilor.

Termenul „SPRAY” figurând în titulatura lotului semnifică o tehnică de aplicare a unui dezinfectant pe suportul de dezinfectat prin pulverizarea substanței conținute în recipientul de difuzare.

Termenul are, în speță, o semnificație restrictivă a participării la procedura de atribuire a contractului.

Fiind vorba de o tehnică de aplicare prin SPRAYERE (atomizare/pulverizare), ea nu poate fi utilizată decât în cazul produselor cu forma de condiționare LICHIDĂ în aspectul SOLUȚIEI.

Așadar, produsele dezinfectante îndeplinind toate celelalte condiții ale CS lot, dar nu pe cea de condiționare LICHIDĂ în aspectul SOLUȚIEI sunt eliminate ab initio din procedură.

Reglementarea legală în materie de achiziție de produse biocide prevede, în ceea ce privește forma de condiționare a acestora (ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016):

„Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi soluții (granule, tablete, pulberi) sau lichide (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrații, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat.”

Avându-se în vedere suportul pe care urmează a fi aplicat dezinfectantul - MÂINILE - afirmăm că, sub aspectul eficacității, nu există nicio deosebire între dezinfectantul LICHID în forma SOLUȚIEI și cel în forma GELULUI; ambele forme sunt deplin compatibile cu MÂINILE.

În ce privește tehnica de utilizare a dezinfectantului, aceasta poate fi diferită de cea prevăzută în mod exclusiv de AC, cu aceeași finalitate urmărită prin achiziție (dezinfecția mâinilor)- (precum dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurator montat pe flacon).

Mai mult, dacă se analizează dezavantajele utilizării dezinfectantului prin SPRAYERE, trebuie să se pornească de la realitatea ca eficacitatea dezinfecției mâinilor prin frecare depinde de respectarea dozei impuse pentru o procedură de dezinfecție, cantitate menționată în avizul produsului biocid.

La aplicarea prin sprayere nu este garantată cantitatea pulverizată la o apăsare și cu atât mai puțin cantitatea aplicată pe mâini (la aplicarea prin pulverizare, particulele vaporizate pot să nu ajungă până la mâini pe distanța de la capul de pulverizare până la acestea - din jetul de particule, doar o parte să ajungă pe mână).”

Achiziția furnizarea de dezinfectanți și echipamente de protecție din cadrul proiectului „Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din comuna Scobinț, județul Iași, proiect finanțat prin POIM/964/10/1/Sprijinirea ameliorării efectelor

provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale-ID SMIS 146260, publicată pe SICAP cu nr. [[.....] din 01.07.2022 și JOUE: 2022/S 126-357953, așa cum a enunțat, este finanțată prin proiectul evaluat și finanțat de AM POIM.

Toate denumirile produselor au fost preluate din cererea de finanțare aprobată.

Denumirile urmează întocmai voința și cerințele identificate de UAT la momentul depunerii proiectului.

Mai mult, tipul de „ambalaj” de tip spray conduce spre un alt tip de preț, tocmai prin mecanismul acestuia de pulverizare.

Reiterează faptul ca aceste produse sunt utilizate în școli, iar conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia sa, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că: Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.

13. „2.2.3.2 Având în vedere că AC s-a obligat a respecta prevederile OMS nr. 1082/2016 - CS achiziție, p.3:

Specificațiile tehnice au fost întocmite luându-se în considerare următoarele aspecte:

> dispozițiile prevederilor Ordinului ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/ 731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, cu modificările și completările ulterioare

Și având în vedere că suportul dezinfectiei este MÂINILE, iar tipul dezinfectie solicitat a fi realizat cu produsul acestui lot este DEZINFECTȚIA IGIENICĂ PRIN FRECARĂ,

Solicităm obligarea AC la respectarea spectrului de activitate corespunzător acestui tip de DEZINFECTȚIE, stabilit prin ANEXA 3 la OMS nr. 1082/2016

• *Bactericidă: EN13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig pentru produs de pentru produs de frecare >5,0*

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

• *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de frecare >4,0*

• *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. > 4,0*

• *Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348 (2,1) SR EN 14348."*

Dat fiind faptul că „AC, prin caietul de sarcini, s-a obligat în a respecta prevederile OMS nr. 1082/2016”, aspect ce implică și respectarea anexelor acestui ordin, autoritatea contractantă consideră inadecvată exprimarea folosită de potențialul ofertant în ceea ce privește „Solicităm obligarea AC la respectarea spectrului de activitate corespunzător acestui tip de DEZINFECTȚIE, stabilit prin ANEXA 3 la OMS nr. 1082/2016”.

Prevederile ordinului au fost luate în considerare la întocmirea specificațiilor tehnice, în ceea ce privește *Dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare:*

Indicații: dezinfectia igienică a mâinilor

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

Se aleg produsele care au o formulare anticorozivă.

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă:

EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans*; *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

Spectrul de activitate conform EN 14885:2006:

- Bactericid EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact maximum 5 min.

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

Acțiunea Micobactericidă/Tuberculocidă: EN 14348 (2,1) SR EN 14348. Nu este specificată pentru acest tip de operațiune respectiv pentru Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare și/sau frecare.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

14. „LOTUL 6 - Covoare antibacteriene

2.2.4.1. Solicităm obligarea AC la înlocuirea tuturor mențiunilor (confuze, tehnice și contradictorii) din cuprinsul CS lot (inclusiv din titulatura achiziției) privitoare la spectrul de activitate al dezinfectantului impregnator al covorașelor solicitate:

Covor antibacterien

și

Covorul este bacteriostatic (împiedică dezvoltarea bacteriilor) și impregnat pentru a distruge microorganismele existente (bacterii gram pozitive, bacterii gram negative și fungi patogeni) utilizat împotriva: Bacteriilor, Virusurilor, Microbilor. Covorașele antibacteriene conțin un amestec antimicrobian și antifungic care distruge agenții patogeni,

cu stabilirea clară, neinterpretabilă și exclusivă a acțiunii BACTERIOSTATICE și ANTIFUNGICE a produsului solicitat.

În confuzia terminologică dovedită de AC în conceperea spectrului de activitate actual al produsului lotului 6 (menționăm, fără nicio conotație ofensatoare la adresa AC,

- acțiune bacteriostatică împotriva nu numai a bacteriilor, dar și a virusurilor și microbilor (?!);

- covorașe antibacteriene conținând un amestec antimicrobian (?) și antifungic),

norma tehnică de ghidare în ce privește evaluarea calităților produsului este standardul ASTM E- 2180-07 - „Standard Test Method for Determining the Activity of Incorporated Antimicrobial Agent(s) in Polymeric or Hydrophobic Materials”.

Și solicităm obligarea AC la introducerea testărilor conform acestui standard ca dovadă a eficacității acțiunii antimicrobiene a produsului solicitat."

În caietul de sarcini, a specificat: „Covorul este bacteriostatic (împiedică dezvoltarea bacteriilor) și impregnat pentru a distruge microorganismele existente (bacterii gram pozitive, bacterii gram negative și fungi patogeni) utilizat împotriva: Bacteriilor, Virusurilor, Microbilor. Covorașele antibacteriene conțin un amestec antimicrobian și antifungic care distruge agenții patogeni."

Contestatoare nu a înțeles solicitarea sa. Covorul este impregnat cu soluții antimicrobiene și antifungice.

Astfel, specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia sa, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevantă principiului asumării răspunderii prevăzut de art 2 alin (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că: *Cerințele caietului de sarcini nu se modifică.*

15. „2.2.4.2. Solicităm obligarea AC la modificarea cerinței

Ambalaj: pad din 30 de foi adezive de unică folosință cu grosimea totală de 2.4 mm

Prin inserarea sintagmei „cu grosimea totală a unei file (strat suport + strat adeziv) de maxim 2,4 mm". Credem că redactarea actuală a cerinței se datorează unei simple erori, dar ne considerăm totuși datori a furniza argumentarea cererii noastre.

Produsul se utilizează după cum urmează:

Se înlătură de pe carnet/pad fila de protecție superioară și fila de protecție inferioară. În acest fel carnetului/padului i se descoperă pe partea inferioară stratul autoadeziv pentru fixarea pe suprafețe. La partea superioară se descoperă fila astfel expusă, având stratul de adeziv ce conține aditivul dezinfectant. Prin călcarea carnetului/padului astfel expus cu încălțăminte sunt reținute particulele solide potențial purtătoare de germeni și talpa încălțăminte este dezinfectată. După uzarea (încărcarea cu particule) a filei superioare, acesta se înlătură și devine utilizabilă următoarea fila.

Deci cu cât grosimea unei file componente a carnetului/padului este mai mare, cu atât grosimea întregului carnet/pad devine mai mare, iar carnetul/padul mai greu de utilizat (se poate produce împiedicarea în pragul astfel format)."

Sintagma grosime totală de 2,4 mm se referă la grosimea unei foi adezive din PAD-ul de 30 de bucăți.

Consideră că orice neînțelegere de acest gen putea fi remediată printr-o clarificare, nicidecum printr-o cale de atac sub forma de contestație care poate avea ca repercursiuni întreruperea/anularea unei finanțări nerambursabile.

În raport cu contestația formulată de „....." SRL, prezintă următoarele concluzii:

- conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă nevoia sa, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevantă principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016;

- potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică

reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul dovedește îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale;

- conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta a fost întocmit, inclusiv clarificările la aceasta sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, comisia de evaluare fiind ținută, așadar, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentația de atribuire.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, „.....” SRL a transmis adresa nr. /15.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /15.07.2022, precizând că-și menține cererile sale stabilite din contestația inițială.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de 07.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Achiziție de echipamente de protecție pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din comuna ID SMIS146260, loturile 3, 4, 5 și 6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /01.07.2022. Valoarea estimată a procedurii este 726.265,56 lei, iar pentru aceste 4 loturi este de 107.926,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind prețul cel mai scăzut.

Împotriva documentației de atribuire „.....” SRL a depus contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la al loturilor 3, 4, 5 și 6 ale achiziției în raport de cererile din contestația sa. De asemenea, a precizat că cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației va fi făcută pe cale separată.

Din analiza contestației rezultă că demersul contestatoarei a fost determinat de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să definească cerințele caietului de sarcini aferente loturilor 3, 4, 5 și 6.

Ca aspect preliminar contestatoarea subliniază că în discuție pentru cele 4 loturi este achiziția de produse biocide, modul de formulare a

cerințelor fiind în acest sens (prezentarea avizului Ministerului Sănătății), fapt confirmat de autoritatea contractantă.

De asemenea, este criticat faptul că autoritatea contractantă invocă pentru realizarea achiziției Ordinul ministrului educației și al ministrului sănătății nr. 5.487/1.494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, care a fost abrogat.

Pe cale de consecință, chiar dacă la data depunerii cererii de finanțare acest ordin era în vigoare, indicarea ca referință în caietul de sarcini nu poate fi acceptată, specificațiile acestuia nefiind valabile, dat fiind că acest ordin a fost abrogat în 08.03.2022, iar procedura de atribuire a fost demarată în data de 01.07.2022. Specificațiile caietului de sarcini trebuie întocmite cu referire la prevederile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire, orice alte referințe neputând fi acceptate decât în măsura în care nu contravin celor în vigoare.

În ceea ce privește criticile generale formulate de contestatoare, Consiliul reține că un prim set de critici se referă la necesitate obligării autorității contractante de a recunoaște aplicabilitatea standardului EN14885:2018 atât pentru întocmirea specificațiilor, cât și a evaluării loturilor în discuție.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă invocă dreptul său de a alege produse superioare recomandărilor din Ordinul ministrul sănătății și președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide. Deși exprimarea autorității contractante nu arată că ar refuza recunoașterea standardului EN14885:2018, pentru a evita orice ambiguitate din acest punct de vedere, Consiliul consideră relevante prevederile existente în anexa 3 la acesta:

Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).

Prin urmare, presupusul drept al său de a alege produse superioare recomandărilor respectivului ordin nu poate excede prevederilor legale în vigoare, având în vedere că testările care atestă activitățile solicitate pentru acești dezinfectanți sunt realizate în baza acestui standard EN14885 (versiunea validă la data efectuării măsurărilor). Or, contrar afirmațiilor autorității contractante, tocmai ordinul invocat face trimitere

la necesitatea respectării acestui standard, iar presupusa sa nevoie nu trebuie să fie doar una declarată și asumată, ci trebuie să fie una obiectivă și conformă prevederilor legale în vigoare.

În aceste condiții, Consiliul reține că luare în considerare a prevederilor standardului invocat nu este o decizie care să depindă de voința achizitoarei, lăsată la latitudinea acesteia, ci o condiție necesară a fi respectată într-o astfel de procedură de achiziție.

Cât privește al doilea set de critici cu caracter general, referitoare la solicitarea caietului de sarcini ca produsele să poarte marcaj de conformitate european CE, cerință a cărei eliminare este dorită de petentă, Consiliul reține disponibilitatea autorității contractante de a admite această solicitare, cu toate că o condiționează funcție de aprecierea Consiliului.

Ca aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, în general, marcajul CE este obligatoriu doar în cazul produselor pentru care există specificații UE și care necesită aplicarea marcajului CE, aplicarea acestui marcaj fiind interzisă pe produse pentru care nu există specificații UE sau care nu necesită aplicarea marcajului CE, astfel cum este stabilit la art. 30 din Regulamentul UE 765/2008:

(1) Marcajul CE se aplică doar de producător sau de reprezentantul său autorizat.

(2) Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe niciun alt produs.

(3) Prin faptul că a aplicat sau a cerut aplicarea marcajului CE, producătorul indică faptul că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu toate cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea marcajului.

(4) Marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea acestuia.

(5) Se interzice aplicarea pe produse a unor marcaje, însemne sau inscripții care pot induce în eroare părțile terțe în ceea ce privește semnificația și/sau forma marcajului CE. Pe produs poate fi aplicat orice alt marcaj, cu condiția ca prin aceasta să nu fie afectate vizibilitatea, lizibilitatea și semnificația marcajului CE.

(6) Fără a aduce atingere articolului 41, statele membre asigură punerea în aplicare corectă a regimului aplicabil marcajului CE și iau măsuri adecvate în caz de utilizare neconformă a acestuia. Statele membre prevăd, de asemenea, sancțiuni pentru încălcări, inclusiv posibile sancțiuni penale pentru încălcări grave. Aceste sancțiuni sunt proporționale cu gravitatea faptei și reprezintă o măsură eficientă de descurajare a utilizării necorespunzătoare.

De asemenea, Consiliul consideră că, în speță, prezintă relevanță prevederile Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, în care nu se prevede o astfel de necesitate de aplicare a acestui marcaj pentru produsele biocide.

În astfel de condiții, este evident că această solicitare a autorității contractante contravine normelor comunitare incidente, având rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire, motiv pentru care trebuie eliminată.

Trecând la analizarea criticilor specifice pentru fiecare lot în parte, Consiliul reține că, în referire la cerințele caietului de sarcini aferent

lotului 3 – dezinfectant mâini, primul set de critici privește valoarea solicitată a concentrației de alcool.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit: *Dezinfectant pentru mâini cu peste 75% (v/v) alcool.*

Pentru a combate acest prag impus de achizitoare, autoarea contestației invocă *Ghidul OMS pentru igiena mâinilor în unitățile medicale* și solicită conformarea cerinței prevederilor acestuia, respectiv o concentrație de 60-80%.

Analizând acest ghid, sunt considerate ca prezentând relevanță cele reținute în cadrul acestuia la cap 11.3 *Alcoolii*:

Cele mai multe antiseptice pentru mâini pe bază de alcool conțin fie etanol, izopropanol sau n-propanol, sau o combinație a două dintre acestea. Concentrațiile sunt date, fie ca procent din volum (= mL/100mL, abreviat % v/v), procent din greutate (= g/100g, abreviat % m/m), sau procent din greutate/volum (= g/100mL, abreviat % m/v). În cadrul studiilor despre alcoolii s-au evaluat fie alcoolii individuali în diferite concentrații (cele mai multe studii), combinații de doi alcoolii, soluții alcoolice care conțin cantități mici de hexaclorofen, compuși cuaternari de amoniu (QAC), povidone-iodine, triclosan sau gluconat de clorhexidină (CHG).137,221,267-286 Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele287. Soluțiile de alcoolii care conțin 60–80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută.288,289 Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei.287 Conținutul de alcool din soluții poate fi exprimat ca un procent de greutate (m/m) care nu este afectat de temperatură sau de alte variabile, sau ca un procent de volum (v/v), care poate fi afectat de temperatură, de greutatea specifică și de concentrația reacției.290 De exemplu, un conținut de 70% alcool echivalează cu 76,8% din volumul soluției preparate la 15° C, sau 80,5% din volumul soluției preparată la 25° C.290 Concentrația de alcoolii în antisepticele pentru mâini sunt adesea exprimate ca procent din volum.198

Alcoolii au o activitate antibacteriană foarte bună in vitro împotriva bacteriilor gram-pozitive și gram-negative (incluzând agenți patogeni multirezistenți, cum ar fi MRSA și VRE), M. tuberculosis și o varietate de fungi.287-289,291-296 Cu toate acestea, ei nu au practic nici un efect împotriva sporilor de bacterii sau protozoarelor sub forma de oociți și o activitate foarte slabă asupra virusurilor neîncapsulate (non-lipofilice). În regiunile tropicale, lipsa efectului împotriva paraziților aduce în discuție oportunitatea de a promova utilizarea pe scară largă a soluțiilor dezinfectante pentru mâini pe bază de alcool în defavoarea spălării mâinilor care, cel puțin, poate garanta un efect de curățare mecanic.

Unele virusuri încapsulate (lipofilice) cum ar fi herpes simplex virus (HSV), HIV, virusul gripal, VSR și virusul vaccinia sunt sensibili la alcool cu ocazia testărilor in vitro (tabelul I.11.5).297 Alte virusuri încapsulate care sunt mai puțin susceptibile dar sunt distruse de alcoolul 60-70% sunt virusul hepatitei B (VHB) și virusul hepatitei C.298 Într-un studiu experimental bazat pe țesutul de porc folosit ca vehicul pentru studierea activității antiseptice, s-a descoperit că 70% etanol și 70% izopropanol reduc titrul unui bacteriofag încapsulat mai eficient decât un săpun antibacterian cu conținut de 4% CHG.192

Numeroase studii au evidențiat activitatea antibacteriană in vivo a alcoolilor. Primele studii cantitative despre loțiunile antiseptice de spălare a mâinilor au stabilit că alcoolii reduc substanțial numărul de bacterii de pe mâini.63,288,292,299 De obicei, reducerile logaritmice ale bacteriilor de pe mâinile contaminate artificial sunt în medie de 3,5 log10 după o aplicare de 30 de secunde și 4,0–5,0 log10 după un minut.48 În 1994, FDA TFM a clasificat etanolul 60–95% ca fiind un agent activ sigur și eficient în igiena antiseptică a mâinilor sau în produsele pentru spălarea mâinilor PMS.198 Deși TFM a considerat că datele au fost insuficiente pentru a considera izopropanolul 70-91,3% ca fiind eficient, izopropanolul 60% a fost adoptat ulterior în Europa ca standard de referință față de care sunt comparate produsele pe bază de alcool pentru curățarea mâinilor.201 (a se vedea Partea I, Secțiunea 10.1.1). Deși n-propanolul se

găsește în unele produse pentru igiena mâinilor în Europa,300el nu este inclus de către TFM în lista de agenți activi aprobați pentru dezinfecția mâinilor și pregătirea preoperatorie a mâinilor în SUA.58

Alcoolii sunt bactericizi rapizi atunci când sunt aplicați pe piele, dar nu au o activitate persistentă (reziduală) semnificativă. Cu toate acestea, reapariția bacteriilor pe piele se produce lent după utilizarea antisepticelor pe bază de alcool, probabil datorită efectelor subletale pe care le au alcoolii asupra unora dintre bacteriile de pe piele.301,302 Adăugarea de clorhexidină, de compuși cuaternari de amoniu, de octenidină sau triclosan la preparatele pe bază de alcool poate duce la o activitate persistentă a acestora.48 O combinație sinergică dintre un umectant (octoxiglicerină) și conservanți a dus la o activitate prelungită împotriva bacteriilor patogene tranzitorii.303 Cu toate acestea, un studiu recent asupra cineticii populației bacteriene pe mâini introduse în mănuși în urma aplicării de preparate pe bază de alcool cu și fără alți aditivi (fie CHG sau etilsulfat de mecatroniu) a concluzionat că aportul suplimentelor la întârzierea regenerării bacteriene pe mâini în mănuși a fost minor. 227

Alcoolii, atunci când sunt utilizați în soluții pentru curățarea mâinilor, acționează in vivo și împotriva unui număr de virusuri neîncapsulate (Tabelul I.11.5). De exemplu, studiile in vivo care folosesc un model de tamponare a degetelor au demonstrat că izopropanolul 70% și etanolul 70% au fost mai eficienți decât săpunul cu sau fără aditivi în reducerea titrurilor de rotavirus pe tampoanele tactile257,304 Un studiu mai recent care a folosit aceleași metode de testare a evaluat un produs comercial care conținea etanol 60%, descoperind că produsul reducea titrurile infecțioase a trei virusuri neîncapsulate (rotavirus, adenovirus, și rhinovirus) cu 3 până la 4 log.305 Alte virusuri neîncapsulate, cum ar fi virusul hepatitei A și enterovirusurile (ex: poliovirusul) necesită alcool 70–80% pentru a fi eliminate.306,307 Este de remarcat faptul că atât etanolul 70% cât și un produs spumă cu etanol 62% și agenți de umectare a redus culturile de virusuri ale hepatitei A de pe mâini sau degete într-o măsură mai mare decât săpunurile neaditivate, și ambele au redus numărul de virusuri de pe mâini aproximativ în aceeași măsură ca un săpun antibacterian care conține 4% CHG.308 Aceleași studiu a stabilit că atât produsele spumante cu conținut de etanol 70% cât și etanol 62% au prezentat o activitate mai intensă împotriva poliovirusurilor decât săpunul neantibactericid sau săpunul cu un conținut de 4% CHG.308 Cu toate acestea, în funcție de concentrația de alcool, timp și variantele virusului, alcoolul ar putea să nu fie eficient împotriva VHA și a altor virusuri non-lipofilici. Schurmann a ajuns la concluzia că inactivarea virusurilor neîncapsulate este influențată de temperatură, de raportul cantitativ între dezinfectant și virus și de cantitatea de proteine din mediu.309 Diverse soluții cu alcool 70% (etanol, n-propanol, izopropanol) au fost testate împotriva unui surogat de norovirus iar etanolul aplicat timp de 30 de secunde a dovedit o activitate antivirală superioară față de a celorlalte.310 Într-un studiu experimental recent, produsele pe bază de alcool etilic au determinat reduceri semnificative ale surogatelor de virusuri umane neîncapsulate testate; cu toate acestea, activitatea lor nu a fost superioară spălărilor de referință cu agenți neantibacterici sau cu apă de robinet.311. În general, etanolul are o activitate antivirală mai intensă decât izopropanolul70 Mai mult, studiile in vitro și in vivo privind atât preparatele pe bază de alcoolii cât și săpunurile bactericide trebuie să stabilească un nivel minim de activitate antivirală care este necesar pentru a opri transmiterea virusurilor prin contact direct în cadrul unităților medicale.

În schimb, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, își justifică pragul stabilit al concentrației de alcool prin faptul că acest prag de minim 75% se încadrează în cel stabilit prin ghid de 60-80% și invocă necesitatea sa obiectivă.

Or, în situația de față, este evidentă lipsa justificării din partea achizitoarei a modului în care a stabilit acest prag, altfel decât propria sa voință, fără nicio relevanță privind eficacitatea nivelului stabilit ori vreo reglementare legală în acest sens, cu atât mai mult cu cât ghidul stabilește reguli privind igiena mâinilor în unitățile medicale, domeniu mult mai restrictiv decât zona instituțională în care își desfășoară activitatea autoritatea contractantă.

În aceste condiții, date fiind cele stabilite prin ghidul amintit, în lipsa unor reglementări/argumente care să ateste contrariul, Consiliul

stabilește că se impune modificarea cerinței în sensul celor solicitate de contestatoare și celor determinate prin ghidul amintit, respectiv o concentrație a soluției de 60-80% alcool, astfel încât să fie asigurată eficacitatea dorită pentru întreg spectrul solicitat. În fapt, scopul urmărit este asigurarea unei anumite eficacități și nu stabilirea unei anumite concentrații de alcool.

Cât privește spectrul de activitate solicitat al dezinfectantului pentru acest lot 3, Consiliul are în vedere că autoarea contestației consideră că este enunțat contradictoriu și greșit, motiv pentru care solicită înlocuirea lui.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că:

Produs cu efect bactericid, levuricid și virucid, inclusiv viruși anvelopați (coronavirus) conform analizelor realizate:

- bactericidă conform - SR EN 1276 (acțiune 60 secunde) și SR EN 1500 (acțiune 60 secunde)
 - Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442*
 - Escherichia coli ATCC 10536*
 - Staphylococcus aureus ATCC 6538*
 - Enterococcus hirae ATCC 10541*
- fungicid conform - SR EN 1650 (acțiune 60 secunde)
 - Candida albicans ATCC 10231*
- virucida conform - NF EN 14476:20 1 3+A2:2019 (acțiune 120 secunde)
 - Poliovirus ATCC VR-192 și Sabin 1 Lsc 2ab*
 - Adenovirus ATCC VR-5*
 - Murine Norovirus Strain S99 Berlin*
 - Coronavirus 229 E ATCC VR-740*

Prin demersul său contestatoarea solicită modificarea acestui spectru conform standardului pentru dezinfecția igienică prin frecare în zona instituțională conform standardului 14885:2018, tabel 11, metode de testare pentru produse utilizate în zona instituțională, respectiv dezinfectare prin frecare a mâinilor, care stabilește testări pentru efectul bactericid standardele EN 1276 (2,1) și EN 1500 (2,2), respectiv pentru efectul levuricid conform standardului EN1650 (2,1), cu luarea în considerare și a efectului virucid conform standardului EN 14476.

Prin punctul său de vedere autoritatea contractantă invocă nevoia sa obiectivă și prevederile legale incidente pentru produsele biocide, respectiv Regulamentul nr. 582/2012, HG nr. 617/2104 și ordinul 10/2010.

Din cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, Consiliul reține că nevoia sa obiectivă, astfel cum a fost definită de aceasta, este de achiziție a unui dezinfectant pentru mâini, produs biocid, care să dețină aviz de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

De asemenea, constată că tulpinile de testare solicitate se regăsesc printre cele ale standardelor SR EN 1276 și SR EN 1650, din standardul

EN14885:2018, tabelul 11 indicat de contestatoare, în schimb, pentru demonstrarea activității virucide este solicitat a fi demonstrată prin raportare la standardul NF EN 14476:2013+A2:2019 privind dovedirea activității biocide.

Acest standard din august 2019 stabilește metoda de testare și cerințele minime pentru demonstrarea activității virucide a unui dezinfectant potrivit cu precădere pentru zona medicală, dar aceasta nu înseamnă că nu poate fi utilizat decât în spitale, în instituțiile medicale comunitare ori în instituțiile stomatologice, ci și în clinicile școlilor, grădinițelor, în case ori instituții.

Standardul EN 14476 care atestă activitatea virucidă indicat și de contestatoare este parte a standardului 14885:2018. Este evident că varianta din 2019 a acestuia solicitată de autoritatea contractantă nu putea fi cuprinsă în varianta standardului EN 14885:2018.

Chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul nu se poate opune dorinței autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că el poate fi utilizat și în cadrul instituțional. Standardul 14885:2018 invocat de contestatoare conține cerințele minime necesare pentru atestarea fiecărei activități, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare acestuia, atât timp cât acestea nu contravin celor minime necesar a fi respectate, mai ales când acestea sunt rezultatul standardizării comunitare.

Prin demersul său contestatoarea nu a demonstrat niciun moment caracterul nelegal al cerinței ori o restricționare nepermisă prin modul de definire a cerinței, motiv pentru care, în lipsa altor argumente suplimentare care să ateste nelegalitatea cerinței astfel cum a fost formulată, Consiliul va menține modul de formulare al ei, considerând nefondate criticile contestatoarei.

Referitor la nivelul PH-ului solicitat prin caietul de sarcini pentru acest dezinfectant, de 7-8,5, Consiliul reține că autoarea contestației solicită eliminarea ei, considerând că este o cerință redundantă, dată fiind existența cerinței de a fi un bun emolient ce realizează o bună hidratare a pielii, ce ar putea fi completată eventual cu cerința de a nu produce iritații la utilizări repetate și să respecte factorul de protecție tegumentară.

Spre deosebire de contestatoare, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată faptul că plaja stabilită acoperă o varietate de produse, perioada critică de pandemie și că dorește achiziționare de produse superioare avizate de un organ abilitat în domeniu precum Ministerul Sănătății.

Consiliul constată că din susținerile autorității contractante nu rezultă modul în care a determinat intervalul privind nivelul PH-ului și nici motivele pentru care consideră că nivelul solicitat ar asigura achiziția unor produse superioare avizate de Ministerul Sănătății. Singurul lucru

care rezultă din punctul de vedere la contestație cu privire la acest aspect este faptul că nivelul solicitat este rezultatul propriei voințe/dorințe.

În aceste condiții, considerând că, în fapt, scopul solicitării unui anumit PH (interval) este de a diminua un efect nociv asupra zonelor dezinfectate (mâinile), Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei și stabilește necesitatea eliminării cerinței și completării celor existente în caietul de sarcini în sensul solicitat de contestatoare: *Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.*

Un ultim set de critici legat de cerințele stabilite în caietul de sarcini pentru lotul 3 se constată a fi referitoare la densitatea produsului. Autoritatea contractantă a solicitat o densitate de $0,85 \pm 0.05$ g/mc, cerință pe care contestatoarea o consideră inutilă, cu rol de restricționare a procedurii de atribuire.

Din punctul de vedere la contestație formulat de achizitoare nu rezultă care este motivația stabilirii acestei valori a densității, caracterul obiectiv al cerinței ori necesitatea ei, alta decât voința sa, lipsită de orice reglementare ori justificare reală a scopului introducerii ei.

Pe lângă faptul că marja oferită, considerată acoperitoare de achizitoare ± 0.05 g/mc nu are nicio relevanță, Consiliul nu poate identifica rolul introducerii acestei cerințe, raportat atât la nevoia sa obiectivă, cât și la modul de definire a specificațiilor tehnice stabilit de legiuitor la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, în lipsa unei argumentații pertinente care să ateste necesitatea introducerii unei astfel de cerințe, Consiliul constată necesitatea eliminării ei, apreciind că densitatea produsului nu prezintă relevanță pentru atingerea scopului achiziției, dezinfecția mâinilor. Această apreciere a Consiliului a avut în vedere că alegațiile autorității contractante legate de introducerea sintagmei echivalent nu au nicio finalitate, neputând fi îndeplinită o cerință legată de densitatea unui produs expres precizată în mod echivalent, fiind o cerință cu rol de restricționare a participării la procedura de atribuire.

Trecând la soluționarea criticilor formulate împotriva modului de stabilire a cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 4 – dezinfectant suprafețe, Consiliul reține că primul set de critici este legat de spectrul de activitate solicitat pentru acest dezinfectant, a cărei înlocuire o solicită.

Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat un spectru de activitate bactericid, fungicid, levuricid și virucid, solicitare cu caracter general, fără a exista vreo precizare legată de modul de atestare a acestei activități ori tulpinile de testare și standardele considerate relevante.

În astfel de condiții, Consiliul apreciază că dovedirea spectrului de activitate trebuie făcută prin raportare la standardele prevăzute în

standardul EN 14885:2016, tabelul 11, având în vedere zona instituțională în care își desfășoară activitatea autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, standardul amintit, pentru instituții, nu impune anumite testări pentru dovedirea activității virucide.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu arată niciun moment ce dorește a fi îndeplinit pentru atestarea activității virucide, solicitate la modul general.

Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare propunerea contestatoarei de dovedire a efectului virucid prin testări conform standardului EN14476, astfel că va obliga autoritatea contractantă la a completa cerința cel puțin conform tabelului 11 din standardul EN 14885:2018 și cu luarea în considerare pentru atestarea efectului virucid a standardului EN14476.

Referitor la PH-ul solicitat pentru acest dezinfectant, 6,8 – 8,5, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a adus nici un argument în favoarea demonstrării modului în care a stabilit acest interval, fiind valabile cele stabilite de Consiliul în analiza sa efectuată din acest punct de vedere pentru lotul 3.

Pe cale de consecință nu vor fi reluate considerentele formulate în acest scop și va dispune eliminarea cerinței și înlocuirea ei conform solicitării contestatoarei:

Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectant, soluția de lucru să nu fie corozivă.

Să fie cu toxicitate redusă soluția gata de utilizare.

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă a pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale,

plecând de la premisa că aceste cerințe prezintă relevanță cu privire la calitățile necesare unui astfel de produs iar achizițarea nu a demonstrat contrariul.

În ceea ce privește următorul set de critici formulat de contestatoare, Consiliul reține că fiind legat de solicitarea autorității contractante privind densitatea produsului, de $1,07 \pm 0.05$, aspect referitor la care sunt relevante cele reținute în soluționare cu privire la lotul 3 din acest punct de vedere, fiind necesară eliminarea acestei cerințe.

Următorul set de critici se constată a fi legat de solicitarea autorității contractante ca produsul să fie parfumat.

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă nevoia sa și susținerea că un miros plăcut nu face altceva decât a încerca a se crea un mediu ambient plăcut, fără a fi iritant sau alergen.

Prin urmare, considerând că nu îi poate fi imputată autorității contractante dorința sa de a avea un dezinfectant parfumat, dat fiind punctul său de vedere cu privire la acest aspect, Consiliul consideră necesară completarea cerinței în sensul precizat de contestatoare de prezentare a dovezii că produsul nu conține substanțe alergene, apreciind ca fiind comună această apreciere/necesitate achizițoarei și petentei.

Trecând la soluționarea criticilor formulate împotriva modului de stabilire a cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 5 – spray dezinfectant de mâini, Consiliul reține că primul set de critici este legat de obiectul achiziției pentru acest lot, autoarea contestației solicitând acceptarea pentru acest lot și a altor produse în forma de condiționarea lichidă și care se pot aplica și prin alte tehnici, respectiv dozare cu pompa dozatoare montată pe flacon sau sistem picurător montat pe flacon.

Astfel, contestația solicită eliminarea din denumirea lotului a sintagmei "spray" și modificarea cerinței soluție hidroalcoolică pentru dezinfectare prin înlocuirea termenului "soluție" cu cel de "lichid" (hidroalcoolic pentru dezinfectare).

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă invocă faptul că toate denumirile loturilor au fost preluate din cererea de finanțare aprobată, nevoia sa și utilizarea noțiunii de "sau echivalent".

În fapt, este evident faptul că nevoia obiectiv a autorității contractante este achiziția pentru acest lot a unui dezinfectant pentru mâini, altul decât cel de la lotul 3.

Problema supusă soluționării este dată de condiționarea introdusă de autoritatea contractantă cu privire la modul de aplicare a acestuia.

În susținerea alegerii acestui mod de aplicare autoritatea contractantă nu aduce nici un argument credibil, justificat legal, care să determine acceptarea acestei condiționări.

Scopul său este de achiziționare a unui dezinfectant pentru mâini având ca destinație igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii.

În astfel de condiții, este evident că nu prezintă relevanță dacă acest scop este atins prin utilizarea unei soluții sau a unui lichid hidroalcoolic pentru dezinfectare și cu atât mai puțin modul de aplicare al ei.

Alegerea unui anumit mod de aplicare nu poate determina decât restricționarea participării la procedura de atribuire atât timp cât nu există nicio justificare pertinentă cu privire la avantajele acestei soluții în detrimentul altora.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea modificării denumirii lotului în *Dezinfectant pentru mâini (0,5 litri)*, indiferent de aspectul soluției, lichid sau gel, și de modul de aplicare (spray, pompă dozatoare sau sistem picurător).

În ceea ce privește următorul set de critici legat de specificațiile tehnice aferente acestui lot 5, Consiliul reține că sunt în referire la spectrul de activitate solicitat pentru acest lot.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat acțiune virucidă și bactericidă certificată. Prin urmare, în lipsa altor

precizări, cele reținute în cazul lotului 4 sunt aplicabile și în acest caz, tocmai datorită modului general de formulare a cerinței, prevederile standardului EN 14885:2018 fiind pe deplin necesar a fi respectate, inclusiv în ceea ce privește modul de demonstrare a activității virucide dorite de achizitoare, dar care nu este impusă de standard pentru zona instituțională.

Trecând la soluționarea criticilor formulate împotriva modului de stabilire a cerințelor caietului de sarcini pentru ultimul din cele 4 loturi criticate, respectiv lotul 6 – Covor antibacterian, Consiliul reține că primul set de critici este legat de modul de definire a cerințelor pentru acest lot *Covorul este bacteriostatic (impiedica dezvoltarea bacteriilor) și impregnat pentru a distruge microorganismele existente (bacterii gram pozitive, bacterii gram negative și fungi patogeni) utilizat împotriva: Bacteriilor, Virusurilor, Microbilor. Covorașele antibacteriene conțin un amestec antimicrobian și antifungic care distrug agenții patogeni* considerând necesară reformularea/înlocuirea acestora.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, consideră că formularea sa este clară, lipsită de echivoc, reprezentând nevoia sa.

Consiliul consideră că, dincolo de exprimarea autorității contractante în formularea cerințelor, autoarea contestației, pe de o parte, a putut identifica și cunoaște care este obiectul achiziției, iar pe de altă parte, are cunoștință despre spectrul de activitate solicitat, spectru care trebuie demonstrat atât în ceea ce privește activitatea antimicrobiană, cât și în ceea ce privește activitatea bactericidă și virucidă solicitată.

Cu toate acestea, pentru a evita orice interpretare cu privire la obligațiile ofertanților ori limitele de evaluare ale achizitoarei din acest punct de vedere, se impune ca autoritatea contractantă să definească modul de dovedirea acestei activități și precizarea standardelor considerate relevante în acest scop.

Un ultim set de critici este formulat de contestatoare în referire la cerința caietului de sarcini pentru acest lot cu privire la modul de ambalare:

Ambalaj: pad din 30 de foi adezive de unica folosința cu grosimea totală de 2.4 mm.

Legat de această cerință, apreciind că în discuție este o simplă eroare, contestatoarea solicită modificarea acesteia în sensul de a insera sintagma: *cu grosime totală a unei file (strat suport + strat adeziv) de maxim 2,4 mm.*

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că o neînțelegere de acest gen putea fi remediată printr-o clarificare nefiind necesară depunerea unei contestații, cu mențiunea că sintagma grosime totală se referă la grosimea unei foi adezive din PAD-ul de 30 buc.

În aceste condiții, Consiliul consideră necesară remedierea modului de definire a acestei cerințe a caietului de sarcini astfel cum a fost agreat de ambele părți, prin publicare în SEAP a acestei modificări.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată SRL pentru loturile 3, 4, 5 și 6.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice caietul de sarcini conform celor reținute în motivare pentru loturile 3, 4, 5 și 6, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu privind loturile 3, 4, 5 și 6.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice caietul de sarcini conform celor reținute în motivare pentru loturile 3, 4, 5 și 6, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

