CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. 1225/13.11.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 48211/13.11.2017 și respectiv sub nr. 48403/14.11.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../2016, având CIF RO ..., reprezentată legal de ...., în calitate de administrator, împotriva „răspunsului nr. VI/19349/06.11.2017 la notificarea prealabilă nr. 195/01.11.2017”, document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore pentru anii școlari 2017-2018; 2018-2019”, inițiată de JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- „anularea actului autorității contractante ca netemeinic și nelegal și a tuturor actelor precedente acestuia emise de autoritatea contractantă, inclusiv a deciziilor nr. VI/18989/27.10.2017, nr. VI/18990/27.10.2017, nr. VI/18876/26.10.2017, nr. VI/18993/27.10.2017 și nr. VI/18994/ 27.10.2017, respectiv a Raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, respectiv la continuarea procedurii de evaluare a ofertei subscrisei şi desemnarea ofertantului câștigător cu luarea în considerare a ofertei depuse de ...SRL, ca fiind ofertă admisibilă, conformă (ce corespunde cerințelor documentației de atribuire a procedurii, respectiv Caietului de Sarcini) şi

declararea ca şi câștigătoare a ofertei care corespunde criteriului stabilit la Cap. IV.2.1 din Fișa de Date - «prețul cel mai scăzut»”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ...SRL arată că, prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru fiecare dintre cele 5 loturi (lot 1, lot 2, lot 3, lot 4, lot 5) pentru care a depus ofertă, respectiv adresele nr. VI/18989/27.10.2017, nr. VI/18990/27.10.2017, nr. VI/18876/26.10.2017, nr. VI/18993/ 27.10.2017 și nr. VI/18994/27.10.201, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 123 alin. (1) și respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susținând, pe de o parte că, clarificările/ completările transmise nu sunt concludente iar, pe de altă parte, că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în considerarea faptului că, la cap. IV.4) „Prezentarea ofertei” din fișa de date, pct. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat ofertanților să prezinte „Fișa produsului, care să ateste conformitatea acestuia cu cerințele Hotărârii de guvern nr. 714/2008”.

Contestatoarea arată că, în procesul de evaluare, comisia de evaluare a reținut faptul că, fișele tehnice ale produselor ofertate (corn școlar 80g şi biscuiți școlari 80g) aparțin firmei S.C. ... S.R.L. deși acestea trebuie să fie asumate de unitățile producătoare şi întocmite în conformitate cu legislația în domeniul siguranței alimentelor şi a cerințelor din Caietul de Sarcini. De asemenea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a reținut că în fișele tehnice prezentate nu se precizează caracteristicile microbiologice ale produsului, respectiv limita maximă admisă a contaminanților.

Contestatoarea susține că, în urma analizării răspunsului la clarificări comunicat prin adresa nr. 1121/06.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI/17389/09.10.2017, comisia de evaluare a considerat că nu a fost depus nici un document din care să reiasă că firmele producătoare şi-au asumat cerințele de siguranță alimentară pentru produsele corn școlar, respectiv biscuiți școlari, așa cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini şi documentația de atribuire, deși a prezentat fișa tehnică a fiecărui produs, asumată de către producător, prin semnătura reprezentantului legal și ștampilă. Fișa tehnică a fost prezentată de către ofertant, distribuitor în raport de obiectul contractului, tocmai în ideea că punerea pe piață a produselor ofertate se realizează de către acesta, nu de către producători, fapt asupra căruia CNSC, în jurisprudența sa, a achiesat în mod frecvent. Această practică este în total consens cu prevederile Regulamentului CE nr. 178/2002, respectiv a art. 17.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în adresa nr. 1121/06.10.2017, încărcată în SEAP la data de 06.10.2017, a menționat faptul că *„Regulamentul CE nr. 178/2002, art. 17, prevede că este obligația și responsabilitatea operatorului care desfășoară activități de producție/prelucrare/distribuție produse alimentare de a-și stabili măsurile necesare, astfel încât produsele alimentare aflate sub controlul lor să fie conforme cu legislația alimentară relevantă. Având în vedere că Regulamentul nu specifică imperativ că producătorul este cel care trebuie să stabilească măsurile necesare, fișele tehnice au fost prezentate de către ...S.R.L. în calitate de distribuitor, iar în acestea este specificat producătorul fiecărui produs în parte. Fișele tehnice au fost întocmite în conformitate cu legislația în domeniul siguranței alimentelor și a cerințelor din Caietul de sarcini, prevăzându-se totodată că se vor respecta limitele maxime admise a contaminanților conform Reg. CE 1881/2006*" și a depus, ca anexă, fișele tehnice în care s-au evidențiat limitele maxime admise a contaminanților conform Reg. CE 1881/2006, fișe tehnice întocmite de către ...S.R.L. - în calitate de ofertant și însușite (prin semnătură și ștampilă) de către fiecare producător în parte (...S.R.L. - corn școlar, ...S.R.L. - biscuiți uscați).

Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 123 alin. (1) și respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără a se lua în considerare clarificările de confirmare şi completare comunicate prin adresa nr. 1121/06.10.2017 şi documentele constituite ca anexă ale acesteia, înscrisuri în raport de care, consideră că, se dovedește fără putință de tăgadă faptul că, oferta sa a fost elaborată în conformitate cu prevederile legale dar şi cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire, că evaluarea ofertei s-a realizat fără a fi respectate cerințele stabilite prin anunțul de participare şi fișa de date a achiziției, decizia autorității contractante fiind abuzivă, în cazul de față, și reprezentând un exces de putere al acesteia.

Contestatoarea își întemeiază prezentul demers pe dispozițiile art. 8 şi următoarele din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile legale invocate şi incidente în cauza pendinte.

În dovedirea contestației sale, SC ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 48408/4114 .../14.11.2017, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de autoritatea contractantă, înregistrată la aceasta sub nr. VI/20542/14.11.2017, Consiliul a solicitat, între altele, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, a ofertei depusă de contestatoare, precum şi dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 48411/4114 .../14.11.2017, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi de contestatoare, fiind înregistrată sub nr.

1238/14.11.2017, Consiliul i-a solicitat acesteia, printre altele, să precizeze data luării la cunoștință a adresei nr. 188876/26.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 3 și prezentarea de dovezi în acest sens.

Prin adresa nr. 1242/14.11.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 48551/14.11.2017 și sub nr. 49006/16.11.2017, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 48411/4114 .../14.11.2017, menționând că, adresa nr. 188876/ 26.10.2017 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 3 a fost postată în SEAP, la secțiunea „Întrebări", în data de 27.10.2017 ora 08:41, așa cum rezultă din print-screen-ul anexat.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Punctul de vedere nr. VI/20999/17.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 49317/20.11.2017, precum și dovada comunicării lui către contestatoare.

Prin adresa nr. VI/21246/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49907/22.11.2017, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice și, în original, punctul de vedere nr. VI/20999/17.11.2017, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește declararea ca neconforme și inacceptabile a ofertelor depuse de operatorul economic SC ...SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu legislația în domeniul siguranței alimentelor (Regulamentul CE nr. 178/2002) şi a cerințelor din Caietul de Sarcini, fișele tehnice pentru produsele ofertate trebuiau să fie întocmite de unitățile producătoare (...SRL și ...SRL) şi nu de către ofertantul distribuitor SC ...SRL, așa cum a procedat acesta.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, în fișele tehnice prezentate de SC ...SRL nu erau precizate caracteristicile microbiologice ale produsului, respectiv limita maximă admisă a contaminanților conform Regulamentului Comisiei Europene nr. 1881/2006.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. VI/17011/ 03.10.2017, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1121/06.10.2017 în care a menționat faptul că „fișele tehnice au fost prezentate de către ...SRL în calitate de distribuitor, iar în acestea este specificat producătorul fiecărui produs în parte".

În opinia autorității contractante, simpla semnătură şi ștampilă cu denumirea producătorului pe ultima pagină a Fișei tehnice a produsului nu echivalează cu asumarea obligațiilor şi responsabilităților producătorului referitor la conformitatea şi siguranța produselor alimentare, în sensul prevederilor legale; dovada asumării obligațiilor şi responsabilităților producătorului referitor la conformitatea şi siguranța produselor alimentare aflate sub controlul său este întocmirea acestei fișe tehnice a produsului potrivit regulilor şi măsurilor luate de el în procesul de producție în conformitate cu legislația alimentară relevantă.

Relevant în acest context este și faptul că, în contractele de vânzare - cumpărare prezentate (nr. 715/11.07.2017 încheiat cu ...SRL pentru corn școlar 80g şi contractul de vânzare - cumpărare nr. 1298/19.06.2017 încheiat cu ...SRL pentru biscuiți școlari 80g), nu există clauze prin care vânzătorii (producătorii cornului şi biscuiților) să se oblige să furnizeze produse care să respecte cerințele de siguranță alimentară, ci doar o clauză privind respectarea criteriilor şi limitelor prevăzute în lista din Anexa 1 la Ordinul MSP nr. 1536/2008 prin care se aprobă lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor şi școlarilor şi principiile care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii şi adolescenți. În aceste condiții, „comisia de evaluare nu a putut decât să constate că nu a fost depus niciun document din care să reiasă că firmele producătoare ...SRL şi ...SRL vor respecta cerințele de siguranță alimentară pentru produsele ofertate și, pe cale de consecință, a declarat oferta inacceptabilă și neconformă.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, raportat la prevederile art. 17 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului, din 28 ianuarie 2002, de stabilire a principiilor şi a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, operatorul care desfășoară activități de producție, denumit producător (în speța de față ...SRL - pentru corn şi ...SRL - pentru biscuiți), are obligația de a pune pe piață numai produse care respectă condițiile prescrise sau declarate (evident într-o fișă tehnică a produsului), procesul de producție al acestor produse (în speța corn, respectiv biscuit) fiind sub controlul lor, astfel că trebuie să-şi stabilească măsuri necesare pentru ca produsele lor alimentare să fie conforme cu legislația alimentară relevantă.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă învederează faptul că, niciunul dintre ceilalți ofertanții participanți la procedură nu au avut probleme de înțelegere a legislației relevante şi a caietului de sarcini în ceea ce privește întocmirea Fișelor tehnice ale produselor, acestea fiind întocmite, în toate cazurile, de către producător.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere în baza Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare produse de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore pentru anii școlari 2017-2018; 2018-2019”, coduri CPV 15811200-9, 15821200-1, 60000000-8 (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului

de participare nr. .../21.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor 25.08.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată cuprinsă între 3.494.785,62 lei (fără TVA) și 3.630.810,21 lei (fără TVA).

Procedura a fost divizată în 5 loturi, prezenta contestație vizând toate loturile.

În cadrul procedurii de atribuire, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 1, înregistrat sub nr. VI/14732/29.08.2017, au fost depuse oferte după cum urmează:

- pentru lotul 1, 4 ofertanți, printre care și SC ...SRL;
- pentru lotul 2, 4 ofertanți, printre care și SC ...SRL;
- pentru lotul 3, 4 ofertanți, printre care și SC ...SRL;
- pentru lotul 4, 4 ofertanți, printre care și SC ...SRL;
- pentru lotul 5, 3 ofertanți, printre care și SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a evaluat propunerile tehnice și, în legătură cu propunerile tehnice depuse de către SC ...SRL pentru cele 5 loturi, a reținut inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor.

Nemulțumită de aceste rezultate, comunicate prin adresele nr. VI/18989/27.10.2017 (Lot 1), nr. VI/18990/27.10.2017 (Lot 2), nr. VI/18876/26.10.2017 (lot. 3), nr. VI/18993/27.10.2017 (Lot 4) și nr. VI/18989/27.10.2017 (Lot 5), SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1095/01.11.2017, care a vizat toate cele 5 loturi, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. VI 19349/01.11.2017, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. VI/19349/06.11.2017, în cadrul căruia autoritatea contractantă precizează că „nu vor fi întreprinse măsuri de remediere”.

Din conținutul actelor atacate, Consiliul constată că ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 au fost respinse, fiecare în parte, ca inacceptabile [în conformitate cu art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016] și neconforme [în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016], motivat de faptul că nu a fost depus niciun document din care să reiasă că firmele producătoare și-au asumat cerințele de siguranță alimentară pentru produsele „corn școlar”, respectiv „biscuiți școlari”, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și documentația de atribuire. De asemenea, în cadrul acelorași documente, autoritatea contractantă a comunicat, în legătură cu loturile 1, 2, 4 și 5, faptul că procedurile de atribuire au fost anulate întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de a respinge ofertele sale pentru cele 5 loturi, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă următoarele:

- la pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să conțină descrierea produsului ofertat. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Cerințele prevăzute prin Caietul de Sarcini sunt obligatorii.

Propunerea tehnică va cuprinde și:

1. Un comentariu al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective și o descriere detaliată a caracteristicilor produsului;

2. ***Fișa produsului****, care să ateste conformitatea acestuia cu cerințele Hotărârii de Guvern nr. 714/2008 - privind actualizarea limitei valorii zilnice pentru produsele lactate și de panificație acordate pentru elevii din clasele I-VIII din învățământul de stat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat cu program normal de 4 ore și pentru aprobarea conținutului/specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate și de panificație pentru elevi și preșcolari cu toate modificările și completările ulterioare;*

3. Procedura privind retragerea sau rechemarea produselor neconforme, în care să fie specificat în mod clar, cine și pe cheltuiala cui se realizează retragerea și rechemarea, precum și denaturarea produselor neconforme”;

- în cadrul caietului de sarcini, la cap. 1 „Caracteristici generale”, se precizează că se vor furniza *„produse de panificație: cornuri sau batoane și produse derivate: covrigi simpli sau biscuiți uscați, în ambalaje de 80 gr/unitate*”;

- în cadrul caietului de sarcini, la cap. 3 „Calitatea produselor”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se solicită:

- ***fișă tehnică pentru fiecare produs ofertat****, respectiv produse de panificație: cornuri sau batoane și produse derivate; covrigi simpli sau biscuiți uscați în ambalaje de 80 g/unitate, inclusiv pentru produsele ofertate pentru grupele speciale de consumatori.*

- unitatea producătoare trebuie să prezinte procedura privind retragerea sau rechemarea produselor neconforme, în care să fie specificat în mod clar cine și pe cheltuiala cui se realizează retragerea și rechemarea, (...) produselor neconforme”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către SC ...SRL rezultă că pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a documentației de atribuire, citate anterior, contestatoarea a depus, la paginile 9-10, fișe tehnice aferente produselor „corn simplu” și „biscuiți”, întocmite de către SC ...SRL, respectiv de către contestatoare, în cadrul cărora sunt descrise specificațiile tehnice aferente acestor produse și sunt indicați

producătorii acestora (...SRL pentru „corn simplu” și SC ...SRL pentru „biscuiți”).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, în legătură cu propunerile tehnice depuse de contestatoare pentru cele 5 loturi, aceștia au stabilit necesitatea solicitării de clarificări, aspect consemnat în procesul verbal nr. 4, înregistrat sub nr. VI/17007/03.10.2017.

În acest sens, prin adresa nr. VI/17011/03.10.2017, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări potrivit căreia:

„(...)

2. «fișele tehnice» ale produselor ofertate aparțin firmei SC ...S.R.L. iar procesul verbal de constatare depus este întocmit pentru alte unități de panificație - SC ...SRL respectiv unitatea de fabricare a biscuiților SC ...SRL; fișele tehnice pentru produsele ofertate trebuie să fie asumate de unitățile producătoare şi întocmite în conformitate cu legislația în domeniul siguranței alimentelor şi a cerințelor din Caietul de Sarcini.

- în fișele tehnice prezentate nu se precizează caracteristicile microbiologice ale produsului, respectiv limita maximă admisă a contaminanților (cf. Reg. CE 1881/2006)”.

Prin adresa nr. 1121/06.10.2017, contestatoarea a răspuns solicitării formulată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

„(...)

2. Regulamentul CE nr. 178/2002, art. 17, prevede că este obligația și responsabilitatea operatorului care desfășoară activități de producție/ prelucrare/distribuție produse alimentare de a-și stabili măsurile necesare, astfel încât produsele alimentare aflate sub controlul lor să fie conforme cu legislația alimentară relevantă. Având în vedere că Regulamentul nu specifică imperativ că producătorul este cel care trebuie să stabilească măsurile necesare, fișele tehnice au fost prezentate de către ...SRL în calitate de distribuitor, iar în acestea este specificat producătorul fiecărui produs în parte. Fișele tehnice au fost întocmite în conformitate cu legislația în domeniul siguranței alimentelor și a cerințelor din Caietul de sarcini, prevăzând-se totodată că se vor respecta limitele maxime admise a contaminanților conform Reg. CE 1881/2006”.

Atașat acestui răspuns contestatoarea a depus fișă tehnică aferentă produsului „corn simplu 80 gr.”, semnată și ștampilată, alături de contestatoare și de către producătorul SC ...SRL și fișă tehnică aferentă produsului „biscuiți 80 gr”, semnată și ștampilată, alături de contestatoare, și de către producătorul SC ...SRL.

Acest răspuns a fost analizat de către expertul cooptat, care, în cadrul raportului de expertiză nr. A/10069//M/16.10.2017, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI 18348/20.10.2017, a reținut că nu a fost depus niciun document din care să reiasă că firmele producătoare și-

au însușit cerințele de siguranță alimentară pentru produsele corn școlar, respectiv biscuit școlar.

În cadrul procesului verbal nr. 5, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/18868/26.10.2017, precum și în raportul procedurii nr. VI/18977/27.10.2017, membrii comisei de evaluare, însușindu-și raportul expertului cooptat, au reținut că răspunsul contestatoarei este neconcludent și au constatat că ofertele depuse de către contestatoare pentru cele 5 loturi sunt inacceptabile [în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 123 alin. (1) din aceeași hotărâre] și neconforme [în baza art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016]. Totodată, pentru loturile 1, 2, 4 și 5 autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, ca urmare a faptului că nu a rămas nicio ofertă admisibilă, în timp ce pentru lotul 3 a hotărât continuarea procedurii prin reevaluarea ofertantului rămas admisibil.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 17 alin. (1) din Regulamentul nr. 178/2002 de stabilire a principiilor şi a cerinţelor generale ale legislaţiei în domeniul alimentar, de înfiinţare a Autorităţii Europene pentru Siguranţa Alimentelor şi de stabilire a procedurilor în domeniul siguranţei alimentelor, al Parlamentului European şi al Consiliului Uniunii Europene, potrivit căruia: *„(1) Operatorii economici din sectorul alimentelor şi hranei pentru animale iau măsuri, în toate etapele producerii, prelucrării şi distribuţiei din unitatea aflată sub controlul lor, astfel încât alimentele sau hrana pentru animale să satisfacă cerinţele legislaţiei referitoare la alimente care sunt relevante pentru activităţile lor şi verifică îndeplinirea acestor cerinţe";*

- art. 1 lit. b), fraza finală, din cadrul anexei la HG nr. 714/2008, intitulată „SPECIFICAŢII TEHNICE ALE CAIETULUI DE SARCINI pentru procedurile de atribuire a contractelor de furnizare a produselor lactate şi de panificaţie pentru elevi şi preşcolari", potrivit căruia *„Produsele alimentare distribuite vor respecta prevederile, criteriile şi limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătăţii publice nr. 1.563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor şi a principiilor care stau la baza unei alimentaţii sănătoase pentru copii şi adolescenţi*";

- art. 7 din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, potrivit căruia *„Operatorii economici care distribuie şi/sau comercializează alimente în incinta unităţilor de învăţământ trebuie să facă dovada compoziţiei alimentelor prin etichetă, specificaţii de la producător sau buletine de analiză".*

În speță, din conținutul documentației de atribuire rezultă că solicitarea autorității contractante de prezentare a **fișei produsului** nu a făcut referire concretă/precisă la emitentul acestui document, autoritatea contractantă neindicând, așa cum a procedat în cazul solicitării

prezentării „procedurii privind retragerea sau rechemarea produselor neconforme” (unde a precizat în mod clar „**unitatea producătoare**”), cine trebui să fie emitentul acestui document. În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”*.

Contestatoarea a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, fișe ale produselor „corn simplu” și biscuiți” ce nu au fost elaborate de producătorii acestora, respectiv de SC ...SRL și SC ...SRL, ci chiar de ofertant (SC ...SRL), însă, prin răspunsul transmis autorității contractante, autoarea contestației a retransmis, sub semnătura și ștampila ofertantului și a celor doi producători, informațiile din fișele tehnice depuse inițial în propunerea tehnică. Acest răspuns reprezintă, în fapt, o completare formală a propunerii tehnice care nu este de natură să producă vreun avantaj contestatoarei, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice existau informații referitoare la cei doi producători, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 2069 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul apreciază că, semnarea și ștampilarea de către SC ...SRL și SC ...SRL a fișelor tehnice aferente produselor „corn simplu” și „biscuiți”, reprezintă, în fapt, asumarea de către producătorii acestor produse a informațiilor existente în cadrul fișelor tehnice aferente celor 2 produse.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula adresele nr. VI/18989/27.10.2017, nr. VI/18990/27.10.2017, nr. VI/18876/ 26.10.2017, nr. VI/18993/ 27.10.2017 și nr. VI/18994/ 27.10.2017, și raportul procedurii nr. VI/18977/27.10.2017 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze ofertele contestatoarei depuse pentru cele 5 loturi conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează adresele nr. VI/18989/27.10.2017, nr. VI/18990/27.10.2017, nr.

VI/18876/26.10.2017, nr. VI/18993/ 27.10.2017 și nr. VI/18994/ 27.10.2017 și raportul procedurii nr. VI/18977/27.10.2017. Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele contestatoarei depuse pentru cele 5 loturi conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.