

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în mun....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: "Servicii de curățenie", cod..., s-a solicitat:

- Admiterea, ca temeinică și legală, a contestației sale;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr...., a raportului procedurii nr...., precum și a tuturor proceselor-verbale și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2... și...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente, după cum se va arăta în cele ce urmează;
- accesul la dosarul achiziției publice pentru a depune concluzii scrise;
- continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul... face o scurtă prezentare a situației de fapt, prezentând sub formă tabelară, clasamentul privind rezultatul procedurii, acesta susținând că ofertele clasate pe primele două locuri nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, prețurile ofertate de participanții în cauză sunt reduse în mod artificial și nu includ toate costurile necesare executării în bune condiții a contractului de achiziție publică, iar, elementele ofertelor tehnice nu sunt corelate cu elementele ofertelor financiare.

În ceea ce privește prețurile oferite de primii doi participanți, susține că acestea nu includ sporul pentru zilele de sărbătoare legală.

Făcând trimitere la solicitările formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, acesta evidențiază că, autoritatea contractantă a solicitat ca prestarea serviciilor de curățenie să se realizeze zilnic cu un număr de minim 6 persoane la care se adaugă un coordonator de contract (persoană diferită de personalul de curățenie), pentru o perioadă de 12 luni, de luni până duminică, deci, inclusiv, în zilele de sărbătoare legală.

Menționează că, pentru a respecta norma lunară de lucru de 165 ore/lună, repartizarea operatorilor de curățenie trebuie să se realizeze în minim 2 schimburi/zi.

Având în vedere situația prezentată, invocă art. 139 alin. (1) și art. 142 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii și, totodată, evidențiază că potrivit art. 1 din HG nr. 1506/2024, începând cu data de..., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de... lunar, pentru un program normal de lucru în medie de... ore pe lună, reprezentând 24... /oră.

Astfel, apreciază că fiecare operator de curățenie va presta un număr de... ore/lună pentru un salariu de....

Însă, având în vedere programul de lucru solicitat în cadrul caietului de sarcini, 365 zile/an și obligatoriu asigurarea unui număr de 6 operatori de curățenie zilnic, susține că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au posibilitatea de a compensa orele lucrate în zilele de sărbătoare legală cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, întrucât, în cadrul ofertelor tehnice, ofertanții clasați pe locul 1 și 2 nu au inclus personal suplimentar pentru înlocuirea operatorilor de curățenie când aceștia ar beneficia de liber corespunzător; nu au inclus costurile cu personalul care înlocuiește operatorii de curățenie în timpul liber; nu au inclus costuri aferente orelor suplimentare prestate de cei 6 operatori de curățenie peste norma lunară de lucru. De asemenea, consideră că, în ipoteza acordării timpului liber corespunzător în următoarele 30 de zile, ofertanții clasați pe primele două locuri nu ar putea asigura zilnic numărul minim de 6 operatori de curățenie.

Contestatorul a concluzionat că, pentru munca prestată în cele 17 zile de sărbătoare legală, ofertanții clasați pe primele două locuri nu ar avea posibilitatea de a asigura compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, potrivit art. 142 alin. (1) din Codul muncii, rezultând că cei doi ofertanți aveau obligația de a include în tariful oferit un spor de 1... %, conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii, acesta inserând în continuare calculul efectuat sub formă tabelară.

Prezintă, mod de calcul:... /an: 12 luni durata contract: 2 schimburi: 6 persoane=... / persoana/luna.

Arată că: ...lariu minim +... /luna=... /luna/persoana reprezintă costurile minime conform prevederilor stabilite de..., la cele 6 persoane adăugându-se și persoana coordonator de contract.

Susține că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au inclus în tariful ofertat costurile cu sporul pentru zilele de sărbătoare legală, în cuantum de... /lună. În consecință, valoarea cheltuielilor salariale este cea rezultată din calculul de mai sus.

Contestatorul a arătat sub formă tabelară că, pentru respectarea prevederilor Codului muncii, costurile salariale pentru cei 7 salariați care vor presta servicii de curățenie la Piața.....

De asemenea, contestatorul a susținut că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de primii doi participanți, întrucât, aceștia nu respectă legislația achizițiilor publice cu privire la prestarea serviciilor solicitate în cadrul caietului de sarcini, în sensul că nu au prezentat personal calificat pentru lucru la înălțime (alpinist utilitar) și nici nu au nominalizat un subcontractant pentru îndeplinirea cerinței din caietului de sarcini: „Prestatorul va asigura servicii de curățare a geamurilor exterioare la înălțime prin personal calificat.”

Subliniază că, potrivit legislației achizițiilor publice, activitățile ce fac obiectul contractului, inclusiv activitatea de curățare a geamurilor exterioare la înălțime prin personal calificat, se pot realiza doar de către asociați, terți susținători și subcontractanți și nu de colaboratori de servicii.

În opinia S.A., actuala legislație obligă autoritatea să solicite ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă partea din contract pe care urmează să o subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși.

Menționează că, potrivit art. 3 alin 1 din Legea nr. 98/2016, lit. yy) subcontractantul este definit ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Precizează că, în conformitate cu art. 150 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a stabili clauze privind cesiunea de creanță în favoarea subcontractanților legată de partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de către aceștia.

Apreciază că, în vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta S.A.denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.

În ceea ce privește partea de contract executată de un subcontractant, prezintă atât obligațiile ofertantului, cât și cele ale autorității contractante:

- obligația ofertantului de a include în ofertă informații referitoare la partea din contract care urmează să fie îndeplinită de subcontractanți și valoarea acesteia, precum și datele de identificare ale subcontractanților;
- obligațiile privind evitarea conflictului de interese de către subcontractanții declarați;
- obligația autorității contractante de a verifica inexistența unei situații de excludere în legătură cu subcontractanții propuși de ofertant;
- între ofertant și subcontractant trebuie să fie încheiat un acord de subcontractare, care se anexează la formularul DUAE depus de ofertant;
- subcontractantul trebuie să completeze, la rândul său, un formular DUAE separat;
- autoritatea contractantă poate solicita ofertantului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea din contract pe care aceștia urmează să o îndeplinească efectiv;
- autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

Din punctul său de vedere, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertanților clasati pe locurile 1 și 2, iar, nu autorității contractante, a cărei obligație era aceea de a verifica respectarea întocmai, de către participanți, a cerințelor documentației.

Contestatorul afirmă că, în mod cert, eventuala completare ulterioară a listei cu un subcontractant ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantului (art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Totodată, a subliniat că nu doar ofertanților, ci și subcontractanților acestora le revin obligații prestabilite de autoritatea contractantă, enumerate și în fișa de date a achiziției, inserată ca print screen în extras.

Acesta susține că subcontractanții au un rol esențial în procedura de atribuire și în executarea viitorului contract. Potrivit acestuia, ofertanții clasati pe primele două locuri nu au nominalizat subcontractanți în formularele DUAE prezentate autorității contractante.

Arată că în DUAE exista rubrica „Proporția de subcontractare”.

În susținere, invocă jurisprudența națională și face trimitere la art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... susține că ofertanții clasati pe primele două locuri nu au inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu utilajele și echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de curățenie.

În acest sens, precizează că ofertanții clasati pe primele două locuri aveau obligația de a prezenta fișele tehnice pentru echipamentele solicitate în caietul de sarcini și de a include în oferta financiară costurile aferente, astfel: o mașină de frecat-spălat cu acumulatori 24 V costă... x 2 buc=...: 12 luni (perioada de amortizare)=... /lună; o pompă de presiune costă...: 12 luni=... /lună; un aspirator umed-uscăat echipat cu filtru HEPA costă...: 12 luni=... /lună.

Acesta susține că, în oferta financiară, valoarea costurilor indirecte oferite de primii doi participanți nu poate fi mai mică de... /lună.

Contestatorul susține că valoarea materialelor oferite de primii doi participanți este insuficientă și nu se pot achiziționa produsele de curățenie solicitate în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește sacii menajeri, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat:

- saci menajeri de... /... litri, produs din polietilenă HDPE - clasă superioară sau echivalent, 3... role/lună;
- saci menajeri 120/240 litri, produs din folie LPDE - clasă superioară sau echivalent, 240 role/lună.

Indică faptul că, potrivit informațiilor de pe piața..., o rolă de saci menajeri de... l costă cel puțin... x 3... role/lună=... /lună, iar rola de saci menajeri de 120 l costă minim... x 240 role/lună=... /lună.

Totalul valorii pentru sacii menajeri este de... +...=... /lună.

La această valoare de... pentru sacii menajeri se adaugă valoarea celorlalte materiale de curățenie.

Contestatorul mai susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări privind transportul produselor de curățenie, întrucât ofertantul clasat pe locul 1 are sediul în județul..., iar produsele de curățenie sunt utilizate la sediul achizitoarei din județul....

Cu privire la ofertantul clasat pe locul 2..., contestatorul susține că acesta nu ar fi avut personal angajat în perioada..., iar comisia de evaluare nu ar fi verificat modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date, respectiv experiența profesională a expertului-cheie - șef de echipă cu activități de coordonare (factor cotate cu 10 puncte), precum și cerința privind asigurarea a 6 persoane pentru serviciile de curățenie.

Având în vedere că, în perioada..., ofertantul clasat pe locul 2 nu ar fi avut niciun salariat, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod eronat punctaj pentru factorul de evaluare privind experiența profesională a expertului-cheie - șef de echipă cu activități de coordonare (factor cotate cu 10 puncte).

În continuare, acesta a atașat „informațiile financiare pentru...: ” și Cifra de Afaceri, Profit, Angajați, Venituri Totale... -..., precizând că, în etapa de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă nu a

realizat o verificare minimă a ofertelor clasate pe primele două locuri sub aspectul includerii cheltuielilor reglementate de legislația în vigoare, al alocării numărului de personal în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, precum și al justificării cheltuielilor cu materialele consumabile și al cheltuielilor cu echipamentele.

Totodată, susține că ofertanții clasați pe primele două locuri nu dețin certificatele solicitate în caietul de sarcini, menționând că, potrivit caietului de sarcini, prestatorul trebuia să dețină certificate valabile ISO..., ISO... și ISO....

Contestatorul susține că participanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat certificatele ISO..., ISO..., ISO....

De asemenea, susține că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au respectat cerințele documentației de atribuire privind produsele de curățenie solicitate de achizitoare,: „detergent pardoseli”, „săpun lichid 3... ml”.

Astfel, conchide că, față de aspectele prezentate, prețurile ofertate de primii doi participanți sunt artificial reduse și nu includ costurile minimale stabilite de Codul muncii, rezultând că ofertele tehnice nu sunt corelate cu ofertele financiare prezentate de cei doi ofertanți menționați.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulate și dispunerea celor conforme cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului, potrivit cărora s-ar fi procedat la o reevaluare formală a ofertelor clasate pe primele două locuri, iar, demersul de verificare ar fi viciat, sunt nefondate.

I. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețurile ofertate de primii doi participanți nu includ sporul pentru zilele de sărbătoare legală, autoritatea contractantă le apreciază ca nefondate, astfel:

Evidențiază că în caietul de sarcini la capitolul 7. Condiții de Calitate/Verificări calitative, s-a prevăzut un număr minim de personal pentru prestarea corespunzătoare a serviciilor de curățenie, iar la capitolul 10. Propunerea financiară din caietul de sarcini, s-a prevăzut că în propunerea financiară, se vor cuprinde toate: cheltuielile cu salariile pentru personal; cheltuielile cu produsele de curățenie; cheltuieli cu echipamente și dotări; cheltuieli indirecte și profit; orice alte cheltuieli necesare pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contractului și că se va prezenta Formularul de oferta și Anexa nr.... la Caietul de sarcini (anexa la formularul de oferta).

În acest sens, face trimitere la HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată,

Arată că operatorul economic..., a oferat un salariu de... /persoană/lună, la care se adaugă concediul de odihnă, spor de weekend și spor sărbători legale, respectiv, o valoare totală de... /lună pentru 7 persoane, conform formular Detaliere cheltuieli Manoperă, depus în propunerea financiară de către ofertant.

Consideră că, diferența de... /lună (... -...) demonstrează că operatorul a prevăzut în structura prețului și alte costuri suplimentare, inclusiv, sporurile pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizațiile de concediu și contribuțiile aferente.

Prin urmare, apreciază că operatorul economic... a inclus în costul oferat toate obligațiile legale privind remunerarea personalului, iar, oferta asigură acoperirea cheltuielilor cu sporurile pentru zilele de sărbătoare, indemnizațiile de concediu și contribuțiile angajatorului (CAM). Valoarea totală lunară de... depășește valoarea minimă legală calculată de contestatoare de..., confirmând respectarea legislației muncii.

Arată că operatorul economic... a oferat un salariu de... /persoană/lună, la care se adaugă concediul de odihnă, spor de weekend și spor sărbători legale, respectiv, o valoare totală de... /lună pentru 7 persoane (6 operatori de curățenie și 1 coordonator), conform formular Detaliere cheltuieli Manoperă, depus în propunerea financiară de către ofertant.

Diferența între salariul minim legal... și salariul oferat... este de... /persoană/lună. sumă care depășește nivelul calculat de contestatoare pentru sporul aferent zilelor de sărbătoare legală de... /persoană/lună.

Prin urmare, precizează că operatorul economic... a inclus în costul oferat toate obligațiile legale privind remunerarea personalului, iar, oferta asigură acoperirea cheltuielilor cu sporurile pentru zilele de sărbătoare, indemnizațiile de concediu și contribuțiile angajatorului (CAM). Valoarea totală lunară de... depășește valoarea minimă legală calculată de contestatoare de..., confirmând respectarea legislației muncii.

Autoritatea contractantă susține că, de altfel, se observă că..., conform formularului privind Detaliere cheltuieli Manoperă, depus în propunerea financiară, a oferat pentru 7 persoane suma de..., sumă inferioară celor oferate de primii doi operatori economici clasați, indicând un salariu de... /angajat/lună, sub nivelul propus de ceilalți ofertanți admiși.

În consecință, aceasta conchide că propunerile financiare prezentate de ofertanții clasați pe locurile I și II sunt conforme, întrucât în structura cheltuielilor de manoperă au fost prevăzute toate obligațiile salariale stabilite de lege, inclusiv cele pentru zilele de sărbătoare legală.

II. În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi declarat, în mod eronat, admisibile, ofertele depuse de primii doi participanți, deoarece, ofertanții în cauză nu ar respecta legislația achizițiilor publice referitoare la prestarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, în sensul că nu au prezentat personal calificat pentru lucru la înălțime (alpinist utilitar) și nici nu au nominalizat un subcontractant pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, autoritatea contractantă apreciază, de asemenea, că această critică este nefondată.

Cu privire la acest aspect, evidențiază că, în caietul de sarcini, la capitolul 8. condiții tehnico-organizatorice, s-a prevăzut că „Prestatorul va asigura servicii de curățare a geamurilor exterioare la înălțime prin personal calificat”.

Menționează că legislația privind lucrul la înălțime, în România, este reglementată de Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă și de HG nr. 1048/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor individuale de protecție la locul de muncă.

În conformitate cu aceste reglementări, consideră că lucrul la înălțime se poate efectua numai cu respectarea unor măsuri de securitate obligatorii, precum amenajarea locului de muncă, dotarea cu mijloace tehnice de prevenire a căderii și purtarea echipamentului de protecție, cum ar fi căștile și centurile de siguranță. Conform legii, supravegherea locului de muncă este esențială, iar personalul trebuie să aibă vârsta minimă de 18 ani și să fie apt medical.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini nu a impus ca serviciilor de curățare a geamurilor exterioare să fie realizate de alpiniști utilitari, întrucât aceste servicii se pot realiza și prin alte mijloace fără a fi necesară folosirea unor tehnici de alpinism și echipament specializat în acest sens.

În continuare, inserează extras din clarificările solicitate celor doi ofertanți, ca urmare a reevaluării propunerilor tehnice, pe baza informațiilor prezentate de ofertant și în urma Deciziei... nr.... 43 din data de....

Arată că operatorul economic... a răspuns la solicitările de clarificări în data de... ora 17: 36, [SCN1... /... 98] Răspuns solicitare de clarificare LOT....pdf.p7m, astfel:

„1. Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificări de la punctul 1, menționăm că persoanele responsabile pentru curățarea geamurilor exterioare sunt:... și.... Atașăm prezentei documentul justificativ pentru activități la înălțime.”

Aceasta precizează că ofertantul... a depus pentru persoanele nominalizate pentru activitățile desfășurate la înălțime, fișa de aptitudini nr.... și nr.... din data de..., eliberate de medicul de medicina muncii

dr...., prin care se adeverește că persoanele nominalizate de către acesta sunt apte pentru munca la înălțime.

De asemenea, arată că operatorul economic... a răspuns la solicitările de clarificări în data de... ora 15: 31 [SON... /... 97] Răspuns clarificare-semnat.zip.p7s, astfel:

„Din lista de personal propusă pentru lotul I, persoana care este abilitată să efectueze lucru la înălțime este Dna..... În caietul de sarcini la Cap. 8... -organizatorice, autoritatea contractantă a solicitat ca serviciile de curățare a geamurilor exterioare să fie executate cu personal calificat, lucru pe care societatea noastră și l-a asumat.

Dorim să menționăm că nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date, nu s-a solicitat ca ofertanții participanți la procedură trebuie să depună documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Cu această ocazie, depunem fișa de aptitudini cu mențiunea Apt pentru lucru la înălțime.”

Aceasta precizează că ofertantul... a depus pentru persoana nominalizată pentru activitățile desfășurate la înălțime, fișa de aptitudini nr.... din data de..., eliberată de medicul de medicina muncii dr...., prin care se adeverește că persoana nominalizată de către aceasta este aptă pentru munca la înălțime.

Astfel, autoritatea contractantă reține că cei doi ofertanți au prezentat în ofertă personal angajat pentru îndeplinirea contractului de servicii de curățenie apt pentru munca la înălțime, fapt ce nu a impus subcontractarea acestei activități. Desemnarea unui subcontractant este obligatorie doar în măsura în care ofertantul intenționează să externalizeze executarea efectivă a unei părți din contract.

III. Cu privire la criticile că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu utilajele și echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de curățenie, autoritatea contractantă le consideră nefondate, astfel:

Referitor la situația ofertantului..., autoritatea contractantă menționează că operatorul economic a prezentat în cadrul ofertei financiare fișele tehnice pentru fiecare echipament solicitat de autoritatea contractantă, cât și o declarația privind capacitatea tehnică și organizatorică, prin care acesta declară că deține capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de servicii oferite, pe toată durata derulării contractului, respectiv, că deține personal suficient să opereze cu utilaje, instalații echipamente capabile să ofere servicii de calitate.

Aceasta inserează extras din solicitarea de clarificări nr...., precum și din răspunsul din data de... a ofertantului..., susținând că, prin răspunsul înaintat, acesta a prezentat fundamentarea detaliată a valorilor aferente cheltuielilor indirecte și a materialelor de curățenie, menționând, că, „Cota de cheltuieli indirecte declarata în oferta financiară este 3%, arătând, totodată, că - „Cheltuielile indirecte

sunt acele cheltuieli care nu pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.”

Totodată, subliniază că acesta a atașat oferta de preț din partea operatorului economic... pentru materialele de curățenie cât și tabelul din care reiese suma declarată în propunerea financiară.

Astfel, consideră că reiese faptul că, costurile aferente echipamentelor și dotărilor au fost incluse în oferta financiară în cadrul capitolului „cheltuieli indirecte”, iar, valoarea totală a ofertei demonstrează caracterul realist și sustenabil al prețului propus de operatorul....

Precizează că, prin adresa nr..... s-au solicitat clarificări și ofertantului-contestator..., privind fundamentarea cheltuielilor indirecte.

Astfel, în opinia S.A., cheltuielile indirecte sunt stabilite pe baza propriilor analize ale fiecărui operator economic, neputând fi identificate exact, astfel că. acestora nu li se poate atribui o valoare minimă, cum s-a menționat, în mod nefundat, de către contestatorul....

Menționează că... a clarificat toate aspectele solicitate de către comisia de evaluare și a prezentat justificări concludente cu privire la fundamentarea prețurilor ofertate și a cheltuielilor cu echipamente.

În ceea ce privește situația ofertantului..., autoritatea menționează că acesta a inclus în oferta financiară fișele tehnice aferente fiecărui echipament solicitat de autoritatea contractantă, precum și o declarație pe propria răspundere.

Inserând extras din adresa nr....., prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului..., precum și din răspunsul acestuia din data de..., subliniază faptul că acesta a atașat oferta de preț din partea operatorului economic..., Avizul nr.... și Factura nr.... din partea operatorului economic..., pentru materialele și echipamentele de curățenie.

Menționează că ofertantul a prevăzut în Anexa la formularul de ofertă, la capitolul fundamentare preț unitar/lună (fără TVA), cheltuieli indirecte în sumă de....

Din punctul său de vedere, costurile aferente echipamentelor și dotărilor au fost incluse în oferta financiară la capitolul „cheltuieli indirecte”, iar valoarea totală a ofertei susține caracterul realist și sustenabil al prețului propus de operatorul...

Totodată, precizează că, prin adresa nr....., s-au solicitat clarificări și ofertantului-contestator..., privind fundamentarea cheltuielilor indirecte, la care ofertantul a răspuns în data de..., iar ca urmare a acestora, autoritatea apreciază că, aceste cheltuieli indirecte sunt stabilite pe baza analizelor proprii ale fiecărui operator economic și nu se pot identifica exact, astfel încât nu li se poate atribui o valoare minimă, contrar susținerilor din contestația formulată de....

Mai mult, aceasta face trimitere și la solicitarea de clarificări transmisă ofertantului... prin adresa nr....., ca urmare a reevaluării ofertelor declarate admisibile, și la răspunsul acestuia din data de..., precizând, totodată, că ulterior, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant un nou set de clarificări, prin adresa nr....., la care ofertantul a răspuns în data de..., atașând oferta de preț, factura nr.... și nr...., emise de operatorul economic..., pentru echipamentele necesare personalului în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziții publice, precum și contractele de prestare a serviciilor în domeniul securității și sănătății în muncă și contractul de prestări servicii medicale.

Astfel, subliniază că ofertantul... a clarificat toate aspectele solicitate de comisia de evaluare și a prezentat justificări concludente referitoare la fundamentarea prețurilor oferite și a cheltuielilor cu echipamentele, depunând facturi, fișe tehnice, contracte SSM și dovezi privind achiziția uniformelor și echipamentelor.

IV. Cu privire la criticile potrivit cărora valoarea materialelor oferite de primii doi participanți ar fi insuficientă pentru achiziția produselor de curățenie prevăzute în caietul de sarcini, acestea sunt apreciate de autoritate, ca nefondate.

În acest sens, autoritatea reiterează faptul că ambii ofertanți clasati pe primele două locuri... și..., au depus oferte de preț nominale din partea furnizorilor de materiale de curățenie, demonstrând că produsele solicitate în caietul de sarcini (detergenți, dezinfectanți, soluții pentru pardoseli, saci menajeri etc.) pot fi achiziționate în cantitățile prevăzute, la valori unitare și totale încadrate în costurile oferite, prețurile fiind competitive, reale și conforme cu ofertele de pe piața....

De asemenea, menționează că, în oferta primită de către... de la operatorul economic... pentru materialele de curățenie se menționează că, pentru comenzile mai mari de..., transportul este gratuit.

Menționează că toți ofertanții și-au asumat îndeplinirea în tocmai a contractului de servicii, conform caietului de sarcini, și că aceștia au prevăzut în ofertă și un profit rezonabil, care să le permită executarea corespunzătoare a serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziții publice.

V. Cu privire la criticile conform cărora ofertantul clasat pe locul 2..., nu ar fi avut personal angajat în perioada..., iar, comisia de evaluare nu ar fi verificat îndeplinirea cerinței din fișa de date privind experiența profesională a expertului-cheie (șef de echipă, cu activități de coordonare - factor cotate cu 10 puncte), precum și cerința privind asigurarea a 6 persoane pentru serviciile de curățenie, acestea sunt apreciate de autoritate, ca nefondate.

Cu privire la acest aspect, autoritatea inserează extras de la capitolul 7. condiții de calitate/ verificări calitative, și de la capitolul 9. propunerea tehnică, din caietul de sarcini, subliniind faptul

că ofertantul... a prezentat în propunerea tehnică... (pagina 6 - 20), în care a fost prezentată structura echipei propuse pentru managementul contractului, în care a fost cuprins 1 șef echipă și 6 muncitori. Pentru personalul nominalizat s-a depus câte un Raport per salariat, compatibil ReviSal, din care reiese că aceștia sunt încadrați ca și salariați a ofertantului.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului referitoare la acordarea, în mod eronat, a punctajului pentru factorul de evaluare „experiență profesională a expertului-cheie - șef de echipă cu activități de coordonare”, cotelat cu 10 puncte, în contextul în care, în perioada..., ofertantul nu ar fi avut niciun angajat, autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind lipsită de fundament. În primul rând, în opinia S.A., experiența expertului-cheie nu se poate raporta exclusiv la premisa lipsei de salariați ai ofertantului într-un anumit interval temporal.

Menționează că, pentru poziția de șef echipă, a fost nominalizată dna...., pentru care s-a depus CV, Diplomă de Bacalaureat și Recomandarea nr.... din partea..., prin care se confirmă faptul că aceasta a fost Șef echipă cu activitate de supraveghere și coordonare pentru serviciul prestat „Servicii de curățenie pentru CarpatcimentHolding-Fabrica de ciment Chisea daga „în perioada... - prezent (nr....).

În opinia autorității contractante, reiese astfel, că, persoana nominalizată pe poziția de Șef echipă are o experiență profesională de peste 30 ani, ca și coordonator în cadrul unor contracte similare și că în mod corect s-a acordat pentru factorul de experiență similară 10 puncte, ținând cont și de prevederile de la capitolul II.... Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, redată de aceasta în extras.

VI. Cu privire la criticile privind faptul că ofertanții clasați pe primele doua locuri nu dețin certificatele solicitate în caietul de sarcini, autoritatea le consideră nefondate.

În acest sens, autoritatea face trimitere la capitolul 8. condiții tehnico-organizatorice, din caietul de sarcini, evidențiind faptul că, în urma reevaluării ofertelor declarate inițial admisibile, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr....., clarificări operatorului economic..., la care acesta a răspuns în data de... ora 15: 31 [SCN1... /... 97] Răspuns clarificare-semnat.zip.p7s, precizând că ofertantul a depus totodată și Certificat..., Certificat... și Certificat..., toate în termenul de valabilitate și pentru domeniul: Servicii profesionale de curățenie adresate persoanelor juridice.

Referitor la situația ofertantului..., susține că, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a depus toate certificatele solicitate, respectiv Certificat..., Certificat... și Certificat..., toate în termenul de valabilitate și pentru domeniul: Alte activități de curățenie.

Astfel, autoritatea susține că sunt nefondate criticile contestatorului, întrucât ambii operatori economici clasați pe primele două locuri dețin toate certificate solicitate prin documentația de atribuire.

VII. Cu privire la criticile că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește respectarea cerințelor pentru produsele de curățenie solicitate de achizitoare, autoritatea le consideră ca fiind nefondate.

Aceasta menționează că prețurile oferite de primii doi participanți sunt reduse artificial și nu includ costurile minime stabilite de..., rezultând că ofertele tehnice nu sunt corelate cu ofertele financiare prezentate de cei doi ofertanți mai sus amintiți este mai mică decât a acestuia, deși acesta nu a prezentat nicio fundamentare a propriilor prețuri oferite.

Susține că ambii ofertanți au prezentat oferte de preț de la furnizori autorizați, care confirmă încadrarea valorilor oferite în prețurile pieței și în cerințele tehnice.

Precizează că... prin răspunsul din data de... la solicitările de clarificări a depus fișe tehnice pentru materialele de curățenie, inclusiv, pentru detergentul de pardoseli și săpunul lichid, din care rezultă conformitatea parametrilor tehnici solicitați (pH, densitate, compoziție).

De asemenea, menționează că acesta a depus oferta de preț nr.... din partea FLOREA &..., în care se regăsesc toate produsele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dovedind astfel sustenabilitatea ofertei.

Evidențiază că, ofertantul... a depus în cadrul ofertei, fișe tehnice și certificate de conformitate pentru produsele oferite, care atestă că acestea respectă cerințele din caietul de sarcini, iar, prin răspunsul nr.... la solicitările de clarificări, acesta a prezentat oferte de preț pentru toate produsele de curățenie necesare prestării serviciilor de curățenie, dovedind astfel sustenabilitatea ofertei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate întocmai prevederile legale incidente și solicită respingerea contestației formulate de.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând Consiliului să admită contestația și să dispună în consecință.

În susținere, acesta reiterează susținerile prezentate cu ocazia formulării contestației, susțineri neredate în cuprinsul prezentei decizii însă, care, vor fi luate în considerare în soluționarea contestației.

Având în vedere documentele depuse de... și de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul...”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, prin adresa nr..... și nr. 72699/... /C1/..., Consiliul le solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale: art. 11 alin. (1) lit. e); Legea nr. 11/1991, OUG nr. 25/2019, art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE și considerentul 54 din aceasta, precum și jurisprudența CJUE.

Până la data prezentei, ofertantul... nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul... în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la... sub nr...., reiterând solicitarea privind admiterea contestației sale, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au prezentat personal calificat pentru lucru la înălțime (alpinist utilitar) pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, precizează că prin „personal calificat” se înțelege o calificare specifică obținută prin cursuri de calificare, iar un alpinist utilitar are atribuții variate ce implică lucrul la înălțime, folosind coarda pentru a accesa zone dificile, inclusiv curățenie la înălțime, în speța de față, spălare geamuri exterioare.

Calificarea pentru lucrul la înălțime implică obținerea unei autorizații speciale, după absolvirea unui curs de formare autorizat care include pregătire teoretică și practică în securitatea muncii, utilizarea echipamentelor și procedurile de salvare.

Obținerea autorizației de lucru la înălțime este necesară și se finalizează cu un examen, subliniind faptul că angajatorul este responsabil pentru sănătatea și securitatea lucrătorilor și trebuie să

asigure toate condițiile necesare, inclusiv instruirea adecvată și echipamentele de protecție.

Angajatorul are obligația de a nu permite lucrul la înălțime decât personalului calificat, testat și autorizat corespunzător.

Referitor la ofertantul..., acesta precizează că ofertantul a depus fișele de aptitudini nr.... și nr.... emise la data de..., (fișele... din dosarul achiziției publice) eliberate de medicul de medicina muncii..., ambele fișe de aptitudini fiind emise la peste 20 de zile de la data limita de depunere a ofertei (...).

Susține că fișa de aptitudine nu reprezintă un document de calificare a personalului pentru lucru la înălțime, subliniind că acest ofertant nu a prezentat dovada calificării persoanei pentru executarea serviciilor la înălțime, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

2. Cu privire la faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu utilajele și echipamentele necesare pentru prestarea serviciilor de curățenie, reiterează susținerile din contestație și subliniază că, în opinia S.A., un preț ofertat la data de... nu poate fi justificat prin documente emise la peste 4 zile... de zile sau 50 de zile.

În susținere, face trimitere la fila 184 din dosarul achiziției publice.

Astfel, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, contestatorul menționează că în etapa de reevaluare a ofertelor, ofertanții clasați pe primele două locuri nu au justificat costurile cu echipamentele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Acesta subliniază că, în cadrul ofertei financiare, valoarea costurilor indirecte ofertate de primii doi participanți nu poate fi mai mică de... /lună.

Deoarece, în tabelul prezentat de... nu sunt incluse costurile cu echipamentele solicitate în cadrul documentației de atribuire, menționează că prin adresa nr....., MUNICIPIUL... a solicitat acestui ofertant să detalieze cheltuielile indirecte în valoare de..., acesta formulând răspuns la data de....

Ca urmare, contestatorul susține că ofertantul nu a inclus în prețul ofertat costurile cu echipamentele de lucru solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar, factura nr.... și nr.... emise de operatorul economic..., pe de-o parte, sunt emise după data limită de depunere a ofertei de preț și nu pot fi considerate documente concludente, atât timp cât prețul a fost stabilit la data de..., deci, anterior facturii nr....., iar, pe de alta parte, echipamentele ce fac obiectul celor facturi sunt achiziționate recent și nu au fost amortizate.

Astfel, consideră că prețul ofertat de acesta este redus, în mod artificial, deoarece nu include costurile cu echipamentele de lucru necesare executării serviciilor de curățenie.

De asemenea, menționează că acesta nu a inclus în cadrul ofertei costurile cu echipamentele de lucru necesare executării contractului de

achiziție publică, deoarece, o cota de cheltuieli indirecte de 3% este mult mai mică față de costurile echipamentelor solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că, documentul „Registru imobilizări”, prezentat de... (fila 631 din dosarul achiziției, nu este unul real, deoarece la număr inventar 1 conține „Aparat de injecție extracție” înregistrat la data de... cu o valoare de..., însă abia la 1 iulie..., România a trecut la leul nou (RON).

Acesta evidențiază că, potrivit caietului de sarcini, acest ofertant nu a prezentat fișele tehnice pentru echipamentele de mai sus, iar în cadrul ofertei sale..., la filele... din dosarul achiziției, a prezentat anumite documente denumite fișe tehnice, emise de către ofertantul în cauză.

Susține că o fișă tehnică este un document emis de producătorul produsului și nu de către ofertant.

3. Menționează că valoarea materialelor oferite de primii doi participanți este insuficientă și nu se pot achiziționa produsele de curățenie solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Inserând extras din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr...., din data de..., precum și de la fișa 363 din dosarul achiziției, evidențiază că, din informațiile existente pe site-ul..., se observă că o rolă de saci menajeri... litri 50 bucăți HDPE, are un preț de... fără TVA /rolă.

Prin urmare, potrivit celor prezentate, contestatorul susține că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, situație identică și în ceea ce privește sacii menajeri de... litri.

Făcând trimitere la oferta tehnică depusă de... și la fila 249 din dosarul achiziției, acesta evidențiază că acesta a oferit o valoare de... /lună pentru produsul Saci menajeri Stella 120 litri.

Subliniază că pe site-ul... nu pot fi identificate produsele comercializate și prețurile practicate, însă, verificând prețurile de pe piața..., se constată că o rolă de saci menajeri Stella 120 litri, costă..., valoarea lunară corectă fiind de: 240 role x... /rola =... /lună.

În concluzie, valoarea reală a sacilor menajeri de... litri și 120 litri/lună, respectiv..., depășește valoarea totală a materialelor de curățenie oferite de..., de... /lună. Față de aspectele prezentate, solicită Consiliului să admită, ca temeinică și legală, contestația S.A. și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de... în cuantum de..., eliberată de... Obregia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: "Servicii de curățenie", cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este..., fără TVA. Conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei..., în calitate de ofertant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire în cadrul lotului 1, este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă ofertele depuse de... (locul 1) și... (locul 2).

Având în vedere natura similară a criticilor contestatorului cu privire la cele 2 oferte, Consiliul le va soluționa în mod unitar, sens în care urmează a reține că un prim aspect contestat de... privește faptul că prețul celor 2 oferte nu ar fi sustenabil, în sensul că nu ar include toate cheltuielile necesare executării contractului respectiv cheltuieli de natură salarială, cheltuieli cu materialele, cu transportul materialelor, utilaje etc.

Din analiza raportului procedurii, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic pe memorie externă tip USB stick (pag. 9 din fișierul „4.... + COMUNICARI _pagenumber....pdf”), Consiliul reține că... a oferat în cadrul lotului 1 al prezentei proceduri, suma de..., iar..., suma de....

Având în vedere faptul că, potrivit informațiilor de la secțiunea II.2 din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată a lotului 1 este..., Consiliul reține că oferta de pe locul 1, aparținând... reprezintă... % din valoarea estimată a lotului 1 al procedurii de atribuire iar oferta... reprezintă... % din aceeași valoare estimată.

Rezultă că ambele oferte se situează peste pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, statuată la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”.

Or, întrucât, niciuna din cele 2 oferte nu are preț neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i cere acestuia să justifice prețul ofertat, motivat de faptul că art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare statuează o astfel de obligație doar în cazul ofertelor aparent neobișnuit de scăzute (prin urmare, în cazul ofertelor situate sub pragul de 80% din valoarea estimată).

Totodată, Consiliul reține că, prin mențiunile de la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare” din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a solicitat elaborarea propunerilor financiare sub o formă sumară, constând în completarea valorii totale a ofertei în căsuța destinată acestui scop din formularul de ofertă și în completarea unui tabel simplu/sumar, în cadrul anexei la formularul de ofertă cu valorile pentru materiale, manoperă, cheltuieli indirecte și profit.

În continuarea acestui tabel sumat se regăsește un alt tabel intitulat „Detaliere cheltuieli de Manoperă”, în cadrul căruia, autoritatea contractantă a impus o anumită structură de compunere a cheltuielilor cu manopera, care să fie respectată de către fiecare dintre ofertanți.

Or, din analiza comparativă a cheltuielilor cu manopera din cadrul celor 3 oferte (oferta contestatorului aflat pe locul 3 în clasament comparativ cu ofertele situate pe locurile 1 și 2), Consiliul reține că societatea contestatoare a ofertat pentru manoperă... /lună (pag. 12 din fișierul „7. Oferta locul... SERV_pagenumber....pdf”), ofertantul situat pe locul 1 a ofertat... /lună (pag. 140 din fișierul „5. Oferta loc 1... VELSTAND_pagenumber....pdf”) iar ofertantul situat pe locul 2 a ofertat... (pag. 116 din fișierul „6. Oferta locul 2... INVEST_pagenumber....pdf”).

Prin urmare, actele transmise la dosarul cauzei nu confirmă susținerile contestatorului potrivit cărora cei 2 ofertanți situați înaintea S.A.ar fi ofertat pentru manoperă valori mai mici decât cea din propria S.A.ofertă, pe care... o indică drept etalon în contestație,

În ceea ce privește cheltuielile cu produsele consumabile necesare pentru curățenie, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, deși, nu avea nicio obligație în acest sens, având în vedere considerentele reținute anterior, iar... și... au răspuns, anexând calcule din care rezultă modalitatea în care a fost determinată suma din anexa formularului de ofertă și oferte de la furnizori.

Susținerile contestatorului privind valoarea redusă a prețurilor la rolele de saci gunoi din oferta furnizorului... nu pot fi reținute, având în vedere faptul că argumentele contestatorului se referă la produse comandate „la bucată” pentru care nu este exclus ca prețul să fie diferit față de produsele cumpărate în cantități mari, cum este cazul societăților specializate în servicii de curățenie.

În plus, Consiliul subliniază că, în situația în care apreciază că anumite înscrisuri depuse în cadrul ofertei sunt false, societatea contestatoare are obligația sesizării organelor de urmărire penală, astfel de investigații depășind limitele competenței....

În fine, faptul că anumite înscrisuri poartă dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertei nu poate conduce la respingerea ofertei, deoarece, în cadrul documentației de atribuire nu a fost impusă prezentarea acestor înscrisuri odată cu oferta și nici nu a fost identificată

vreo regulă care să interzică sau să sancționeze depunerea unor oferte de preț emise ulterior, ci, dimpotrivă, oferta recentă de la furnizor probează faptul că sustenabilitatea prețului ofertat nu a fost afectată de inflație pe perioada de evaluare a ofertelor.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat în mod corespunzător principiul tratamentului egal, având în vedere că a solicitat clarificări tuturor celor 3 ofertanți, iar, răspunsurile ofertanților situați pe primele 2 locuri sunt mai la obiect decât cele furnizate de contestator, aspect invocat în mod pertinent de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora ofertanții ar fi trebuit să prevadă în cadrul propunerilor tehnice sumele necesare achiziționării echipamentelor de curățenie (mașini de frecat-spălat-uscăt pardoseli, pompă de presiune pentru spălarea containerelor și pubelelor, aspirator umed-uscăt), Consiliul urmează a le respinge, ca nefondate, deoarece, obiectul prezentei proceduri nu include achiziționarea unor echipamente de curățenie, ci, prestarea unor servicii de curățenie cu echipamente aflate la dispoziția prestatorului, situație în care, ofertanții ar fi trebuit să includă în ofertă prețul de achiziție al echipamentelor doar în cazul în care, era necesară achiziția acestora pentru prestarea serviciilor sau, cu alte cuvinte, dacă nu dețin aceste echipamente sau nu dispun de ele prin alte mijloace.

Criticile privind calificarea personalului de curățenie urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere faptul că, în ultimul paragraf de la pag. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat explicit faptul că ofertantul nu are obligația de a nominaliza în ofertă personalul de execuție, ci, doar de a menționa modalitatea în care și-a asigurat accesul acestor persoane, urmând ca documentele justificative și lista nominală să se prezinte la semnarea contractului.

Consiliul apreciază plasarea obligației de prezentare nominală a personalului doar în sarcina ofertantului câștigător (devenit prestator în urma semnării contractului) reprezintă expresia prevederilor art. 39 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/ simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”..., potrivit art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, calificările personalului care nu face obiectul factorilor de evaluare reprezintă cerințe de calificare al căror loc este, potrivit art. 181 din Legea nr. 98/2016, anunțul de participare.

Prin urmare, eventuala menționare a unei cerințe, în caietul de sarcini, privind depunerea înscrisurilor cu privire la studiile sau calificarea personalului reprezintă ar reprezenta clauză nescrisă, iar, critica contestatorului privind acest aspect urmează a fi înlăturată, ca neîntemeiată, din același motiv.

Critica contestatorului privind punctajul acordat de către autoritatea contractantă ofertei... pentru factorul de evaluare tehnic urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, acest ofertant a nominalizat pentru poziția de șef echipă pe dna...., pentru care a depus CV, Diplomă de Bacalaureat și Recomandarea nr.... din partea...prin care se confirmă faptul că aceasta a fost Șef echipă cu activitate de supraveghere și coordonare pentru serviciul prestat „Servicii de curățenie pentru CarpatcementHolding-Fabrica de ciment Chișcădaga în perioada... - prezent (nr....)”, aspect din care, rezultă că persoana nominalizată pe poziția de Șef echipă are experiență profesională de peste 10 ani ca și coordonator în cadrul unor contracte similare și că i se cuvine punctajul maxim de 10 puncte la factorul de tehnic.

Criticile cu privire la pretinsa lipsă a certificatelor ISO..., ISO... și ISO... urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere că aceste înscrisuri, de natura cerințelor de calificare, au fost solicitate doar în caietul de sarcini, fără a fi preluate și în anunțul de participare simplificat, situație reglementată conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 reprodus anterior, în sensul că reprezintă clauze nescrise.

Consiliul remarcă faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului... privind certificatele ISO anterior indicate, la care respectivul ofertant a răspuns indicând, pe de o parte, faptul că cerința este clauză nescrisă (deci nu avea obligația de a depune aceste certificate) și, pe de altă parte, anexând dovada deținerii certificatelor, iar... a anexat certificatele în cadrul propunerii sale tehnice, deși, cerința (clauza nescrisă) din caietul de sarcini privind deținerea acestor certificate nu avea niciun efect asupra conformității ofertei sale.

În fine, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind caracteristicile detergentului pentru pardoseală și săpunului, deoarece... a depus în ofertă documente tehnice din care rezultă caracteristicile produselor de curățenie oferite, iar... a depus aceste înscrisuri prin clarificările din etapa de reevaluare a ofertelor.

De altfel, Consiliul reține că cerința de la pag. 4 din caietul de sarcini cu privire la materialele de curățenie nu a fost stabilită în sarcina ofertanților, ci, în sarcina prestatorului, sintagma utilizată fiind „*materialele consumabile necesare desfășurării activității de prestare a serviciilor vor fi asigurate de către prestator pe toată durata contractului și vor fi incluse în prețul propunerii financiare*”.

Prin urmare, prevederile caietului de sarcini reproduse anterior nu reprezintă cerințe de conformitate stabilite în sarcina ofertanților, ci, sunt cerințe de executare a contractului, învederate de către achizitor viitorului executant.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții

legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20**, astfel: „În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera... noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

În final, Consiliul va respinge critica privind faptul că fișele tehnice din oferta... nu sunt emise de producătorul echipamentelor și sunt semnate de către ofertant, deoarece, pe de o parte, respectivele echipamente sunt uzuale și identificate clar prin coduri de produs (Karcher K2... 4325B), fiind facil de verificat prin simpla consultare a informațiilor publice de pe Internet, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini că trebuie prezentată fișa tehnică emisă de producător, situație în care, fișa tehnică stampilată de ofertant apare ca fiind suficientă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.