

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., bloc..., scara..., etaj..., apart..., sector....., având CUI... și număr de înregistrare în... J19940..., reprezentată de administrator..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de pază și monitorizare video, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., cu sediul în str.... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- anularea raportului procedurii publicat la data de..., ora 10: 44, și a proceselor-verbale nr.... și nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta... a fost respinsă că neconforma și oferta asocierii... a fost declarată câștigătoare;

- reluarea etapei de evaluare financiară și aplicarea corectă a art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care permite corectarea erorilor aritmetice apărute în urma clarificărilor solicitate de comisie, fără a considera răspunsul drept o nouă ofertă. Comisia a aplicat greșit doar alin. (4) și (6), omițând alin. (10), încălcând principiul proporționalității și pe cel al tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- constatarea neconformității ofertei depuse de declarată câștigătoare și excluderea acesteia din procedură, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016;

- analizarea ofertelor cu prețuri neobișnuit de scăzute - aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 privind verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute, prin solicitarea ofertantului declarat câștigător să prezinte justificări scrise detaliate privind modul de calcul al tarifului orar și al elementelor de cost pe perioada de 12 de luni a contractului;

- în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, comunicarea către contestatoare a întregului dosar al achiziției, inclusiv: propunerile financiare și anexele de fundamentare, precum și declarațiile de confidențialitate ale ofertantului câștigător;

- în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, pentru a preveni semnarea unui contract ilegal;

- obligarea autorității contractante la publicarea unui nou raport al procedurii, însoțit de toate procesele-verbale aferente, cu motivarea expresă a modului de evaluare a fiecărui element din structura de cost și a sustenabilității fiecărei... a tarifului unitar, pentru ambele categorii de servicii de pază și monitorizare video, timp de 12 luni.

Prin încheierea nr...., Consiliul a respins ca nefondată, cererea... de suspendare a procedurii atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

... susține că respingerea ofertei sale ca neconformă/inacceptabilă este nelegală, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr... reprezintă exclusiv o corecție aritmetică, determinată de rectificarea numărului de zile de sărbătoare legală de la 17 la 16... legislației în vigoare și solicitării comisiei, situație reglementată expres de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Arată că a menținut integral structura propunerii financiare, formulele de calcul și elementele... ale acesteia, iar răspunsul transmis nu conține nicio modificare de fond a ofertei, ci doar actualizarea unui parametru numeric, cu consecința refacerii calculelor aferente.

Contestatoarea reține că în motivarea potrivit căreia ar fi fost, depuse „*alte formulare privind calculația de tarif*”, comisia de evaluare confundă forma materială a documentului cu modificarea de fond, neindicând niciun element esențial schimbat (preț unitar, structură de cost, algoritm). În opinia sa, aceasta a omis să aplice norma specială din art. 134 alin. (10), încălcând principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și obligația de motivare prevăzută de art. 217 alin. (6) din aceeași lege.

În opinia sa, toate condițiile de aplicare a art. 134 alin. (10) sunt îndeplinite, clarificarea a fost solicitată de comisie, obiectul acesteia privește un parametru numeric legal, răspunsul conduce exclusiv la o

corecție aritmetică, structura și logica ofertei rămân neschimbate. Or, comisia avea obligația de a considera oferta admisibilă și de a aplica corecția aritmetică, implicit asupra prețului total, astfel cum prevede textul normativ.

În sprijinul susținerii sale, contestatoarea invocă și practica CNSC, în sensul că rectificările matematice nu constituie modificări ale propunerii financiare și nu pot conduce la respingerea ofertei, atunci când nu afectează elementele esențiale ale acesteia.

În ceea ce privește efectului juridic al corecției asupra valorii totale, contestatoarea arată că interpretarea comisiei, potrivit căreia orice modificare a valorii totale ar fi interzisă, contravine chiar formulării art. 134 alin. (10), care prevede expres că elementele propunerii financiare *„urmează a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei”*. Modificarea totalului este un efect matematic inevitabil al corecției unui parametru numeric, iar interdicția reținută de comisie ar lipsi norma de conținut.

Concluzionează că oferta sa a fost respinsă nelegal ca neconformă/inacceptabilă. Situația de fapt îndeplinește toate condițiile pentru aplicarea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 - corecție aritmetică determinată de un parametru legal, motiv pentru care se impune constatarea caracterului... al ofertei, anularea procesului-verbal nr... și a mențiunilor corespunzătoare din raportul procedurii și dispunerea reluării evaluării financiare cu aplicarea corecției și refacerea calculelor aferente, în conformitate cu principiile din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin aplicarea greșită a legii, comisia a viciat procesul de evaluare, încălcând principiul legalității și proporționalității.

Prin urmare, arată că actele prin care s-a dispus respingerea ofertei sale sunt lovite de nelegalitate și trebuie anulate, cu consecința reluării evaluării de la momentul clarificării.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica sustenabilitatea acesteia... art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 și art. 136 din HG nr. 395/2016, întrucât valoarea ofertată (... , fără...) este sub costul minim rezultat din exercițiul financiar realizat de contestatoare..., chiar și fără includerea cheltuielilor directe, indirecte, chirii, utilități și profit minim. Prezintă elementele de cost salarial obligatorii, susținând că oferta câștigătoare nu poate acoperi nici componenta strict salarială pentru serviciile solicitate (pază, monitorizare și intervenție), ceea ce impune, potrivit legii, solicitarea de justificări scrise și analiza caracterului de preț neobișnuit de scăzut.

Reclamă faptul că raportul procedurii nu conține nicio motivare privind sustenabilitatea ofertei câștigătoare, deși simpla *„încadrare în valoarea estimată”* nu substituie analiza prețului neobișnuit de scăzut

prevăzută de lege. Subliniază și faptul că autoritatea a aplicat nelegal regimul confidențialității, refuzând accesul la informații esențiale pentru exercitarea căilor de atac, contrar art. 57 și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă principiile contabilității publice și ale prudenței, prevăzute de Legea nr. 82/1991 și... 1802/..., arătând că ofertele situate sub costul legal al... generează pierderi structurale și sunt incompatibile cu executarea contractului, încălcând disciplina financiară și fiscală.

În susținerea acestor critici, contestatoarea subliniază că raportul procedurii nu este motivat, nu explică acceptarea ofertei câștigătoare și nu identifică elementele factuale sau economice care să justifice concluzia de sustenabilitate, fiind astfel contrar art. 2 alin. (2) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN11683... /...] Contestatie procedura servicii paza.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor... pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..... arată că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea legislației aplicabile, fiind necesară pentru asigurarea continuității serviciilor de pază și monitorizare la obiectivele instituției -..., sediul Salubritate... și... fosta U.M. Valahia - pentru un total de... ore, pe durata de 12 luni, începând cu data de..., contractul urmând a se încheia cu ofertantul care a oferit prețul cel mai scăzut... Legii nr....33/... și HG nr. 301/2012.

Autoritatea contractantă susține că procedura a fost inițiată și desfășurată în condiții de transparență, documentația de atribuire stabilind rigorile tehnice obligatorii și obligațiile minimale ale agenților de pază, sarcina prestatorului fiind aceea de a asigura paza și monitorizarea obiectivelor în condiții de siguranță și cu personal calificat.

În ceea ce privește contestația formulată, autoritatea arată că referitor la oferta declarată câștigătoare, comisia de evaluare a verificat documentele justificative DUAE... procesului-verbal nr...., nefiind vorba despre o verificare formală, ci una efectivă, toate documentele solicitate prin anunțul de participare fiind încărcate încă de la început de către asocierea..., respectiv licențe, avize, declarații, certificate fiscale,

caziere, atestate și documente constatatoare, ceea ce a făcut inutilă solicitarea lor ulterioară.

Comisia a analizat experiența similară și capacitatea tehnică și profesională a asocierii, reținând că documentele constatatoare au fost depuse... de date, iar personalul atestat și dotarea tehnică au fost prezentate în integralitate, inclusiv licența de funcționare, avizul conducătorului societății, avizele de dispecerat, polița de răspundere civilă, personal tehnic calificat, tabelele cu agenții de pază, CIM-urile, atestatele, documentele privind subvențiile și declarațiile aferente, precum și lista dotării tehnice necesare îndeplinirii contractului.

Cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost analizată în detaliu, asocierea... depunând, în Anexele la formularul de ofertă, calculația de preț - toate elementele de cost solicitate, cu prezentarea articolelor din... și explicarea modului de calcul aferent fiecărei poziții, incluzând sporurile, indemnizațiile, fondul handicap, contribuțiile, cheltuielile indirecte, subvențiile și profitul. Se precizează că rubrica „Fond handicap” a fost calculată... art.... alin. (3) lit. b) *din Legea nr. 448/2006*, societatea depunând documentele referitoare la numărul total de angajați și declarația privind lipsa persoanelor cu handicap, precum și contractul cu unitatea protejată... cerințelor documentației de atribuire. În consecință, comisia nu a considerat tariful ofertat ca fiind neobișnuit de scăzut, întrucât justificarea costurilor era deja detaliată în propunerea financiară.

Referitor la oferta contestatoarei..., autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată inacceptabilă, aspect consemnat în procesul-verbal privind evaluarea financiară și în comunicarea privind rezultatul procedurii, și nu neconformă, cum susține operatorul economic. Comisia a constatat că, în calculația de preț, detalierea componentei financiare și modul de calcul nu erau prezentate, iar numărul... zile de sărbătoare legală utilizat în calcule era de 17 zile, deși numărul corect este de 16 zile. În aceste condiții, comisia a solicitat detalierea fundamentării prețului, și nu corectarea acestuia, motiv pentru care nu poate fi aplicat art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât nu se poate vorbi despre o eroare aritmetică, ci despre o eroare de fundamentare a costurilor, adică introducerea unor date greșite în calcul, care influențează costul total al personalului și valoarea totală a ofertei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că eroarea aritmetică reprezintă o greșeală matematică pură, pe baza aceluiași date corecte, în timp ce menționarea eronată a numărului de zile de sărbătoare legală reprezintă o modificare a substanței ofertei financiare, ceea ce a determinat comisia să considere că prin transmiterea propunerii financiare actualizate contestatoarea a depus alte formulare privind calculația de tarif, modificând valorile elementelor tarifare și depunând

astfel o ofertă nouă, fapt nepermis de art. 134 alin. (4) și (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Arată că, prin actualizarea formulei de calcul pentru sporul de sărbători legale și valorile înscrise în coloana nr..., care nu au fost demonstrate cu calcule matematice complete, s-a modificat prețul total al ofertei și tariful orar inițial, schimbând raportul de competiție, motiv pentru care comisia nu a considerat aceste aspecte simple erori aritmetice.

Comisia de evaluare a reținut că riscurile transmiterii ofertei revin operatorului economic, iar „corectarea parțială” propusă de acesta reprezintă în realitate o modificare a tuturor coloanelor din calculația de preț, modificare nepermisă de legislație, ofertele fiind evaluate cu respectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv proporționalitatea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta este admisibilă, s-a încadrat în bugetul estimat, îndeplinește cerințele minime de calificare, clauzele contractuale și cerințele tehnice, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost aplicat... art. 137 alin. (5) și art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 187 alin. (3) lit. d) și art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind întocmit clasamentul în care asocierea... a ocupat locul 1, cu prețul de..., fără....

Autoritatea contractantă subliniază că acceptarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu respectarea documentației și a legislației aplicabile, fără încălcarea principiului transparenței și fără acordarea unui tratament preferențial, documentele fiind deja depuse integral în oferta încărcată în SEAP. Pentru aceste motive, solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică și menținerea raportului procedurii nr.... și a proceselor-verbale aferente.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN11683... /...079] punct de vedere SEAP.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, din data de..., în valoare de..., emisă de.....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de pază și monitorizare video, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a

ofertelor..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără....

Potrivit procesului-verbal nr.... în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte astfel....., Asocierea... și Asocierea....

... raportului procedurii de atribuire nr.... singura ofertă declarată admisibilă și câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea... (denumită în continuare...).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație... prin care invocă atât nelegalitatea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei sale cât și nelegalitatea deciziei de declarare admisibilă a ofertei..., solicitând cele din preambulul deciziei.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat ofertantului..., prin adresa nr....., următoarele motive de respingere a acesteia:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de... a fost respinsă ca oferta inacceptabilă... art. 134 alin. (6) și art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

ART. 134

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

ART. 137

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

În urma evaluării propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- detalierea componentei propunerii financiare și modul de calcul al acesteia nu a fost detaliată așa cum era solicitat prin documentație (anexa din Formulare cu fundamentarea prețului).

«Anexa la formularul de ofertă

Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din... acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr....)».

- numărul... zile de sărbătoare legală/an menționat în calcul este de 17 zile, în situația în care numărul corect este de 16 zile.

➤ Comisia de evaluare a hotărât să solicite detalierea fundamentării prețului/tarifului orar din Calculația de preț și să menționeze și alte precizări pe care le consideră relevante, semnificative cu privire la oferta, demonstrând că respectă legislația.

➤ În răspunsul la solicitarea de clarificări au fost transmise următoarele:

- Răspuns la solicitarea de clarificări - Fundamentarea propunerii financiare, detaliat privind modul de fundamentare în conformitate cu solicitările primite și cu documentația de atribuire, scopul fiind de fundamentare în conformitate cu solicitările primite și cu documentația de atribuire, scopul fiind justificarea corecției aritmetice efectuate asupra numărului de zile de sărbătoare legală.

- Structura serviciilor oferite printr-un tabel cu serviciile solicitate, program, număr de ore pe an, tarif unitar (lei/ora fără...), valoare fără... (lei), toate valorile fiind corespunzătoare Formularului de ofertă și centralizatorului depus inițial.

- Modul de prezentare a propunerii financiare -... de date achiziției, confirmând că Propunerea financiară a fost elaborată în conformitate și construită pe modelul de formular din documentație, respectând structura, iar calculele și articolele de referință au fost completate... legislației aplicabile.

- Fundamentarea serviciilor de pază... cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini și Fișa de date.

- a fost menționat separat «... de calcul:

- Salariul brut agent de pază:.../lună (HG 1506/2024); Spor de noapte - 25%, art. 123..., spor pentru munca în zilele de sărbătoare legală - 1...%, art. 142... - calculat pentru 16 zile distincte, corectat aritmetic față de 17, având în vedere suprapunerea din... (.../Rusalii); Indemnizație concediu de odihnă, art. 150...; Profit - sub...%... principiilor prudenței».

- referitor la corectarea erorii aritmetice privind numărul... zile de sărbătoare legală, confirmați ca în calculația inițială s-a utilizat numărul... 17 zile de sărbătoare legală, aferente anului... și ca în urma confruntării cu calendarul oficial, s-a constatat că 1 Iunie... se suprapune cu prima zi de Rusalii (1 Iunie), ambele reglementate prin legea nr. 53/2003 -.... (reiese că la momentul solicitării de clarificări ați constatat faptul că anul... include 16 zile legale distincte și nu în momentul elaborării ofertei așa cum era necesar).

- răspunsul oferit este ca «această corecție a fost realizată prin actualizarea formulei de calcul aferente sporului pentru zilele legale», rezultând un tarif pentru care este înaintată propunerea de ofertă corectată. Tot în răspuns menționați faptul că «Corecția se bazează pe date oficiale, publice și verificabile, cunoscute și accesibile tuturor operatorilor economici, neputând genera un avantaj competitiv sau o modificare a condițiilor de participare» și considerați că «În conformitate cu HG nr. 395/2026, corecția are caracter strict aritmetic și nu constituie modificare a ofertei financiare, întrucât nu alterează prețul total, nu schimbă tariful contractual asumat și nu influențează raportul de competiție dintre ofertanți».

- se prezintă mai departe Fundamentarea serviciului de monitorizare video, menționând ce tarife sunt incluse în prețul oferit.

- ca și concluzie de final confirmați însă o dată că propunerea financiară a fost elaborată în conformitate cu Fișa de date a achiziției și modelul de formulare oficial din documentația de atribuire, respectând legislația. Reiterați afirmând: «Corecția privind numărul... zile legale are caracter aritmetic și obiectiv, derivând dintr-o informație publică, verificabilă, comună tuturor

participanților, fără a crea un avantaj competitiv și fără a modifica structura financiară a ofertei».

- anexați propunerea financiară actualizată, conținând corecția aritmetică a valorii sporului pentru zilele de sărbătoare legală (de la 17 la 16 zile).

➤ În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

A fost solicitată detalierea componentei financiare și explicarea modului de calcul al acesteia din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr...., deoarece în Calculația de preț au fost menționate mai mult legea la care se face referire, procentele aplicate și fără a demonstra cu calcule matematice complete cum s-a ajuns la valorile din colana nr...., unele calcule... informațiilor prezentate oferind chiar un rezultat eronat.

Exemplu:

- total salarii..... «HG... din 2024... /... ore»;

- total spor de muncă suplimentară + total spor de weekend -...% unde rezultă valoarea de 87... «...»

- total indemnizații concedii de odihnă..., 80 - «Indemnizații concedii de odihnă 20 zile/an*8 ore*... /... ore/12 luni/... ore», care... calculelor noastre valoarea diferă;

- total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală..., 20 «Revizuit... Lega nr.... pentru 16 zile de sărbătoare legală/an, 16 zile*24 ore*24.../or/365 zile/24 ore, a cărei valoare... calculului diferă și de această dată».

- referitor la explicarea erorii aritmetice privind numărul... zile de sărbătoare legală, Comisia de evaluare consideră că la momentul elaborării propunerii financiare și a Calculației de preț, aveți obligația să verificați numărul... zile de sărbătoare legală aferente anului.... Această eroare nu poate fi considerată eroare aritmetică materială, cu atât mai mult cu cât chiar recunoașteți faptul că acestea sunt date oficiale, publice și verificabile, cunoscute și accesibile tuturor operatorilor economici inclusiv de societatea dvs

- prin transmiterea propunerii financiare actualizată de fapt depuneți alte formulare privind calculația de tarif care modifică majoritatea elementelor tarifare ale ofertei, practic depunând altă ofertă, aspect nepermis și sancționat de legislația în materie de achiziții publice prin dispozițiile art. 134, alin. (4), alin. (6) din HG 395/2016

«ART. 134

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»

- nu este acceptată modificarea elementelor tarifului, deoarece această decizie conduce la încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, participanți care au înțeles și au respectat cerințele menționate în anunțul de participare.

- mai mult actualizarea formulei de calcul aferente sporului pentru zilele legale împreună cu valorile totale înscrise în coloana cu nr...., care nu sunt

demonstrate cu calculele matematice complete, unele oferind rezultate eronate conduce la modificarea prețului total al ofertei, schimbă tariful orar asumat în oferta financiară inițială și influențează raportul de competiție dintre ofertanți.

- analizând Calculații de preț pentru tarif ofertat atât din oferta financiară inițială, cât și cele ulterioare, modificate și cu calcule refăcute, comisia de evaluare nu poate considera aceste greșeli erori aritmetice.

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați este inacceptabilă, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar prin răspunsul oferit în urma solicitării de clarificări se modifică conținutul ofertei financiare... art. 134, alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG 395/2026 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

... susține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat neconformă și inacceptabilă oferta sa considerând că operatorul economic ar fi „modificat propunerea financiară depusă inițial”.

... de propunere financiară rezultă un preț de..., fără..., preț în calculul căruia, în mod greșit au fost incluse un număr de 17 zile de sărbători legale în loc de 16 zile, motiv pentru care în etapa de evaluare a acesteia comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări prin adresa nr.....

„Comisia de evaluare a ofertelor analizând formularul de ofertă și Calculația de preț pentru posturile de pază solicitate, constată că:

- detalierea componentei propunerii financiare și modul de calcul al acesteia nu este detaliată așa cum era solicitat din documentație (anexa din Formulare cu fundamentarea prețului).

«Anexa la formularul de ofertă

Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia (se va preciza obligatoriu art. din... acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr...).»

-numărul... zile de sărbătoare legală/an menționat în calcul este de 17 zile, în situația în care numărul corect este de 16 zile.

Vă rugăm să detaliați fundamentarea prețului/tarifului orar din Calculația de preț și menționați și alte precizări pe care le considerați relevante, semnificative cu privire la oferta, demonstrând că respectați legislația.

Pentru execuția contractului este obligatoriu să se prezinte toate documentele solicitate”.

Cu adresa nr....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr...., ofertantul... a răspuns solicitării de clarificări, respectiv de detaliere a prețului ofertat arătând că:

„În spiritul bunei colaborări și al respectării principiilor de transparență, proporționalitate și tratament egal care guvernează procedurile de achiziție publică, vă transmitem prezentul răspuns la solicitarea de clarificări - fundamentarea propunerii financiare detaliat privind modul de fundamentare a propunerii financiare, în conformitate cu solicitările primite și cu documentația

de atribuire. Răspunsul are ca scop clarificarea modului de construcție a tarifelor ofertate pentru serviciile de pază și monitorizare video, precum și justificarea corecției aritmetice efectuate asupra numărului de zile de sărbătoare legală.

1. Structura serviciilor ofertate (n.n. tabel)

Valorile corespund Formularului de ofertă și centralizatorului depus inițial.

2. Modul de realizare a propunerii financiare -... de date a achiziției.

... de date a achiziției -.... (Modul de prezentare al propunerii financiare).

Propunerea financiară a fost elaborată în deplină conformitate cu aceste cerințe și construită pe modelul de formular oficial din documentația de atribuire (secțiunea Formulare), respectând structura:

- «Formular de ofertă»;
- «Anexa cu fundamentarea prețului»;
- «Centralizator de prețuri».

Toate calculele și articolele de referință au fost completate... legislației aplicabile -..... Fiscal, Legea 333/2003 și Legea 448/2006.

3. Fundamentarea serviciilor de pază

Propunerea financiară a fost structurată distinct pentru cele două tipuri de posturi prevăzute în Caietul de sarcini și Fișa de date.

a) Post permanent - 24h/zi (... ore/an)

Tarif unitar: .../oră/post

Valoare totală: ..., fără...

... de calcul:

- Salariu brut agent pază: .../lună (HG 1506/2024);
- Spor de noapte - 25%, art. 123...;
- Spor pentru munca în zilele de sărbătoare legală - 1...%, art. 142...;
- calculat pentru 16 zile distincte, corect aritmetic față de 17, având în vedere suprapunerea din... (.../Rusalii);
- Indemnizație concediu de odihnă, art. 150...;
- Contribuție asiguratorie pentru munca (CAM): ...%, art. 2202 Cod Fiscal;
- Fond handicap - 4%, art.... alin. (2) - (3) Legea 448/2006, calculat ținând cont de relația comercială activă cu unitățile protejate... prevederilor legale;
- Cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, comunicații, combustibili etc) - cca. 1% din total cheltuieli directe;
- Profit - sub...%... principiilor prudenței economice.

b) Post semi-permanent - 16h/zi luni-vineri + 24h/zi sâmbăta, duminica și sărbători legale (... ore/an)

Tarif unitar: .../oră/post

Valoare totală: ... fără...

Fundamentarea respectă aceeași structură, diferențele fiind determinate exclusiv de volumul anual de ore și de regimul de lucru.

4. Corectarea erorii aritmetice privind numărul... zile de sărbătoare legală
În calculația inițială s-a utilizat numărul... 17 zile legale, aferent anului

2025

În urma confruntării cu calendarul oficial, s-a constatat că... se suprapune cu prima zi de Rusalii (1 iunie), ambele reglementate prin Legea nr. 53/2003 -....

Prin urmare, anul... include 16 zile distincte, iar mențiunea de 17 zile reprezintă o eroare aritmetică materială. Această corecție a fost realizată prin actualizarea formulei de calcul aferente sporului pentru zilele legale, rezultând un tarif pentru care înaintăm anexat propunerea de ofertă corectată.

Corecția se bazează pe date oficiale, publice și verificabile, cunoscute și accesibile tuturor operatorilor economici, neputând genera un avantaj competitiv sau o modificare a condițiilor de participare. În conformitate cu HG nr. 395/2016, corecția are caracter strict aritmetic și nu constituie modificare a ofertei financiare, întrucât nu alterează prețul total, nu schimbă tariful contractual asumat și nu influențează raportul de competiție între ofertanți.

5. Fundamentarea serviciului de monitorizare video

Serviciul de monitorizare video 24/24h, pentru 1 locație (... Valahia), a fost oferat la: .../lună/locație x 12 luni = .../an. Fără...

Tariful include:

- utilizarea dispeceratului propriu licențiat;*
- personal dispecerat calificat și atestat;*
- stocarea imaginilor... Legii 333/... și HG 301/2012;*
- mentenanță, comunicații, utilități și infrastructura IT;*
- intervenție și informare în timp real a beneficiarului.*

6. Concluzie și deschidere

Propunerea financiară a fost elaborată în conformitate cu Fișa de date a achiziției și modelul de formulare oficial din documentația de atribuire, respectând legislația aplicabilă: Legea 53/2003 -..., Legea 333/2003, HG 301/2012, Legea 448/2006 și... Fiscal. Corecția privind numărul... zile legale are caracter aritmetic și obiectiv, derivând dintr-o informație publică, comună tuturor participanților, fără a crea un avantaj competitiv și fără a modifica structura financiară a ofertei.

Anexăm prezentei propunerea financiară actualizată, conținând corecția aritmetică a valorii sporului pentru zilele de sărbătoare legală (de la 17 la 16 zile), cu respectarea principiilor de egalitate de tratament, transparență și proporționalitate care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică”.

Răspunsul transmis autorității contractante a fost analizat de comisia de evaluare în data de..... procesului-verbal nr...., ocazie cu care aceasta a reținut că „oferta depusă este inacceptabilă, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, iar ofertantul modifică conținutul ofertei financiare (...),” având în vedere în luarea deciziei argumentele transmise ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că decizia autorității contractante se dovedește a fi fondată pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

Consiliul reține că propunerea financiară depusă inițial Anexa - Calculație de preț pentru tarif unitar oferat, avea valoarea de..., fără..., iar în rândului „4. Total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală” era menționată valoarea de... cu mențiunea „... - legea nr.

53/2003, 1...% pentru 17 zile de sărbătoare **legală/an, 17 zile*24 ore*.../oră/ 365zile/24ore**” iar ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul a transmis Formularul de propunere financiară și anexele acestuia, în speță Anexa - Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat revizuit, cu valoarea rândului 4 modificată în..., cu mențiunea „... - legea nr. 53/2003, 1...% pentru 16 zile de sărbătoare legală/an, 17 zile*24 ore*.../oră/ **365zile/24ore**”, valoarea totală litera A devenind astfel....

Valoarea totală a ofertei fiind, pe cale de consecință, modificată de la..., fără..., la..., fără..., modificare ce nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice reglementate de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, potrivit alin. (6) „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor **alin. (1)** conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, însă potrivit alin. (10) din același act normativ „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În fișa de date a achiziției, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că „Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (...)

2. anexa cu fundamentarea prețului (...)”.

Or, în fundamentarea prețului ofertat contestatoarea a luat în calcul un număr greșit de zile de sărbătoare legală situație care a determinat atât răspunsul neconcludent, raportat la solicitarea de clarificare a informațiilor referitoare la numărul... zile de sărbătoare legală, cât și modificarea ofertei prin modificarea numărului de zile și a valorilor aferente noului număr de zile.

Ofertantul avea obligația de a elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare, inclusiv cu privire la numărul... zile de sărbătoare legală avute în vedere la formarea prețului ofertat astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul

ofertei resurse financiare suficiente... legislației... (care privesc și zilele de sărbători legale), ca în prezenta speță, pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) HG nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu „*maximum două zecimale*”. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

În acest sens a emis și... privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ocazie cu care a reținut că:

„-în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară (ex. în propunerea tehnică sunt descrise a fi instalate 2 buc hidranți de incendiu, iar în propunerea financiară este ofertată doar 1 bucată hidrant). Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/serviciu/produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar

ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/serviciu/produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia. Corectarea erorilor aritmetice se face indiferente de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Completarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității/entității contractante ce vizează clarificarea unor vicii de formă sau erori aritmetice, cu respectarea regulilor descrise mai sus, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă”.

Or, în condițiile în care modificarea adusă numărului de zile de sărbătoare legală nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă este întemeiată.

În final, trebuie punctat că principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se... în acest sens Hotărârea din 18 octombrie....., C-... /..., pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (... și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din... iunie..., GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie....., C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26). Nota bene, după cum s-a arătat la pag. 16 de mai sus, art. 1 alin. (4) *din* normele aprobate prin... nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar. Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că în evaluarea propunerii financiare a ofertei contestatoarei au respectate inclusiv principiile statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că ofertantul contestator susține că autoritatea contractantă a stabilit o valoare estimată de... pentru servicii de pază, monitorizare și intervenție corespunzătoare întregului acord-cadru cu durata de 12 luni, valoare ce include atât costurile salariale minime legale, cât și cheltuielile directe și indirecte aferente prestării serviciilor de pază, monitorizare și intervenție, respectiv chirii, utilități, logistică aferente celor 3 servicii solicitate, contribuții, taxe și profit minimal pentru continuitatea economică, în condiții de sustenabilitate prețului ofertei pentru o perioadă de 12 luni.

Legat de toate aceste cheltuieli contestatoarea afirmă că „... a întocmit un exercițiu financiar propriu, bazat exclusiv pe costurile salariale obligatorii, fără cheltuieli directe, indirecte, chirii, sau profit și ținând cont că ofertantul declarat câștigător a prezentat contract cu o unitate protejată dar a declarat că nu are persoane cu handicap angajate (...). Rezultatul arată că valoarea minimă strict salarială este de..., fără..., fără a cuantifica și celelalte servicii, celelalte elemente de preț ale serviciilor e pază și fără a cuantifica și serviciile de monitorizare și intervenție” valoarea ofertei... „se situează sub pragul minim rezultat din exercițiul financiar, necesitând la rândul lor verificări de sustenabilitate”, autoritatea contractantă fiind obligată, față de această situație, să solicite în temeiul art. 210 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar în lipsa acestora se impune reevaluarea ofertei.

Potrivit... de date a achiziției, cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, „... financiară va fi trecută întreaga valoare a serviciilor solicitate rezultată din tariful lei/oră fără..., pentru un număr de... ore și tariful pentru serviciile de monitorizare video. Tariful ofertat va **fi fundamentat (justificat)...** formularului din.... **În prețul acestor orelor de pază vor fi incluse și costurile pentru serviciile de monitorizare și intervenție, pentru cele trei locații aparținând Administrației....** (...).

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă; lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contact;

2. anexa cu fundamentarea prețului;

3. modelul de contract, semnat fără amendamente”.

Consiliul constată că propunerea financiară a... conține justificarea tarifului ofertat... solicitării autorității contractante, însoțite de toate documentele necesare justificării prețului ofertat, inclusiv cu privire la fondul de handicap, valoare care se regăsește în calculația de preț, stabilită în conformitate cu dispozițiile art.... alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, documente din care rezultă numărul total de angajați și declarația potrivit căreia nu sunt angajate persoane cu handicap, fiind prezentat în acest sens și un contract încheiat cu o unitate protejată aspect avut în vedere în prezentarea justificării detaliate a prețului ofertat, motiv pentru care nu mai era necesară solicitarea unei noi justificări de preț și alte documente în susținerea acestuia, în condițiile în care prețul a fost în mod detaliat și dovedit ca fiind justificat chiar dacă se află în sfera unui preț neobișnuit de scăzut.

De altfel, Consiliul constată că... formulează critici pe tema sustenabilității prețului câștigătoarei critici pe care le consideră speculative și nefondate, în contextul în care contestatoarea aduce motive pe baza „unui exercițiu financiar propriu” de ordin general și ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat-o, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Simplul fapt că... a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că el este și nesustenabil. Nu se verifică niciuna dintre criticile speculative ale contestatoarei legată de prețurile ofertate, mai cu seamă

că justificarea lor este foarte detaliată, însoțită de documente în susținerea tarifului ofertat.

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Aspectul că... nu poate presta serviciile la un preț mai mic decât cel din oferta contestatoarei sau la prețul asumat prin semnătură și acoperit de viitoarea garanție de bună execuție a contractului nu înseamnă că niciun alt operator economic nu poate să presta serviciile la respectivul preț ori că el este unul nereal. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mână acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/ 2016 - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, *astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/ tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice îndoială rezonabilă* că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatoarea, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a demonstrat că oferta... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile de ordin general axate pe prețul ei fiind vădit neîntemeiate. În plus, Hotărârea din 10 septembrie..., Tax-Fin-Lex, C-367/..., EU: C:....: 685, este elocventă, Curtea de la Luxemburg interpretând art. 2 alin. (1) punctul 5 din Directiva.../24 în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.

Concluzionând, având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.