CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900...45, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 2... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .... /.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 3/06.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 892.../06.03.2018, depusă de către ..., cu sediul în ... nr. ..., comuna ...., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../23.02.2018, a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, emise de ..., cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Achiziția serviciilor de elaborare a DTAC, PT, CS, DE, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Modernizarea infrastructurii rutiere locale în ..., județul ...»**”*, cod CPV ...1322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. .../23.02.2018 și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis respingerea ofertei petentei; adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluarea minuțioasă a ofertei declarată câștigătoare având la bază principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, a prevederilor legale și a cerințelor proprii de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.*

Prin cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante nr. 148/16.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 11106/19.03.2018, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ...

nr...., județul ..., punct de lucru ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../06.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../06.03.2018, depusă de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../23.02.2018, a raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Achiziția serviciilor de elaborare a DTAC, PT, CS, DE, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Modernizarea infrastructurii rutiere locale în ..., județul ...»**”,* s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. .../23.02.2018 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a raportului procedurii și a rapoartelor ședințelor de evaluare a ofertelor prin care s-a decis respingerea ofertei petentei; adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluarea minuțioasă a ofertei declarată câștigătoare având la bază principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, a prevederilor legale și a cerințelor proprii de calificare stabilite prin documentația de atribuire”.*

În argumentarea cererilor formulate, ... menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar prin adresa nr. ..., postată în SEAP la data de 23.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, decizia de respingere a ofertei sale care, în opinia petentei, are un caracter nelegal, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv.

Petenta susține că, în conformitate cu prevederile secțiunii II.3) *„DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMNUL PENTRU FINALIZARE”* a fișei de date a achiziției, a ofertat *„termenul solicitat de 30 de zile”*, considerând *„abuzivă și absurdă impunerea de către autoritatea contractantă a unui anumit număr de ore sau zile în care trebuie să lucreze la anumite etape ale serviciului*”, sens în care afirmă că: *„În acest mod, comisia ne limitează și ne impune propriul său mod de lucru în cadrul unui contract de servicii având ca obiect prestații intelectuale, ceea ce e total neproductiv. Nu înțelegem nici raționamentul termenelor impuse, atâta timp cât termenul de predare este același (30 zile) indiferent de timpul alocat unei sau altei etape de lucru”.*

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă practica judiciară, citând din Decizia Curții de Apel ...nr. .../16.02.2010 - *„Autoritatea trebuie să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios... Așadar, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta (...)”.*

Contestatoarea consideră că, deși principiul eficientei utilizării fondurilor publice nu se mai regăsește în acest moment în legislația incidentă achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de cheltuirea eficientă a banilor publici, mai ales într-un contract finanțat din fonduri europene, apreciind că *„formalismul excesiv de care comisia de evaluare a dat dovadă reiese, în mod evident, chiar din fraze folosite în cadrul adresei de respingere a ofertei noastre, cum ar fi «comisia nu a solicitat clarificări cu privire la termenul de prestare al tuturor serviciilor de PT, DE și documentația tehnica pentru avize, acorduri și autorizări, obiectul întrebări/clarificării se referea doar la termenul de prestare și tarifare (includerea tuturor costurilor) al PT și DE». Care e relevanta!!!?”.*

După ce redă conținutul solicitării de clarificări de justificare a prețului ofertei, petenta susține că respectiva solicitare a prezentat un caracter echivoc, neclar, imprecis, apt de a crea premisele respingerii ofertei ca neconformă pe considerentul că autoritatea contractantă a apreciat, în mod arbitrar, că răspunsul formulat nu a vizat aspectele solicitate, încât, oricare ar fi fost răspunsul său, decizia comisiei de evaluare era luata deja, în sensul respingerii ofertei sale.

Contestatoarea menționează că, la pagina ... a propunerii tehnice (metodologia pentru prestarea serviciului), se regăsește precizarea: *„Durata de realizare a proiectului tehnic este estimata la 10 zile"*, iar față de decizia comisiei de evaluare potrivit căreia prețul propus de societatea sa este nejustificat, petenta afirmă retoric: *„Am fi curioși dacă prețul propus de ceilalți ofertanți a fost justificat (...)*”.

... precizează că, în baza prevederilor art. 21... alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare a ofertanților participanți, iar în data de 01.03.2018, deși a fost invitată la sediul autorității contractante, nu i s-a permis efectuarea de fotocopii, autoritatea contractantă susținând că fotocopierea respectivelor documente se efectuează doar la sediul C.N.S.C., fapt pentru care petenta solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să exprime și punctul de vedere referitor la respectivul aspect.

Petenta mai susține că, prin adresa nr. .../02.03.2018, de răspuns la Notificarea prealabilă, reprezentanții autorității contractante *„induc, efectiv, în eroare onoratul complet susținând o serie de elemente total false”,* sens în care argumentează că membrii comisiei de evaluare au

admis propunerea sa tehnică, iar mențiunea acestora potrivit căreia ...nu ar fi întocmit documentele pentru participarea la licitație nu sunt reale, deoarece ... nu are niciun contract de prestări servicii cu nicio firmă de consultanță în domeniu, afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia ...ar fi depus aceleași documente la toate licitațiile fiind „o afirmație falsă și mincinoasă”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1...59/12.02.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../13.03.2018, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

După ce precizează valoarea estimată defalcată pe categorii de servicii și menționează că la procedură au fost depuse ... oferte, printre care și cea a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. ..../850 din 13.02.2018, în vederea verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de ... nu a fost întocmită conform solicitărilor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, iar în urma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor evaluate în procesul verbal nr. .../19.02.2018, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece, prin răspunsul la clarificările transmise, nu s-a justificat/clarificat numărul de ore menționat pentru elaborarea PT și DE și nu s-au transmis comisiei de evaluare informațiile solicitate cu privire la justificarea prețului/costului oferta, deoarece:

I) Cu privire la termenul de prestare a serviciilor de proiectare și asistență, în cuprinsul documentației de atribuire, au fost efectuate următoarele precizări:

- termenul de realizare a serviciilor de proiectare va fi de maxim 30 de zile (calendaristice) după cum urmează:

a) DTAC și documentația pentru obținere avize și autorizații, conform certificatului de urbanism – 20 zile de la data intrării în vigoare a contratului, respectiv de la data constituirii garanției de bună execuție;

b) PT, CS și DE - 10 zile de la data obținerii autorizației de construire;

c) Asistența tehnică din partea proiectantului - pe toata perioada de execuție a lucrărilor, respectiv până la data emiterii procesului verbal de recepție a lucrărilor semnat fără obiecțiuni.

În cadrul propunerii financiare contestatorul ... a depus următoarele documente:

A) Formularul de ofertă în care a menționat o valoare totală de 20.150 lei, fără TVA și faptul că va elabora documentația:

a) DTAC și documentația pentru obținere avize și autorizații conform certificatului de urbanism – 20 zile de la data intrării în vigoare a contratului, respectiv de la data constituirii garanției de buna execuție;

b) PT, CS și DE - 10 zile de la data obținerii autorizației de construire;

c) Asistența tehnică din partea proiectantului - pe toată perioada de execuție a lucrărilor, respectiv până la data emiterii procesului verbal de recepție a lucrărilor, semnat fără obiecțiuni;

Autoritatea contractantă menționează că formularul de ofertă, pus la dispoziția ofertanților pe platforma SEAP, conținea inclusiv durata de prestare a serviciilor, iar ofertantul trebuia să-și completeze doar prețul.

După ce redă Formularul privind detalierea costului, depus de petentă, autoritatea contractantă menționează că, în respectivul formular, contestatorul tarifează 20 de zile pentru realizarea PT și 3 zile pentru realizarea DE, astfel rezultă că va presta serviciile aferente (Proiect tehnic) PT si DE (Detalii de execuție) în 23 de zile lucrătoare, adică în .... de zile calendaristice în loc de 10 zile calendaristice solicitate, pe cale de consecință, comisia de evaluare, constatând neconcordanța dintre cele doua formulare, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art.134 din H.G. nr. 395/20163, a solicitat clarificări prin adresa nr. 954 din 13.02.2018, după cum urmează:

„1. *Din formularul privind Detalierea costurilor reiese faptul că termenul de prestare al PT va fi de 20 de zile, iar pentru DE va fi de 3 zile. Conform cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, solicitarea pentru realizarea PT +DE este de 10 zile.*

Ca urmare, nu se respectă termenul de realizare al PT +DE solicitat.

Vă rugăm să clarificați aspectele constatate, ținându-se cont de respectarea prevederilor Codului muncii și a legislației specifice în domeniul muncii, deoarece în DUAE ați declarat că nu ați încălcat obligațiile în domeniul legislației muncii".

Prin adresa fără număr de înregistrare, înregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 1103 din 18.02.2018, contestatoarea a încărcat în SEAP următorul răspuns:

„Conform prevederilor fișei de date a achiziției din Secțiunea II.3) «DURATA CONTRACTULUI/ ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE», termenul de finalizare a serviciului este de 30 de zile. Acest termen a fost asumat și ofertat și de către subscrisa prin oferta tehnică depusă. Ca urmare, se respectă termenul de realizare al serviciilor solicitat. Menționăm că, la întocmirea ofertei, am respectat prevederile Codului muncii și a legislației specifice în domeniul muncii, astfel cum am declarat în DUAE".

Concluzionând cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că ... *„nici măcar nu se sinchisește să-și clarifice situația sesizată de către comisia de evaluare, adică să justifice/clarifice, dacă, la momentul tarifarii celor 23 de zile, în loc de 10 zile calendaristice, aferent elaborării PT și DE, s-a produs o eroare/omisiune sau, în realitate, va elabora PT și DE în acel termen de 23 de zile lucrătoare, în*

condițiile în care termenul de prestare stabilit de 30 de zile nu va fi un termen consecutiv, ci va fi întrerupt de obținerea autorizației de construire", ci dimpotrivă, ofertantul a transmis un răspuns la modul general, fără a clarifica în fapt și în drept, problema pe care a sesizat-o comisia, invocând doar Secțiunea II.3) a fișei de date a achiziției, unde, astfel cum se știe, autoritatea contractantă nu are posibilitatea să treacă decât cifre(zile/luni), *defalcarea duratei fiind solicitată în caietul de sarcini și fișa de date a achiziție*, Secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice", pct. 2) *„Precizarea duratei de elaborare a documentației tehnico-economice*" .

Precizează că termenele sunt indicate în zile calendaristice și nu pot depăși, în total, 30 de zile, respectiv:

a) DTAC și documentația pentru obținere avize și autorizații conform certificatului de urbanism – 20 zile de la data intrării în vigoare a contratului, respectiv de la data constituirii garanției de bună execuție;

b) PT, CS și DE - 10 zile de la data obținerii autorizației de construire;

c) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului și descrierea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului și a obligațiilor acestuia pe toata perioada de derulare a lucrărilor;

Autoritatea contractantă mai arată că, la Secțiunea IV.4.2 *„Modul de prezentare a propunerii financiare*", s-a solicitat: *„Propunerea financiară, pe lângă Formularul de ofertă, va cuprinde și defalcarea prețului pe faze, după cum urmează: PT, DE, Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe toata perioada de execuție a lucrărilor".*

În opinia autorității contractante, contestatoarea avea obligația să studieze cu atenție și acuratețe documentația de atribuire, să solicite clarificări acolo unde avea nelămuriri și să întocmească oferta, în speță, propunerea financiară, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, Sectiunea IV.4.2, caietul de sarcini și să o coreleze cu elementele propunerii tehnice, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, în temeiul art. 13... alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Apreciind că, și în contestația depusă, ofertantul *„se disculpă și se acuză"*, afirmând: *„Consideram că, în conformitate cu fișa de date Sectiunea II.3) «DURATA CONTRACTULUI/ ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE», am ofertat termenul solicitat de 30 de zile"; „Nu înțelegem raționamentul termenelor impuse, atâta timp cât termenul de predare este același (30 de zile), indiferent de timpul alocat unei alte etape de lucru în cadrul contractului"* etc., autoritatea contractantă susține că, urmare a invocării celor menționate de contestatoare și după analizarea formularului în cauză, se poate constata: PT documente și avize - 20 de zile prestate, deci lucrătoare;

DE - 3 zile prestate, deci lucrătoare; documente avize și acorduri - 15 zile prestate, deci lucrătoare - Total: 38 de zile prestate (deci lucrătoare), nicidecum 30 de zile calendaristice.

Considerând că petenta nu înțelege „*relevanța foarte mare a acestui termen de 30 de zile solicitat*", autoritatea contractantă precizează că acest termen reprezintă zile calendaristice și nu va fi un termen succesiv/consecutiv, el urmând a fi întrerupt după cum urmează:

- Etapa I - prestatorul are obligația să elaboreze documentația pentru obținere avize și autorizații conform certificatului de urbanism și DTAC, iar după obținerea de către prestator, în numele achizitorului, a tuturor acordurilor și autorizațiilor din certificatul de urbanism, această documentație se va preda Consiliului județean în vederea obținerii autorizației de construire, durata dintre data predării documentației la Consiliul Județean în vederea obținerii autorizației de construire și până la momentul obținerii autorizației este necunoscută sau, cel puțin, aproximativă, deoarece obținerea autorizației de construire depinde de mai mulți factori;

- Etapa II - după obținerea autorizației de construire, prestatorul va elabora PT, CS și DE, în termen de 10 zile calendaristice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei *„Nu înțelegem raționamentul termenelor impuse, atâta timp cât termenul de predare este același (30 zile), indiferent de timpul alocat unei alte etape de lucru în cadrul contractului",* autoritatea contractantă menționează că acest termen impus putea fi clarificat sau chiar contestat până la data depunerii ofertei, nu în acest moment, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea avea posibilitatea foarte simplă și legală să-și clarifice termenul tarifat, iar comisia de evaluare să procedeze la respectarea legislației în vigoare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că acuzele și criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, iar comisia de evaluare a procedat, în mod corect și legal, declarând oferta acesteia inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece, prin clarificările transmise, nu a justificat/clarificat numărul de ore menționat pentru elaborarea PT și DE.

Cu privire la critica adusă comisiei de evaluare de către contestatoare, și anume: *„Considerăm absurd și abuziv să ne impuneți câte ore sau zile trebuie să lucrăm la anumite etape ale serviciului. În acest mod, comisia ne limitează și ne impune propriul mod de lucru în cadrul unui contract de servicii având ca obiect prestații intelectuale, ceea ce e total neproductiv",* organizatoarea procedurii consideră că este „fantezistă și lipsită de orice obiectivitate", deoarece contestatoarea nu se poate substitui legislației și comisiei de evaluare pentru a aprecia că, dacă a copiat solicitarea de la Secțiunea II.3 a fișei de date, și-a clarificat situația cu privire la tarifarea duratei serviciilor.

De asemenea, organizatoarea procedurii consideră ca invocarea, de către contestatoare, a jurisprudenței referitoare la o legislație abrogată,

respectiv Decizia Curții de Apel ...nr...../16.02.2010, nu are nicio relevanță în speță în condițiile în care comisia de evaluare a solicitat clarificări, însă ... nu a clarificat concret situația.

II. Cu privire la asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, din formularul de ofertă – formular „Detalierea costului", rezultă că se va acorda un număr de maxim 55 ore de asistență tehnică. Din cele declarate în formularul privind detalierea prețului rezultă faptul că, în prețul ofertei, nu a fost cuprinsă asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor, respectiv până la emiterea unui proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, executate în baza proiectului tehnic ce face obiectul prezentei achiziții.

După ce redă din răspunsul petentei la clarificări - *„Cu privire la asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor, am alocat un număr de aproximativ 55 de ore, însă, după cum am specificat și în oferta depusă, asistența tehnică din partea proiectantului se va acorda pe toată durata de execuție a lucrărilor. Acest serviciu nu este unul de flux continuu ca să alocăm un număr de 8 ore pe zi timp de x luni, cât va dura execuția. (...) Astfel că, în prețul ofertei a fost cuprinsă asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor, respectiv până la emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor executate în baza proiectului tehnic ce face obiectul prezentei achiziții"*, ... menționează că, în urma analizării răspunsului contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că asistența tehnică se va acorda pe toată perioada de execuție a lucrărilor, fără costuri suplimentare față de cele menționate în formularul privind detalierea costurilor, comisia de evaluare considerând răspunsul concludent.

III. ulterior prezentării prețurilor celor ... oferte depuse, ca fiind:

1. ... – ... lei, fără TVA;
2. ... – ... lei, fără TVA;
3. .... – ... lei, fără TVA;
4. ... – ... lei, fără TVA;
5. Asocierea .... – ... lei, fără TVA;
6. .... – ... lei, fără TVA;

.... SC .... SRL – .... lei, fără TVA,

autoritatea contractantă menționează că, *având în vedere prețurile ofertate de primii trei ofertanți, raportate la prețurile celorlate oferte*, a solicitat ofertanților ... și SC ... SRL clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat, menționând că ... nu i s-au solicitat clarificări în respectivul sens, deoarece aceasta, la data depunerii ofertei (propunerii financiare), a prezentat, la pagina 5, fundamentarea economica a prețului ofertat, justificând fiecare element de cost, inclusiv cheltuieli directe, indirecte și profit, atât total, cât și pentru fiecare specialist în parte.

Referitor la justificarea prețului remisă de ... prin adresa înregistrată la autoritatea contractanta sub nr.1103 din 19.02.2018, de maniera:

„După cum am prezentat, și în cadrul ofertei, detalierea pe număr de zile, ore și experți o regăsiți mai jos:

.....

Menționăm că unitatea noastră respectă, începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată. Suma stabilită în bani, care nu include sporuri și alte adaosuri, s-a stabilit la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră. Având in vedere ca durata contractului este de maxim 30 de zile de la semnarea contractului de prestări servicii, pentru partea de elaborare PT, DE, întreaga documentație tehnică necesară pentru autorizații, acorduri, avize, detaliem costurile salariale lunare, în conformitate cu salariul minim brut pe țară garantat în plată:

Având în vedere că, în perioada de 30 de zile, cele 4 persoane sunt implicate în mai multe proiecte, salariul acestora nu va fi format doar din tariful acestui contract.

La aceste costuri se adaugă minim 12 luni pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor și pentru elaborarea proiectului de urmărire a comportamentului construcției, începând cu data emiterii ordinului de începere a execuției lucrărilor.

(...)”,

autoritatea contractantă susține că petenta *„nu a înțeles și a transmis o poveste: «ca situația economica este grea în Romania», «că-și remunerează specialiștii cu salariul de baza minim brut pe țară», «faptul ca cei 4 specialiști sunt implicați în mai multe proiecte ????», «autoritatea poate să verifice SEAP-ul???»” etc.*, astfel că, în pofida faptului că i s-a oferit șansa de a-și fundamenta prețul ofertat, prin contestație petenta critică tocmai faptul că au fost respectate prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV. Cu privire la susținerile contestatoarei privind solicitarea unei fotocopii a raportului procedurii, autoritatea contractantă precizează că, în Notificarea prealabilă, ... i-a solicitat, în temeiul art. 21... alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare a ofertanților participanți, la care ... a răspuns prin

adresa nr. 1444 din 28.02.2018, invitând ofertantul la sediu său, în data de 01.03.2018, ora 10.00, la care administratorul ..., Dota Alin-Robert, s-a prezentat la sediul autorității contractante, iar după ce a analizat raportul procedurii, a menționat, sub semnătură și ștampilă, pe adresa nr. 1444 din 28.02.2018, faptul că a vizualizat raportul procedurii, dar și ofertele ..., SC .....SRL, însă nu a menționat faptul că ar fi solicitat o copie a raportului procedurii de atribuire sau că ar avea vreo nemulțumire.

Față de cele expuse, organizatoarea procedurii apreciază că ... a formulat și depus, cu rea credință, o contestație nefondată, încălcând astfel dispozițiile art. 12 alin. (1) din Cod proc. civ.

În probațiune, a fost depus, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr. .../16.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../19.03.2018, formulată de ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, precizând că solicitarea contestatoarei privind *„adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluarea minuțioasă a ofertei declarată câștigătoare, având la bază principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, a prevederilor legale și a cerințelor proprii de calificare, stabilite prin documentația de atribuire”* vine în contradictoriu cu faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, context în care intervenția sa *„vine ca o dorință de a se soluționa cauza cât mai rapid, deoarece fiecare întârziere de semnare a contractului de lucrări, întârzie începerea lucrărilor și, implicit, pierderi pentru autoritatea contractantă și comunitatea locală”.*

În ceea ce privește solicitarea ... privind evaluarea minuțioasă a ofertei câștigătoare, ... apreciază că aceasta este lipsită de interes, având în vedere că oferta acestuia nu a fost admisă, considerând că „prima dată trebuie verificate motivele de neconformitate ale ofertei depusă de contestatoare și trebuie demonstrat caracterul admisibil al acestei oferte”, reiterând motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 133, art. 134, art. 13... din H.G. nr. 395/2016, precum și practica C.N.S.C. și a CJUE în spețe similare.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Achiziția serviciilor de elaborare a DTAC, PT, CS, DE, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor pentru obiectivul de investiție «Modernizarea infrastructurii rutiere locale în ..., județul ...»**”,*

cod CPV ... servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...., în data de 23.05.201....

Valoarea estimată a contractului este de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost depuse ... oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 09.01.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3...04.

Prin procesul-verbal 6 de evaluare a ofertelor nr. .../19.02.2018, deoarece ... *„nu clarifică numărul de zile menționate pentru tarifarea elaborării PT și DE, respectiv răspunsurile transmise nu sunt concludente, incidente în acest sens fiind art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și nu prezintă comisiei informațiile solicitate cu privire la justificarea prețului/costului ofertat, iar prin răspunsurile menționate, (...), nu justifică, în mod corespunzător, nivelul prețului și costurile propuse, incidente în acest sens fiind art. 136 alin. (3) și art. 13... alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare comisia de evaluare consideră oferta depusă de către ..., ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 13... alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016”.*

Potrivit raportului procedurii nr. 1285/23.02.2018 comisia de evaluare a decis atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea ....

..., ofertant declarat câștigător, a promovat *„cererea de intervenție – în interesul autorității contractante*”, înaintată prin scrisoare poștală, care a fost predată la serviciul de curierat în data de 1....03.2018, conform AWB .....

Spre a determina admisibilitatea în principiu a demersului ..., Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 1... alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, **operatorii economici interesaţi** să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, **cu înştiinţarea părţilor cauzei**, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie**. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (...), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*”, reținând că norma legală specială impune următoarele condiții de admisibilitate în principiu a *cererii de intervenţie voluntară în litigiu* a altor persoane, diferite de persoanele originare:

- să dovedească interes, interes dovedit de către ... prin prisma faptului că este ofertantul declarat câștigător în urma evaluării ofertelor;

- să înștiințeze părțile cauzei, condiție neîndeplinită de către ..., la dosar nefiind depusă vreo dovadă a înștiințării contestatoarei ....

Întrucât normele art. 24 alin. (1) – „***Consiliul soluţionează pe fond contestaţia în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii, în condiţiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziţiei publice****, al achiziţiei sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile lucrătoare în situaţia incidenţei unei excepţii care împiedică analiza pe fond a contestaţiei*” coroborate ce cele ale art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „***Procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor*** *legalităţii,* ***celerităţii****, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparţialităţii şi independenţei activităţii administrativ-jurisdicţionale*” impun o celeritate atipică în soluționarea cauzelor în fața Consiliului, celeritate statuată sub sancțiunea reglementată de art. 24 alin. (3) din același act normativ - „***Nerespectarea cu vinovăţie a termenului de soluţionare a contestaţiei prevăzut la alin. (1) constituie abatere disciplinară şi se sancţionează conform legii***”, Consiliul nu dispune de timpul necesar, încât să facă aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. (1) din C.pr.civ., acesta fiind motivul pentru care legea specială derogă de la dispoziția dreptului comun antemenționată.

- o ultimă condiție de admisibilitate în principiu a *cererii de intervenţie voluntară în litigiu* este constituită de încadrarea depunerii acesteia în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie.

Având în vedere faptul că publicarea contestației în SEAP a avut loc în data de 06.03.2018, iar depunerea cererii de intervenție a fost predată la serviciul de curierat în data de 1....03.2018, conform AWB ..., cu depășirea termenului prevăzut de 1... alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nici această condiție de admisibilitatea nu este îndeplinită, fapt pentru care Consiliu va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenţie, aparţinând ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivele concrete pentru care oferta depusă de contestatoarea ... a fost respinsă au fost precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../23.02.2018, astfel: *„(...) oferta dvs. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (3) și art. 13... alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 – deoarece,* ***prin clarificările transmise nu ați justificat/clarificat numărul de ore menționat pentru elaborarea PT și DE*** *și* ***nu ați transmis*** *comisiei de evaluare informațiile solicitate cu privire la* ***justificarea prețului/costului ofertat, iar prin răspunsurile menționate mai sus, nu justifică în mod corespuzător nivelul prețurilor și costurilor propuse*** *(...)*”, cele două afirmații fiind detaliate într-un mod exagerat de redundant pe parcursul a ... pagini ale adresei de comunicare în discuție.

Sintetizând, Consiliul reține că oferta petentei a fost respinsă din următoarele două motive:

1. Contestatoarea nu ar fi fost în măsură să justifice și să clarifice numărul de ore asumate pentru elaborarea proiectului tehnic (PT) și a detaliilor de execuție (DE).

2. Petenta nu ar fi transmis informații cu privire la justificarea prețului ofertat, iar prin răspunsurile la clarificările solicitate nu ar fi justificat în mod corespunzător nivelul prețurilor propuse în ofertă.

În analiza motivelor relevate în cele ce precedă, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte relevante:

- prin pct. II.1.5) „Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor" al fișei de date, obiectul contractului de servicii a fost precizat astfel: „Contractul vizeaza prestarea de servicii de proiectare la faza de Proiect Tehnic (PT) si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru realizarea investitiei „Modernizarea infrastructurii rutiere locale in ..., judetul ...", depusa prin FEADR,submasura ....2.

Serviciile presupun: elaborare proiect tehnic conform prevederilor HG 28/2008, deoarece Contractul de finantare a fost semnat in baza Studiului de fezabilitate elaborat pe baza HG 28/2008 (caiete de sarcini pe specialitati, liste de cantitati de lucrari elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice, estimare de pret la nivel de proiect tehnic, etc.), documentatie tehnica pentru obtinerea autorizatiei de construire (D.T.A.C.), Detalii de executie (D.E.) si asistenta tehnica din partea proiectantului pe intreaga durata de executie a lucrarilor.

Valoarea estimata totala este de 83.90... lei fara TVA , defalcat dupa cum urmeaza:

- PT, CS = ... lei fara TVA;
- DE = ... lei fara TVA;
- Elaborarea documentatiilor necesare pentru obtinerea de avize, acorduri si autorizatii = ... lei fara TVA;
- Asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrarilor = ... lei fara TVA";
- în cadrul pct. II.3) *„DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE*" al aceleiași fișă de date a fost efectuată următoarea precizare: *„**30 zile incepand de la data atribuirii contractului** / emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor*";
- prin pct. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" au fost precizate următoarele instrucțiuni: *„(...) 2) Precizarea duratei de elaborare a documentatiei tehnico-economice.*

***Termenele sunt indicate in zile calendaristice si nu pot depasi** în total 30 de zile, respectiv:*

*a) **DTAC si documentatia pentru obtinere avize si autorizatii conform certificatului de urbanism – 20 zile de la data intrarii in vigoare a contratului**, respectiv de la data constituirii garantiei de buna executie;*

*b) **PT, CS si DE - 10 zile de la data obtinerii autorizatiei de construire**;*

3) Ativitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului si descrierea serviciului de asistenta tehnica din partea proiectantului si a obligatiilor acestuia pe toata perioada de derulare a lucrarilor;

4) Se va prezenta organigrama personalului aferent realizarii serviciilor de proiectare si asistenta tehnica, organigrama ce va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei (...)";

- pct. IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" al fișei de date conține, printre altele, și următoarele instrucțiuni: „*Pretul din formularul de oferta se va prezenta in lei fara TVA, si va reprezenta pretul total pentru serviciile de proiectare inclusiv asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata durata de executie a lucrarilor si va cuprinde toate informatiile privind pretul, respectiv toate resursele, taxele si impozitele, cheltuieli indirecte si profit, exclusiv TVA.* ***Propunerea financiara pe langa Formularul de oferta va cuprinde si defalcarea pretului pe faze****, dupa cum urmeaza:* ***PT, DE, Elaborarea documentatiilor necesare pentru obtinerea de avize, acorduri si autorizatii, asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de execuție a lucrarilor***";

- Formularul nr. 4 din secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire prezintă conținutul:

„(...) Prin propunerea noastră financiară, pentru serviciile descrise în documentația tehnică, oferim un preț total de ___ lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de _____ lei, defalcat dupa cum urmeaza:

.	Denumire faza	Valoare fara TVA -lei-	TVA -lei-	Total cu TVA -lei-

Si un termen de prestare si livrare pentru serviciile de proiectare si documentaii pentru obtinerea avizelor, acordurilor si autorizatiilor dupa cum urmeaza:

a) DTAC *si documentatia pentru obtinere avize si autorizatii conform certificatului de urbanism – ..... zile de la data intrarii in vigoare a contractului , respectiv de la data constituirii garantiei de buna executie;*

b) PT, CS si DE - ..... *zile dupa obtinerea autorizatiei de construire;*

Asistenta tehnica din partea proiectantului - pe toata perioada de executie a lucrarilor, respectiv pana la data emiterii procesului verbal de receptie a lucrarilor semnat fara obiectiuni";

- Formularul intitulat „Anexa la Formularul de ofertă” conține informațiile:

„DETALIEREA COSTURILOR PENTRU ACHIZITIA DE SERVICII

-DEVIZ FINANCIAR-

Titlul contractului: Presarea serviciilor de elaborare a DTAC, PT, CS, DE inclusiv asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrarilor pentru obiectivul de investitie "MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE LOCALE IN ..., JUDETUL ...".

Beneficiar:...

.....

Pentru prestarea serviciilor din obiectul contractului, în propunerea tehnică a ofertei sale, petenta ... a propus o echipă de proiect formată din 4 specialiști, respectiv: 1 inginer topograf; 2 ingineri proiectanți, dintre care 1 topograf; 1 desenator tehnic, iar în documentul intitulat „*Grafic de eșalonare în timp a fiecărei activități*” a menționat că respectivul grafic este realizat pentru durat de 4 săptămâni (30 de zile), planificarea activităților fiind materilizată cu marcarea cu „x”, astfel:

- în dreptul ***săptămânilor 1 și 2*** pentru toți cei 4 specilaiști – realizarea „***Proiect tehnic + caiete de sarcini***”;

- în ***săptămânile 3 și 4***, pentru toți cei 4 specialiști, fiind marcată cu „x” realizarea ***detaliilor de execuție***;

- în săptămâna 4 este marcată cu „x” întocmirea „*Documentații pentru obținerea avize, acorduri și autorizații*” - în dreptul specialistului proiectant.

În Anexa la Formularul de ofertă, activitățile specialiștilor sunt declarate astfel:

- **20 de zile** (a câte 2 ore/zi – 40 ore total) – pentru toți cei 4 specilaiști – ca fiind alocate **întocmirii proiectului tehnic (PT)**;

- câte 3 zile (6 și, respectiv, 5 ore) – 2 specialiști pentru întocmirea detaliilor de execuție (DE);

- **2 zile pentru șeful de proiect și 3 zile** pentru topograf – pentru **întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor, autorizațiilor și acordurilor**;

- 15 și, respectiv, 13 zile pentru cei 2 proiectanți – pentru asitența tehnică.

Față de modul de planificare a prestării serviciilor relevat, autoritatea contractantă, prin adresa nr. .../13.02.2018, a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „*Din formularul privind Detalierea costurilor, reiese faptul că termenul de prestare PT va fi de 20 de zile, iar pentru DE va fi de 3 zile. Conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini, solicitarea pentru realizarea PT + DE este de 10 zile (...)*”, la care, prin răspunsul remis cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1103/13.02.2018, a precizat: „*Conform prevederilor fișei de date a achiziției din secțiunea II.3),*

termenul de finalizare a serviciului este de 30 de zile. Acest termen a fost asumat și ofertat și de către subscrisa prin oferta tehnică depusă. Ca urmare, se respectă termenul de realizare al serviciilor solicitat".

Se constată astfel că, deși prin documentația de atribuire – pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", defalcarea termenului de realizarea a proiectului, de 30 de zile a fost defalcat ferm în sensul realizării: *„a)* ***DTAC si documentatia pentru obtinere avize si autorizatii conform certificatului de urbanism – 20 zile de la data intrarii in vigoare a contratului****, respectiv de la data constituirii garantiei de buna executie*"

și, respectiv,

„b) ***PT, CS si DE - …. zile de la data obtinerii autorizatiei de construire***",

petenta ... nu a respectat respectiva rigoare, aspect pe care îl recunoaște, atât prin intermediul răspunsului la clarificări, cât și pe calea contestației, considerând că nu era necesară o atare respectare prin faptul că a menționat în propunerea tehnică încadrarea prestării serviciilor pe timpul a 4 săptămâni, considerate a reprezenta cele 30 de zile menționate la pct. II.3) al fișei de date a achiziției.

Mai mult, petenta prezintă informații contradictorii între formularul de ofertă, unde a menționat că *termenul de prestare si livrare pentru serviciile de proiectare si documentații pentru obtinerea avizelor, acordurilor si autorizatiilor este de:*

a) DTAC *si documentatia pentru obtinere avize si autorizatii conform certificatului de urbanism –* ***… zile*** *de la data intrarii in vigoare a contratului , respectiv de la data constituirii garantiei de buna executie;*

b) PT, CS si DE - … zile *dupa obtinerea autorizatiei de construire,*

și

Anexa la Formularul de ofertă, în care a precizat defalcarea activităților specialiștilor la... **de zile** (a câte 2 ore/zi – 40 ore total) – pentru toți cei 4 specilaiști pentru **întocmirea proiectului tehnic (PT)**,

ceea ce nu concordă nici cu ***săptămânile 1 și 2*** (maximum 14 zile calendaristice), precizate astfel în cadrul propunerii tehnice ca fiind alocate realizării „***Proiect tehnic + caiete de sarcini***" cu participarea întregii echipe de proiect, activități care au fost precizate a se executa în 10 zile după obținerea autorizației de construire.

Se reține astfel că petenta din cauză a elaborat oferta cu nesocotirea dispozițiilor art. ...5 din Legea nr. 98/2016 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei***", fapt ce plasează ofertă respectivă în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 13... alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca fiind neconforme, în timp ce răspunsul neconcludent remis la solicitarea de clarificări a atras aspra aceleiași

oferte incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, imprimând aceleiași oferte și un caracter de inacceptabilitate.

Întrucât, sub aspectul analizat, oferta depusă de către ... a fost în mod temeinic și legal respinsă, Consiliul nu va mai proceda la analizarea motivului de respingere constituit de invocarea prețului nejustificat, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei acesta nu va putea înlătura caracterul de inadmisibilitate al respectivei oferte.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ... nr. ..., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ... nr. ..., județul ....

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
....	**...**	**...**

....