

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și raportului procedurii de atribuire nr. emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adreselor și a raportului procedurii de atribuire a contractului, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și reanalizarea ofertei depusă de către, reevaluarea ofertelor cu analizarea prețului neobișnuit de scăzut, constatarea că nu se probează prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător din punctul de vedere al acordării punctajului în baza algoritmului descris în fișa de date, inclusiv, a ofertantului, prin raportare la algoritmul de calcul stabilit în mod expres de către autoritatea contractantă;

- suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

Prin Încheierea nr. din, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea, cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., de suspendare a procedurii amintite.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Autoarea contestației arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta sa a fost declarată conformă, dar respectând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total acumulat de 17 puncte.

Aceasta susține că a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care:

1. Declararea ofertei ca fiind câștigătoare, nu justifică oferta financiară depusă, cu respectarea prevederilor legale incidente, în condițiile în care acest tarif nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin Hotărârea nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Susține că nu a făcut dovada că deține numărul minim de personal solicitat în caietul de sarcini și în fișa de date pe raza Comunei Gălăuțaș, în condițiile în care, din verificările efectuate, nu rezultă că are punct de lucru în

Având în vedere că nu a depus atestatele care să dovedească capacitatea tehnică și nici nu a prezentat raport salariat sau extrase Revisal, consideră că această societate nu a inclus în propunerea financiară și costurile de deplasare și timpii efectivi de deplasare care sunt incluși în programul de lucru.

Arată că potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază, iar potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de prestat încontinuu, pe perioada în care angajații se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți angajați, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, La 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un angajat se ridică la valoarea unui salariu brut, iar, în cazul de față, contractul urmează a fi încheiat pentru o perioadă de 5 ani.

Apreciază că această fundamentare a ofertei financiare este nelegală și netemeinică, nefiind îndeplinite condițiile pentru a fi declarată câștigătoare și nici ca această ofertă să obțină mai multe puncte decât

2. – Lipsa de transparentă și obiectivitate a autorității contractante

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractate acces la dosarul achiziției, însă refuzul acestei s-a bazat pe declarațiile

de confidențialitate ale ofertantului cu privire la întreaga propunere financiară și toate răspunsurile la solicitări de clarificări, precum și întreaga propunere tehnică și toate răspunsurile la solicitări de clarificări.

Apreciază că declarația de confidențialitate depusă de nu este motivată nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 41 din Legea nr. 100/2016.

În aceste condiții, susține că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de trebuie schimbată, în caz contrar, menținerea ofertei depuse de o societate care nu justifică tariful este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

În opinia sa, menținerea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ar avea ca efect vătămarea directă a contestatoarei care are *"șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii"*.

În susținere, invocă prevederile 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

3. - Autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței și egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat că oferta financiară depusă de ar un preț neobișnuit de scăzut, nu a solicitat nicio dovadă a susținerii prețului ofertat pentru o perioadă de 5 ani, astfel cum este prevăzut la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că potrivit fișei de date, punctul II.1.5) valoarea totală estimată este de fără TVA, iar oferta societății este în valoare de lei, cu aproximativ 83% mai mică decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv este 17.262 % din valoarea estimată, diminuare nejustificată raportat la obiectul contractului.

De asemenea arată că autoritatea contractantă a ignorat inclusiv algoritmul de calcul în vederea stabilirii punctajului prevăzut în fișa de date, după cum urmează: 1I.2.5 Criterii de atribuire: Cel mai bun raport calitate-preț.

Aceasta analizând certificatul constatator emis pentru societatea, arată că această societate nu are sediul în sau pe o rază de 15 km de punctul de intervenție, și nu are niciun punct de lucru în apropiere, cel mai apropiat punct de lucru fiind în Or, potrivit distanțelor rutiere, cel mai mic timp de deplasare este de 4 ore și 44 de minute, timp care nu ia în calcul pregătirea fizică a personalului calificat, a echipei de intervenție, de incidente rutiere, de condiții meteorologice,

precum și faptul că între și se trece pe DN1 (Valea Prahovei), prelungind durata drumului.

Arată că, în esență, componenta tehnică a societății nu avea cum să nu includă și costurile de deplasare care sunt raportate la o distanță de 309 KM doar dus, rezultând un cost de deplasare dus-întors de aproximativ RON, fără a lua în considerare că aceștia trebuie să se deplaseze cu nacela și cu echipaj format din cel puțin 2 oameni, costuri care trebuie incluse în prețul ofertat.

În atare condiții, apreciază că oferta sa tehnică este net superioară ofertei tehnice depusă de, algoritmul de calcul trebuind să se realizeze prin raportare la timpul ofertat de

În continuare, arată că oferta financiară depusă de trebuia să includă pentru fiecare intervenție în parte, valoarea cuantificată a duratei de lucru (deplasarea) precum și cheltuielile de transport. Astfel:

- pentru fiecare intervenție în parte este necesar un echipaj format din 2 angajați, având în vedere că utilajul este operat de 2 electricieni;
- timpul minim de deplasare este de 4 ore 44 minute dus, 4 ore 44 minute întors (strict deplasare fără durata de intervenție)/ angajat;
- timpul minim de deplasare/intervenție dus-întors x cu 2 rezultă un timp minim de 18 ore/deplasare;

- 18 ore/deplasare/intervenție X cu lei, rezultă o valoare suplimentară/intervenție de lei;

- în plus față de această valoare, se adaugă cheltuieli de deplasare/intervenție de minim lei dus, ... lei întors, respectiv de 364 lei/intervenție (cost carburant la care se adaugă AMORTIZARE ȘI ÎNTREȚINERE utilaj), cheltuieli minime care trebuie adăugate la fiecare operațiune inclusă în oferta financiară a acestei societăți);

- raportat la numărul total de intervenții propus în desfășurătorul privind preturile, la valoarea totală a ofertei financiare, la fiecare intervenție s-ar adăuga un cost minim superior celui avut în vedere de Având în vedere că potrivit Anexei 2 cu cantitățile de lucrări estimate pentru servicii de întreținere și mentenanță sistem de iluminat public din Gălăuțaș, cantitatea totală a acestor lucrări trebuie înmulțită cu 638,302 lei doar cheltuieli suplimentare, astfel că oferta financiară a acestei societăți excede valoarea stabilită de autoritatea contractantă, fiind inadmisibilă.

- oferta financiară reală a societății ar fi de 51.786 + Cheltuielile suplimentare (în care nu sunt incluse alte cheltuieli indirecte, sporturi de sărbători, spor de noapte).Concluzionând, susține că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă a ofertei financiare a societății

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră ca acestea sunt nejustificate.

Arată că această contestație a fost formulată *„doar pentru a lungi procesul de semnare a contractului, rezultă și din faptul că întreaga contestație se bazează pe fundamentele Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016, ori procedura de delegare a gestiunii prin concesiune se supune prevederilor Legii 100/2016 și a HG 867 /2016 privind normele de aplicare a legii”*.

Arată că invocarea art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și alin. (5) HG nr. 395/2016 nu are legătură cu procesul de evaluare al ofertelor.

În continuare, prezintă istoricul procedurii, arătând că, urmare aplicării factorilor de evaluare, clasamentul și punctajul stabilit a fost următorul:

1. Prețul ofertei: I.- RON - 50 de puncte; II.- RON - 14 de puncte.

Algoritm de calcul: Ofertantul care va oferi prețul total aferent cantităților indicate cel mai mic, va primi punctaj maxim de 50 puncte, iar restul ofertelor vor primi punctaj conform formulei: Punctaj obținut = (Prețul cel mai mic oferit/ Prețul oferit) x 50 puncte

2. Valoarea compensației solicitate în cazul în care operatorul nu va încasa venituri anuale de minim 40000 lei/an: I. - 100 lei/an - 50 Puncte; II.- lei/an - 3 Puncte.

Algoritm de calcul: Ofertantul care va solicita suma cea mai mică ca și compensație în cazul în care nu sunt înregistrate venituri sau veniturile sunt sub limita de 40000 lei anual, va primi punctajul maxim de 50 puncte, iar restul ofertelor vor primi punctaj conform formulei: Punctaj obținut - (Suma solicitată cea mai mică/Suma solicitată) x 50 puncte.

Punctaj total acumulat: I. - 100 Puncte; II.-17 Puncte.

Cu privire la critica privind lipsa transparenței, egalității, nediscriminării în luarea deciziilor de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că *„oferta depusă de este neobișnuit de scăzută conform art. 210 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, reprezentând 17,262% din valoarea estimată de ron fără TVA”*, arată că autoarea contestației nu a înțeles aspectele esențiale cu privire la valoarea contractului de concesiune, respectiv la valoarea ofertei în funcție de care se acordă punctaj. Valoarea estimată într-un contract de delegare a serviciului nu este egală cu valoarea efectivă a lucrărilor ce se vor face, deoarece nu se cunosc cantitățile efective de lucrări, prin urmare nu se poate discuta despre o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut.

Susține că este evident că valoarea estimată a concesiunii nu are nicio legătură cauzală cu valoarea ofertei atunci când vine vorba de

comparația între valoarea estimată versus valoarea ofertei din punct de vedere al unui preț neobișnuit de scăzut.

Cu privire la critica „*Analizând certificatul constatator emis pentru societatea, rezultă ca aceasta societate nu are sediul in sau pe o raza de 15 km de punctul de intervenție, si nu are niciun punct de lucru în apropiere*”, autoritatea contractantă arată că a analizat oferta tehnico-financiară strict din punct de vedere a documentației de atribuire, ori în cadrul documentației nu s-a impus ca societățile participante la procedura să dețină punct de lucru pe raza

Cu privire la timpul de intervenție, arată că în cadrul Regulamentului serviciului de iluminat public al s-a specificat că timpul permis pentru reparații este de maxim 48 de ore, ori acest timp permite, la o viteză medie de 60km/h deplasarea dintr-un punct în altul, pe o distanță de 2.880 km.

Astfel, în opinia sa, calculele făcute de autoarea contestației sunt calcule exagerate “doar pentru a da o notă de gravitate unor elemente simpliste”.

Susține că dacă ofertantul câștigător va considera că are cheltuieli prea mari și nejustificate pentru deplasare, nimic nu îl va împiedica să își deschidă (daca va fi nevoie), un punct de lucru pe raza comunei Gălăuțaș, sau în imediata proximitate.

Cu privire la critica privind refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, arată că deși solicitarea autoarea contestației a fost eronat formulată invocând baza legală din Legea nr. 98/2016, respectiv articolul 217 alin. (6), ori procedura de delegare a gestiunii prin concesiune se supune prevederilor Legii nr. 100/2016, care nu prevede informații cu privire la accesul ofertanților la dosarul achiziției, autoritatea contractanta arată că a fost de acord, în baza Legii nr. 544/2001, să permită acestuia accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., contestatoarea, ..., a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În continuare, față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale.

Reiterează faptul că declararea ofertei depusă de drept câștigătoare, nu justifică oferta financiară depusă în cauză, cu

respectarea prevederilor legale incidente, în condițiile în care acest tarif nu este justificat, fiind neobișnuit de scăzut, fiind aplicabile reglementările aplicabile, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin Hotărârea nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară.

Sușține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada modului de calcul al ofertei financiare prin includerea tuturor cheltuielilor indirecte.

În continuare, față de aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat din data de, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 12:00. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că aceasta este nemulțumită de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta depusă de către

Având în vedere criticile din contestația formulată de, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1 din anunțul de participare, obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei este „.....”.

În cadrul fișei de date, la pct. II.1 2, autoritatea contractantă a precizat: II.1.2 Cod CPV Principal: 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), iar, la cap. II.1.4 Descrierea succintă, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *Prin HCL nr. 55/2022 a fost aprobat înființarea serviciului de iluminat public pentru UAT In conformitate cu rezultatele studiului de fundamentare elaborate de prestatorul SC, este necesara organizarea unei proceduri de delegare prin concesiune a acestui serviciu creat pentru buna lui exploatare. Contractul de delegare prin concesiune supus procedurii de achiziție nu a fost împărțit pe loturi, procedura urmând a fi finalizata prin încheierea unui singur contract de delegare pentru întreaga localitate.*

La cap. IV.4 Prezentarea ofertei: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: *1. Format hard-copy-listat. Propunerea tehnică prezentată de ofertant va trebui să demonstreze corespondența cu specificațiile Caietului de sarcini. În propunerea tehnică ofertantul își va prezenta concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a serviciului, personalul atestat, utilajele din dotare folosite, modul de lucru, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului de concesiune, precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective, precum și orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice și pentru demonstrarea corespondenței acesteia cu cerințele Caietului de sarcini. (...).*

Nota:

Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.(...)

Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconforma.

În cadrul fișei de date la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, la pct.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *Oferta comercială se va realiza în urma centralizării datelor din oferta tehnică și va cuprinde:*

1. O listă cu prețurile pentru tipurile de servicii/bunuri/lucrări ce pot interveni, care va avea un total calculate, total ce va fi considerat element de comparație a ofertei. Lista se va completa conform anexei la CS – denumit "lista elemente de preț".(...).

Astfel, Consiliul reține că obiectul contractului îl reprezintă servicii, deci, inclusiv, manoperă, intervenție umană, personal implicat în îndeplinirea contractului de concesiune, cu activități și sarcini concrete, personal pentru care, în oferta depusă de, nu se regăsesc documente privind costurile aferente acestuia.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora, dacă ofertantul câștigător va considera că are cheltuieli prea mari și nejustificate pentru deplasare, nimic nu îl va împiedica să își deschidă (daca va fi nevoie), un punct de lucru pe raza, sau în imediata proximitate.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care

trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 82 alin. (1) lit. g) și art. 86 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii din 16.11.2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, și la comparația acestuia cu valoarea estimată, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 89 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii din 16.11.2016, ca inacceptabilă.

Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dovedească faptul că ofertantul câștigător a oferat un preț care cuprinde toate obligațiile sociale prevăzute de legislația incidentă, aferente personalului implicat în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Ofertantul câștigător ar fi trebuit să explice, concret și să prezinte calcule detaliate privind modalitatea în care a determinat elementele componente din cadrul tarifului oferat, respectiv cum a aplicat prevederile Codului muncii în vederea determinării sporurilor, cum a determinat contribuția asiguratorie de muncă, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte etc.

Or, ... s-a limitat la a susține că a analizat oferta tehnico-financiară a strict din punct de vedere a documentației de atribuire, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....