

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr.....**

**Data:...**

I. Prin contestația nr..., înregistrată la... cu nr... (dosar nr... ), depusă de..., cu sediul social în..., Sat..... Vărsător nr..... Bloc..., ap..., având CUI... din data de..., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr..., reprezentată legal de administrator..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de furnizare de „Materiale sanitare diverse - 20 loturi”, loturile 12 „Instrument în formă de pistol pentru tăiere și sigilare vasculară în chirurgia laparoscopică, L 36-38 cm, LigaSure Maryland, rotire în ax 350°, unică folosință” și 13 „Instrument în formă de pistol pentru tăiere și sigilare vasculară în chirurgia deschisă, L 18-... cm, LigaSure Impact, rotire în ax 180°, unică folosință”, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare CN1... /..., organizată de... „DR.... ”, cu sediul în str....., nr....., sector..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr... din data de...;
- anularea parțială a comunicării nr. 7540 din data de... și reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 12 și 13;
- reevaluarea ofertei depusă de către... pentru loturile 12 și 13 ale procedurii de atribuire.

II. Prin contestația înregistrată la... cu nr... (dosar nr... ), depusă..., cu sediul în..., sectorul..., Șoseaua București-Ploiești, Nr....., aripa B2... &....., etaj, înregistrată la... Comerțului București sub nr..., cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator, și convențional de... Nițu Stoica & Asociații, cu sediul procesual ales în București, Calea... nr..., etaj..., sector..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, cu referire la loturile 12 „Instrument în formă de pistol pentru tăiere și sigilare vasculară în chirurgia laparoscopică, L 36-38 cm, LigaSure Maryland, rotire în ax 350°, unică folosință” și 13 „Instrument în formă de pistol pentru tăiere și sigilare vasculară în chirurgia deschisă, L 18-... cm, LigaSure Impact, rotire în ax 180°, unică folosință”, organizată de... „DR.... ”, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

În principal:

1. anularea în parte a comunicării nr..... din... și a raportului procedurii nr..., respectiv în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul loturilor 12 și 13 ale procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la procese-verbal de evaluare, adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul loturilor 12 și 13 ale procedurii, sub aspectul celor expuse în cadrul contestației, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii;

În subsidiar:

3. în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile 12 și 13, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

...  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții... și de... critică rezultatul licitației deschise organizată... „DR.... în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare diverse - 20 loturi”, cu privire la loturile 12 „Instrument în formă de pistol pentru tăiere și sigilare vasculară în chirurgia laparoscopică, L 36-38 cm, LigaSure Maryland, rotire în ax 350°, unică folosință” și 13 „Instrument în formă de pistol pentru tăiere și sigilare vasculară în chirurgia deschisă, L 18-... cm, LigaSure Impact, rotire în ax 180°, unică folosință”, solicitând anularea în parte a raportului procedurii nr... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii nr..., în ceea ce privește loturile 12 și 13, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de..... de Nord;

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de.....

În urma contestației și în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea a transmis adresa nr... 5/..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în care învederează că adoptă următoarele măsuri de remediere în ceea ce privește loturile 12 și 13, după cum urmează:

- reluarea evaluării tehnice pentru loturile 12 și 13;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire pentru loturile 12 și 13 și stabilirea rezultatului procedurii pentru aceste loturi, prin intermediul SEAP, prin întocmirea unui nou raport al procedurii pentru aceste loturi;

Din parcurgerea înscrisului nr... 5 din..., înaintat de autoritatea contractantă asumat prin semnătură de... „DR....”, înscris transmis nu doar la..., ci și la....., .....licitații@gmail.com, bogdan@ .....ro (adrese de e-mail indicate de ofertanți), Consiliul notează că Spitalul a hotărât anularea actelor vătămătoare prin care a fost stabilit rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru de furnizare de materiale sanitare, loturile 12 și 13, și urmează a fi reevaluate propunerile tehnice depuse de ambii ofertanți contestatori.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că autoritatea organizatoare a anulat actele contestate și și-a asumat reevaluarea ofertelor participanților la procedură, la loturile 12 și 13, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor acte deja anulate, respectiv dispune o reevaluare deja asumată de organizatoare, Consiliul stabilește că, în cauză, contestațiile depuse de... și de... au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

De bună seamă, rezultatul viitor al reevaluării ofertelor va putea fi contestat de către reclamantele... și de..., dacă îl vor aprecia vătămător. Așadar, eventualele nemulțumiri care vor privi întinderea reevaluării ofertelor și rezultatul acesteia vor trebui formulate de reclamante pe calea..., în termenul fixat de lege și cu aducerea cauțiunilor corespunzătoare.

Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestațiilor de față, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile depuse de... și de..., înregistrate la Consiliu sub nr... și nr..., în contradictoriu cu... „DR....”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

...

Redactată practica deciziei,  
consilier...

Redactată în ..... exemplare, conține ..... (.....) pagini.