

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 67439/22.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *lucrări de modernizare-reabilitare Corp C pentru obiectivul Școala Gimnazială ...*, cod CPV 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), de Școala Gimnazială ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1767/14.10.2024; anularea raportului procedurii nr. 1764/14.10.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia de respingere a ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1767/14.10.2024, rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 134. alin (5), alin. (6) și alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece:

a) Prin solicitarea de clarificări nr. 1604/30.09.2024 au fost solicitate lămuriri cu privire la oferta tehnică depusă de ofertant, sub aspectul identificării informațiilor transmise în raport cu cerințele minimale din caietul de sarcini. Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat oferta transmisă inițial, atât prin prezentarea de documente revizuite/modificate, cât și prin depunerea de documente noi, ce nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale.

b) De asemenea, parte dintre răspunsurile date nu au fost de natură să clarifice aspectele solicitate. Toate cele arătate mai sus nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, fiind în

fapt modificări și completări ale ofertei. Prin acceptarea acestora s-ar crea un avantaj ofertantului, încălcându-se principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

Împotriva celor invocate de către autoritatea contractantă, solicită Consiliului să ia în considerare următoarele:

1. Prin adresa nr. 1604/30.09.2024, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind propunerea tehnică prezentată, la care a formulat răspuns. Sunt redată sub formă tabelară întrebările adresate și răspunsurile oferite.

2. Din analiza comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1767/14.10.2024, se reține că răspunsul său modifică conținutul propunerii tehnice, fără a se ține cont de prevederile legale în materia viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore.

Afirmă că, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul ofertei, au fost identificate anumite neconcordanțe în cadrul propunerii tehnice și i-a solicitat clarificarea acestor aspecte. ... SRL susține că a clarificat aspectele constatate, luând în considerare faptul că răspunsul se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, acceptarea corectării lor nefiind de natură să îi creeze niciun avantaj.

Susține că achizițioarea, prin comisia de evaluare, nu a analizat oferta sa prin prisma normelor metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale care reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

În susținere, invocă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Arată că, în conformitate cu jurisprudența, în spețele similare, atât Consiliul, cât și Curțile de Apel, s-au pronunțat în sensul în care au fost acceptate ca abateri tehnice minore situații mult mai grave față de speța de față, unde sunt identificate doar simple abateri tehnice minore, conform *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, astfel cum se regăsesc consemnate (materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020).

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei, nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134

alin. (9) din HG 395/2016 în cazul achizițiilor publice. Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal. Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări: principiul proporționalității; principiul egalității de tratament.

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind concluzia că abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 în cazul achizițiilor publice. În conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.

Având în vedere că, în conformitate cu prevederile articolelor menționate anterior, autoritatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin. (8), respectiv (9) din respectivele articole, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc). În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca o anumită abatere/ omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.

Astfel, autoritatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din HG nr. 395/2016.

Există însă și situații în care o anumită abatere/omisiune nu poate fi cuantificată din punct de vedere monetar (ex. omiterea includerii în graficul de execuție a unor etape/ perioade ale proiectului, dar care au fost prezentate de ofertant în cadrul altor documente ale propunerii tehnice și care nu au un impact financiar, precum perioada de obținere a avizelor sau a aprobărilor pe diverse livrabile).

De asemenea, în paralel cu capătul de cerere privind încadrarea răspunsului ... SRL drept o corectare a abaterilor tehnice minore

constatate, solicită să se rețină că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei.

Conform *Ghidului de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice*, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă are obligația de transmite, pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, fapt care contravine prevederilor legale.

Contestatoarea invocă dispoziții art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele anterior expuse, analizând motivele de respingere a ofertei sale se constată că actul atacat nu respectă rigorile prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul că acesta nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

În concluzie, consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare este concludent, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice depuse inițial și trebuia luat în considerare de comisia de evaluare, fiind elaborat chiar la solicitarea acesteia, prin prisma prevederilor legale incidente în speță.

Mai mult, oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, fără a se indica un motiv concret de neconformitate raportat la prevederile caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată la a evalua oferta cu luarea în considerare a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a principiului proporționalității, motivul de respingere fiind, pe cale de consecință, nelegal, rezultat al unei interpretări excesiv de formaliste a regulilor impuse.

Respingerea ofertei sale pe motive neîntemeiate și subiective sunt motivele pentru care depune contestație și dovedește un interes legitim de a formula contestație.

Față de toate cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 1764/14.10.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca admisibilă.

Prin adresa nr. 1839/28.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68842/29.10.2024, Școala Gimnazială ... transmite punctul său de vedere, prin care vă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Achizitoarea arată că, cu ocazia analizării ofertei tehnice a ofertantului ... SRL, a identificat mai multe aspecte neconforme cu solicitările din caietul de sarcini și, pentru a evita o respingere imediată a ofertei, a solicitat clarificări.

Prin solicitarea de clarificări susține că nu a cerut ofertantului să depună noi acte sau să depună acte în completarea ofertei, acest lucru nefiind permis conform Legii nr. 98/2016, ci a solicitat clarificarea punctuală a ofertei și documentelor depuse.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a completat oferta cu documente noi, a modificat oferta inițială și nici nu a clarificat aspectele învederate.

Consideră că toate aspectele neconforme identificate nu reprezintă abateri tehnice minore, neputând fi încadrate în dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Completarea/modificarea pe parcursul evaluării ofertei reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură, lucru ce duce la nerespectarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

Ofertantul a modificat oferta depusă inițial prin prezentarea de documente revizuite/modificate:

- Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 3:

Conform caietului de sarcini, capitolul I pct. 2 lit. c), ofertanții trebuie să depună lista Procedurilor tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului (pag. 8 din caietul de sarcini).

Ofertantul a depus doar procedurile tehnice de execuție pentru acele categorii de lucrări considerate de el principale și de complexitate ridicată (fără ca în caietul de sarcini să fie precizate categorii de lucrări principale sau secundare - solicitarea privind toate tipurile de lucrări), depunând totodată și proceduri care nu au legătură cu caietul de sarcini.

În răspunsul la clarificare, ofertantul a confirmat că nu a depus procedurile tehnice de execuție pentru restul lucrărilor, deși au fost solicitate.

Ofertantul depune, prin răspunsul la clarificări, procedurile lipsă (peste 300 pagini).

- Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 4:

Ofertantul a depus un plan propriu de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.) ce cuprinde activități și categorii de lucrări care nu fac obiectul procedurii.

În cadrul propunerii tehnice depusă inițial, ofertantul a prezentat PCCVI care nu este adaptat lucrărilor aferente procedurii și care, pe cale de consecință, nu este corelat cu activitățile și subactivitățile cuprinse în graficul de execuție (Gantt), astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini (capitolul I, punctul 2 lit. d) - pag. 8).

Prin răspunsul la clarificări depune un nou PCCVI, deși nu i s-a solicitat acest lucru, ceea ce conduce la modificarea ofertei inițiale.

- Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 8:

Ofertantul nu a depus formularul 14 în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini (caietul de sarcini, capitolul I, punctul 6), ci a depus un formular incomplet (în cadrul formularului nu se regăsesc parte din utilajele prevăzute în graficul Gantt și în Formularul C8, în

schimb, sunt propuse utilaje care nu se regăsesc în grafic și în Formularul C8.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depus un nou document-Formular nr. 14, dar nici în cadrul acestuia nu se regăsesc mijloacele de transport propuse pentru îndeplinirea contractului și nici nu sunt specificate cantitățile de resurse aflate la dispoziția ofertantului și propuse pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a constatat că cerința de la punctul 6 din caietul de sarcini nu a fost respectată, existând necorelări între graficul de execuție Gantt și lista privind tipurile și cantitățile de utilaje sau echipamente de construcții și mijloace de transport.

- Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 10:

Ofertantul nu a depus formularul F3 în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini (caietul de sarcini, capitolul I, pct. 12 - pag. 13), documentele prezentate inițial fiind incomplete.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a depus noi documente - formularele F3 refăcute, ceea ce conduce la modificarea ofertei inițiale, fapt care contravine dispozițiilor legale și duce la încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

Prin nedepunerea formularelor F3 cu rețete, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini, suntem în imposibilitatea verificării corelării acestora cu graficul de execuție Gantt, din punct de vedere al alocării resurselor propuse pentru realizarea fiecărei activități și subactivități.

Lipsa acestor informații echivalează cu o ofertă tehnică incompletă.

Cerințele impuse în caietul de sarcini, sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei, aspect precizat la capitolul I - pag. 7 din caietul de sarcini.

Ofertantul nu a clarificat aspectele solicitate.

- Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5 și 6:

Prin solicitările nr. 5 și 6 achizitoarea menționează că a solicitat clarificări cu privire la drumul critic înscris în graficul de execuție Gantt, prezentat în cadrul propunerii tehnice după cum urmează:

Întrebare nr. 5: „în cadrul analizei drumului critic din secțiunea aferentă graficului Gantt, prezentat în cadrul propunerii tehnice, ați făcut referire la categorii de lucrări, care, așa după cum precizați „sunt o parte componentă a drumului critic”, dar care, nici nu se regăsesc în cadrul Graficului prezentat și nici nu fac obiectul prezentei proceduri (Lucrări de terasamente/săpături pentru îmbunătățirea suprafeței de rulare, Lucrări la fundații și Structură). Vă rugăm clarificați.

Întrebare nr. 6: „în cadrul graficului Gantt prezentat, cea mai mare parte a activităților sunt preconizate a fi realizate în aceleași perioade de timp, chiar dacă există activități care, în cadrul proceselor tehnologice, condiționează sau sunt condiționate de executarea altor activități. Totodată, în cadrul graficului prezentat, toate activitățile înscrise în grafic se află pe drumul critic. Vă rugăm clarificați aspectele menționate.”

Ofertantul a precizat că analiza drumului critic prezentată în cadrul acestei secțiuni este considerată ca fiind „o descriere generică a categoriilor de lucrări ce fac parte din drumul critic”.

Totodată, acesta a precizat că „vor fi respectați pașii tehnologici de execuție. Astfel, fiind suprafețe mari de execuție iar în șantier vor fi prezente mai multe echipe de lucru, s-au reprezentat mai multe activități în aceeași perioadă de timp pentru a ne putea încadra în durata contractuală respectând în același timp tehnologiile de lucru. Menționăm ca după punerea în opera a unei suprafețe considerabile de termoizolare pentru a fi eficienți în execuția contractului se poate trece la tencuit de către alta echipa pe suprafața deja termoizolată, chiar dacă operațiunea de termoizolare pe toată suprafața din proiect nu s-a finalizat ș.a.m.d. Graficul a fost reprezentat pentru a eficientiza timpul de lucru și a ne încadra în durata contractului, de aceea unele activități apar în aceeași perioadă de timp și toate activitățile au fost reprezentate pe drum critic. Confirmăm ca vor fi respectate tehnologiile de execuție din proiectul tehnic încadrându-ne în durata contractuală. Pentru o analiză mai în detaliu și o confirmare a celor menționate va anexăm diagrama PERT a graficului gantt pentru a fi analizate în detaliu duratele de execuție și legăturile dintre activitățile de lucru.”

Față de răspunsurile transmise, achizitoarea apreciază că activitățile și subactivitățile înscrise în cadrul graficului Gantt nu sunt prezentate într-o succesiune logică și cronologică a acestora. Conform celor precizate în răspunsul dat, ar fi trebuit să existe cel puțin un mic decalaj privind începerea acelor activități condiționate de finalizarea altor activități (exemplu: „după punerea în opera a unei suprafețe considerabile de termoizolare ... se poate trece la tencuit de către alta echipa pe suprafața deja termoizolată, chiar dacă operațiunea de termoizolare pe toată suprafața din proiect nu s-a finalizat”).

Pe de altă parte, interdependențele dintre activitățile și subactivitățile înscrise în grafic sunt doar de tipul *sfârșit-început*, semnificația acestui tip de relație fiind faptul că o activitate nu poate începe înainte de finalizarea altei activități (chiar dacă, așa cum precizează ofertantul în răspunsul dat, o activitate poate începe după finalizarea unei părți a activității anterioare). Pe cale de consecință, anumite activități înscrise în grafic sunt preconizate a fi realizate în ordinea inversă a unui proces tehnologic corect (exemplu: montarea glafurilor interioare și exterioare, condiționează realizarea termosistemului și a finisajelor interioare, fiind preconizate a fi realizate înaintea acestora). Pe de altă parte, există activități înscrise în grafic care depind de realizarea altor activități, deși nu ar trebui (exemplu: confecționarea și montarea balustradei metalice la scara interioară, este condiționată în grafic de tencuiala decorativă marmorată la soclu).

În cadrul graficului prezentat, toate activitățile înscrise în grafic se află pe drumul critic, ceea ce semnifică că toate activitățile și subactivitățile înscrise în grafic au rezervă de timp 0, adică orice întârziere în finalizarea oricăreia dintre acestea, conduce la depășirea duratei totale de execuție a lucrărilor, propusă de ofertant.

În concluzie, graficul prezentat nu este întocmit în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și nu ține cont de vreo succesiune logică și cronologică a activităților și subactivităților din cadrul unor procese tehnologice corecte, iar răspunsul transmis nu este de natură a clarifica aspectele solicitate.

Ofertantul a depus documente noi, neprezentate în cadrul ofertei inițiale:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7 ofertantul a depus un document nou cu caracter de recomandare ce atestă experiența profesională a managerului de proiect. Prin oferta inițială nu a depus documentele solicitate pentru demonstrarea experienței profesionale solicitate (existând posibilitatea ca acest document să fi fost obținut după data limită de depunere a ofertei).

Astfel, ofertantul a modificat oferta depusă inițial, fapt care contravine dispozițiilor legale și duce la nerespectării principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 9 ofertantul a depus contractul de prestări servicii încheiat cu o societate autorizată pentru depozitarea/valorificarea deșeurilor. Acest contract nu a fost depus odată cu oferta inițială, în termenul stabilit (existând posibilitatea ca acest document să fi fost obținut după data limită de depunere a ofertei).

Sintetizând, prin răspunsul la clarificări, ce are ca anexă documente ale ofertei tehnice (400 pagini), contestatoarea depune:

- proceduri tehnice de execuție pentru lucrări ce nu au fost depuse odată cu oferta inițială, deși au fost solicitate prin caietul de sarcini, capitolul 1 pct. 2 lit. c);

- un nou PCCVI. Prin oferta inițială a depus un plan propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru lucrare, în care sunt înscrise activități și categorii de lucrări care nu fac obiectul procedurii;

- formularul 14. Formularul depus odată cu oferta inițială nu era conform cu solicitările din documentația de atribuire;

- formularele F3. Formularele depuse odată cu oferta inițială nu erau conforme cu solicitările din documentația de atribuire;

- recomandare pentru managerul de Proiect, document nedepus inițial, deși a fost solicitat;

- contract prestări servicii încheiat cu o societate autorizată pentru depozitarea/valorificarea deșeurilor, document nedepus inițial, deși a fost solicitat.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare a modificat în mod substanțial oferta sa inițială, toate cele 400 de pagini depuse odată cu răspunsul la clarificări neputând fi considerate abateri tehnice minore.

În mod evident, prin acceptarea modificării și completării ofertei inițiale, s-ar crea un avantaj ofertantului, care ar avea în acest fel un termen suplimentar pentru întocmirea/depunerea ofertei și totodată ar

beneficia de „consultanță” din partea autorității contractante în ceea ce privește conformitatea documentelor depuse.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, consideră că sunt respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Susține că i-a comunicat ofertantului motivele declarării ofertei ca neconformă, respectiv faptul că a depus documente noi, a modificat substanțial documentele ofertei inițiale și nu a clarificat aspecte din ofertă, indicând și temeiul de drept incident.

Nu se poate susține necunoașterea motivelor respingerii ofertei, în condițiile în care ofertantul, prin răspunsul la clarificări, după expirarea termenului de depunere a ofertei, a transmis documente noi sau refăcute, nesolicitate de comisia de evaluare a ofertelor.

Reiterează că nu i-a fost solicitat contestatoarei să depună documente noi în cadrul răspunsului la clarificări, clarificarea neavând rolul să suplinească documentele lipsă sau să le modifice pe cele prezentate inițial.

Și din analiza contestației reiese fără putință de tăgadă faptul că ofertantul cunoaște motivele declarării ofertei ca neconforme.

În realitate, în deplină cunoștință de cauză, ofertantul încearcă încadrarea omisiunilor și erorilor sale (peste 400 pagini) în categoria erorilor tehnice minore și transformarea ofertei din neconformă în conformă.

Pentru toate aceste considerente, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 1942/12.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 72743/12.11.2024, și nr. 1995/22.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 75450/22.11.2024.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 77427/02.12.2024, contestatoarea a depus contestația semnată cu semnătură electronică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de modernizare-reabilitare Corp C pentru obiectivul Școala Gimnazială ...*, cod CPV 45400000-1 Lucrări de finisare a construcțiilor (Rev.2), Școala Gimnazială ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 30.08.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.326.455,44 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.09.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210703373/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 25.10.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt reclamate motivele respingerii ofertei, contestatoarea ... SRL apreciind că, în mod greșit, completările pe care le-a a dus prin intermediul răspunsurilor la clarificări au fost calificate ca modificări ale ofertei.

Se reține că, prin adresa nr. 1766/14.10.2024, s-a adus la cunoștința ofertantei decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5), alin. (6) și alin. (9) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive: Prin solicitarea de clarificări nr. 1604/30.09.2024 au fost solicitate lămuriri cu privire la oferta tehnică depusă de ofertant, sub aspectul identificării informațiilor transmise în raport cu cerințele minimale din caietul de sarcini. Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat oferta transmisă inițial, atât prin prezentarea de documente revizuite / modificate, cât și prin depunerea de documente noi, ce nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale. De asemenea, parte dintre răspunsurile date nu au fost de natură să clarifice aspectele solicitate. Toate cele arătate mai sus, nu se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, fiind în fapt modificări și completări ale ofertei. Prin acceptarea acestora s-ar crea un avantaj ofertantului, încălcându-se principiile nediscriminării și al tratamentului egal.

Prin adresa nr. 1604/30.09.2024, la care s-a făcut mențiune și în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au solicitat ... SRL următoarele:

1. În cadrul Caietului de sarcini, la cap. 1, punctul 1, s-a solicitat:

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), ca parte componentă a propunerii tehnice, care prezintă modul în care ofertantul își propune să asigure execuția lucrărilor solicitate prin specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire.

Ofertantul va prezenta în cadrul acestei secțiuni următoarele informații:
a) abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, inclusiv informații privind utilizarea resurselor (metodologia propusă pentru executarea lucrărilor);".

Vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei depuse de dumneavoastră se regăsesc informațiile solicitate, referitoare la cerința menționată.

2. În conținutul Planului propriu de asigurare a calității din cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, la cap. III se regăsesc paragrafe copiate integral din Caietul de sarcini, fără a fi prezentată propria dumneavoastră abordare, contrar cerinței de la Cap. I din Caietul de sarcini, în care sunt precizate următoarele: „Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia, prin prezentarea propriei abordări / metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului...". Vă rugăm clarificați.

3. În conținutul Planului propriu de asigurare a calității, din cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, nu se regăsește lista Procedurilor tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, solicitată la Cap. I, punctul 2, lit. c) din caietul de sarcini. Totodată, nu se regăsesc descrierile procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: demontări, desfaceri și demolări, montare și demontare schelă, placare pereți cu panouri semirigide din pvc, pardoseli din covor pvc, înlocuire radiatoare. În schimb se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, cum ar fi: tavane din gipscarton, învelitori din tablă, jgheaburi și burlane, placări cu HPL, pereți cortină, peisagistică, e.t.c.

Având în vedere și faptul că „Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele autorității contractante și că propunerea tehnică prezentată răspunde acestor cerințe.”, vă rugăm să precizați unde se regăsesc în cadrul ofertei dumneavoastră informațiile solicitate și vă rugăm să explicați cum considerați îndeplinite cerințele autorității contractante referitoare la aspectele menționate.

4. În conținutul Planului propriu de asigurare a calității, din cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, se regăsește un plan propriu de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), în care sunt înscrise activități și categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi: plafoane din gipscarton, pardoseli din gresie, placaje cu faianță, alei și trotuare, e.t.c. Având în vedere faptul că a fost solicitată prezentarea unui P.C.C.V.I. aplicabil la lucrare, vă rugăm clarificați.

5. În cadrul analizei drumului critic din secțiunea aferentă graficului Gantt, prezentat în cadrul propunerii tehnice, ați făcut referire la categorii de lucrări, care, așa după cum precizați „sunt o parte componentă a drumului critic”, dar care, nici nu se regăsesc în cadrul Graficului prezentat și nici nu fac obiectul prezentei proceduri (Lucrări de terasamente/săpături pentru îmbunătățirea suprafeței de rulare, Lucrări la fundații și Structură). Vă rugăm clarificați.

6. În cadrul graficului Gantt prezentat, cea mai mare parte a activităților sunt preconizate a fi realizate în aceleași perioade de timp, chiar dacă există activități care, în cadrul proceselor tehnologice, condiționează sau sunt condiționate de executarea altor activități. Totodată, în cadrul graficului prezentat, toate activitățile înscrise în grafic se află pe drumul critic. Vă rugăm clarificați aspectele menționate.

7. Din documentele prezentate pentru Managerul de proiect, propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv pentru dl. ..., nu reiese „Experiența specifică, constând în implicarea ca Manager de proiect, în cel puțin 1 proiect similar de execuție, sau de proiectare și execuție lucrări, având ca obiect lucrări de construcții de clădiri noi și/sau intervenții la clădiri, construcții încadrate cel puțin în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1996”, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Vă rugăm clarificați cum considerați îndeplinită această cerință.

8. În cadrul formularului nr. 14 - Lista utilajelor și echipamentelor de construcții, inclusiv a mijloacelor de transport, propuse pentru îndeplinirea contractului, nu se regăsesc parte din utilajele prevăzute în graficul Gantt și în Formularul C8, în schimb sunt propuse utilaje care nu se regăsesc în grafic și în Formularul C8. Având în vedere cerința din caietul de sarcini, care

precizează: „Tipurile și cantitățile de utilaje sau echipamente de construcții și mijloace de transport, trebuie să se afle în deplină corelare cu cele prevăzute în cadrul graficului de execuție (Gantt) și al metodologiei de execuție propuse, prezentate în cadrul propunerii tehnice.”, vă rugăm să explicați cum considerați îndeplinită această cerință.

9. Vă rugăm să precizați, unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, se regăsește pre/contractul cu o firmă autorizată pentru depozitarea/valorificarea deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, așa după cum a fost solicitat la Cap. I, punctul 9, lit. h), din caietul de sarcini.

10. Vă rugăm să precizați, unde anume în cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, se regăsesc „listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formulare F3), cu detalierea rețetelor privind consumurile unitare de resurse aferente fiecărui articol sau normă de deviz, fără prezentarea componentelor financiare ale acestora (prețuri unitare și valori).1', așa după cum a fost solicitat la Cap. I, punctul 12, din caietul de sarcini.

11. În cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3), aferent lucrărilor de Reabilitare împrejmuire, precum și în cadrul graficului Gantt, din cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, se regăsește la poziția 21, articolul FD59, care are denumirea de DESCARCARE MANUALĂ MATERIALE DIN AUTO, în loc de TRANSPORT PRIN PURTARE DIRECTĂ MATERIALE. Vă rugăm clarificați.

Ofertanta ... SRL răspunde astfel:

1. Referitor la primul punct al solicitării, ținem să precizăm că subscrișa a tratat informațiile cu privire la abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic, inclusiv informațiile privind utilizarea resurselor, în cadrul propunerii tehnice, paginile 748 – 761, unde a fost prezentat graficul gantt cu alocarea resurselor (materiale, forța de muncă, utilaje).

De asemenea, menționăm faptul că subscrișa a prezentat atât planul propus pentru realizarea contractului atât grafic, cât și sub forma unui memoriu ce a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 692 – 718.

2. În ceea ce privește punctul doi al solicitării, vă transmitem faptul că informațiile regasite în cadrul capitolului III sunt descrieri ale lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă și sunt redată de către subscrișa pentru a arăta autorității că am înțeles obiectul contractului și cerințele din caietul de sarcini și faptul că acestea au fost asumate în integralitate.

În ceea ce privește propria metodologie de realizare a contractului, vă transmitem faptul că subscrișa a prezentat în cadrul Planului propriu de asigurare a calității, capitolul IX, propriile proceduri tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări ce fac obiectul contractului.

De asemenea, prin declarația prezentată în cadrul propunerii tehnice la pagina 7, subscrișa își asumă faptul că, în cazul discrepanțelor între prevederile metodologiei și cele ale caietelor de sarcini/specificat iilor tehnice, vor avea întâietate și se vor aplica dispozițiile caietelor de sarcini/ specificațiilor tehnice, pentru a respecta întocmai cerințele impuse prin proiectul tehnic.

3. În ceea ce privește punctul trei al solicitării, ținem să precizăm faptul că subscrișa a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări ce fac obiectul contractului, la paginile 128 – 477. Pentru a ne conforma întocmai solicitării dumneavoastră, atașăm prezentului răspuns lista cu principalele proceduri tehnice de execuție solicitate de către dumneavoastră. În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție pentru: tavane din gips carton, învelitori din table, jgheabyri și burlane, placări HPL, pereți cortină, peisagistică, ținem să precizăm că dintr-o eroare la completarea Planului propriu de asigurare a calității au fost atașate și procedurile tehnice de execuție pentru lucrările menționate anterior, motiv pentru care vă rugăm să faceți abstracție de acestea. În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor de demontări, desfaceri și demolări, montare și demontare schela, placare pereți cu panouri semirigide din pvc,

pardoseli din covor PVC, inlocuire radiatoare, va transmitem faptul ca subscrisa nu le-a prezentat in cadrul propunerii tehnice deoarece autoritatea contractanta nu a impus prin documentatia de atribuire prezentarea anumitor proceduri tehnice de executie, subscrisa prezentand doar acele proceduri tehnice de executie pentru lucrarile de complexitate ridicata. Pentru a demonstra capacitatea societatii noastre de a realiza si aceste categorii de lucrari de complexitate redusa, atasam prezentului raspuns procedurile tehnice de executie specifice, utilizate de societatea noastra si solicitate de catre dumneavoastra în completarea informatiilor

regasite initial în propunerea tehnica.

4. In ceea ce priveste punctul patru al solicitarii, va transmitem faptul ca, dintr-o eroare la completarea PCCVI prezentat initial in cadrul propunerii tehnice, au fost introduse categorii de lucrari ce nu fac obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care atasam prezentului raspuns PCCVI revizuit sub aspectele constatate.

De asemenea, tinem sa precizam faptul ca PCCVI prezentat initial se aplica lucrarii dumneavoastra, categoriile de lucrari prezentate in plus reprezentand o eroare tehnica datorata adaptarii PCCVI de la lucrari de complexitate superioara pe care le-am dus la bun sfarsit la obiectivul dumneavoastra de investitii.

5. Referitor la punctul cinci al solicitarii, va transmitem faptul ca descrierea analizei drumului critic prezentat de subscrisa, la paginile 721 - 722, reprezinta o descriere generica a categoriilor de lucrari ce fac parte din drumul critic. Particularizarea la obiectivul dumneavoastra de investitii se regaseste în diagrama drumului critic prezentata de subscrisa în cadrul propunerii tehnice la paginile 736 - 747. Tinem sa precizam ca aceasta este întocmita in baza documentatiei puse la dispozitie de autoritatea contractanta si respecta în totalitate cerintele impuse prin documentatia de atribuire cu privire la modalitatea de întocmire a planului propus, respectiv a diagramei drumului critic.

6. Referitor la punctul sase al solicitarii, tinem sa precizam ca vor fi respectati pasii tehnologici de executie. Astfel, fiind suprafete mari de executie iar în santier vor fi prezente mai multe echipe de lucru, s-au reprezentat mai multe activitati în aceeași perioada de timp pentru a ne putea încadra în durata contractuala respectand în același timp tehnologiile de lucru.

Mentionam ca dupa punerea în opera a unei suprafete considerabile de termoizolare pentru a fi eficienti în executia contractului se poate trece la tencuit de catre alta echipa pe suprafata deja termoizolata, chiar daca operatiunea de termoizolare pe toata suprafata din proiect nu s-a finalizat s.a.m.d. Graficul a fost reprezentat pentru a eficientiza timpul de lucru si a ne încadra în durata contractului, de aceea unele activitati apar în aceeași perioada de timp si toate activitatile au fost reprezentate pe drum critic. Confirmam ca vor fi respectate tehnologiile de executie din proiectul tehnic încadrându-ne în durata contractuala. Pentru o analiza mai în detaliu si o confirmare a celor mentionate va anexam diagrama PERT a graficului gannt pentru a fi analizate în detaliu duratele de executie si legaturile dintre activitatile de lucru.

7. In ceea ce priveste punctul sapte al solicitarii, va transmitem faptul ca dintr-o eroare la încarcarea documentelor nu a fost prezentata recomandarea ce atesta experienta profesionala în minim 1 proiect similar de executie pentru dl. ..., specialist propus pentru pozitia de Manager de proiect, motiv pentru care atasam prezentului raspuns recomandarea mentionata anterior.

8. In ceea ce priveste punctul opt al solicitarii tinem sa precizam faptul ca în cadrul propunerii tehnice, formularul 14, a fost prezentata lista echipamentelor si utilajelor de capacitate mare pe care subscrisa le detine si le poate pune în opera pentru realizarea viitorului contract. Totodata, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 673, mentionam faptul ca utilajele mici, aparatele de sudura, bormasini, rotopercutoare, flexuri, drujba, malaxor, troliu, electrocompresor etc. vor fi asigurate pe tot parcursul executiei lucrarilor, acestea fiind uzuale si la dispozitia noastra.

De asemenea, pentru a ne conforma întocmai solicitarii dumneavoastra, atasam prezentului raspuns formularul nr. 14 revizuit sub aspectele constatate de catre comisia de evaluare, respectiv completat cu utilajele deja asumate de subscrisa prin prezentarea formularului C8cp - LISTA cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii cumulat pe proiect.

9. In ceea ce priveste punctul noua al solicitarii, tinem sa precizam ca dintr-o eroare la încarcarea documentelor nu a fost prezentat contractul de prestari servicii încheiat cu o societate autorizata pentru depozitarea/ valorificarea deseurilor, motiv pentru care atasam prezentului raspuns contractul nr. 82135 din 01.02.2024 încheiat cu ... S.A.

De asemenea, în cadrul Planului propriu cu măsurile privind protecția mediului, pagina 836, subscrisa și-a asumat responsabilitatea predării deșeurilor către o societate autorizată în acest sens, pe baza unui contract cu o firmă specializată în gestionarea deșeurilor, contract pe care îl detinem legal încheiat și îl anexăm autorității contractante.

(...)

10. În ceea ce privește punctul zece al solicitării, ținem să precizăm faptul că dintr-o eroare la încărcarea documentelor au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice listele cu cantitățile de lucrări fără valori fără explicitarea rețetelor privind consumurile unitare de resurse, motiv pentru care atașăm prezentului răspuns listele cu cantitățile de lucrări fără valori depuse inițial, cu rețetarul aferent fiecărui articol sau normă de deviz, în conformitate cu solicitarea dumneavoastră.

11. În ceea ce privește ultimul punct al solicitării, ținem să precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare a fost completată eronat denumirea articolului FD59 cu DESCARCARE MANUALA MATERIALE DIN AUTO, în loc de TRANSPORT PRIN PURTARE DIRECTĂ MATERIALE, motiv pentru care atașăm prezentului răspuns listele de cantități revizuite sub aspectele constatate. Menționăm faptul că modificarea operată la solicitarea autorității contractante nu modifică valoarea ofertată de subscrisă. Astfel, pentru corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, la prima solicitare a autorității contractante, vom prezenta și listele de cantități cu valori, revizuite sub aspectele constatate.

În temeiul prevederilor art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395 din 2016, cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să acceptați îndreptarea erorilor constatate, ca fiind abateri tehnice minore, iar îndreptarea lor nu implică modificarea propunerii financiare: (...).

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii prin prisma celor cuprinse în solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, raportat la criticile aduse prin contestație, Consiliul constată că, într-adevăr, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 [Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;], autoritatea contractantă nu a indicat în concret cum a fost modificată propunerea tehnică prin răspunsurile transmise și care sunt motivele pentru care prin răspunsurile aduse nu s-au clarificat aspectele solicitate. Motivarea achizitoarei a fost una generică: Prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat oferta transmisă inițial, **atât prin prezentarea de documente revizuite/modificate, cât și prin depunerea de documente noi**, ce nu au fost depuse în cadrul propunerii tehnice inițiale. De asemenea, parte dintre răspunsurile date nu au fost de natură să clarifice aspectele solicitate. Nu au fost enumerate documentele noi depuse față de propunerea tehnică inițială și care sunt acele răspunsuri care nu au clarificat aspectele solicitate.

Pe de altă parte, însă, nu poate fi ignorat faptul că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a menționat expres că modificările au fost aduse urmare răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1604/30.09.2024, astfel că societatea contestatoare nu era străină de documentele depuse și care au fost încadrate ca modificări/completări ale ofertei.

Totodată, este de remarcat faptul că, deși în punctul de vedere asupra contestației, înaintat și ... SRL, astfel cum rezultă din probele

aflate la dosarul cauzei, s-au detaliat modificările aduse prin răspunsul la clarificări, prin prezentarea analizei raportat la fiecare răspuns în parte, contestatoarea nu a depus concluzii scrise ca răspuns la acest punct de vedere.

Ținând seama de conținutul adresei de clarificări, de răspunsul transmis de operatorul economic, dar și de faptul că, prin punctul de vedere asupra contestației, au fost aduse explicații concrete vizavi de modificările aduse prin clarificări, Consiliul apreciază că lipsa detalierii din comunicarea privind rezultatul procedurii a fost acoperită, astfel că se va trece la analiza motivelor care au condus la respingerea ofertei. De altfel, se poate observa că, încă de la data transmiterii răspunsului la clarificări, ... SRL a invocat necesitatea transmiterii unor informații și documente în completarea propunerii tehnice, astfel că nu poate invoca lipsa cunoașterii modificărilor/completărilor aduse.

Problema adusă în discuție, ridicată chiar de la nivelul răspunsului la clarificări, vizează posibilitatea încadrării modificărilor/completărilor aduse în categoria celor acceptate, prevăzute de prevederile art. 137 alin. (7) – (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prevederile invocate în răspunsul la clarificări și în contestație stabilesc următoarele:

Art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

De asemenea, este de amintit că, potrivit art. 135 alin. (1) din norme în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, cum a sesizat și autoarea contestației, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă. În decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 3472 din 12.06.2018, s-a reținut, între altele: Prin urmare, nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proportionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului (...).

Totodată, vizavi de necesitatea respectării principiilor tratamentului egal și al transparenței, trebuie observat că, potrivit considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care*

constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Trecând de acest cadru general și analizând răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, în proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 1715/ 08.10.2024, s-au consemnat următoarele: 1. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista solicitată la punctul c) din Cap. I, pct. 2. Din C.S.; 2. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice descrierea succintă a P.T.E.-urilor aplicabile pentru toate lucrările, mai ales în condițiile în care cerința a fost pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, și nu doar pentru principalele categorii de lucrări, așa cum precizează în mod eronat ofertantul, prin răspunsul dat. Astfel, ofertantul prin răspunsul dat, modifică oferta transmisă inițial, prin depunerea unor documente noi, care nu au fost solicitate de comisia de evaluare „în completarea informațiilor regăsite inițial în propunerea tehnică”. 3. Ofertantul nu a înțeles corect cerințele autorității contractante și nici solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, care nu a solicitat modificarea ofertei depuse inițial, prin revizuirea sau completarea documentelor prezentate în cadrul acesteia. **Concluzie:** în cadrul propunerii tehnice depusă inițial de către ofertant, nu se regăsesc toate informațiile minimale solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul acestei secțiuni, ci doar parte dintre acestea, respectiv doar pentru lucrările considerate de către ofertant ca fiind principale categorii de lucrări și „de complexitate ridicată”.

Se reține că, în caietul de sarcini, pag. 8/16) s-a solicitat ca operatorii economici să prezinte: 2. **Planul propriu de asigurare a calității (P.C.),** propus pentru execuția lucrărilor. Acesta trebuie adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, corelat cu metodologia propusă pentru executarea lucrărilor, demonstrând totodată că activitățile / etapele de realizare a acestora, responsabilitățile pentru execuția lucrărilor și pentru gestionarea controlului calității, utilizarea resurselor, sunt foarte bine definite. Acesta va trebui să conțină cel puțin următoarele informații:

- a) descrierea sistemului calității aplicabil la lucrare;
- b) lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;
- c) **lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora;**

d) planul propriu de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), aplicabil la lucrare, conținând metodologia detaliată pentru efectuarea testelor și verificărilor de calitate, pentru lucrările care vor fi executate, în ordinea logică de execuție. Acesta va fi corelat cu activitățile și subactivitățile cuprinse în graficul de execuție (Gantt), activitățile din cadrul P.C.C.V.I. fiind prezentate în cadrul graficului.

În solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a menționat că nu se regăsesc descrierile procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: demontări, desfaceri și demolări, montare și demontare schelă, placare pereți cu panouri semirigide din pvc, pardoseli din covor pvc, înlocuire radiatoare. În schimb se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru categorii de lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, cum ar fi: tavane din gips carton, învelitori din tablă, jgheaburi și burlane, placări cu HPL, pereți cortină, peisagistică, e.t.c. și a solicitat să se precizeze unde se regăsesc în cadrul ofertei dumneavoastră informațiile solicitate și vă rugăm să explicați cum considerați îndeplinite cerințele autorității contractante referitoare la aspectele menționate.

În răspunsul său, ofertanta a explicat că a prezentat în cadrul propunerii tehnice **procedurile tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări** ce fac obiectul contractului, la paginile 128 – 477. A comunicat că atașează răspunsului lista cu principalele proceduri tehnice de execuție solicitate de către dumneavoastră. În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție pentru: tavane din gips carton, învelitori din table, jgheaburi și burlane, placări HPL, pereți cortină, peisagistică, ținem să precizăm că dintr-o eroare la completarea Planului propriu de asigurare a calității au fost atasate și procedurile tehnice de execuție pentru lucrările menționate anterior, **motiv pentru care vă rugăm să faceți abstracție de acestea.** În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor de demontări, desfaceri și demolări, montare și demontare schelă, placare pereți cu panouri semirigide din pvc, pardoseli din covor PVC, înlocuire radiatoare, vă transmitem faptul că subscrisa **nu le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice deoarece autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire prezentarea anumitor proceduri tehnice de execuție, subscrisa prezentând doar acele proceduri tehnice de execuție pentru lucrările de complexitate ridicată.**

Se poate observa din răspunsul transmis că, pe de o parte, contestatoarea recunoaște includerea în propunerea tehnică a unor proceduri care nu erau specifice obiectului contractului, iar pe de altă parte, completarea acestora cu procedurile tehnice lipsă, deși achizițtoarea nu a cerut completarea ofertei cu procedurile lipsă, ci să se clarifice neconcordanțele constatate.

Contrar susținerilor contestatoarei, o astfel de completare a ofertei nu putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, documentele nefiind susținute de alte informații depuse până la data limită de depunere a ofertelor.

Modul de întocmire a Planului propus denotă o neînțelegere a cerințelor achizițtoare care au fost clare și care au privit prezentarea **listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului.** În cazul în care aprecia că cerințele documentației sunt excesive sau nelegale, autoarea contestației ar fi trebuit să înainteze în termenul legal o contestație împotriva documentației de atribuire, nu să aleagă să depună o propunerea tehnică după propria ei înțelegere, respectiv să selecteze procedurile tehnice de execuție care ar trebui depuse, mărginindu-se la cele care sunt *pentru lucrările de complexitate ridicată.*

Cum a susținut și achizitoarea în punctul său de vedere, prin răspunsul la clarificări, operatorul economic confirmă lipsa procedurilor pentru toate lucrările.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrărilor - Planul propriu de asigurare a calității (P.C.), propus pentru execuția lucrărilor, Consiliul constată că operatorii economici trebuie să elaboreze un plan care să cuprindă descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, cuprinzând între altele, lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile, pentru *toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului*, inclusiv descrierea succintă a acestora.

Achizitoarea a precizat în mod clar ceea ce urmărește să obțină de la operatorii economici care depun ofertă în cadrul procedurii.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, pentru achizitoare era de interes proba faptului că ofertantul, prin propunerea tehnică depusă, a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnică proprie va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, iar descrierea solicitată va cuprinde activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor.

Pentru autoritatea contractantă este de interes ca ofertanții, prin planul de asigurare a calității propus, să ofere o viziune proprie asupra modului de realizare a lucrărilor și să facă dovada înțelegerii și respectării prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Depunerea procedurilor tehnice de execuție aplicabile, pentru toate tipurile de lucrări necesare realizării contractului, inclusiv descrierea succintă a acestora, este necesară achizitoarei pentru a se asigura că lucrările vor fi executate în mod corespunzător.

Contrar susținerilor autoarei contestației cerința nu face referire la prezentarea procedurilor de execuție pentru lucrările de o complexitate ridicată.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la modul de demonstrare a înțelegerii acestora nu reprezintă altceva decât o obligație corelativă de urmărire a modului de realizare al lucrărilor lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind asigurarea verificării execuției lucrărilor și stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Se are în vedere că achizitoarea a avut un rol activ și comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificarea neconcordanțelor constatate, însă răspunsul transmis nu putea fi considerat concludent.

Abordarea autoarei contestației așa cum rezultă din răspunsurile furnizate se bazează pe faptul că pot fi acceptate completări ale ofertei prin răspunsurile la clarificări, însă în cazul analizat completările/

modificările nu se circumscriu dispozițiilor legale invocate în răspunsul la clarificări (art. 137 alin. 7 și 9 din normele metodologice).

În ceea ce privește Planul propriu de control, verificări și încercări, se reține că, în cadrul caietului de sarcini (pag. 8/16, pct. 2 lit. d), s-a solicitat prezentarea planului propriu de control al calității, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), **aplicabil la lucrare**, conținând metodologia detaliată pentru efectuarea testelor și verificărilor de calitate, pentru lucrările care vor fi executate, în ordinea logică de execuție. Acesta va fi **corelat cu activitățile și subactivitățile cuprinse în graficul de execuție (Gantt)**, activitățile din cadrul P.C.C.V.I. fiind prezentate în cadrul graficului.

În cadrul întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic să clarifice înscrierea în planul propus a activităților și categoriilor de lucrări care nu fac obiectul prezentei procedurii, cum ar fi: *plafoane din gips carton, pardoseli din gresie, placaje cu faianță, alei și trotuare, etc., având în vedere faptul că a fost solicitată prezentarea unui P.C.C.V.I. aplicabil la lucrare.*

În răspunsul transmis, operatorul economic își recunoaște eroarea cu privire la planul propus și atașează un plan PCCVI revizuit sub aspectele constatate. S-a menționat, în răspuns, că PCCVI prezentat inițial se aplica lucrării, categoriile de lucrări prezentate în plus reprezentând **eroare tehnica datorată adaptării PCCVI** de la lucrări de complexitate superioară pe care le-am dus la bun sfârșit la obiectivul dumneavoastră de investiții.

Cum a consemnat și autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 1715/08.10.2024, în referire la răspunsul nr. 4, *contrar celor afirmate în paragraful al doilea al răspunsului dat, atâta timp cât documentul prezentat inițial face referire la categorii de lucrări care nu au legătură cu obiectul prezentei procedurii, este foarte clar că acest document nu poate fi considerat aplicabil.* **Concluzie:** În cadrul propunerii tehnice depusă inițial, ofertantul a prezentat PCCVI care nu este adaptat lucrărilor aferente prezentei procedurii și care, pe cale de consecință, nu este corelat cu activitățile și subactivitățile cuprinse în graficul de execuție (Gantt), conform cerințelor autorității contractante.

Contrar susținerilor petentei, faptul că nu au fost prezentat Planul propriu de control, verificări și încercări, neadaptat la lucrare, nu înseamnă că putea fi acordată posibilitatea operatorului economic de a depune acest plan revizuit prin intermediul răspunsurilor la clarificări, raportat la modul de întocmire a ofertei.

Chiar în răspunsul transmis este recunoscută eroarea includerii în plan a unor activități care nu făceau parte din obiectul contractului, or, aceste erori nu sunt abateri tehnice minore sau vicii de formă, ținând seama și de faptul că nu este singurul document revizuit, în cadrul răspunsului fiind depuse și procedurile tehnice de execuție care lipseau, cum s-a arătat în cele de mai sus.

În referire la răspunsul nr. 8, în procesul-verbal nr. 1715/08.10.2024, concluzia comisiei a fost: 1. în cadrul Formularului nr. 14 depus inițial, nu se regăsesc parte din utilajele prevăzute în graficul Gantt și în Formularul C8, în schimb sunt propuse utilaje care nu se regăsesc în grafic și în Formularul C8.

2. Ofertantul a depus odată cu transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, un alt Formular nr. 14, care conține **alte utilaje și echipamente**, față de cele propuse inițial. Pe de altă parte, nu este vorba de completarea formularului depus inițial, ci de **înlocuirea integrală a acestuia**.

3. Totodată, în cadrul noului formular depus, nu se regăsesc mijloacele de transport propuse pentru îndeplinirea contractului și nici nu sunt specificate cantitățile de resurse aflate la dispoziția ofertantului și propuse pentru îndeplinirea contractului.

Concluzie: Prin răspunsul dat, ofertantul a corelat doar tipurile de utilaje și echipamente de construcții, cu cele prevăzute în cadrul graficului Gantt și al Formularului C8, fără a preciza cantitățile acestora și fără a include și mijloacele de transport. Astfel, pe de o parte, răspunsul dat nu este de natură a clarifica îndeplinirea cerinței, iar pe de altă parte, prezentarea unui nou document înlocuitor al celui prezentat inițial în cadrul ofertei, **reprezintă o modificare a ofertei și nu un viciu de formă, în sensul legii**.

Se reține că, în caietul de sarcini (pag. 12/16), pct. 6 Utilaje de construcții și mijloace de transport, s-a solicitat: Ofertantul va prezenta o listă a utilajelor și echipamentelor de construcții, inclusiv a mijloacelor de transport, propuse pentru îndeplinirea contractului (Formular nr. 14), cuprinzând tipurile și cantitățile de utilaje sau echipamente de construcții și mijloace de transport, ce reies din tehnologiile de execuție proprii, necesare pentru execuția lucrărilor, precizând totodată și modalitatea de deținere a acestora (proprietate, comodat, chirie, etc). Tipurile și cantitățile de utilaje sau echipamente de construcții și mijloace de transport, **trebuie să se afle în deplină corelare cu cele prevăzute în cadrul graficului de execuție (Gantt) și al metodologiei de execuție propuse, prezentate în cadrul propunerii tehnice**.

Analizând comparativ Formular nr. 14 Lista utilajelor și echipamentelor de construcții, inclusiv a mijloacelor de transport, propuse pentru îndeplinirea contractului, depus în propunerea tehnică, cu Formularul nr. 14 anexat răspunsului la clarificări, Consiliul constată că este corectă concluzia achizitoarei, în sensul în care operatorul economic a depus un nou formular, cuprinzând alte utilaje și echipamente.

Faptul că s-a depus formularul nr. 14 adaptat și corelat cu utilajele din lista de cantități (formularul C8) nu însemna că trebuia acceptat, dat fiind că formularul inițial a fost completat în mod greșit. În plus, achizitoarea a reținut că ofertantul a corelat doar tipurile de utilaje și echipamente de construcții, cu cele prevăzute în cadrul graficului Gantt și al Formularului C8, fără a preciza cantitățile acestora și fără a include și mijloacele de transport.

Corelat și cu celelalte erori din cadrul propunerii tehnice mai sus expuse, acceptarea corectării integrale a formularului nr. 14 prin intermediul răspunsului la clarificări nu putea fi considerată abatere tehnică minoră sau viciu de formă.

În referire la răspunsul nr. 10, în procesul-verbal nr. 1715/08.10.2024, s-au consemnat următoarele: 1. în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, se regăsesc listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, dar **fără detalierea rețetelor privind consumurile unitare de resurse aferente fiecărui articol sau normă de deviz, așa cum a fost solicitat prin C.S.**

2. Prin răspunsul dat, ofertantul transmite **documente modificate** față de cele depuse inițial, documente nesolicitate de comisia de evaluare a ofertelor.

Concluzie: Acceptarea de către comisia de evaluare a documentelor modificate, contravine prevederilor C.S. (care precizează: „Cerințele impuse în caietul

de sarcini, sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei."'), coroborate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 13/16), pct. 12. Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ofertantul trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice, listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formulare F3), **cu detalierea rețetelor privind consumurile unitare de resurse aferente fiecărui articol sau normă de deviz**, fără prezentarea componentelor financiare ale acestora (prețuri unitare și valori).

Din nou, ca și în cazul răspunsurilor mai sus analizate, operatorul economic își recunoaște eroarea de a depune listele cu cantități de lucrări fără valori **fără explicitarea rețetelor privind consumurile unitare de resurse**, motiv pentru care a atașat listele cu cantitățile de lucrări fără valori depuse inițial, **cu rețetarul aferent fiecărui articol sau norma de deviz**.

Modul de prezentare a ofertei și a răspunsurilor la clarificări denotă o neînțelegere vizavi de cerințele clare ale caietului de sarcini și de necesitatea respectării întocmai a acestora prin transmiterea unei oferte corespunzătoare, precum și un mod superficial de elaborare a acesteia. Contestatoarea nu poate veni cu anumite documente solicitate expres prin documentația de atribuire prezentate într-un mod care nu respectă specificațiile impuse, pe care ulterior să le prezinte în mod corespunzător prin răspunsurile la clarificări sub pretextul invocării unor abateri tehnice minore sau vicii de formă. O astfel de elaborare a ofertei nu poate fi acceptată în materia achizițiilor publice.

Fără îndoială că sunt întemeiate susținerile contestatoarei că legislația în materia achizițiilor publice permite acceptarea completării ofertei prin intermediul răspunsurilor la clarificări, însă situațiile sunt limitativ prevăzute, neputându-se considera că poate fi permisă o completare a ofertei în orice situație. În cazul analizat, a fost alegerea operatorului economic de a depune o propunere tehnică incompletă și care nu respectă documentația de atribuire, multitudinea de documente prezentate în mod corespunzător prin intermediul clarificărilor neputând conduce decât la măsura luată în mod corect de către autoritatea contractantă, respectiv cea de respingere a ofertei.

Permiterea transformării unei oferte neconforme într-o ofertă conformă, cu ajutorul răspunsului la clarificări, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, din cele mai sus expuse, se poate observa cu ușurință că, deși întrebările adresate de comisia de evaluare priveau clarificarea unor lipsuri sau neconcordanțe constatate la nivelul ofertei, ... SRL răspunde nu prin clarificarea acestora, ci prin depunerea înscrisurilor întocmite corespunzător. Or, un astfel de răspuns nu poate fi considerat concludent.

Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de

atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său.

Școala Gimnazială ... și-a definit solicitările pentru obținerea lucrărilor conform nevoilor sale prin intermediul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. În cazul în care aceste specificații ar fi fost considerate restrictive, nelegale sau neadaptate achiziției, operatorul economic contestator avea dreptul să solicite modificarea lor în termenul legal raportat la data luării la cunoștință de conținutul documentației.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții șiau însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Dat fiind că, din cele de mai sus, rezultă modul de corect de luare a deciziei de respingere a ofertei ... SRL, Consiliul constată a fi de prisos analiza răspunsurilor la celelalte întrebări, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat urmare a respectivei analize.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ȘCOALA GIMNAZIALĂ

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...