



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1990/C9/1973

Data: 29.10.2020

Prin contestația nr. 5019/14.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39326/15.09.2020, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva solicitării de clarificări transmisă în data de 09.09.2020 de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Înființare sistem de canalizare menajeră și modernizare sistem de alimentare cu apă în, sat, județul, cod CPV 45231300-8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea solicitării de clarificări, în principal, pentru acordarea unui termen de răspuns foarte scurt raportat la complexitatea solicitărilor adresate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică solicitarea de clarificări

transmisă în data de 09.09.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă este nerealist raportat la complexitatea întrebărilor din cuprinsul solicitării de clarificări. Chiar dacă a semnalat în nenumărate rânduri, că durata de răspuns este una foarte mică, autoritatea contractantă, în mod repetat, a acordat aceleași termene, de la o solicitare la alta. Întrebările din solicitarea ce face obiectul prezentei, reprezintă o șicanare și o căutare continuă de motive de descalificare a ofertei sale. Cu atât mai mult, solicitările de clarificări sunt de natură tehnică.

Solicitarea de clarificări este nelegală și prin faptul că privește elemente de natură tehnică, în condițiile în care oferta sa tehnică a fost evaluată și declarată conformă. Toate elementele de natură tehnică, respectiv cantitățile și categoriile de lucrări fără valori, au fost atașate ofertei tehnice. În plus solicitări pe aceeași temă au mai fost transmise de autoritatea contractantă.

Analizând conținutul solicitării, este de la sine înțeles că în termenul de răspuns impus de autoritatea contractantă nu se puteau retransmite listele de cantități corectate în baza răspunsului din data de 03.09.2020. Tot în cadrul aceluiași termen, trebuia să pregătească și documentele privind deținerea utilajelor de către subcontractantul MATEASS FOOD SRL, lucru care excede documentației de atribuire, în condițiile în care nu au fost solicitate dovezile deținerii utilajelor nici de către ofertanți. Acesta din urmă, reprezintă un alt motiv de netemeinicie pe care îl contestă prin prezenta.

Prin acordarea repetată a unui termen de răspuns atât de scurt, deși a menționat autorității contractante că durata acestuia să fie analizată în concordanță cu complexitatea solicitărilor, se observă intențiile de prelungire nejustificată a procedurii și de punere în dificultate a asocierii sale ca ofertant în a oferi răspunsurile solicitate. Afirmațiile sunt susținute și de faptul că solicitările sunt exagerate având în vedere că nu mai au relevanță în această etapă a procedurii.

Întrebările sunt de natură tehnică, iar oferta tehnică a fost deja declarată conformă. Trimiterile la oferta tehnică, în acest moment al procedurii, nu sunt relevante. Iar în ceea ce privește aspectele legate de materiale și de transport, acestea țin de rețeta ofertanților, astfel cum a clarificat în răspunsul din 03.03.2020, diferențele fiind de altfel nesemnificative. Diferențele valorice sunt mici și nesemnificative și țin de rețetele proprii așa cum a specificat și în răspunsul anterior.

De altfel, toate aspectele pentru care i s-au cerut clarificări, respectiv cantități, utilaje etc. au fost deja analizate în propunerea tehnică. Puterea lucrului judecat reglementată prin art. 1201 din Codul civil are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată, principiul puterii de lucru judecat împiedică nu numai judecarea din nou a aceluiași lucru (în cazul de față propunerea tehnică), însă împiedică și contrazicerile ulterioare pe aspecte deja analizate și clarificate de către autoritatea contractantă care a stabilit deja conformitatea ofertei tehnice.

În ceea ce privește retransmiterea ofertei financiare, această solicitare nu își are rostul, corecția este pur de natură tehnică, așa cum și-a asumat prin răspunsul din data de 03.09.2020, oferta financiară rămâne nemodificată, așa cum prevede și legea atunci când utilizează termenul „a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 40600/1973/C9/21.09.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1365/C9/1335/07.08.2020, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. 11258/06.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43262/06.10.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate prin adresa înregistrată cu nr. 43923/09.10.2020.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de asocieria SRL și SRL, pentru următoarele motive:

Contestatoarea acuză în mod eronat faptul că „a semnalat în nenumărate rânduri că durata de răspuns este una foarte mică”, ci a făcut asta o singură dată prin adresa nr. 4935/02.09.2020, prin care aceasta solicita prelungirea termenului de răspuns cu minim 2 zile, astfel că, prin adresa nr. 9662/02.09.2020, i-a acordat termenul solicitat de minim 2 zile. Astfel, acuzația cu privire la faptul că autoritatea contractantă, în mod repetat, a acordat aceleași termene este una lipsită de sens și falsă. Ori de câte ori, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a acordat acest termen, ceea ce ar fi făcut și cu această ocazie dacă ofertantul ar fi solicitat. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a stabilit termenele de răspuns la solicitările de clarificări în conformitatea cu legislația achizițiilor publice în vigoare, respectiv art. 134 alin. (3) din HG 395/2016, considerând că termenul de răspuns este unul realist, dat fiind că acesta presupune depunerea unor liste de cantități pe care ofertantul ar fi trebuit să le aibe (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10.000/08.09.2020), depunerea unor documente ce dovedesc deținerea unor utilaje, documente ce se presupune ca fiind existente, o clarificare privind prezentarea unui consum mai mic de om/ore și, de asemenea, o clarificare privind diferența de transport.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că SC SRL a declarat în mod eronat faptul că solicitarea de clarificări privește elemente doar de natura tehnică. Cantitățile și categoriile de lucrări sunt analizate la propunerea financiară, acolo unde, în condițiile în care sunt constatate diferențe între cantități se poate cuantifica și abaterea tehnică minoră. În propunerea tehnică, nefiind valori, comisia de evaluare nu poate constata care este abaterea tehnică minoră cu atât mai mult nu o poate cuantifica. Fapt dovedit și în prezenta speță, contestatoarea după primul set de clarificări a cuantificat

erorile constatate de către comisia de evaluare demonstrând acesteia că nu depășește 1 % din valoarea ofertată.

În plus, ofertantul contestă al doilea set de clarificări, în primul set de clarificări fiind solicitate întrebări similare (întrebări ce vizează cantitățile și categoriile de lucrări), la care ofertantul a răspuns. Mai mult de atât, solicitarea de clarificări nr. 10.000/08.09.2020, vine ca o completare la solicitarea de clarificări anterioare fiind în strânsă legătură cu aceasta.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, autoritatea contractantă a reiterat faptul că termenul de răspuns este unul realist dat fiind că acesta presupune depunerea unor liste de cantități pe care ofertantul ar fi trebuit să le aibe (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10.000/08.09.2020), depunerea unor documente ce dovedesc deținerea unor utilaje, documente ce se presupune ca fiind existente, o clarificare privind prezentarea unui consum mai mic de om/ore și de asemenea, o clarificare privind diferența de transport.

Afirmația contestatoarei că ar fi trebuit să pregătească și documentele privind deținerea utilajelor de către subcontractant, ca fiind un impediment pentru răspunsul în termenul solicitat, este hilar pregătirea documentelor constând în scanarea unor contracte de vânzare-cumpărare/închiriere/ leasing etc.

Față de precizarea contestatoarei cu privire la faptul că documentele solicitate exced documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare nu este îngrădită de niciun act legislativ să solicite documente de confirmare a celor susținute de operatorii economici în cadrul ofertelor depuse atâta vreme cât aceste solicitări nu sunt abuzive și de natură a defavoriza unul dintre ofertanți. Ori, prezentarea unor documente ce ar trebui să susțină cele prezentate în ofertă nu pot fi considerate excesive.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că solicitările sunt de natură tehnică și sub nicio formă de natură financiară sunt contrazise chiar de către societate prin afirmațiile ulterioare potrivit cărora diferențele valorice ar fi mici și ne semnificative, aceasta ținând de propriile rețete, diferențele neputând fi cuantificate decât în cadrul propunerii financiare, unde cantitățile sunt îmbrăcate în valori.

În referire la precizarea contestatoarei: „În ceea ce privește transmiterea ofertei financiare aceasta solicitare nu își are rostul, corecția este pur de natură tehnică așa cum ne-am asumat prin răspunsul în data de 03.09.2020, oferta financiară rămâne nemodificată, așa cum prevede și legea atunci când utilizează termenul a) cuantificarea teoretică în valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.", precizează că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) coroborat cu alin. (11) din același articol, din HG 395/2016, pentru a fi declarată admisibilă, oferta financiară ar fi trebuit corectată alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente, ofertantul fiind obligat să accepte îndreptarea erorilor aritmetice din ofertă.

Dacă operatorul economic asocierea SRL și SRL a considerat că nu se poate încadra în termenul stabilit de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, ar fi putut solicita autorității contractante un nou termen de răspuns, iar, așa cum a făcut-o și la solicitarea anterioară, ar fi acordat cu siguranță și de această dată un nou termen.

Însă, ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul stabilit de către comisia de evaluare încălcând astfel prevederile imperative ale art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect înființare sistem de canalizare menajeră și modernizare sistem de alimentare cu apă în, sat, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1058191/11.11.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 8.779.833,03, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 27.11.2019, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 4378/14.04.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL și SRL, a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 15288/21.04.2020, contestație care a fost admisă de către Consiliu prin decizia nr. 901/C9/745/03.06.2020.

Ulterior emiterii de către autoritatea contractantă a unui nou raport al procedurii, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, a depus contestație, fiind admisă de către Consiliu prin decizia nr. 1365/C9/1335/07.08.2020.

Ca urmare a reevaluării ofertei sale, nemulțumită de solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.09.2020, SC SRL depune contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206517513/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 18.09.2020.

Pe fondul contestației se constată că demersul SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a fost determinat de clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 10.000/08.09.2020.

Analizând adresa contestată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul acesteia clarificări **referitoare la propunerea financiară** depusă, după cum urmează:

1. Vă rugăm să redepuneți listele de cantități modificate, așa cum ați menționat în răspunsul la solicitările de clarificări.
2. Având în vedere faptul că dumneavoastră ați prezentat în declarațiile din propunerea tehnică anumite utilaje ale subcontractantului SC SRL și ținând cont de domeniul de activitate al societății vă rugăm să ne puneți la dispoziție dovada faptului că societatea dispune de utilajele menționate de dumneavoastră în propunerea tehnică, respectiv:
3. Vă rugăm să clarificați cum reușiți să finalizați execuția lucrării în condițiile în care ați prezentat un consum mai mic om/ore decât cel prevăzut în listele de cantități al proiectului (115204,77568 față de 115295,61994 așa cum este prevăzut în documentația de atribuire).
4. Vă rugăm să clarificați diferența de transport dintre formularul C9 prezentat de dumneavoastră și formularul C9 din documentația de atribuire (42051,25000 față de 45369,250 conform documentației de atribuire pusă la dispoziție). De asemenea, vă rugăm să cuantificați valoric diferența rezultată.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a stabilit termenul de răspuns pentru 10.09.2020.

Ca prim aspect Consiliul reține că solicitarea în cauză a fost postată în SEAP în data de 09.09.2020, ora 10.29, iar termenul de răspuns a fost stabilit pentru a doua zi ora 23.59.

Raportat la volumul de informații solicitat, precum și natura documentelor solicitate, inclusiv documente care trebuiau puse la dispoziție din partea unui terț, Consiliul constată că termenul acordat este nejustificat de scurt, lipsit de eficacitate, având în vedere cel puțin modul în care a înțeles până acum autoritatea contractantă să deruleze întreg procesul de evaluare. În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere inclusiv modul defectuos de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, îndeosebi legat de oferta contestatoarei, pe care a respins-o în două rânduri în mod nejustificat după cum s-a reținut în cele două decizii emise anterior, rămase definitive.

Prin urmare, raportat la perioada necesară autorității contractante de evaluare a ofertelor un astfel de termen pentru o solicitare care necesită un volum ridicat de informații și documente este nejustificat de mic.

Chiar dacă parte din informații nu ar fi necesitat o durată mare de timp pentru a putea fi transmise autorității contractante, solicitarea acestora de transmitere de documente privind dovada deținerii de către subcontractantul SC SRL a utilajelor indicate în propunerea tehnică impunea ca termenul de răspuns să fie unul rezonabil, realist, mai mare decât cel stabilit.

Prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 invocate de autoritatea contractantă stabilesc faptul că termenul acordat unei solicitări de clarificări nu poate fi mai mic de 1 zi lucrătoare. Această prevedere a fost determinată, în timp, de modul de întocmire a solicitărilor de clarificări de către autoritățile contractante care stabileau termene de răspuns de câteva ore și nu ca reper pentru stabilirea termenului de răspuns al oricărei solicitări de clarificări, indiferent de complexitatea contractului ori volumul informațiilor pentru care se solicită clarificarea lor.

Acest termen este unul minimal și trebuie adaptat de fiecare autoritate contractantă la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, solicitările adresate și volumului acestora.

Faptul că legiuitorul a stabilit că termenul nu poate fi mai mic de 1 zi lucrătoare, de regulă, nu conferă legalitate termenului stabilit de achizitoare în acest caz, cu titlu general (termen utilizat de achizitoare în general, indiferent de solicitarea de clarificare), fiind evident că acesta este unul insuficient.

De asemenea, faptul că a practicat acest termen și cu alte ocazii în clarificările adresate pe parcursul procedurii de atribuire nu conferă legalitate acestuia, așa cum nu impune nici soluția utilizată în alte ocazii de contestatoare de a solicita prelungirea acestuia.

Este de datoria autorității contractante ca termenul acordat să fie stabilit realist, rezonabil, astfel încât să nu se transforme într-un instrument de selecție ori restricționare cu rol de defavorizare a unui ofertant în favoarea altuia.

Cât privește conținutul adresei de solicitări de clarificări atacate Consiliul constată următoarele:

Conform procesului-verbal nr. 9583/01.09.2020 întocmit ulterior deciziei Consiliului nr. 1365/C9/1335/07.08.2020, autoritatea contractantă a stabilit necesitate solicitării unor clarificări suplimentare legate de propunerea financiară a asocierii reprezentată de contestatoare.

Astfel, prin adresa nr. 9584/01.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la lipsa centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, asupra unor neconcordanțe existente în formularele F3, F4 și F6, respectiv lipsa fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, având termen de răspuns 02.09.2020.

La această solicitare contestatoarea a solicitat prelungirea termenului scurt acordat pentru formularea răspunsului pentru 04.09.2020, solicitare acceptată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9662/02.09.2020.

Răspunsul primit la această solicitare a fost analizat de expertul cooptat OGREZEANU Ștefan Nicolae în Raportul înregistrat la achizitoare nr. 9998/08.09.2020, care a propus solicitarea unor noi clarificări în sensul regăsit în adresa contestată.

Astfel, este de obligația ofertantului să depună listele de cantități modificate conform propriilor răspunsuri date la solicitarea anterioară de clarificări.

Referitor la solicitarea de documente care să ateste deținerea utilajelor de către subcontractant, Consiliul constată că este o obligație care nu a fost stabilită prin documentația de atribuire. Conform adresei de clarificări solicitarea a fost justificată de indicarea anumitor utilaje în propunerea tehnică aparținând subcontractantului declarat și obiectul de activitate al acestuia, respectiv SC SRL.

Ori, nefiind impusă o astfel de solicitare prin documentația de atribuire, de demonstrare a deținerii anumitor echipamente de către ofertanți, motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat a fi absolut necesară prezentarea acestor documente trebuiau evidențiate lipsit de echivoc atât în documentele emise pe parcursul evaluării, cât și în

solicitarea de clarificări. Simpla mențiune legată de obiectul de activitate al subcontractantului nu este suficientă. O astfel de solicitare adresată doar asocierii reprezentată de contestatoare (conform documentelor aflate la dosar) este evident contrară principiilor care stau la baza achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, pe lângă faptul că nu a fost solicitată obligația prezentării de documente legate de deținerea utilajelor ori a accesului la acestea, o astfel de verificare nu este justificată în analiza propunerii financiare. O astfel de analiză trebuie făcută în evaluarea informațiilor din DUAE dacă documentația de atribuire a stabilit o cerință în acest sens (capacitatea tehnică și dovada accesului la aceasta) sau în analiza propunerii tehnice dacă aceste utilaje au fost evidențiate în cadrul acesteia.

Consiliul nu a putut identifica nici motivele concrete care au determinat o astfel de solicitare de clarificări și nici cerința documentației de atribuire a cărei îndeplinire trebuia dovedită.

Solicitarea de clarificări este un instrument care îi permite autorității contractante o evaluare temeinică a fiecărei oferte depuse în procedură și nu unul de control subiectiv asupra eligibilității acesteia. Conform certificatului constatator depus pentru subcontractantul SC SRL obiectul principal de activitate este 4221 – *Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide*, acesta fiind autorizat și pentru multe alte tipuri de lucrări din domeniul construcțiilor, inclusiv lucrări de pregătire teren ori lucrări de demolare. Pe de altă parte, nu este nevoie ca subcontractantul să dețină toate utilajele atât timp cât are posibilitatea de acces la acestea.

Prin urmare, pentru a face o astfel de solicitare autoritatea contractantă trebuia să aibă o justificare temeinică, o nevoie obiectivă în a determina, cu respectarea principiilor, accesul la anumite utilaje de către ofertanți/subcontractanți, bazată pe existența unei suspiciuni rezonabile referitoare la o eventuală imposibilitate în acest sens. Simpla afirmație *ținând cont de domeniul de activitate al societății*, având în vedere cele înscrise în certificatul constatator și prevederile documentației de atribuire nu este suficientă pentru a justifica o astfel de solicitare. Evaluarea ofertelor se face prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, autoritatea neputând introduce pe parcursul evaluării noi criterii de evaluare ori cerințe pentru verificarea ofertei doar a unei părți dintre ofertanți. Cerințele fișei de date a achiziției sunt analizate în urma evaluării DUAE, iar cele ale propunerii tehnice în evaluarea propunerilor tehnice și nu în cadrul evaluării propunerii financiare.

Prin urmare, fără a dovedi necesitatea unei astfel de solicitări, adresată doar asocierii a cărei ofertă este analizată, după finalizarea evaluării DUAE sau a propunerii tehnice, solicitarea nr. 2 din adresă, așa cum este formulată și în acest stadiu al procedurii de atribuire (evaluarea propunerii financiare) este considerată nelegală de Consiliu, deoarece excede prevederilor documentației de atribuire și încalcă prevederile

legale cel puțin în privința tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților ori legat de procesul de evaluare a ofertelor.

Referitor la celelalte două solicitări, respectiv la consumul prevăzut în listele de cantități om/ore sau diferența de transport, în discuție fiind o analiză aferentă evaluării propunerii financiare, Consiliul constată că era obligația autorității contractante de a solicita clarificări legate de existența oricărei discrepante și datoria asocierii de a răspunde unei astfel de solicitări, tocmai pentru a demonstra că oferta asigură îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar discrepanțele existente nu se pot constitui în motiv de respingere a ofertei.

Chiar dacă diferențele sunt nesemnificative autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări legate de apariția lor și să le cuantifice, iar ofertantul are obligația de a le clarifica.

Este eronată susținerea contestatoarei că listele de cantități fiind analizate în cadrul evaluării propunerii tehnice nu pot constitui subiect de clarificări în etapa de evaluare a propunerii financiare, mai ales atunci când în discuție sunt erori/inadvertențe care trebuie remediate și cuantificate. Doar în urma cuantificării se poate stabili caracterul nesemnificativ al diferențelor rezultate de existența anumitor erori/inadvertențe în listele de cantități.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, îndreptarea erorilor/inadvertențelor în cazul unor corecții ale propunerii tehnice, trebuie să se regăsească și în propunerea financiară, astfel că se impune retransmiterea propunerii financiare corectată atunci când este solicitată, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea reformulării solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, prin limitarea acestora doar la elemente ale propunerii financiare atât timp cât în discuție este evaluarea propunerii financiare, respectiv la actualizare de liste de cantități cu prețuri, formulare ori la înlăturarea și cuantificarea anumitor discrepante existente pentru anumite elemente ale propunerii tehnice și eliminarea solicitării legate de depunerea de documente care să ateste că subcontractantul dispune de utilajele menționate în propunerea tehnică în această fază a evaluării ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 10.000/08.09.2020 în partea ce privește termenul de răspuns acordat și solicitarea referitoare la deținerea utilajelor de către subcontractant. Obligă autoritatea contractantă la

continuarea evaluării ofertei asocierii SRL și SRL, prin acordarea unui nou termen pentru a se răspunde la celelalte solicitări (pct. 1, 3 și 4), și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare în totalitate a adresei de solicitare de clarificări nr. 10.000/08.09.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.