CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL cu sediul social în ....., ..., având CUI ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată de administrator împotriva procesului verbal de deschidere nr. ....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect: „..... .....”, Cod CPV: ....., pentru lotul 3, s-a solicitat respingerea ofertei SC ..... SRL, ca inacceptabilă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă procesul verbal de deschidere nr. ....., prin care autoritatea contractantă a solicitat operatorului SC ..... SRL, retransmiterea documentelor DUAE și de calificare, respectiv „SC ..... SRL - în urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele solicităm clarificări referitoare la valabilitatea garanțiilor de participare în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016. Totodată cerem și retransmiterea documentelor DUAE și de calificare cu semnătură electronică”.

Acesta consideră că din solicitarea autorității contractante rezultă faptul că operatorul SC ..... SRL, nu a depus documentele DUAE și de calificare cu semnătură electronică până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare invocând art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, art. 60 din HG nr. 395/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că oferta depusă de SC ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

În susținerea celor afirmate mai invocă și biblioteca de spețe ANAP: http://anap.gov.ro/web/semnatura-electronică/.

Prin adresa nr. 17/14.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9995/18.03....., contestatorul depune dovada respectării dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ..... din data de 13-03-....., emisă de CEC Bank Sucursala Vișeul de Sus, în valoare de ..... RON, constituită pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 15/12.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9089/12.03....., contestatorul depune precizări la contestație, prin care solicită admiterea contestației.

Totodată acesta precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât *„din culpa operatorului economic nu a fost depusă garanția în contul de garanții cum a fost prezentat în fișa de date a achiziției”*, iar oferta societății ..... SRL, a fost acceptată, solicitându-i-se următoarele clarificări *„..... SRL - în urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele solicităm clarificări referitoare la valabilitatea garanțiilor de participare în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată cerem și retransmiterea documentelor DUAE și de calificare cu semnătură electronică”.*

Prin urmare solicită anularea în întregime a procedurii motivat de faptul că nu s-au depus, în termenul legal, oferte admisibile.

Acesta recunoaște că a depus garanția de participare în cuantum de 3.370 lei în contul indicat în anunț, însă dintr-o eroare a scris codul său de identificare fiscală în loc de codul de identificare fiscală al beneficiarului, motiv pentru care suma reprezentând garanția de participare nu a ajuns în contul beneficiarului înainte de data și ora limită.

Însă consideră că nici oferta depusă de ofertantul SC ..... SRL, nu a fost conformă, întrucât a necesitat clarificări, și reiterând prevederile de lege invocate în contestație susține că oferta operatorului SC ..... SRL, trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, invocând principiului tratamentului egal, consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a da următoarele soluții: fie să respingă ambele oferte, fie să dea șansa ambelor societăți să repare lipsurile, și prin urmare să retransmită garanția de participare cu datele corecte astfel încât suma să fie transferată efectiv în contul menționat în anunț, iar SC ..... SRL, să transmită documentele lipsă cu semnătură electronica, stabilind în acest sens un termen rezonabil.

Prin urmare, susține că în măsura în care s-ar anula procedura, va putea participa la reluarea licitației în forma ei inițiala, cu șanse egale față de ofertantul SC ..... SRL, expunând în continuare principiile ce

guvernează procedura achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

În sensul celor menționate anterior invocă și jurisprudența CJUE, subliniind faptul că, legislația achizițiilor publice în vigoare nu conține nicio prevedere în sensul obligării autorităților contractante să solicite ofertanților redepunerea documentelor în SEAP în ipoteza în care acestea au fost depuse inițial nesemnate electronic.

Față de cele de mai sus, solicită autorității contractante:

- să precizeze temeiul legal care a stat la baza solicitării redepunerii documentelor în SICAP, în ipoteza în care acestea au fost depuse inițial nesemnate electronic;

- să comunice dacă a fost suspendată procedura și pentru lotul 2 .....;

- având în vedere cerințele obligatorii din fișa de date publicată, la capitolul IV.4 Prezentarea ofertei - IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, respectiv: *„Având în vedere faptul că procedura de atribuire se va desfășura online, precizăm că documentele ofertei care se vor depune în SICAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Odată cu depunerea ofertei se va depune și DUAE în format electronic. În cazul nedepunerii DUAE astfel cum s-a solicitat oferta va fi respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016”* solicită motivul pentru care a considerat necesară solicitarea de informații suplimentare cu privire la retransmiterea documentelor de calificare și DUAE semnate cu semnătură electronică;

- să i se comunice dacă în cadrul ofertei depuse de SC ..... SRL, pentru lotul 2 ....., înainte de data limita de depunere a ofertelor respectiv, 04.03....., ora 15:00, au fost depuse documente de calificare și DUAE semnate cu semnătură electronică;

- să i se comunice dacă în cadrul ofertei depuse de SC ..... SRL, pentru lotul 3 CSV ....., înainte de data limită de depunere a ofertelor respectiv, 04.03....., ora 15:00, au fost depuse documente de calificare și DUAE semnate cu semnătură electronica;

- să i se comunice loturile pentru care ofertantul SC ..... SRL, a trimis documentele înainte de data limita de depunere a ofertelor;

- având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la retransmiterea documentelor DUAE și de calificare semnate cu semnătură electronică, solicită să i se comunice data la care ofertantul SC ..... SRL, a trimis documentele, pentru lotul 2 ..... și lotul 3 CSV .....

Prin adresa nr. 10796/.....-...../22.03....., Consiliul solicită Agenției pentru Agenda Digitală a României, conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea cât mai repede posibil, în format electronic, a tuturor fișierelor încărcate în SICAP de către operatorul SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 12466/28.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 12632/03.04....., Agenția pentru Agenda Digitală a României, transmite documentele solicitate.

Prin adresa nr. 6990/28.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11820/29.03....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției.

1. Autoritatea contractantă precizează că operatorul contestator nu a respectat termenele de depunere a garanției de participare în conformitate cu art. 36 alin. (4) din HG nr. 395 / 2016 cu completările și modificările ulterioare.

2. Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 4780/ 06.03..... (filele 30 - 32 din dosar), a verificat garanțiile de participare depuse de către cei trei ofertanți pentru loturile scoase spre adjudecare conform pct. II.1.6 și II.2.1 respectiv lot. 1 CSV ....., lot. 2 ..... și lot 3 CSV ..... .

În urma verificărilor efectuate autoritatea contractantă a constatat că pentru lotul 1 respectiv, CSV ..... este un singur participant respectiv Cabinet Medical Veterinar Individual Dr. Paduraru Raluca, care a depus garanția de participare cu ordinul de plată nr. 1 emis de BRD Groupe Societe Generale la data de 01.03..... în sumă de 900 lei conform specificațiilor pct. III. 1.6.a din Fișa de date, până la data și ora stabilită dar fără data valabilității garanției de participare (filele 39- 40 din dosar), pentru lotul 2 respectiv ..... este un singur participant respectiv SC ..... SRL, care a depus garanția de participare cu ordinul de plată nr. 4 emis de Banca Transilvania la data de 01.03..... în sumă de 5.019,71 lei conform specificațiilor pct. III. 1.6.a din fișa de date, până la data și ora stabilită dar fără data valabilității garanției de participare, (filele 36 - 38 din dosar).

Pentru lotul 3 respectiv ..... sunt înscriși 2 participanți respectiv SC ..... SRL, care a depus garanția de participare cu ordinul de plată nr. 4 emis de Banca Transilvania la data de 01.03..... în sumă de 5.019,71 lei conform specificațiilor pct. III. 1.6.a din fișa de date, până la data și ora stabilită și SC .....SRL care a depus ordinul de plată nr. 1/28.02..... emis de Banca Transilvania în cuantum de 3.370,00 lei până la data și ora stabilită. Autoritatea contractantă constată că la data limită de depunere a ofertelor, ordinul de plată nr. 1/28.02..... emis de Banca Transilvania în cuantum de 3.370,00 lei depus de SC .....SRL nu este valabil, deoarece din „culpa operatorului economic” în ordinul de plată transmis în SEAP contul de garanție de participare este conform specificațiilor din fișa de date pct. III.1.6.a însă la rubrica „codul unic de înregistrare” al autorității contractante, conform op transmis este trecut CUI-ul operatorului economic contestator, drept urmare suma pentru garanția de participare nu a mai intrat în contul de garanții de participare al autorității contractante, (filele 34- 35 din dosar).

În urma verificării extrasului de cont al autorității contractante din data de 04.03....., comisia constată că la ora 5:11 pm în contul de garanții de participare se regăsesc doar sumele depuse de către Cabinet Medical Veterinar Individual Dr. Păduraru Raluca în sumă de 900 lei și SC ..... SRL în sumă de ..... lei, în condițiile în care termenul limită de depunere a acestora era ora 15 a zilei de 04.03.....

În urma vizualizării documentelor transmise de către ofertanți, constată că operatorul economic ..... are toate documentele depuse semnate cu semnătură electronică iar SC ..... SRL are depuse documentele aferente propunerii tehnice semnate cu semnătură electronică, însă documentele de calificare și DUAE sunt depuse electronic fără semnătură electronică.

Prin urmare autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 4790/06.03..... s-a solicitat Cabinetului Medical Veterinar Individual ..... prin SICAP să specifice valabilitatea garanției de participare în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare (fila 27 din dosar), și prin adresa nr. 4792/06.03..... operatorului SC ..... SRL să specifice valabilitatea garanției de participare în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 cu modificările si completările ulterioare precum și retransmiterea documentelor de calificare și DUAE semnate cu semnătură electronică (fila 28 din dosar).

Prin adresa nr. 4791/06.03..... operatorul economic SC .....SRL a fost înștiințat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă conform HG nr. 395/2016 art. 36 pct. 1, 2, 3, 4, din culpa operatorului economic care nu a avut depusă garanția de participare până la data și ora stabilită conform anunțului de participare simplificat (fila 29 din dosar).

Conform procesului verbal nr. 4905 din ..... s-a decis trecerea în etapa următoare, de evaluare DUAE cu operatorii economici care au respectat cerințele din documentația pentru invitația de participare și a caietului de sarcini (filele 9- 11 din dosar).

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 7 din 07.03..... SC .....SRL a solicitat restituirea garanției de participare depusă în 04.03..... neprecizând numărul ordinului de plată.

Totodată precizează că în data de 12.03..... este înregistrată sub nr. 5056/12.03..... adresa SC .....SRL nr. 15 /12.03..... transmisă prin e-mail la adresa instituției, prin care acesta transmite precizări către Consiliul National de Soluționare al Contestațiilor, (filele 5- ..... din dosar), iar în data de 14.03..... este înregistrat sub nr 5406/14.03..... același înscris transmis în original (filele 1- 4 din dosar).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului sa precizeze dacă contestatorul a depus în conformitate cu art. 61^1 pct. 2 din Legea nr.

101/2016, pentru soluționarea contestației formulate, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Totodată invocând jurisprudența CNSC, privind neconstituirea garanțiilor de participare la proceduri solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii unui acord cadru pe loturi, având ca obiect: „..... .....”, Cod CPV: ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP, anunțul de participare simplificat ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... ron. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „.....”.

Având în vedere că obiectul criticilor contestatorului SC ..... SRL îl constituie procesul de deschidere nr. ....., prin care autoritatea contractantă a solicitat operatorului SC ..... SRL, retransmiterea documentelor DUAE și de calificare deoarece nu a depus documentele DUAE și de calificare cu semnătură electronică până la data și ora limită de depunere a ofertelor, Consiliul îl va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale specifice în vigoare.

Consiliul reține că în cadrul Fișei de date la secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei, există următoarea mențiune: ***„Având în vedere faptul că procedura de atribuire se va desfășura online, precizăm că documentele ofertei care se vor depune în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Odată cu depunerea ofertei se va depune și DUAE în format electronic. În cazul nedepunerii DUAE astfel cum s-a solicitat oferta va fi respinsă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016”*.**

Consiliul va reține că operatorii economici interesați, inclusiv ofertantul SC ..... SRL, alegând să participe la prezenta procedură de atribuire, și-au asumat obligația de a completa DUAE conform instrucțiunilor de utilizare detaliate în Regulamentul de punere în aplicare nr. 7/2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic.

În vederea verificării temeiniciei contestației formulate, Consiliul a solicitat prin adresa nr. ...../...../...../22.03....., Agenției pentru Agenda Digitală a României, transmiterea în format electronic a tuturor fișierelor încărcate în SEAP de către SC ..... SRL în cadrul lotului 3.

La această solicitare, s-a primit adresa nr..... emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României, înregistrată la CNSC cu nr. ....., la care a fost atașat suportul de stocare electronică tip CD conținând fișierele încărcate în SEAP de ofertantul SC ..... SRL în

cadrul procedurii contestate. Din analiza fișierului în cauză, Consiliul constată că fișierul conținând DUAE încărcat de SC ..... SRL în SEAP nu este însușit prin semnătura electronică extinsă, astfel cum s-a impus în cadrul Fișei de date mai sus iterate, ci este completat și semnat olograf.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- *„art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă;*
- *art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate*";
- art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat";*
- art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP";*
- art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016*: „Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale";*
- art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme";*
- art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016: *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".*

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele inclusiv DUAE se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 care dispune în sensul că ***„în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică***

extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Consiliul va reține faptul că riscul întocmirii DUAE respectiv lipsa semnăturii electronice extinse la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nesemnării electronice cu semnătura extinsă a DUAE, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul Fișei de date modul de transmitere a acestuia respectiv prin semnare electronică cu semnătura extinsă, subliniind astfel aplicabilitatea prevederilor art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Sub acest aspect, Consiliul reține că, în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, precum și a dispozițiilor neechivoce din documentația de atribuire, lipsa semnăturii electronice extinse a DUAE echivalează cu însăși lipsa transmiterii documentului în cauză.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării procedurii simplificate sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea.

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Or, plecând de la această premisă, rezultă că autoritatea contractantă procedând prin adresa nr. 4792/06.03..... (pag. 28 din dosarul achiziției) la o solicitare de clarificări pentru a-i oferi SC ..... SRL posibilitatea de a-și remedia propria eroare/omisiune, a încălcat unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

Mai mult, Consiliul reține că, deși ofertantul SC ..... SRL nu s-a conformat nici urmare a solicitării exprese de retransmitere a DUAE prin semnătură electronică, (vezi adresa nr. 6/06.03....., pag. 25 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a persistat în această stare de ilegalitate, procedând conform procesului verbal evaluare 1 înregistrat cu nr. 4905/..... (pag. 9 din dosarul achiziției), la retransmiterea solicitării de depunere a DUAE și a documentelor de calificare cu semnătură electronică.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv DUAE) este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Contrar susținerilor autorității contractante lipsa semnăturii electronice extinse a DUAE nu este doar o abatere minoră și formală așa cum pretinde, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, raționament care se regăsește și în **Hotărârea nr. 3048/CA/08.12.2017**, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul **nr. 525/35/CA/2017**.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 65 alin. (1) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b), j) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând SC ..... SRL este întemeiată urmând a fi admisă.

În ceea ce privește întrebările adresate de contestator autorității contractante în adresa sa nr. 15/12.03..... intitulată „precizare la contestație", transmisă CNSC prin e-mail și înregistrată cu nr. 9089/12.03....., acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia". Mai mult, caracterul inadmisibil rezultă și din natura și conținutul acestor precizări, competența soluționării acestora ținând strict de autoritatea contractantă și nicidecum de Consiliu ca organ administrativ jurisdicțional.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu

modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ..... în partea referitoare la lotul 3 și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., anulează procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ..... în partea referitoare la lotul 3 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.