



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4459/21.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52980/23.12.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. A-3118/11.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. A-3116/11.12.2019, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Instalație Radiologică de Roentegendiagnostic Grafie-Scopie”, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, constatarea faptului că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul reverificării modulului în care acesta îndeplinește criteriile de calificare precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A-2875/25.11.2019, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-2979/03.12.2019, adresa nr. A-3118/11.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportul procedurii nr. A-3116/11.12.2019.

Prin adresa nr. 100/21.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2664/22.01.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației ... ca tardiv formulată, respectiv ca neîntemeiată și menținerea deciziei de atribuire consemnată în raportul procedurii nr. A-3116/11.12.2019 și în adresa nr. A3118/11.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul arată că prin adresa nr. A-3118/11.12.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare este cea prezentată de ... De asemenea, în data de 11.12.2019, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail raportul procedurii nr. TM A-3116 prin care a stabilit, de asemenea, că oferta depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire este admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul susține că nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, întrucât:

- ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

- din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ..., această societate nu comercializează și nu a oferat echipamente care să corespundă întru-totul specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

1. Ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire

Din analiza prevederilor caietului de sarcini rezultă că în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze o instalație radiologică de Roentgendiagnostic Grafie-Scopie, inclusiv serviciile conexe, precum amenajarea spațiului

Prezenta critica vizează echipamentul, respectiv întocmirea documentației tehnice necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție a produsului (măsurători, calcule, schițe, proiectări etc) în spațiile beneficiarului, pentru obținerea autorizației corespunzătoare de la CNCAN.

Astfel, în cadrul Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că îndeplinesc următorul criteriu de calificare: *„întocmirea documentației tehnice necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție a produsului (măsurători, calcule, schițe, proiectări etc) în spațiile beneficiarului pentru obținerea autorizației corespunzătoare de la CNCAN”*.

Așadar, prin intermediul acestei cerințe de calificare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin autorizație de furnizare/autorizației de securitate radiologică pentru produs

emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, fără de care nu se poate întocmi documentația tehnică necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor pe care le deține contestatorul, ofertantul ... nu este autorizat de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru furnizarea instalației radiologice de Roentgendiagnostic Grafie-Scopie - Opera T Evolution.

Concret, potrivit Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear Nr. Al 951/2018, ... nu este autorizată de către Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare să furnizeze instalația radiologică de roentgen diagnostic grafie-scopie - Opera T Evolution. După cum se poate observa, în Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear Nr. Al 951/2018, autorizația nu este valabilă pentru instalația radiologică fixă cu un post de scopie/grafie Opera T Evolution.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face precizarea că, în conformitate cu art. 43 și art. 44 alin. (2) lit. f) din Ordinul pentru aprobarea Normelor privind procedura de autorizare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 bis/09.07.2018, pentru întocmirea dosarului de autorizare în vederea obținerii Autorizației de amplasare și/sau construcție, solicitantul trebuie să asigure printre altele și *„specificarea autorizației de furnizare/autorizației de securitate radiologică pentru produs”*.

Astfel, contestatorul susține că probează cele de mai sus inclusiv prin prezentarea Autorizației sale pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear Nr. VG 2226/2019.

În consecință, deoarece ... nu poate specifica autorizația de furnizare/autorizația de securitate radiologică pentru produs în sensul obținerii autorizației de amplasare - construcție, rezultă că acest operator economic nu poate asigura obținerea acestei autorizații de către beneficiar.

În continuare, contestatorul critică echipamentul respectiv cu privire la CV-ul personalului implicat în executarea contractului, atestate de calificare, certificate, etc. care demonstrează experiența și calificarea personalului.

Astfel, în cadrul Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că îndeplinesc următorul criteriu de calificare: *„amenajarea spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare”, „CV-ul personalul implicat în executarea contractului, atestate de calificare, certificate etc. care demonstrează experiența și calificarea personalului”*.

Prin intermediul acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin experiența și calificarea necesară pentru efectuarea amenajării spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor pe care contestatorul le deține, ofertantul ... nu are experiența și calificarea necesară pentru efectuarea amenajării spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare.

Concret, la o simplă accesare a motorului de căutare Google, contestatorul arată că se descoperă faptul că ... are ca obiect de activitate comerțul cu ridicata nespecializat (CAEN: 4690), distribuție și service

aparatură radiologică medicală. Astfel, această firmă nu poate asigura efectuarea amenajării spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare.

Contestatorul precizează că poate să probeze cele de mai sus inclusiv prin prezentarea obiectului de activitate a companiei ... SRL, societate care a fost subcontractată de acesta pentru îndeplinirea activității de efectuarea amenajării spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare. Astfel, obiectivul de activitate al companiei ... este fabricarea de echipamente pentru radiologie (CAEN 2660) și amenajarea spațiilor.

De asemenea, potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, ofertantul ... nu a subcontractat niciun terț pentru îndeplinirea solicitării autorității contractante cu privire la efectuarea amenajării spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare.

În consecință, deoarece obiectul de activitate al ... nu este cel de efectuare a amenajării spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare, rezultă că acesta nu poate să facă dovada că deține experiența și calificarea necesară pentru efectuarea amenajării spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare.

Prezenta critica vizează echipamentul Instalație radiologică de Roentgendiagnostic Grafie-Scopie - mănuși.

Pentru a evita înțelegerea eronată a solicitării caietului de sarcini „mănuși”, contestatorul precizează faptul că în timpul achizițiilor fluoroscopice, conform art. 69 din Normele de Securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare menționează faptul că mănușile de protecție radiologică trebuie utilizate pentru protejarea mâinilor în timpul achizițiilor fluoroscopice. Conform caietului de sarcini, instalația radiologică de roentgen diagnostic grafie-scopie trebuie să sigure achiziția de radiografie și fluoroscopie: „pedală pentru achiziția de radiografie și fluoroscopie”, „stocarea și vizualizarea secvențelor fluoroscopie dinamice”, etc. Astfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să asigure furnizarea de mănuși de radioprotecție.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor pe care le deține contestatorul, se precizează că ... nu poate asigura furnizarea de mănuși de radioprotecție. Concret, conform Autorizațiilor de securitate radiologică pentru produs Nr. VG 1288/2017, MG 329/2018, SP 246/2019, VG 1287/2017, acest ofertant nu poate asigura furnizarea mănușilor de radioprotecție.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face precizarea că, în conformitate cu Normativul de acordare și de utilizare a echipamentului individual de protecție la radiații ionizante, art. 7. - Echipamentul individual de protecție la radiații (E.I.R.) se asigură și se acordă de către titularul de autorizație, în conformitate cu criteriile stabilite în tabelul din anexă. În plus, potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, ... nu a subcontractat niciun terț pentru îndeplinirea solicitării autorității contractante de furnizare a mănușilor de radioprotecție, motiv pentru care, acesta ar trebui să asigure furnizarea acestora.

Contestatorul arată că înțelege să probeze cele de mai sus inclusiv prin prezentarea Autorizației pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. MG 479/2017 și a acordului de subcontractare dintre acesta și S.C. ... S.R.L., societate care a fost subcontractată pentru furnizare de șorțuri de radioprotecție - 3 buc, mănuși - 3 buc. și pentru întocmirea documentației tehnice necesară obținerii autorizației de amplasare - construcție a produsului (măsurători, calcule, schițe, proiecte etc.) în spațiile beneficiarului pentru obținerea autorizației corespunzătoare de la CNCAN, etc.

În consecință, contestatorul susține că ... nu are autorizație de securitate radiologică/furnizare conform legislației CNCAN în vigoare pentru furnizarea de mănuși de radioprotecție și rezultă că aceasta nu poate furniza mănuși de radioprotecție conform legislației CNCAN în vigoare.

2. Produsele oferite de ... nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini

În acest sens, contestatorul face precizarea că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat faptul că „toate caracteristicile tehnice sunt minimale, obligatorii și eliminatorii”. Așadar, prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit explicit că ofertanții au obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea integrală a cerințelor minimale stabilite prin documentația de atribuire, sens în care aceștia au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu aceste specificații prin prezentarea unor documente probante edificatoare.

Contestatorul menționează că acesta activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale, fiind astfel într-un raport concurențial permanent cu ... și are cunoștință de gama de produse ce sunt comercializate în mod frecvent de această societate, iar echipamentul cu care a participat - Opera T Evolution, nu corespunde întru-totul (integral) specificațiilor minimale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

a) Referitor la instalația radiologică de roentgen diagnostic grafie-scopie, model Opera T Evolution - GMM

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul GMM - Opera T Evolution		
Nr. crt.	Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
11	<i>Consola de operare [...] Interfața utilizator cu touch screen pentru controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișarea stării curente a sistemului.</i>	<p>Consola de operare reprezintă unitatea de la nivelul căreia se asigură setarea diferiților parametri utili pentru efectuarea expunerilor radiografice / fluoroscopice.</p> <p>Consola de operare este independentă fizic de orice altă componentă a întregului instalației de radiologie (ex: masa de examinare, generator, monitor, pedală de expunere etc.), dar aceasta funcționează în corespondență cu elementele componente ale ansamblului, de la nivelul consolei asigurându-se: poziționarea tubului de raze X în raport cu pacientul, selectarea distanței față de podea a mesei de examinare în funcție de aplicație, deplasarea coloanei port-tub în funcție de regiunea anatomică de examinat, selectarea parametrilor de expunere kV și mA ai generatorului în funcție de dimensiunea pacienților și de aplicație, etc.</p> <p>Procedând la analiza specificațiilor tehnice, s-au constatat următoarele: consola de operare oferită de</p>

		<p>...NU are interfață touch screen integrată pentru controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișarea stării curente a sistemului. Dorim să subliniem faptul că sistemul propus de ..., Opera T Evolution, asigură controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișarea stării curente a sistemului prin intermediul unui monitor adițional, separat de consola de operare.</p> <p>Prin urmare, echipamentul nu asigură îndeplinirea cerinței potrivit căreia consola de operare trebuie să aibă interfață touch screen pentru controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișarea stării curente a sistemului, iar ofertarea unui echipament care nu respectă cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.</p> <p>Cele de mai sus se probează de contestator inclusiv prin prezentarea documentului probator prin care se demonstrează faptul că acesta îndeplinește cerința caietului de sarcini.</p>
Fișa de date, secțiunea II.2.5	Curent anodic reglabil în radioscopie: 1 - 800 mA - 5 pct. Mai mare 800 mA -10 pct.	<p>Procedând la analiza adresei A-2875 din 25.11.2019, contestatorul a sesizat faptul că ...a obținut un punctaj de 10 pct. pentru ofertarea unui curent anodic reglabil între 1 - 1000 mA. În acest sens, menționează faptul că radioscopia reprezintă metoda de evaluare a structurilor în mișcare, echivalentă cu fluoroscopia.</p> <p>Procedând la analiza broșurilor, pliantelor, informațiilor regăsite în surse publice de informare, sistemul Opera T Evolution și restul echipamentelor din piața de profil, nu pot asigura un curent anodic în fluoroscopie mai mare de 99 mA.</p> <p>Prin urmare, echipamentul oferat de ...nu asigură un curent anodic în radioscopie mai mare de 800 mA, motiv pentru care acesta nu poate acumula mai mult de 5 pct.</p>

Astfel, contestatorul susține că echipamentul digital de radioscopie și radiografie, model GMM Opera T Evolution oferat de ..., nu îndeplinește toate specificațiile tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini.

Mai mult, analiza efectuată de acesta evidențiază doar o parte dintre cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini, dar care nu sunt îndeplinite de produsele oferate de acest ofertant. Totuși, contestatorul are convingerea că, raportat la informațiile din documentele incluse în cadrul ofertei, acesta nu a fost în poziția de a demonstra nici îndeplinirea altor specificații minime, fie pentru că, din documentele prezentate nu a rezultat îndeplinirea respectivelor parametrii, fie pentru că, din documentele prezentate rezultă explicit valori care nu corespund parametrilor minimi solicitați de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, se poate observa că analiza ofertei prezentate de ... s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii, deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2006 și precizează că rezultă fără echivoc că ofertantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu cerințele documentației de

atribuire. În consecință, ... trebuia să ia act de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, să prezinte documente edificatoare prin care să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile stabilite prin documentația de atribuire și, totodată, să ofere echipamente (produse) care să corespundă în totalitate specificațiilor tehnice minimale stabilite de autoritatea contractantă.

În mod corelativ, și autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele minimale ale documentației de atribuire, mai ales că documentația de atribuire reprezintă legea părților și trebuie respectată ca atare de toate persoanele cărora le este opozabilă.

Or, raportat la echipamentele (produsele) oferite de ..., se poate observa că, în fapt, propunerea tehnică depusă de acesta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul invocă și soluțiile pronunțate în mod frecvent de C.N.S.C. în spețe similare - decizia nr. 1538/C6/1734, 1755 din 02.09.2016 și decizia nr. 977/C6/1052 din 07.06.2016.

De asemenea, contestatorul menționează că ofertarea unor echipamente (produse) care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu au și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor echipamente (produse) cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, ... și-a procurat un avantaj incorrect față de ceilalți ofertanți cu consecința a-i fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul susține că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o oferta neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, se constată că prin modul impropriu de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu și-au dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016, pe care contestatorul le citează.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită să se constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că echipamentul oferit nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată, constatarea faptului că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul reverificării modulului în care acesta îndeplinește criteriile de calificare precum și a reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini

și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A-2875/25.11.2019, procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A-2979/03.12.2019, adresa nr. A-3118/11.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportul procedurii nr. A-3116/11.12.2019.

Totodată, contestatorul solicită și permiterea accesului la dosarul achiziției publice, pentru a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care să demonstreze temeinicia criticilor sale.

Prin punctul de vedere nr. A-3281/24.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53280/24.12.2019, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată următoarele:

1. cu privire la punctul nr. 1 alin. 4-10, din contestație, se apreciază că ofertantul ... a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, din următoarele considerente:

- ofertantul ... deține avizul de funcționare nr. 5855/17.01.2019, emis de Ministerul Sănătății, document prin care acesta este distribuitor al produselor oferate, respectiv ...SPA;

- ofertantul ... deține autorizația de desfășurare a activităților în domeniul nuclear, emisă de C.N.C.A.N cu nr. G9/2019, prin care acesta este îndreptățit să manipuleze instalații radiologice, printre care și de tipul celor oferate. Conform Anexei nr. 1 din acest document, activitatea de manipulare presupune, în condițiile specifice ale autorizației de față, instalarea, montarea, mentenanța, repararea și dezmembrarea instalațiilor radiologice.

- ofertantul ..., de asemenea, deține autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear cu nr. GD 2138/2019, prin care acesta este autorizat să furnizeze instalații radiologice, printre care și cea oferată.

2. cu privire la punctul nr. 1 alin. 11-15, din contestație, se apreciază că ofertantul ... a făcut dovada îndeplinirii condițiilor din fișa de date a achiziției, referitoare la experiența similară, capacitatea profesională necesară furnizării de produse. Totodată, conform certificatului de atestare fiscală și certificatului constatator nr. 647514/14.11.2019, ..., pe lângă codul CAEN 4690 are și alte obiecte de activitate autorizate care permit îndeplinirea cerințelor de calificare și a obligațiilor contractuale.

3. cu privire la punctul nr. 1 alin. 16-21 din contestație, se consideră că prin declarația pe proprie răspundere, ... a îndeplinit cerința obligatorie solicitată prin caietul de sarcini referitoare la furnizarea accesoriilor pentru instalația radiologică oferată. Pentru aceste dispozitive medicale se va impune certificarea furnizorului și producătorului la momentul depunerii documentației de autorizare a funcționării la C.N.C.A.N. de către

4. cu privire la punctul nr. 2 alin. 22-30 și 32-35 din contestație, se precizează următoarele:

- comisia de evaluare a Centrului de Medicină Navală a raportat caracteristicile tehnice și operaționale oferate prin propunerea tehnică și documentele susținătoare ale conformității, emise de producător, la cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini. Acolo unde s-a considerat necesar au fost solicitate clarificări, pentru care s-au primit răspunsuri în termenul legal. Drept urmare, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale referitoare la obligațiile acesteia în procesul

de achiziție, iar propunerile tehnice oferite au îndeplinit în totalitate cerințele minimale obligatorii din caietul de sarcini.

Punctul de vedere este fundamentat pe baza documentelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire și se constituie ca dosar al achiziției publice.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... consideră contestația depusă de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 197/17.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2093/17.01.2020, ... transmite răspunsul său, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin care arată că își menține criticile formulate în cadrul contestației nr. 4459/21.12.2019 referitoare la împrejurarea că oferta ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, iar suplimentar, face următoarele precizări:

A. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire - autorizație de furnizare/autorizație de securitate radiologică pentru produsul - Opera T Evolution

În cadrul contestației s-a arătat faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul fișei de date a achiziției, cerința: *„întocmirea documentației tehnice necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție a produsului (măsurători, calcule, schițe, proiectări, etc.) în spațiile beneficiarului pentru obținerea autorizației corespunzătoare de la CNCAN”* ca ofertanții să facă dovada că dețin autorizație de furnizare/autorizație de securitate radiologică pentru produs, emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, fără de care nu se poate întocmi documentația tehnică necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție.

Astfel, prin intermediul contestației, s-a criticat decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de ..., în condițiile în care aceasta nu deține autorizație de furnizare/autorizație de securitate radiologică pentru produsul - Opera T Evolution.

Procedând la analiza documentelor puse la dispoziție, contestatorul arată că a luat act de împrejurarea că, în legătură cu această cerință, în autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GM 9/2019, nu este specificat faptul că ... este autorizat să realizeze activități de manipulare a instalației radiologice fixă Opera T Evolution. În cadrul acestei autorizații, se menționează faptul că ... este autorizat să efectueze activitatea de manipulare pentru următoarele instalații radiologice de roentgendiagnostic fixe de tipul Opera T30 (cs, csx) și Opera T90 (cs, csx, ce. cex. fpe. sh, shx) (conform Autorizație pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GM 9/2019, pagina 2/9, respectiv pag. 208 din dosarul achiziției publice, paragraf: 1. Instalații radiologice de roentgendiagnostic fixe).

De asemenea, procedând la analiza documentelor puse la dispoziție, contestatorul precizează că a luat act de împrejurarea că, în legătură cu această cerință, în autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GD 2138/2019, nu este specificat faptul că ... este autorizat să realizeze activități de furnizare a instalației radiologice fixe Opera T Evolution. În cadrul acestei autorizații se menționează faptul că ... este autorizat să efectueze activitatea de furnizare pentru următoarele instalații radiologice fixe

cu un post de scopie/grafie sau cu 2 posturi tip: OPERA T, OPERA SWING și OPERA SOUND produse de ...SpA - ...(conform Anexa nr. 1 la autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GD/2138/2019, pag. 2/9, respectiv 237 din dosarul achiziției publice).

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a considerat cerința îndeplinită întrucât ... deține autorizațiile de desfășurare a activităților în domeniul nuclear nr. GM 9/2019 și nr. GD 2138/2019.

Astfel, contestatorul susține că argumentul nu poate fi primit, întrucât instalațiile radiologice fixe cu un post scopie/grafie Opera T30, Opera T90, Opera T sunt diferite funcțional și constructiv de Opera T Evolution și, în acest sens, înțelege să probeze cele afirmate prin:

- trimitere la pagina web a producătorului, unde sunt prezentate de către acesta, în mod distinct, instalațiile radiologice fixe cu un post scopie/grafie: Opera T, Opera T90 și Opera T Evolution.

- prezentarea unor diferențe constructive și funcționale ale componentelor sistemelor (sub formă tabelară), astfel:

- a) stații de achiziție compuse fie din monitor touchscreen pentru selectarea parametrilor sistemului și consolă de achiziție proiectată cu joystick-uri pentru poziționarea sistemului (Opera Evolution), fie doar din consolă de achiziție proiectată cu joystick-uri și butoane pentru selectarea parametrilor de expunere și poziționarea sistemului (Opera T).

- b) mese de examinare cu sisteme motorizate diferite de basculare a acestora.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și implicit să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă și nicidecum să o considere admisibilă.

B. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire - amenajarea spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare, CV-ul personalul implicat în executarea contractului, atestate de calificare, certificate, etc. care demonstrează experiența și calificarea personalului.

În cadrul contestației s-a arătat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul fișei de date a achiziției, dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv pentru amenajarea spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare, prin prezentarea următoarelor documente: CV-ul personalul implicat în executarea contractului, atestate de calificare, certificate, etc., care demonstrează experiența și calificarea personalului.

Astfel, prin intermediul contestației s-a criticat decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de ... în condițiile în care aceasta nu deține personal pentru executarea amenajării spațiului.

Procedând la analiza documentelor puse la dispoziție, contestatorul precizează că a luat act de împrejurarea că, în legătură cu această cerință, ... a depus o declarație pe proprie răspundere, prin care declară că personalul implicat în executarea contractului, inclusiv pentru activitatea de amenajare a spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare, sunt: dl. ...(inginer service) și dna ... (fizician

- expert CNCAN nivel III) - conform Declarație pe proprie răspundere, pag. 217 din dosarul achiziției publice.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a considerat cerința îndeplinită, întrucât conform certificatului de atestare fiscală și certificatului constatator nr. 647514/14.11.2019, ..., pe lângă codul CAEN 4690 are și alte obiecte de activitate autorizate care permit îndeplinirea cerințelor de calificare și a obligațiilor contractuale.

Contestatorul arată că argumentul nu poate fi primit, întrucât, ... nu a demonstrat în niciun fel experiența și calificarea personalului său implicat în executarea amenajării spațiului, conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare și, în acest sens, probează cele afirmate prin:

- sublinierea experienței și calificării personalului declarat de ... pentru îndeplinirea executării contractului, inclusiv a amenajării spațiului, conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare:

a) doamna ... (conform Curriculum vitae Europass ..., pag. 218 și 219 din dosarul achiziției publice):

experiență: responsabil cu Securitatea Radiologică în domeniul manipulării și reparații pentru instalații radiologice, expert CNCAN acreditat nivel III pentru întocmire și expertizare documentații tehnice de amplasare - construcție și utilizare instalații radiologice de diagnostic medical.

calificare: responsabil cu Securitatea Radiologică, expert acreditat în Protecție Radiologică pentru activități de manipulare și reparații instalații radiologice medicale.

b) domnul ... (conform Curriculum vitae Europass ...

experiență: inginer service aparatură radiologică medicală, servicii de montare - instalare, mentenanță (întreținere și verificare) și reparații pentru instalații radiologice.

calificare: service trained specialist. De asemenea, conform certificatului obținut de domnul ... (pag. 228 din dosarul achiziției publice), acesta este autorizat de către producător să efectueze instalarea și mentenanța aparatelor radiologice cu un post grafie/scopie Opera T.

În concluzie, personalul desemnat de către ... pentru executarea contractului, inclusiv a amenajării spațiului, conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare: dna ... și dl. ... nu au experiența și calificarea pentru executarea lucrărilor de amenajare.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și implicit să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă și nicidecum să o considere admisibilă.

C. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini/ îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire - mânuși.

În cadrul contestației s-a arătat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul caietului de sarcini, livrarea de mânuși de radioprotecție și s-a criticat decizia acesteia de a stabili drept câștigătoare oferta depusă de ..., în condițiile în care aceasta nu deține autorizație de

securitate radiologică pentru aceste produse, prin care să demonstreze faptul că sunt autorizați de către CNCAN pentru activitatea de furnizare mănuși de radioprotecție.

Procedând la analiza documentelor puse la dispoziția sa, contestatorul menționează că nu a identificat Autorizația de furnizare emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare deținută de către ..., prin care să demonstreze capacitatea sa de a furniza mănuși de radioprotecție.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a considerat cerința îndeplinită, întrucât ... a depus o declarație pe proprie răspundere, prin care și-a asumat furnizarea accesoriilor pentru instalația radiologică ofertată. De asemenea, pentru mănușile de radioprotecție oferite de către ..., autoritatea contractantă a acceptat certificarea furnizorului la momentul depunerii documentației de autorizare a funcționării aparatului către CNCAN.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face precizarea că, în adresa nr. A-2981 din 03.12.2019, pag. 164 din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a solicitat ...: *„ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar va prezenta, obligatoriu, și Autorizația de furnizare și manipulare emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, conform Legii nr. 111/1996, art. 2 lit. c) cu modificările și completările ulterioare”*.

Astfel, argumentul nu poate fi primit, atât timp cât însăși autoritatea contractantă a solicitat ... Autorizația de furnizare și manipulare emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

În concluzie, la momentul solicitării documentelor justificative de către ..., ... nu a putut demonstra faptul că poate efectua furnizarea de mănuși de radioprotecție, întrucât acesta nu a asigurat depunerea Autorizației de furnizare emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare.

În consecință, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare și implicit să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă și nicidecum să o considere admisibilă.

D. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini stabilite prin documentația de atribuire - consolă de operare.

În cadrul contestației s-a arătat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul caietului de sarcini, livrarea unei interfețe de utilizator cu touchscreen pentru controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișarea stării curente a sistemului și s-a criticat decizia acesteia de a stabili câștigătoare oferta depusă de ..., întrucât acesta nu asigură o consolă de operare touchscreen pentru controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișarea stării curente a sistemului.

Întrucât documentele producătorului care atestă conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime de calificare au fost marcate cu sintagma „Confidențial”, contestatorul menționează că nu a avut acces la prospecte, carte tehnică și fișa de produs ale producătorului.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă afirmă faptul că propunerea tehnică depusă de ... îndeplinește, în totalitate, cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că acest argument nu poate fi primit, întrucât, autoritatea contractantă nu a demonstrat în niciun fel modul în care ... îndeplinește această solicitare a caietului de sarcini - consolă de comandă cu interfață utilizator cu touchscreen pentru controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișarea stării curente a sistemului și, având în vedere faptul că, din punctul de vedere al autorității contractante și din analiza dosarului cauzei nu au rezultat elemente de natură să confirme că produsul oferat de ... îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, se menține critica formulată prin intermediul contestației, cu motivarea aferentă.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să constate că ofertantul ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime și obligatorii și implicit să procedeze la respingerea ofertei ca inacceptabilă și nicidecum să o considere admisibilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației conform capetelor de cerere aferente, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. AF-9/22.01.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 2688/22.01.2020, ... arată că, în conformitate cu principiul dreptului de apărare, în procesul de soluționare a contestației nr. 4459/21.12.2019, susține în totalitate punctul de vedere asupra contestației, transmis anterior cu nr. A-3280/24.12.2019, iar în completare, pentru noile argumente prezentate în susținerea contestației, după consultarea unor documente din conținutul dosarului achiziției publice la sediul CNSC de către contestator, supune atenției următoarele aspecte care au stat la baza hotărârii comisiei de evaluare pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel:

1) Ofertantul ..., conform propunerii tehnice înregistrate cu nr. A2496/30.10.2019 la registratura autorității contractante, document descărcat din platforma SICAP, la numărul curent 1 a propus ca cerință minimală tehnică aparat digital de investigații radiologice de tip „ansamblu tub-cupolă pentru radiografii pulmonare, osoase și tub digestiv” cu compunerea aferentă.

În coloana „Conformitate”, acesta relevă faptul că este vorba de dispozitivul medical tipul OPERA T, iar pentru fiecare element component se indică varianta constructivă necesară îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini.

Pentru a elimina confuzia, documentul susținător al conformității, marcat cu sintagma „Confidențial”, pentru protejarea probabilă a unui drept de proprietate intelectuală, este o broșură care este denumită „INFOTEC OPERA EVOLUTION” și se referă strict la ce variante constructive/funcționale, dotări și caracteristici ce suportă acest tip de instalație radiologiei fixă. Astfel, așa cum s-au analizat autorizațiile pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. GM 9/2019 și nr. GD 2138/2019, ofertantul ... este autorizat pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear privind manipularea instalațiilor radiologice tip „Opera T”, care au în componență diferite variante constructive ale Generatorului de înaltă frecvență (oferat varianta G 800 RF), Ansamblului tub-cupolă (oferat varianta RTC 600/C100), Sistemul digital de imagistică cu detectorul digital (oferat varianta D 4000 RF cu detector PAXSCAN 4343DXV), Masa basculantă, (oferat varianta OPERA T90), elemente, de asemenea, autorizate prin aceleași documente.

2) Conform secțiunii III - Informații juridice, economice, financiare și profesionale din fișa de date a achiziției și anunțul de participare nr. CN 1015672/03.10.2019, pag. 5., pentru justificarea și probațiunea îndeplinirii cerințelor asumate prin DUAE este suficientă o declarație privind personalul (minim o persoană) implicat în executarea contractului și calificarea acestuia, pentru suportul logistic integrat pe întreaga durată de serviciu a produsului, instalarea și punerea în funcțiune a produsului, amenajarea spațiului, întocmirea planului de intervenție în caz de urgență, asigurarea ROF și consiliere asupra aspectelor de dozimetrie.

Conform celor 2 curriculum vitae depuse, autoritatea contractantă apreciază că se demonstrează că persoanele la care se face referire sunt atestate, certificate și calificate să supravegheze, să gestioneze, să certifice, să valideze, să supervizeze majoritatea activităților în procesul de management al bunurilor pe durata ciclului de viață.

3) În caietul de sarcini, la parametrul accesorii, sunt prevăzute printre altele și mănuși de protecție. Conform declarației, ofertantul ... își asumă asigurarea acestor articole de protecție, existând posibilitatea achiziției mănușilor de la un operator autorizat, care poate face dovada autorizării furnizării la momentul depunerii de ... la C.N.C.A.N a documentației de autorizare.

Punctul de vedere este fundamentat pe baza documentelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire și se constituie ca dosar al achiziției publice.

Concluzionând, ... consideră contestația depusă de ... ca nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că în propunerea tehnică, contestatorul a oferit pentru generatorul de înaltă tensiune, varianta constructivă MAGNUM 65, cu curentul anodic reglabil în domeniul mAs, între 0,5-800 mA în fluoroscopie continuă și radiografie, ceea ce a atras acordarea a 5 puncte la evaluarea factorilor de evaluare tehnici și calitativi.

Prin adresa nr. 100/21.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2664/22.01.2020, ... a formulat concluzii scrise, apreciate drept cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ... ca tardiv formulată, respectiv ca neîntemeiată și menținerea deciziei de atribuire consemnată în raportul procedurii nr. A-3116/11.12.2019 și în adresa nr. A3118/11.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 2814/C7/2759/23.01.2019, C.N.S.C. a solicitat ..., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită punctul său de vedere cu privire la aprecierea de către Consiliu a adresei nr. 100/21.01.2010 denumită „*Concluzii scrise*”, drept cerere de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... a răspuns solicitării C.N.S.C. prin adresa nr. 121/23.01.2020, înregistrată la acesta cu nr. 2874/23.01.2020, prin care arată calitatea sa de câștigător al procedurii de atribuire și că respectivele concluzii scrise au caracterul unei cereri de intervenție voluntară în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând că, în cazul în care se apreciază ca tardive, să fie avute în vedere drept concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Instalație Radiologică de Roentegendiagnostic Grafie-Scopie”, cod CPV 33111200-3 – Stații de lucru pentru radiologiei (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ..019.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.420.000 lei, fără TVA.

În procesul-verbal nr. A-2494/30.10.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. A-3116/11.12.2019, ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 998.780,00 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. A-3118/11.12.2019.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare ca și câștigătoare a ofertei... și comunicată prin adresa nr. A-3118/11.12.2019.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară ..., prin care a solicitat respingerea contestației ... ca tardiv formulată, respectiv ca neîntemeiată și menținerea deciziei de atribuire consemnată în raportul procedurii nr. A-3116/11.12.2019 și în adresa nr. A3118/11.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de ofertant declarat câștigător, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Asupra cererii de intervenție voluntară nr. 100/21.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2664/22.01.2020, formulată de ..., Consiliul invocă, din oficiu, tardivitatea acesteia, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din actul normativ menționat anterior, se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității cererii de intervenție.

Astfel, Consiliul reține, ca fiind relevante în soluționare, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți*

ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 24.12.2019, ora 11:23, documentul intitulat „*Raport comunicare Contestație și suspendare procedură*”, și, prin urmare, Consiliul constată că intervenientul ... a luat cunoștință despre depunerea contestației formulată de către ... la data de 24.12.2019, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție de către ... pentru depunerea cererii de intervenție, împlinindu-se la data de 06.01.2020.

În soluționare, se reține faptul că cererea de intervenție voluntară formulată de către ... a fost transmisă prin e-mail la data de 22.01.2020 ora 11:44 și prin curier, în data de 22.01.2020 ora 13:44, conform AWB nr. ..., fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2664/22.01.2020, respectiv cu nr. 2838/23.01.2020.

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2664/22.01.2020, respectiv prin încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și fiind respectat principiul contradictorialității, în condițiile în care le-a fost solicitat punctul de vedere asupra tardivității, la dosarul cauzei regăsindu-se demersurile efectuate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și răspunsurile părților cauzei, Consiliul admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară formulată de ...

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., referitoare la următoarele aspecte:

1. ... nu deține autorizație de furnizare/autorizație de securitate radiologică pentru produsul ofertat și nu este autorizat de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru furnizarea instalației radiologice de roentgendiagnostic grafie-scopie – Opera T Evolution;

2. ... nu îndeplinește cerințele de calificare prin care s-a solicitat „amenajarea spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare” și „CV-ul personalului implicat în executarea contractului, atestate de calificare, certificate etc. care demonstrează experiența și calificarea personalului”;

3. ofertantul ... nu poate asigura furnizarea mănușilor de radioprotecție;

4. consola de operare ofertată de ... nu are interfață touch screen integrată;

5. echipamentul ofertat de ... nu asigură un curent anodic în radioscopie mai mare de 800 mA, motiv pentru care acesta nu poate acumula mai mult de 5 puncte;

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

1. Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu este autorizat de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru furnizarea instalației radiologice de roentgendiagnostic grafie-scopie – Opera T Evolution, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este prevăzut că ofertanții vor face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin prezentarea, între altele, a unei declarații privind personalul implicat în executarea contractului și calificarea acestuia pentru *„întocmirea documentației tehnice necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție a produsului (măsurători, calcule, schițe, proiectări etc) în spațiile beneficiarului pentru obținerea autorizației corespunzătoare de la CNCAN”*, rezultând obligația ofertanților să dețină autorizație de furnizare/autorizație de securitate radiologică pentru produsul oferat, fără de care nu se poate întocmi documentația tehnică necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., document declarat confidențial de către ofertantul în cauză, Consiliul constată că acesta a oferat dispozitivul medical OPERA T produs de ...SpA din ...și nu dispozitivul OPERA T EVOLUTION cum, în mod eronat, susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 52980/23.12.2019.

De asemenea, analizând documentele depuse de ... ca urmare a solicitării transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. A-2981/03.12.2019, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat următoarele documente relevante:

- Aviz de funcționare nr. 5855/17.01.2019, emis de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, în conformitate cu art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, din cuprinsul căruia rezultă că ... este distribuitor al producătorului ...SpA din ...;

- Anexa 1 la autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GM 9/2019 privind manipularea instalațiilor radiologice, din cuprinsul căreia rezultă că acest operator economic are capacitatea de a manipula instalații radiologice de tipul celei oferate, respectiv OPERA T30, OPERA T90, OPERA SWING, OPERA SOUND produse de ...SpA din ...;

- Autorizație nr. GM 9/2019 pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear din care rezultă că ... este autorizată să manipuleze instalații radiologice în cadrul Compartimentului de Service RX;

- Anexa nr. 1 la autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr. GD/2138/2019 valabilă pentru instalația radiologică fixă cu un post de scopie/grafie sau cu două posturi tip OPERA, cu variantele OPERA T, OPERA SWING și OPERA SOUND, produsă de ...SpA din ..., fiind precizată componența instalației.

Astfel, Consiliul constată că ... a făcut dovada că este autorizat de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare pentru furnizarea instalației radiologice de roentgendiagnostic grafie-scopie – Opera T oferată

În prezenta procedură de atribuire, rezultând că acest operator economic are capacitatea de a întocmi documentația tehnică necesară obținerii autorizației de amplasare-construcție a produsului (măsurători, calcule, schițe, proiectări etc) în spațiile beneficiarului, în vederea obținerii autorizației corespunzătoare de la CNCAN și, pe cale de consecință, îndeplinește cerința de calificare în discuție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ... nu îndeplinește cerințele de calificare prin care s-a solicitat *„amenajarea spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare”* și *„CV-ul personalului implicat în executarea contractului, atestate de calificare, certificate etc. care demonstrează experiența și calificarea personalului”*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei declarații privind personalul (minim o persoană) implicat în executarea contractului și calificarea acestuia, între altele, pentru amenajarea spațiului conform instrucțiunilor producătorului și normelor legale de securitate radiologică în vigoare.

Pe de altă parte, analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că în cuprinsul acestuia se precizează că *„Furnizorul va asigura (pe cheltuială proprie) la sediul beneficiarului, amenajarea spațiului conform instrucțiunilor producătorului și Normelor Legale de Securitate Radiologică în vigoare”*.

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a face dovada că, pe de o parte, sunt autorizați să desfășoare activitățile aferente amenajării spațiului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, unde va fi instalat echipamentul oferat, iar, pe de altă parte, de a face dovada că dispun de personal calificat pentru amenajarea respectivului spațiu.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat o anumită calificare și experiență pentru operatorii economici participanți la prezenta procedură de atribuire în ceea ce privește amenajarea spațiului, așa cum în mod eronat apreciază contestatorul în cuprinsul contestației nr. 52980/23.12.2019.

În acest context, analizând documentele aflate în cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cuprinsul certificatului constatator nr. 647514/14.11.2019, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, depus de ... la solicitarea autorității contractante, la secțiunea *„Sedii și/sau activități autorizate conform art. 15 din L 359/2004”* sunt prevăzute și următoarele activități:

- 4334 – Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări de geamuri;
- 4333 – Lucrări de pardosire și placare a pereților;
- 8299 – Alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.;
- 7120 – Activități de testări și analize tehnice;
- 2660 – Fabricarea de echipamente pentru radiologie, electrodiagnostic și electroterapie.

Rezultă că ofertantul ... are înregistrate în obiectul de activitate codurile CAEN corespunzătoare activităților ce urmează a fi desfășurate în vederea

amenajării spațiului astfel încât să respecte atât instrucțiunile producătorului cât și normele legale de Securitate radiologică în vigoare.

Cu privire la cerința de calificare prin care s-a solicitat *„CV-ul personalului implicat în executarea contractului, atestate de calificare, certificate etc. care demonstrează experiența și calificarea personalului”*, Consiliul reține că ... a nominalizat pe ... – inginer service și ... – fizician, expert CNCAN nivel III, ca personal implicat în executarea contractului, prezentând CV-urile persoanelor respective, din cuprinsul cărora rezultă următoarele:

- ... a absolvit Facultatea de Electrotehnică, a dobândit experiență profesională în servicii de montare-instalare, mentenanță (întreținere și verificare) și reparații pentru instalații radiologice din clasele: grafie, grafie-scopie, mobile și mamografie;

- ... a absolvit Facultatea de Fizică, secția fizică medical, a dobândit competențe în supravegherea și monitorizarea asigurării calității activităților de manipulare (instalare-montare), mentenanță (întreținere și verificare) și reparații instalații radiologice medicale (grafie, grafie-scopie, mamografie, terapie, mobile, dentare) și a dobândi experiență în activități de responsabil cu securitatea radiologică în domeniul manipulării (instalare-montare), mentenanței (întreținere și verificare) și reparații pentru instalații radiologice și ca expert CNCAN acreditat nivel III pentru întocmirea și expertizarea documentațiilor tehnice de amplasare-construcție și utilizare instalații radiologice de diagnostic medicale.

Astfel, Consiliul constată că, prin prezentarea CV-urilor persoanelor nominalizate pentru execuția contractului, ... a făcut dovada că deține personal calificat pentru desfășurarea activității de amenajare a spațiului.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de îndeplinire de către ... a cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire vizând amenajarea spațiului unde va fi amplasat echipamentul oferat, motiv pentru care procedează la respingerea acestora.

3. Referitor la faptul că ofertantul ... nu poate asigura furnizarea mănușilor de radioprotecție, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat documentul intitulat *„Declarație pe propria răspundere privind alte cerințe ale beneficiarului”* din cuprinsul căreia rezultă că furnizorul va asigura livrarea accesoriilor incluse în preț împreună cu echipamentul, printre care figurează și *„mănuși – 1 pereche”*.

De asemenea, analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului cauzei, Consiliul a identificat Autorizația nr. ..., emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, prin care ... este autorizat pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear, respectiv să furnizeze ansambluri tub RX-cupolă, instalații radiologice și echipamente de protecție împotriva radiațiilor ionizante, în anexa nr. 1 la această autorizație fiind prevăzute și *„Mănuși de protecție radiologică WIROMA modele: 465055 și 468300; ASR nr. A/2274/2016”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a precizat că ofertantul în cauză îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la furnizarea de accesorii, respectiv mănuși de protecție

radiologică, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că produsul oferat de ... nu are o consolă de operare cu interfață touch screen integrată, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea „Specificatii tehnice/Cerințe funcționale”, în cadrul punctului 11 „Consola de operare”, este prevăzut *„Consolă de control al sistemului pentru operarea din camera de comandă; Control al mișcării mesei, coloanei port-tub și sistemului de compresie; Interfața utilizator cu touch screen pentru controlul generatorului, sistemului de imagistică și afișării stării curente a sistemului; Pedală pentru achiziția de radiografie și fluoroscopie”*.

Raportat la cerința din cuprinsul caietului de sarcini, analizând propunerea tehnică prezentată de ..., respectiv broșura produsului oferat – Infotec OPERA T, produs de ...SpA din ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se precizează: *„Interfață operator – Consolă de comandă pentru controlul mesei și consolă pentru sistemul digital și generator:*

Sistemul este controlat de o interfață avansată, complet integrată cu sistemul de imagine și cu generatorul și este compusă din:

- *monitor sistem digital cu ecran tactil;*
- *consola pentru masă cu joystick.*

Monitorul cu ecran tactil este bazat pe trei zone dedicate:

- *zona mesei;*
- *comenzi ale funcției generatorului;*
- *zona de afișare a imaginii/procesare”*.

Astfel, Consiliul constată că echipamentul oferat de ... îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini, aspect consemnat și de către comisia de evaluare în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. A-2875 din 25.11.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, unde s-a precizat că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant este conformă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

5. Referitor la faptul că echipamentul oferat de ... nu asigură un curent anodic în radioscopie mai mare de 800 mA, motiv pentru care acesta nu poate acumula pentru factorul de evaluare *„curent anodic reglabil”* mai mult de 5 puncte, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, la cap. II.2.5 „Criteriu de atribuire”, în cadrul factorilor de evaluare specificații tehnice, cu o pondere de 40%, este prevăzut că *„Vor fi evaluate următoarele caracteristici: (...) 2. curent anodic reglabil în radioscopie: a) 1-800 mA – 5 pct; b) <(mai mare) 800 mA – 10pct”*.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., respectiv broșura Infotec OPERA T, produs de ...SpA din ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia (pag. 19/24 din cadrul documentelor confidențiale), la secțiunea *„Performanțe generale”*, sunt prevăzute următoarele specificații: *„Putere: G 500:50Kw; G 650:65 Kw; G 800:80 Kw. Parametri de ieșire: 80 KV – G 800 – 1000 mA ”*.

Astfel, Consiliul constată că, în mod justificat, comisia de evaluare a luat în considerare că generatorul echipamentului oferat de ... poate genera un curent anodic în valoare de -1000 mA și, pe cale de consecință, a punctat acest factor de evaluare cu 10 puncte.

Mai mult, analizând modul în care comisia de evaluare a aplicat punctajul pentru fiecare factor de evaluare în parte, așa cum acest aspect a fost evidențiat în cuprinsul procesului verbal nr. A-2979/03.12.2019, Consiliul constată că și în cazul în care autoritatea contractantă ar fi acordat cu 5 puncte mai puțin ofertantului ..., acest aspect nu ar fi fost în beneficiul ..., neconducând la un alt rezultat, întrucât diferența dintre cele două oferte a fost de 6,93 puncte, respectiv 100 puncte, față de 93,07 puncte.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Acestea fiind, constatând caracterul nefondat al criticilor formulate în prezenta cauză, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.