Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 412/08.05.2018 și nota completatoare la contestație nr. 413/09.08.2018, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18473/09.05.2018 și nr. 18633/09.05.2018, formulate de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 8063/24.04.2018 de comunicare a anulării procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 7960/24.04.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...”*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 8063/24.04.2018 de comunicare a anulării procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 7960/24.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că la data de 24.04.2018, a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 7960 publicat în SEAP, prin care se hotărăște anularea procedurii de atribuire, invocându-se prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și evocându-se motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii: *„În data de 20.04.2018,*

Direcția Investiții, Programe și Infrastructură Județeană transmite o adresă prin care se precizează că soluția tehnică prevăzută în SF pentru asigurarea încălzirii și a preparării apei calde menajere presupune utilizarea gazelor naturale, iar în Comuna ... nu există rețea de distribuție a gazelor naturale. Obținerea avizului de racordare presupune parcurgerea unor proceduri complexe, îndelungate și costisitoare estimate la 1.102.369,47 lei, sumă care nu poate fi angajată în perioada următoare de Consiliul Județean ...".

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, cap. II.2.1, se menționează că autoritatea contractantă are disponibil pentru anul 2017, pentru execuția loturilor 1 și 2, suma de 11.769.887 lei și respectiv 10.999.886,95 lei (alocate prin H.G. nr. 977/21.12.2017 și modificările la aceasta), la cap. III. 1.2, Principalele modalități de finanțare și plată, se indică: Fonduri bugetare, la cap. III. 1.4 Executarea contractului nu este supusă altor condiții speciale, iar la cap. II.3, Durata contractului este de 13 și respectiv 25 luni de la data atribuirii/emiterii ordinelor de începere.

... face precizarea că a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, luând astfel cunoștință de conținutul adresei f.n. emisă de către Direcția Investiții, Programe și Infrastructură Județeană în data de 20.04.2018, semnată de ...și ..., ambii fiind membri și în comisia de evaluare. Prin respectiva adresă, aceștia (își) solicită anularea procedurii de atribuire, motivat de imposibilitatea angajării fondurilor pentru alimentarea cu gaz natural și de timpul necesar parcurgerii unor proceduri complicate, îndelungate și costisitoare pentru obținerea avizului de racordare.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că această adresă, factor determinant al anulării procedurii de atribuire, parte din dosarul achiziției publice, nu precizează „perioada următoare", nu este asumată de șeful direcției (ce semnează toate celelalte documente), nici aprobată de către conducătorul autorității contractante. Din cuprinsul adresei, nu rezultă că autoritatea contractantă a întreprins vreo acțiune în scopul de identificare/alocare/solicitare de fonduri, atât din bugetul propriu sau de la bugetul statului.

Din studiul Strategiei de contractare nr. 2280/27.11.2017 (pag. 2 alin. 8), contestatorul precizează că, pentru realizarea acestei investiții, autoritatea contractantă va asigura finanțarea din surse proprii și sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului. Prin Strategia de contractare, în etapa de pregătire/planificare a achiziției, nu se documentează constrângeri cu privire la relația dintre obiectul și complexitatea contractului și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă, pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică. Astfel, autoritatea contractantă a inițiat aplicarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și anume, numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile, prin identificarea modalității de finanțare a contractelor din surse proprii. Mai mult, prin anexa la Hotărârea de Consiliu Județean nr. 221/30.08.2017, cap. 2. Date de identificare a

obiectivului de investiții, se arată că sunt asigurate toate utilitățile necesare funcționării obiectivului.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 9 din H.G. nr. 395/2016, care reglementează etapa de pregătire a achiziției și concluzionează că autoritatea contractantă poate iniția o procedură de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile.

Astfel, contestatorul arată faptul că nici prin cuprinsul Strategiei de atribuire și nici prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a condiționat încheierea contractului de obținerea vreunei finanțări sau de „posibilitatea angajării în perioada următoare...” de sume pentru obținere de avize și plata branșamentului. De altfel, soluții privind alimentarea cu gaz natural a complexului există și fără racordarea la rețeaua de distribuție, prin intermediul rezervoarelor de gaz natural lichefiat, puse la dispoziție cu titlu gratuit de către furnizori, fiind de plată doar gazul consumat, ceea ce nu face necesară o modificare de soluție tehnică.

În confirmarea celor arătate, contestatorul evocă și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, prin care se aduce la cunoștință ofertanților că *„asigurarea gazelor naturale ... respectiv a tuturor utilităților ... face obiectul unui proiect separat de investiție*”, constatându-se astfel că autoritatea contractantă a fost solicitată să specifice cum se va asigura necesarul de energie pentru încălzire, întrucât în apropierea amplasamentului nu este rețea de distribuție, aceasta asumându-și, în plus, finanțarea „unui proiect separat de investiții, respectiv de asigurare a tuturor utilităților necesare funcționării centrului social”.

Referitor la cele precizate, contestatorul susține că motivul anulării procedurii de atribuire era cunoscut înainte de depunerea ofertelor, dar prin răspunsul la clarificare și continuarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă și-a asumat alocarea pe viitor de fonduri suplimentare pentru un nou contract de asigurare a utilităților.

În ceea ce privește fondurile alocate prezentei proceduri de atribuire, contestatorul menționează că acestea sunt alocate integral, iar nealocarea de fonduri, pentru o altă procedură, decizie aflată în mod direct la latitudinea autorității contractante, nu poate fi invocată drept motiv de anulare, atât timp cât din bugetul propriu, beneficiarul finanțează multiple obiective de investiții, iar procedura în cauză se întinde pe o perioadă de mai bine de 2 ani, timp în care acesta poate să-și rectifice bugetul sau să-și aloce sume din bugetele anilor următori.

Faptul că în comuna ... nu există rețea de distribuție ..., ci există rețea proprietate Romgaz, iar autoritatea contractantă nu poate aloca în următoarele 25 luni, pentru racord, o sumă reprezentând un procent mai mic de 4 % din valoarea estimată a procedurii în cauză, nu se încadrează în cele 5 motive expres și limitativ prevăzute de art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în aprecierea contestatorului. Acesta apreciază că este o certitudine faptul că, urmare procedurilor de achiziție publică, se obțin economii însemnate, ce vor putea fi folosite, în cazul de față, inclusiv pentru asigurarea utilităților.

Contestatorul consideră că modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire, se situează în afara prevederilor legale și solicită să se observe, în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său, cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența, ceea ce implica identificarea și asigurarea sursei de finanțare. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară, mai ales că, în cazul de față, aceștia au adus la cunoștință prin clarificări, lipsa rețelei de distribuție (în zonă fiind doar o conductă magistrală), la care se răspunde că vor fi alocate fonduri pentru un alt proiect, distinct față de acesta. Se încalcă astfel principiul asumării răspunderii, întrucât aceasta nu își poate crea un avantaj nejustificat, decurgând din propria culpă, prin faptul că nealocarea fondurilor reprezintă o manifestare de voință arbitrară a acesteia, de natură să împiedice desfășurarea și finalizarea procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... consideră că anularea procedurii de atribuire apare ca o măsură excepțională, reprezentând o situație limită, care poate fi dispusă exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, fără ca voința autorității de alocare a fondurilor pentru o altă procedură, să fie reglementată ca fiind un motiv de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, organizarea unei proceduri de achiziție publică obligă autoritatea contractantă la semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, cazurile în care aceasta are dreptul să anuleze procedura, fiind expres și limitativ prevăzute. Contestatorul nu poate fi prejudiciat printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante ce survine după trei luni de la depunerea ofertelor și după 6 ședințe a comisiei de evaluare, timp în care s-au evaluat ofertele primite, întocmindu-se în acest sens, 6 procese verbale de ședință și, în acest caz, devenind incidente prevederile art. 146 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul menționează că, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea DUAE și vizualizarea propunerilor tehnice) și evocă prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Tot raportat la documentația de atribuire, ... constată că autoritatea contractantă dispune de fondurile necesare achiziției, fiind posibilă astfel, angajarea legală a unui credit bugetar și nimic nu o împiedică ca, pentru exercițiul bugetar al anului următor, să își previzioneze fondurile necesare asigurării utilităților sau în exercițiul bugetar al anului curent să realoce, prin rectificare, economiile ramase în urma desfășurării achiziției publice. Autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în vederea alocării de noi fonduri sau în sensul de a solicita finanțare din alte surse, respectiv

de a-și îndeplini obligația ce îi incumbă privind identificarea integrală a surselor de finanțare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 8063/24.04.2018, de comunicare a anulării procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 7960/24.04.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestora, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 413/09.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18633/09.05.2018, ... transmite note completatoare la contestație, prin care arată că la data de 07.05.2018, a primit din partea autorității contractante prin fax, răspunsul nr. 8701/07.05.2018 la notificarea prealabilă, prin care este informat, în principal, că aceasta își menține punctul de vedere și nu intenționează să adopte măsuri de remediere.

În ceea ce privește adresa din data de 20.04.2018, ce a determinat anularea procedurii de atribuire, semnată de cei doi membri ai comisiei de evaluare, contestatorul susține că aceasta a fost emisă *pro causa* anulării procedurii de atribuire, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv, aprobarea documentației tehnice, a fost făcută de același compartiment tehnic al autorității contractante.

Astfel, contestatorul precizează că lipsa rețelei de distribuție era cunoscută la data elaborării documentației de atribuire și a fost readusă în atenție prin clarificare, iar finanțarea unui nou proiect pentru asigurarea tuturor utilităților a fost asumată, odată prin Anexa la Hotărârea de Consiliu Județean nr. 221 din 30.08.2017, cât și prin răspunsul la clarificări. Faptul că autoritatea contractantă nu dorește să-și asume conținutul propriilor documentații tehnice și respectiv obligația de încheiere a contractului, nu reprezintă, potrivit art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv de anulare a procedurii de atribuire, nefiind îndeplinită și nici demonstrată imposibilitatea încheierii contractului.

Cu privire la mărirea nejustificată a costului de realizare a obiectivului, motiv invocat prin răspuns, contestatorul susține că afirmația este neargumentată și nici nu subzistă la nivel practic, întrucât soluțiile alternative de producere a agentului termic, prin arderea biomasei sau combustibililor lichizi, au fost dovedite nepractice, neeconomice și respectiv nesustenabile pe termen lung. În fapt, soluțiile enumerate mai sus nu sunt gratuite, ci implică costuri mai mari, în ceea ce privește funcționarea lor, aceasta atât timp cât prin documentație a fost impusă soluția ecologică de încălzire și obținere a apei calde, prin folosirea pompelor de căldură.

Având în vedere cele arătate, ... consideră nelegală măsura de anulare a procedurii de atribuire și solicită Consiliului, urmare studiului documentelor, să dispună în sensul anulării raportului procedurii și reluarea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 9279/11.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 19187/14.05.2018, ... precizează faptul că motivul pentru care a decis anularea procedurii de achiziție publică, în conformitate cu

prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, este acela că în lipsa unei rețele de distribuție de gaze naturale ..., costurile pentru alimentarea cu gaze naturale a obiectivului, sunt estimate la suma de 1.102.369,47 lei, sumă neprevăzută în bugetul pentru anul 2018 și care ar mări costul de realizare a obiectivului în mod nejustificat, atât timp cât se pot adopta și alte soluții tehnice.

Cu privire la adresa din data de 20.04.2018, autoritatea contractantă susține că a fost semnată de doi membri ai comisiei de evaluare desemnați prin dispoziția nr. 28/15.01.2018 a Președintelui Consiliului Județean, din cadrul compartimentului tehnic al aparatului de specialitate, care, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016, au atribuția de a formula propuneri de anulare a procedurii de atribuire.

Mai mult, prin adresa nr. 7617/18.04.2018, ... a solicitat informații cu privire la posibilitatea alimentării cu gaze naturale a comunei ..., jud. ..., iar în data de 09.05.2018, prin adresa nr. 107811/GR, înregistrată la registratura acestuia sub nr. 2213 din 09.05.2018, S.C. ... S.A. a răspuns că poate presta serviciul de distribuție a gazelor naturale numai în localitățile pentru care deține contract de concesiune și licență de operare a sistemului de distribuție a gazelor naturale, iar comuna ... din județul ..., nu este pe lista localităților concesionate de acesta.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, în interpretarea sintagmei *„pe parcursul procedurii de atribuire*”, din enunțul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a indicat un anumit moment în care autoritatea contractantă este obligată să decidă anularea procedurii de atribuire. Prin urmare, atunci când aceasta a descoperit că există anumite inadvertențe/omisiuni/încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, astfel încât contractul de achiziție publică nu mai poate fi încheiat și dus la bun sfârșit, se poate prevala de norma legală de mai sus. Această normă legală nu stabilește cauzele exacte sau apartenența culpei care ar conduce la măsura anulării procedurii de atribuire, ci prevede situația în care se constată că există elemente certe ce determină imposibilitatea încheierii respectivului contract de achiziție publică. Or, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 7960/24.04.2018, autoritatea contractantă a prezentat motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În concluzie, ... apreciază că sunt incidente atât dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cât și cele stabilite de alin. (2) al articolului de mai sus, astfel că autoritatea contractantă a decis, pe baza propriilor constatări și concluzii, în mod corect, anularea procedurii de atribuire în cauză, apelând la dispozițiile legale enunțate anterior.

Prin adresa nr. 433/14.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19677/16.05.2018, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 9279 din 11.05.2018, autoritatea contractantă înlocuiește motivul anulării procedurii de atribuire de la faptul că suma necesară alimentării cu gaze naturale nu poate fi

angajată în perioada următoare, la faptul că „suma este neprevăzută în bugetul pentru anul 2018”. Pe lângă contradictorialitatea afirmațiilor, trebuie remarcat că prevederea sumei în bugetul pentru anul 2018 este strict atributul autorității contractante, aceasta procedând în mod frecvent la rectificarea bugetului propriu, prin realocări de sume, ultima chiar în data de 09.05.2018, când suma de 654.500 lei este realocată Spitalului Bicaz (conform anexei).

Astfel, contestatorul susține că prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.04.2018, factor determinant al anulării procedurii de atribuire, se solicită aceasta și nicidecum se formulează propunerea de anulare, încălcându-se prevederile art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 396/2016.

Raportat la sintagma „pe parcursul procedurii de atribuire”, ... consideră că apare normală anularea procedurii de atribuire la momentul identificării motivului de anulare, respectiv lipsa de rețea gaz, care a fost constatată înaintea depunerii ofertelor (mijlocul de probă în acest sens fiind chiar răspunsul la clarificări) și nicidecum la două luni după aceasta, timp în care au fost depuse și evaluate oferte, au fost depuse contestații și pronunțate decizii ale C.N.S.C. cu privire la acestea.

Totodată, contestatorul precizează că norma legală nu stabilește cauze exacte sau apartenența culpei, dar stabilește cu privire la imposibilitatea încheierii contractului, fapt ce până acum, nu a fost dovedit.

Anularea procedurii de atribuire în baza propriilor constatări și concluzii ale autorității contractante este evident ilegală, în aprecierea contestatorului, fapt ce reiese din analiza datelor la care aceasta a luat la cunoștință și ulterior, a produs documente/motive în îndeplinirea scopului propus, astfel: răspuns clarificare din data de 15.02.2018 - utilitățile vor face obiectul unui alt contract; adresa nr. 7617/18.04.2018 către ... S.A.; solicitare informații rețea gaz (activitatea de distribuție gaze naturale se concesionează către operatori economici licențiați, care nu trebuie să fie în mod obligatoriu ... S.A.); adresa fără număr de înregistrare din 20.04.2018 - solicitare anulare procedură de atribuire, din partea Direcției Investiții; raportul procedurii nr. 7960/24.04.2018; adresa nr. 107811/GR din 09.05.2018 - răspuns ... S.A.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea cunoștință de lipsa rețelei încă din 15.02.2018, asumându-și un nou contract și nu a mai așteptat răspunsul din partea ... S.A., ci a emis propriul document care să-i cauzeze anularea procedurii de atribuire.

În concluzie, ... menționează că autoritatea contractantă se prevalează de motive artificiale în anularea procedurii de atribuire, iar anularea acesteia încalcă prevederile legale, nefiind demonstrată în niciun fel imposibilitatea semnării contractului. Odată cu inițierea unei proceduri de atribuire, autorității contractante îi revine obligația de încheiere a contractului, iar acesta nu poate să-și creeze, în mod artificial față de operatorii economici ce au depus ofertă, avantaje în scopul anularii acesteia.

Prin adresa nr. 21722/1560/C7/31.05.2018, C.N.S.C. a comunicat contestatorului faptul că poate studia dosarul achiziției publice la sediul său, la care, prin adresa nr. 492/01.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 21843/04.06.2018, a răspuns, precizând faptul că a studiat dosarul respectiv la sediul autorității contractante și renunță la capătul de cerere privind studiul acestuia la sediul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 499/04.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22041/05.06.2018, contestatorul transmite concluzii scrise, prin care reiterează faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8063/24.04.2018, a anulat procedura de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 181489/16.12.2018, care a fost divizată în două loturi, pentru ambele fiind depuse oferte de către ... și asocierea ...

Contestatorul apreciază ca fiind artificială măsura de anulare a procedurii, motivat de faptul că *„suma estimată la 1.102.369,47 lei nu poate fi angajată în perioada următoare de Consiliul Județean ..."*, pentru motivele expuse in extenso, prin contestație. Dovada celor susținute stau acțiunile autorității contractante, în măsura în care aceasta a înțeles să-și descopere, prin emiterea de documente interne proprii, așa-zise vicii (erori sau omisiuni) ale documentației/procedurii de atribuire. Lipsa rețelei de gaze naturale a fost arătată autorității contractante încă din data de 15.02.2018, premergător termenului de depunere a ofertelor, printr-o solicitare de clarificări, la care aceasta răspunde: *„Asigurarea gazelor naturale la obiectivele Lot 1 și Lot 2 face obiectul unui proiect separat de investiții, respectiv de asigurare a tuturor utilităților necesare funcționării centrului social*", aceasta asumându-și, prin răspunsul la clarificări și continuarea procedurii de atribuire, alocarea de fonduri pentru asigurarea utilităților.

Astfel, contestatorul consideră că „autosesizarea", prin adresa din data de 20.04.2018, a doi din membrii comisiei de evaluare, de această dată, în calitate de funcționari ai Direcției Investiții, care și decid cu privire la posibilitatea angajării de sume din bugetul autorității contractante, este elaborată strict în scopul anulării procedurii de atribuire și fără nicio legătură cu situația reală. Dovadă sunt H.C.J. nr. 95/09.05.2018 și nr. 114/30.05.2018, prin care se alocă suma de 940.000 lei din bugetul propriu, pentru alte investiții, inclusiv 6 biserici. Respectiva adresă, document al procedurii, nu este înregistrată și nici aprobată de Președintele C.J. ....

Documentația privind organizarea procedurii de atribuire, atât in ceea ce privește faza premergătoare, cât și cea publicată în SEAP, nu face nicio referire la posibilitatea anulării acesteia pentru motivul invocat de autoritatea contractantă, în fapt, aceasta înțelegând să-și invoce propria culpă drept motiv de anulare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate temeinicia celor invocate, atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise și să dispună în sensul admiterii contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, precum și a legislației incidente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...”*, cod CPV 45215200-9 Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2) și 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 23.833.736 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 1, al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 3731/20.02.2018, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, pentru ambele loturi, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 7960/24.04.2018, ... a consemnat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar prin adresa nr. 8063/24.04.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, detaliindu-i motivele de anulare a procedurii, după cum urmează: *„Prin prezenta, vă informăm că procedura de atribuire a contractului având ca obiect: Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru Investiția «Construire clădire - Complex de Servicii pentru Persoane Adulte cu Handicap Roman, în comuna ..., județul ...» - LOT nr. 1 și Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări pentru investiția «Construire corp nou Pavilion central - Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică ..., în comuna ..., județul ...» - LOT nr. 2 COD CPV: 45215200-9 - Construcție de clădiri pentru servicii sociale (Rev.2) și 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcții de lucrări publice (Rev.2),*

a fost ANULATĂ, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia «Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale, se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).»

Autoritatea contractanta se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică de lucrări, deoarece soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate pentru asigurarea încălzirii și a apei

calde menajere presupune utilizarea gazelor naturale, dar în comuna ... nu există rețea de distribuție a gazelor naturale. Obținerea avizului de racordare presupune parcurgerea unor proceduri complexe, îndelungate și costisitoare, estimate la 1.102.369,47 lei, sumă care nu poate fi angajată în perioada următoare de Consiliul Județean ....”

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis ... notificarea prealabilă nr. 381/03.05.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 8701/07.05.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere, procedura de atribuire fiind, în mod corect, anulată și aducându-i ofertantului contestator următoarele lămuriri:

„[...]

Adresa din data de 20.04.2018 a fost semnată de cei doi membri ai comisiei de evaluare desemnați din cadrul compartimentului tehnic al aparatului de specialitate,, care în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. m) din Hotărârea Guvernului 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, au atribuția de a formula propuneri de anulare a procedurii.

Motivul anulării procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, este acela că în lipsa unei rețele de distribuție de gaze naturale ..., costurile pentru alimentarea cu gaze naturale a obiectivului sunt estimate la suma de 1.102.369,47 lei, sumă neprevăzută în bugetul pentru anul 2018 și care ar mări costul de realizare a obiectivului în mod nejustificat, atât timp cât se pot adopta și alte soluții tehnice.

În consecință, comisia de evaluare prin Raportul procedurii nr. 7960 din 24.04.2018 a anulat, în mod corect, procedura.”

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și împotriva refuzului de a dispune măsuri de remediere, ... a formulat prezenta contestație.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată și Decizia nr. 1003/C7/757/18.04.2018, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru neconstituirea garanției de participare, pentru lotul 1, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestația respectivă fiind respinsă ca nefondată, Consiliul determinând că decizia de respingere a ofertei respective a fost legală și corectă, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din H.G. 395/2016.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că aceasta vizează decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru cele două loturi aferente acesteia, de către autoritatea contractantă, decizie considerată de contestator ca fiind nelegală și netemeinică, motivul invocat de ..., și anume faptul că *„Autoritatea contractanta se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică de lucrări, deoarece soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate pentru asigurarea încălzirii și a apei calde menajere presupune utilizarea gazelor naturale, dar în comuna ... nu există rețea de distribuție a gazelor naturale. Obținerea avizului de racordare presupune parcurgerea unor proceduri*

complexe, îndelungate și costisitoare, estimate la 1.102.369,47 lei, sumă care nu poate fi angajată în perioada următoare de Consiliul Județean ...", neîncadrându-se în cazurile expres și limitativ prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Procedând la examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că argumentele aduse de către ... în susținerea solicitării sale de anulare a deciziei autorității contractante, sunt pertinente, motiv pentru care Consiliul va admite contestația acestuia.

În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie proiectarea și execuția având ca obiectiv „*Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...*", așadar un obiect complex, ce presupune atât servicii de proiectare, cât și lucrări de executare, efectuate cu scopul construirii clădirii „COMPLEX DE SERVCII PENTRU PERSOANE ADULTE CU HANDICAP ROMAN".

În soluționare, este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentaţia acceptată atât de societăţile ofertante, cât și de către autoritatea contractantă, le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire, iar comisia de evaluare trebuie să efectueze analiza și verificarea fiecărei oferte **prin raportare la cerințele și conținutul documentației de atribuire.**

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, întovărăşită de clarificările postate în SEAP, **are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.**

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19

iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar **obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive** (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul reține faptul că, în speță, deși a elaborat și întocmit o documentație de atribuire clară și completă, raportat la obiectul achiziției, descris și detaliat în caietul de sarcini/studiu de fezabilitate-Proiect nr. 0024/2017, autoritatea contractantă a recurs la anularea procedurii de atribuire, pe motiv că „*se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică de lucrări, deoarece* ***soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate pentru asigurarea încălzirii și a apei calde menajere presupune utilizarea gazelor naturale, dar în comuna … nu există rețea de distribuție a gazelor naturale****. Obținerea avizului de racordare presupune parcurgerea unor proceduri complexe, îndelungate și costisitoare, estimate la 1.102.369,47 lei, sumă care nu poate fi angajată în perioada următoare de Consiliul Județean ....*"

Așadar, în decizia luată, ... a avut în vedere, pe de-o parte, un aspect de natură tehnică prevăzut în studiul de fezabilitate, pe care autoritatea contractantă susține că nu l-a luat în calcul atunci când a demarat procedura de atribuire în cauză, în condițiile în care în comuna ... nu există rețea de distribuție a gazelor naturale iar, pe de altă parte, aspectul legat de faptul că, pentru realizarea obiectivului conform soluției tehnice din studiul menționat anterior, nu sunt fonduri necesare obținerii avizului de racordare a comunei la rețeaua de gaze.

Raportat la motivele invocate de autoritatea contractantă, întemeiate pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri☹...)*

a)dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situație în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată instalația de utilizare gaze naturale, Consiliul determină că decizia de anulare a procedurii nu se încadrează în cazurile clar și limitativ prevăzute de lege, care obligă o autoritate contractantă să anuleze o procedură de atribuire, motivele invocate de ... neîncadrându-se în niciunul dintre aceste cazuri.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, în conținutul documentației de atribuire, în documentul *„Faza: Studiu de Fezabilitate. Proiect nr: 0024/2017*", la pagina 74, există capitolul „Instalație de utilizare gaze naturale de joasă tensiune", unde s-a menționat *„La limita de proprietate se va instala un post de reglare măsurare prevăzut cu un regulator de presiune tip RTG și contor volumetric, care va asigura debitul de gaze naturale în regim de presiune joasă.*

Conducta de gaze naturale de presiune joasă va fi pozată îngropat, respectiv aerian și va avea diametrul Ø3. Aceasta va deservi următorii consumatori propusi: a) Bucătărie; b) Centrala termică." (lot 1)

Totodată, în documentul similar, aferent lotului 2, la pagina 26, capitolul „*Rețele*", se prevede că „*Instalațiile de toate tipurile care asigură confortul în spații se vor racorda la* ***rețelele exterioare*** *ale amplasamentului*".

Așadar, în documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri de atribuire au fost descrise/detaliate aspectele referitoare la instalația de utilizare gaze naturale, aspectul referitor la instalația de gaze naturale fiind tratat distinct de autoritate și **nefiind obiectul achiziției în cauză.**

Mai mult, prezintă relevanță în cauză aspectul conform căruia, la o solicitare ce i-a fost adresată în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, **anterior datei limită de depunere oferte**, și anume documentul intitulat „Clarificări SEAP 1502 ([CN181489/015]clarificări seap 15022018.docx.p7s)" publicat în SEAP la data de 15.02.2018 ora 13:04:, cu următorul conținut „*Lot 1 și 2*

La studierea terenului am observat că în apropierea amplasamentului nu este instalație de distribuție a gazelor naturale de presiune joasă/redusă, drept pentru care vă rugăm să ne specificați cum se va asigura necesarul de energie pentru încălzirea spațiilor din întregul ansamblu construit și a apei calde menajere?", autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns:

„Asigurarea gazelor naturale la obiectivele Lot 1 și Lot 2, ***face obiectul unui proiect separat de investiții,*** *respectiv de asigurare a tuturor utilităților necesare funcționării centrului social."*

Așadar, fiind întrebată punctual, **pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză**, despre aspectul referitor la asigurarea gazelor naturale aferente obiectivelor Lot 1 și Lot 2, însăși autoritatea contractantă a susținut că acest aspect este distinct de obiectul prezentei achiziții, informându-i pe operatorii economici interesați de participarea la procedură despre faptul că instalațiile de utilizare gaze naturale **nu constituie obiectul achiziției**.

Într-o atare situație, schimbarea poziției autorității contractante după depunerea ofertelor, sub pretextul unor încălcări grave ale prevederilor legale ce ar afecta procedura de atribuire și prin invocarea anumitor documente emise de o direcție din cadrul autorității contractante (Direcția Investiții, Programe și Infrastructură Județeană), fără nici un suport legal, sau a unui punct de vedere emis de S.C. ... SA., prin adresa nr. 107811/GR/09.05.2018, la solicitarea autorității contractante, înaintată prin adresa nr. 7617/18.04.2018, nu poate fi luată în considerare de către Consiliul, fiind diligențe efectuate de ... *pro causa*, maniera în care aceasta a procedat contravenind principiului asumării răspunderii autorității contractante în privința modului de derulare a procedurilor de atribuire, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, precum și regulilor impuse de legislația în materia achizițiilor publice, la art. 1 din HG nr. 395/2016, fiind menționat în mod expres că „(4) *Autoritatea contractantă este* ***responsabilă*** *pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile*."

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate primi nici motivul invocat de autoritate în luarea deciziei de anulare, legat de suplimentarea bugetului alocat investiției nu este întemeiat.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea DUAE și vizualizarea propunerilor tehnice), evocând în acest sens prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, este judicios în cauză și va fi reținut ca atare de către Consiliu în soluționare.

În soluționare, Consiliul constată că este relevant a puncta faptul că, în susținerea deciziei de infirmare a temeiniciei anulării procedurii, stă și faptul că, în fișa de date a achiziției, la cap. II.2.1, s-a menționat că ... are disponibil pentru anul 2017, pentru execuția loturilor 1 și 2, suma de 11.769.887 lei și respectiv 10.999.886,95 lei (alocate prin H.G. nr. 977/21.12.2017 și modificările la aceasta), la cap. III. 1.2, Principalele modalități de finanțare și plată, fiind specificat: Fonduri bugetare, la cap. III. 1.4 Executarea contractului nu este supusă altor condiții speciale, iar la cap. II.3, Durata contractului este de 13 și respectiv 25 luni de la data atribuirii/emiterii ordinelor de începere.

De asemenea, în cadrul Strategiei de contractare nr. 2280/27.11.2017 (pag. 2 alin. 8) se prevede că, pentru realizarea investiției, finanțarea este asigurată din surse proprii și sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului. Prin Strategia de contractare, în etapa de pregătire/planificare a achiziției, nu se documentează constrângeri cu privire la relația dintre obiectul și complexitatea contractului și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă, pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică.

În aceste condiții, se constată că autoritatea contractantă a inițiat aplicarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și anume, numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile, prin identificarea modalității de finanțare a contractelor din surse proprii, iar în anexa la Hotărârea de Consiliu Județean nr. 221/30.08.2017, cap. 2. Date de identificare a obiectivului de investiții, se menționează că sunt asigurate toate utilitățile necesare funcționării obiectivului.

Așadar, cu respectarea prevederilor art. 9 din H.G. nr. 395/2016, referitoare la etapa de pregătire a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire numai după corelarea obiectului contractului cu resursele disponibile, invocarea ulterioară a unei așa zise abateri grave ce ar face imposibilă încheierea contractului, motivată de faptul că ar fi intervenit un aspect de natură tehnică prevăzut în studiul de fezabilitate, legat de rețeaua de distribuție a gazelor naturale, precum și imposibilitatea alocării de fonduri necesare

obținerii avizului de racordare a comunei la rețeaua de gaze, fiind motive artificiale invocate de ... care nu se încadrează la cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care ar putea conduce la anularea unei proceduri de atribuire, motiv pentru care Consiliul le va anula și va dispune reluarea procedurii de atribuire.

În acest sens, sunt și susținerile contestatorului ..., conform cărora *„modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire, se situează în afara prevederilor legale și solicită să se observe, în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său, cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența, ceea ce implica identificarea și asigurarea sursei de finanțare. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară, mai ales că, în cazul de față, aceștia au adus la cunoștință prin clarificări, lipsa rețelei de distribuție (în zonă fiind doar o conductă magistrală), la care se răspunde că vor fi alocate fonduri pentru un alt proiect, distinct față de acesta. Se încalcă astfel principiul asumării răspunderii, întrucât aceasta nu își poate crea un avantaj nejustificat, decurgând din propria culpă, prin faptul că nealocarea fondurilor reprezintă o manifestare de voință arbitrară a acesteia, de natură să împiedice desfășurarea și finalizarea procedurii de atribuire”*.

În aceste condiții, constatând că motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii de atribuire au fost artificiale și nelegale, susținerea conform căreia, în lipsa unei rețele de distribuție de gaze naturale ..., costurile pentru alimentarea cu gaze naturale a obiectivului, sunt estimate la suma de 1.102.369,47 lei, sumă neprevăzută în bugetul pentru anul 2018 și care ar mări costul de realizare a obiectivului în mod nejustificat, atât timp cât se pot adopta și alte soluții tehnice fiind, de fapt, o invocare a propriei culpe din partea acesteia, motiv pentru care Consiliul anulează decizia luată de ....

Atitudinea defectuoasă a autorității contractante a avut repercusiuni asupra operatorilor economici care și-au întocmit oferte cu bună-credință, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, astfel cum acesta a fost clarificat în data de 15.02.2018, prin postarea în SEAP., a răspunsului la clarificări.

Relevantă în acest sens este și susținerea ..., conform căreia faptul că autoritatea contractantă nu dorește să-și asume conținutul propriilor documentații tehnice și respectiv obligația de încheiere a contractului, nu reprezintă, potrivit art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv de anulare a procedurii de atribuire, nefiind îndeplinită și nici demonstrată imposibilitatea încheierii contractului.

În concluzie, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect *„Elaborare proiect tehnic și execuție lucrări în comuna ...”*, a fost excesivă, motiv pentru care în baza

art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal nr. 6 (nr. 78651)/23.04.2018, raportul procedurii nr. 7960/24.04.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru considerentele anterioare, expuse în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează procesul-verbal nr. 6 (nr. 78651)/23.04.2018, raportul procedurii nr. 7960/24.04.2018, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.