



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... /

Data:

Prin contestația nr. / 04.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. / 05.07.2016, formulată de, cu sediul în, str., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal de dl., și convențional de, cu sediul în municipiul, ..., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 22.06.2016, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală licitație electronică, a acordului cadru de furnizare având ca obiect „Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime (42+/-3m)”, cod CPV 34144210-3 – Vehicule de pompieri (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., s-a a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 22.06.2016, a raportului procedurii de atribuire, a celorlalte acte, decizii emise de autoritatea contractantă, reevaluarea ofertei asocierii Grădinariu, precum și anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația nr. / 04.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. / 05.07.2016, prin care ofertantul, contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. din 22.06.2016, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel contestatorul consideră că, oferta declarată câștigătoare S.C. S.R.L. este neconformă, întrucât elementele acesteia nu au fost conforme cu cerințele caietului de sarcini și nu a răspuns concludent sau nu a răspuns deloc la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în timpul procesului de evaluare.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, cu menționarea datei primirii lui.

.... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr./11.07.2016, menționând că, a depus contestația potrivit O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că autoritatea contractantă a indicat în comunicarea rezultatului procedurii procedura de contestare ca fiind cea prevăzută de actul normativ menționat, respectiv, contestația formulată direct în fata Consiliului. Totodată, arată că, a considerat aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, astfel, a procedat și la transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 6 și următoarele din Legea nr. 101 din 19 mai 2016, urmând să procedeze la introducerea contestației potrivit procedurii de contestare stabilite prin Legea nr. 101 din 19 mai 2016, respectiv în termenul de 10 zile, calculat de la data primirii răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă. De asemenea, menționează că, a primit un răspuns la notificarea prealabilă de la autoritatea contractantă în data de 07.07.2016, răspuns pe care îl atașază.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală licitație electronică, a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr./09.04.2016.

Valoarea estimată a acordului - cadru cuprinsă între 4.958.333,33 și 39.666.666,67 euro, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În ceea ce privește contestația nr./04.07.2016, cercetând cu înțâietate dacă a respectat dispozițiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr.101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că a procedat, la depunerea contestației nr. la C.N.S.C. în data de 04.07.2016, și la depunerea unei notificări la autoritatea contractantă în

data de 04.07.2016, notificare pe care a anexat-o ulterior, urmare a solicitării Consiliului.

Așadar, contestatorul s-a adresat C.N.S.C. cu contestație înainte de a fi fost emis, de către autoritatea contractantă, răspuns la notificarea prealabilă sau de a fi expirat termenul în care acesta trebuia emis.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4, precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”**.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)

(10) *Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”*.

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă, fără putință de tăgadă, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației nr..../04.07.2016, de către, nu era emis răspunsul la notificare, de către autoritatea contractantă, și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr.101/2016.

De altfel, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată odată cu depunerea contestației la Consiliu.

În conformitate cu prevederile noii legislații, mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz adresa nr./22.06.2016 (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatorul a transmis contestația nr./04.07.2016, anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către achizitoare. Chiar autoarea contestației menționează că urmează să procedeze la introducerea contestației potrivit procedurii stabilite în Legea nr. 101/2016.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația nr./04.07.2016, împotriva adresei nr./22.06.2016.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația nr./04.07.2016, ca prematur introdusă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația nr./04.07.2016 depusă de în contradictoriu cu

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactat în exemplare, conține pagini.