

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. 830/08.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..", cu sediul profesional în .., adresa la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare (PT+DDE, DTAC, DTOE, verificare tehnică), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „...”, cod CPV 45233120-6* Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de, cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea adresei autorității contractante nr. 15771/05.08.2025 și a Procesului verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025 al comisiei de evaluare a ofertelor prin care s-a decis, respectiv i s-a comunicat, excluderea din procedura de achiziție publică în temeiul art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016;
- anularea tuturor actelor subsecvente adresei autorității contractante nr. 15771/05.08.2025 și a Procesului verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025;
- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale din punct de vedere al conformității ofertei tehnice și financiare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate, respectiv onorariul de avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestația arată că, la data de 28.07.2025, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 14957/28.07.2025, prin care i-a

adus la cunoștință că în cadrul procedurii a fost emis -Avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate-ANI, înregistrat la Consiliul Județean sub nr. 14830/25.07.2025, și i s-a solicitat un punct de vedere cu privire la situația de conflict de interese potențial constatată (.... - Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice).

Petenta arată că comunicat punctul său de vedere prin adresa nr. 866/30.07.2025, în care a menționat că posibilitatea apariției unui conflict de interese este inexistentă, având în vedere că:

- nici doamna și nici ceilalți consilieri județeni din cadrul nu au fost implicați și nici nu ar fi putut fi implicați din punct de vedere legal, procedural în niciun fel în procesul decizional aferent fazei de atribuire din cadrul procedurii de achiziție publică;

- în eventualitatea în care doamna, în calitate de consilier județean în cadrul, ar fi urmat să fie implicată în orice fel în procesul decizional aferent procedurii de achiziție publică ar fi avut oricând posibilitatea de a se abține de la vot, eliminând astfel orice fel de implicare a sa în procesul decizional și, implicit, orice posibilitate de a afecta obiectivitatea cu care își îndeplinește atribuțiile profesionale în funcția de consilier județean;

- din informațiile sale, la data răspunsului, doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul

Prin adresa nr. 15771/05.08.2025, petenta arată că autoritatea contractantă a informat-o că, potrivit Procesului verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025 al comisiei de evaluare a ofertelor, s-a decis excluderea din procedura de atribuire în temeiul art. 161 alin. (1) lit. e) și art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Decizia autorității contractante este nelegală.

Contestatoarea consideră incidente următoarele dispoziții legale: art. 167 alin. (1) lit. e), art. 60 alin. (1) lit. d), art. 59 din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (2) din Legea nr. 184/2016, art. 90 alin. (1) și (2), art. 92 alin. (1) din Legea nr. 161/2003.

Criticile aduse deciziei autorității contractante.

1. Contestatoarea precizează că trebuie avute în vedere că, potrivit dispozițiilor exprese și neechivoce ale art. 60 din Legea nr. 98/2016, situațiile enumerate exemplificativ sunt situații potențial generatoare de conflict de interese și nu situații de conflict de interese. Conflictul de interese, spre deosebire de starea de incompatibilitate, presupune o acțiune concretă și nu o stare generală. Conflictul de interese și starea de incompatibilitate sunt două concepte distincte, legate de funcționarea corectă a instituțiilor publice și de integritatea funcționarilor. În esență, conflictul de interese se referă la situația în care o persoană cu funcție publică are un interes personal, de obicei de natură patrimonială, care ar putea afecta obiectivitatea și imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile

și nu se abține de la încheierea unui act. Starea de incompatibilitate, pe de altă parte, se referă la o situație mai largă, în care o persoană nu poate ocupa anumite funcții sau exercita anumite activități simultan, din cauza legii sau a regulamentelor interne.

De aceea art. 59 din Legea nr. 98/2016 trece de la potential la concret și definește conflictul de interese prin raportare la situația în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia și au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal.

Ori consilierul județean nu este implicat în desfășurarea procedurii de atribuire și mai ales nu poate influența rezultatul acesteia. Atribuțiile sunt enumerate în art. 171 din Codul Administrativ și constau în: a) atribuții privind înființarea, organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al consiliului județean, ale instituțiilor publice de interes județean și ale societăților și regiilor autonome de interes județean; b) atribuții privind dezvoltarea economico-socială a județului; c) atribuții privind administrarea domeniului public și privat al județului; d) atribuții privind gestionarea serviciilor publice de interes județean; e) atribuții privind cooperarea interinstituțională pe plan intern și extern; f) alte atribuții prevăzute de lege.

Atribuțiile de la lit. c) și d), care ar putea avea legătură cu procedurile de achiziție publică presupun:

(4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. c), consiliul județean:

a) hotărăște darea în administrare, concesionarea, închirierea sau darea în folosință gratuită a bunurilor proprietate publică a județului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes județean, în condițiile prezentului cod;

b) hotărăște vânzarea, darea în administrare, concesionarea, închirierea sau darea în folosință gratuită a bunurilor proprietate privată a județului, după caz, în condițiile legii;

c) atribuie, în condițiile legii, denumiri de obiective de interes județean.

(5) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), consiliul județean asigură, potrivit competențelor sale și în condițiile legii, cadrul necesar pentru furnizarea serviciilor publice de interes județean...

(6) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (1) lit. d), consiliul județean:

a) sprijină, în condițiile legii, activitatea cultelor religioase;

b) emite avizele, acordurile și autorizațiile date în competența sa prin lege;

c) acordă asistență tehnică în domenii specifice, în condițiile legii, unităților administrativ-teritoriale din județ, la cererea acestora.

Prin urmare, Consiliul Județean și implicit consilierii județeni, nu au nicio implicare directă sau indirectă în procedura de atribuire a contactului, inclusiv dar fără a se limita la: desemnarea membrilor comisiei, aprobarea rapoartelor, confirmarea sau aprobarea în orice

manieră a rezultatului procedurii, încheierea sau aprobarea în orice fel a contractului etc.

Aceste atribuții de coordonare și control a aparatului administrativ al Județului, din care fac parte și funcționarii implicați în procedurile de atribuire, aparțin președintelui Consiliului Județean: Art. 190: Rolul președintelui(1)Președintele reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție. (2) Președintele consiliului județean răspunde în fața alegătorilor de buna funcționare a administrației județene. (3) Aparatul de specialitate al este subordonat președintelui consiliului județean. (4) Președintele asigură respectarea prevederilor Constituției, punerea în aplicare a legilor; a decretelor Președintelui României, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, a hotărârilor consiliului județean, precum și a altor acte normative.

Și dacă, *ad absurdum*, s-ar considera că o hotărâre a ar avea un impact de orice fel asupra procedurii de achiziție publică, dincolo de obligația legală a consilierului aflat într-o situație de conflict de a se abține, trebuie avut în vedere că este vorba despre un organ colegial, care în cazul concret al Județului are nu mai puțin de 30 de membrii (.../); prin urmare o abținere de la vot sau chiar un vot în conflict de interese (care evident ar atrage sancțiunile legi generale) nu ar putea influența soarta atribuirii contractului.

Nefiind îndeplinită condiția impusă de art. 59 ca persoana să fie implicată în desfășurarea procedurii de atribuire sau să poată influența rezultatul acesteia conflictul de interese nu depășește granițele potențialității și nu devine unul concret.

2. De altfel, contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din textele invocate anterior, legislația specială - Legea nr. 161/2003 - nu categorisește drept conflict de interese situația în care un contract a fost încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială și o societate la care consilierul județean deține o calitate sau această calitate este deținută de soțul sau, fără nicio implicare a titularului funcției publice, ci ca o stare de incompatibilitate. Abia în momentul încheierii unui contract se trec granițele potențialității, limite în afara cărora deținerea funcției nu are nicio semnificație, nici din perspectiva legii speciale și nici din cea a legii generale.

În practica sa, constantă, Autoritatea Națională de Integritate - ANI - cea care a și emis avertismentul de integritate, a stabilit că încheierea unui contract în condițiile mai sus menționate nu constituie conflict de interese (exemplu grație în raportul de evaluare nr. 8658/G/II/02.03.2015 întocmit în lucrarea nr. 54190/S/II/26.11.2012 s-a considerat că situația este o incompatibilitate și nu un conflict de interese).

3. Petenta arată că cel mai important aspect de nelegalitate al deciziei autorității contractante îl reprezintă ignorarea faptului că, la data emiterii deciziei de excludere, situația nu mai avea nici măcar potențial de conflict de interese, în condițiile în care mandatul de consilier județean încetase prin demisie.

Așa cum rezultă din Hotărârea nr. /30.07.2025, mandatul doamnei consilier județean a încetat, ca urmare a demisiei înregistrată la sub nr. 15089/29.07.2025, începând cu data de 29.07.2025, în timp ce raportul intermediar a fost emis la data de 01.08.2025, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 05.08.2025.

De asemenea, autoarea contestației precizează că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, decizia de excludere are caracter de ultimă soluție, la care se poate apela doar dacă nu există alte posibilități de corecție: Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică / orice operator economic care se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri.

Această prevedere este în acord și cu dispozițiile legii generale, în baza căreia a fost și emis avertismentul de integritate, respectiv Legea nr. 184/2016, art. 8 alin. (2): Conducătorul autorității contractante care primește avertismentul de integritate este obligat să dispună toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de interese, prin dispunerea de măsuri specifice precum înlocuirea membrului în comisia de evaluare sau excluderea ofertantului, candidatului, ofertantului asociat, subcontractantului sau terțului susținător, aflați într-un potențial conflict de interese, potrivit reglementării specifice. În primul rând textul confirmă cele susținute anterior, în sensul că se referă la persoane direct implicate în procesul de atribuire sau care îl pot influența, dar mai ales confirmă că posibilitatea de înlăturare a potențialului conflict excluderea din organul însărcinat cu atribuirea contractului a funcționarului aflat în conflict; în cazul de față, fiind vorba de o funcție electivă, titularul său s-a înlăturat prin actul unilateral și necenzurabil al demisiei, înainte ca o decizie să fie luată în legătură cu ofertantul.

Din acest punct de vedere actul autorității contractante - adresa nr. 15771/05.08.2025 - nu respectă nici prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu conține nicio referire la faptul că situația potențială a fost rezolvată într-o manieră care nu mai impune excluderea ofertantului și nu explică de ce o astfel de soluție extremă se mai justifică.

În concluzie, față de cele mai sus expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea adresei autorității contractante nr. 15771/05.08.2025 și a Procesului verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025 al comisiei de evaluare a ofertelor și anularea tuturor actelor subsecvente, cu obligarea evaluării ofertei sale.

Prin adresa nr. 16479/18.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56817/18.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea arată că la procedura în cauză au fost depuse 6 oferte.

În data de 06.06.2025 a fost publicată documentația de atribuire în SEAP sub nr. DF 1247229/06.06.2025, precum și anunțul de participare simplificat nr. /06.06.2025. În documentația publicată a fost cuprinsă Lista cu persoanele de decizie, în care era și dna, consilier județean.

La data deschiderii ofertelor, s-a constatat că asocierea: SRL & SC SRL, prin liderul SRL, a depus, în secțiunea Documente de calificare, fișierul 00054] Amenajare sens giratoriu - 09.07.2025 - Documente calificare.pdf.p7s 09.07.2025 12:34. Fișierul conține Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea 98/2016 asumată prin semnătură de către reprezentantul împuternicit al SRL, cât și lista cu persoanele cu funcții de decizie, în care se află și doamna, consilier județean.

Astfel, în calitate sa de membru al, doamna, factor decizional în sensul legislației achizițiilor publice, a participat la adoptarea de către a următoarelor acte administrative de autoritate:

- Hotărârea nr. 254 din 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiție ".....";
- Hotărârea nr. 86 din 24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu general al Județului pe anul 2025, unde la art. 6 prin care s-a aprobat programul de investiții publice pe anul 2025, listele de investiții detaliate pe capitole de cheltuieli, precum și sinteza finanțării programelor pe anul 2025, se regăsește obiectivul de investiții ce face obiectul achiziției publice sus-menționate.

În data de 25.07.2025, autoritatea contractantă menționează că a primit Avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 4830/25.07.2025, în care se precizează:

"Prin prezentul, vă informăm că în procedura de achiziție publică nr. . publicată în S.E.A.P la data de 06.06.2025, și din activitatea de verificare ex-ante efectuată de către Agenția Națională de integritate, conform prevederilor Legii nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, a rezultat un potențial conflict de interese generat de faptul că, ..., Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este acesta definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice, coroborată și raportată la prevederile art. 16 din Legea nr. 184/2016, interes generat de faptul că soțul sus-numitului/numitei, .., este Asociat în cadrul SRL, ofertant în procedura de achiziție cu numărul de mai sus. Având în vedere aceste aspecte și în conformitate cu prevederile articolului art. 8 alin. (2) din Legea nr. 184/2016 „Conducătorul autorității contractante/entității care primește avertismentul de integritate este obligat să dispună toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de interese, prin dispunerea de măsuri specifice precum înlocuirea membrului din comisia de evaluare sau excluderea ofertantului, candidatului, ofertantului asociat, sub contractantului sau terțului susținător, alfați într-un conflict de interese (....) ", vă solicităm să acționați în consecință, urmând ca toate măsurile dispuse să fie relevate în cuprinsul Secțiunii a III-a a formularului de integritate, dar nu mai târziu de 3 zile de la primirea sau publicarea avertismentului de integritate în S.E.A.P. În final, vă informăm că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 184/2016, prezentul avertisment de integritate reprezintă un instrument de prevenție în contextul identificării potențialelor conflicte de interese ce pot apărea în cadrul derulării procedurilor de achiziție publică, sens în care, neluarea de măsuri ca urmare a primirii acestuia, sau ca urmare a necompletării Formularului de integritate, conduce la declanșarea, din oficiu, a procedurii de evaluare a conflictului de interese, după finalizarea procedurii de atribuire, exclusiv cu privire la persoanele față de care sunt incidente prevederile Legii nr. 176/2010".

De asemenea, achizitoarea arată că la dosarul achiziției există Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea

98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, asumată prin semnătură de către reprezentantul împuternicit al SRL, care nu corespunde realității prin raportare la condiționalitățile prevăzute de art. 60 lit. d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul individual are ca acționar semnificativ pe domnul, soțul doamnei consilier județean, situații de fapt confirmate prin punctul de vedere transmis de către doamna consilier județean în procedura de evaluare a conflictului potențial de interese.

Astfel, în data de 28.07.2025, prin adresa nr. 14957 transmisă de către SRL, s-a solicitat punct de vedere al contestatoarei cu privire la Avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 14830/25.07.2025 (.... - Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice).

Punctul de vedere transmis de contestatoarea SRL, înregistrat la sub nr. 15185/30.07.2025, menționează că:

- până la data prezentei (30.07.2025), doamna nu a fost implicată și nici nu ar fi putut fi implicată din punct de vedere legal, procedural în nici un fel în procesul decizional aferent fazei de atribuire din cadrul Proceduri de Achiziție Publică și că în eventualitatea unei potențiale viitoare implicări, ar fi avut posibilitatea de a se abține de la vot, evitând astfel, din punct de vedere practic, orice fel de implicare a sa în procesul decizional;

- apreciem că doamna nu s-a aflat în situația unui conflict de interese până la data prezentei (30.07.2025) în legătură cu Procedura de Achiziție Publică și ar fi deținut mijloacele legale pentru a evita o eventuală viitoare implicare, în măsura în care aceasta ar fi putut genera un conflict de interese. Mai mult, având în vedere că, din informațiile Subscrisei, doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul, apreciem că posibilitatea apariției unui conflict de interese în speța descrisă anterior a fost eliminată în totalitate.

Autoritatea arată că, prin Procesul - verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025 al comisiei de evaluare a ofertelor, s-a decis excluderea SRL din procedura de atribuire, conform art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art.60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a deciziei menționate în Procesul - verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025 s-a transmis contestatoarei SRL adresa autorității contractante nr. 15771/05.08.2025, prin care i s-a comunicat că oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, a fost exclusă din procesul de evaluare în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 9 S/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin raportare la dispozițiile art. 173 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, doamna, în calitate de consilier județean, a participat la dezbaterile și adoptarea atât a Hotărârii nr. 254 din 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de

investiție „... ..”, cât și a Hotărârii nr. 86 din 24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu general al Județului pe anul 2025, unde la art. 6 s-a aprobat programul de investiții publice pe anul 2025, listele de investiții detaliate pe capitole de cheltuieli, precum și sinteza finanțării programelor pe anul 2025, se regăsește obiectivul de investiții ce face obiectul achiziției publice sus-menționate.

Având în vedere prevederile legale invocate, precum și documentele menționate, autoritatea contractantă a constatat existența unei situații de conflict de interese potențial, nedeclarată de ofertant la momentul depunerii ofertei, fapt care contravine prevederilor art. 60 - 63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă între timp doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul Faptul că prin HCJ/30.07.2025 s-a constatat încetarea de drept a mandatului de consilier județean al doamnei, nu este de natură să elimine existența conflictului de interese în speța de față, în condițiile în care la data depunerii ofertei, aceasta deținea calitatea de consilier județean.

În concluzie, având în vedere documentele invocate, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 60 alin. (1) lit. d) și art. 62 pct. 3, achizitoarea solicită respingerea contestației formulată de SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea măsurii decise de autoritatea contractantă ca temeinică și legală.

Prin adresa nr. 1/16479/19.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57703/20.08.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 916/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62183/05.09.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare (PT+DDE, DTAC, DTOE, verificare tehnică), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „... ..”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./06.06.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.356.031,74 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.07.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 27.120,64 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, la data de 12.08.2025.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15771/05.08.2025 motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei SRL este următorul:

Având în vedere:

- calitatea de membru al a doamnei, factor decizional în sensul legislației achizițiilor publice, la data adoptării de către a următoarelor acte administrative de autoritate:

- Hotărârea nr. 254 din 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiție ""; - Hotărârea nr. 86 din 24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu general al Județului pe anul 2025, unde la art. 6 prin care s-a aprobat programul de investiții publice pe anul 2025, listele de investiții detaliate pe capitole de cheltuieli, precum și sinteza finanțării programelor pe anul 2025, se regăsește obiectivul de investiții ce face obiectul achiziției publice sus-menționate;

- documentația de atribuire publicată în SEAP sub nr. DF 1247229/06.06.2025, pentru achiziția publică menționată, unde se regăsește și lista cu persoanele cu funcții de decizie, în care se află și doamna, consilier județean;

- avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 14830/25.07.2025 în care se precizează:

"Prin prezentul, vă informăm că în procedura de achiziție publică nr., publicată în S.E.A.P la data de 06.06.2025, publicată în S.E.A.P la data de 06.06.2025, și din activitatea de verificare ex-ante efectuată de către Agenția Națională de Integritate, conform prevederilor Legii nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, a rezultat un potențial conflict de interese generat de faptul că, ..., Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este acesta definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice, coroborată și raportată la prevederile art. 16 din Legea nr. 184/2016, interes generat de faptul că soțul sus-numitului/numitei, ..., este Asociat în cadrul SRL, ofertant în procedura de achiziție cu numărul de mai sus. Având în vedere aceste aspecte și în conformitate cu prevederile articolului art. 8 alin. (2) din Legea nr. 184/2016 „Conducătorul autorității contractante/entității care primește avertismentul de integritate este obligat să dispună toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de interese, prin dispunerea de măsuri specifice precum înlocuirea membrului din comisia de evaluare sau excluderea ofertantului, candidatului, ofertantului asociat, subcontractantului sau terțului susținător, alfați într-un conflict de interese (....) vă solicităm să acționați în consecință, urmând ca toate măsurile dispuse să fie relevate în cuprinsul Secțiunii a III-a a formularului de integritate, dar nu mai târziu de 3 zile de la primirea sau publicarea avertismentului de integritate în S.E.A.P. în final, vă informăm că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 184/2016. prezentul avertisment de integritate reprezintă un instrument de prevenție în contextul identificării potențialelor conflicte de interese ce pot apărea în cadrul derulării procedurilor de achiziție publică, sens în care, ne luare a de măsuri ca urmare a primirii acestuia, sau ca urmare a necompletării Formularului de integritate, conduce la declanșarea, din oficiu, a procedurii de evaluare a conflictului de interese, după finalizarea procedurii de atribuire, exclusiv cu privire la persoanele față de care sunt incidente prevederile Legii nr. 176/2010.":

- DECLARAȚIA PRIVIND NEÎNCADRAREA ÎN PREVEDERILE ART. 59 ȘI 60 DIN LEGEA 98/2016 asumată prin semnătură de către reprezentantul împuternicit al S.C. SRL, care nu corespunde realității prin raportare la condiționalitățile prevăzute de art. 60, lit d din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul individual are ca acționar semnificativ pe

domnul lordache Dragos-Alexandru, soțul doamnei consilier județean, situații de fapt confirmate prin punctul de vedere transmis de către doamna consilier județean în procedura de evaluare a conflictului potențial de interese;

- Procesul - verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025 al comisiei de evaluare a ofertelor prin care s-a decis excluderea SC SRL din procedura de atribuire, conform art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 60 alin. 1 litera d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare,

Vă comunicăm că oferta depusă de dvs. în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, a fost exclusă din procesul de evaluare în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 60 alin. 1 litera d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul are în vedere faptul că, *în esență*, susținerile contestatoarei se bazează pe faptul că, în opinia sa, nu s-a aflat într-o situație de conflict de interese, cum prevede legea în domeniul achizițiilor publice, arătând că a participat la procedura de atribuire în cauză, iar autoritatea contractantă, în mod eronat a exclus oferta sa din procesul de evaluare în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 60 alin. (1) litera d) din Legea nr. 98/2016, pe considerentul că *a rezultat un potențial conflict de interese generat de faptul că, ..., factor decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este acesta definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice, coroborată și raportată la prevederile art. 16 din Legea nr. 184/2016, interes generat de faptul că soțul sus-numitului/numitei, ..., este asociat în cadrul SRL, ofertant în procedura de achiziție*" atâta vreme, cât în opinia contestatoarei consilierul județean nu este implicat în desfășurarea procedurii de atribuire și mai ales nu pot influența rezultatul acesteia.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă a susținut că prin raportare la dispozițiile art. 173, alin. (1), lit. d) din *OUG nr.57/2019 privind Codul administrativ*, doamna, în calitate de consilier județean, a participat la dezbaterile și adoptarea atât a Hotărârii nr. 254 din 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „.", cât și a Hotărârii nr. 86 din 24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu general al Județului pe anul 2025, unde, la art.6, s-a aprobat programul de investiții publice pe anul 2025, listele de investiții detaliate pe capitole de cheltuieli, precum și sinteza finanțării programelor pe anul 2025, se regăsește obiectivul de investiții ce face obiectul achiziției publice sus-menționate, motiv pentru care autoritatea contractantă a constatat existența unei situații de conflict de interese potențial, nedeclarată de ofertanta SRL la momentul depunerii ofertei, fapt care contravine prevederilor art. 60 - 63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă prin acceptarea participării la procedura a SRL sunt încălcate dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, respectiv dacă exista sau nu o situație generatoare de *conflict de interese*, dat fiind faptul că *„a rezultat un potențial conflict de interese generat de faptul că, ...,*

Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este acesta definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice, coroborată și raportată la prevederile art. 16 din Legea nr. 184/2016, interes generat de faptul că soțul sus-numitului/numitei, ..., este Asociat în cadrul SRL, ofertant în procedura de achiziție.”

Relevante în soluționare vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- **art. 58:** Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

- **art. 59:** În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

- **art. 60:** alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care **ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător** are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care **se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante** sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/ subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală.

(...)

- art. 62: alin. (1): În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, **dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante;**

- art. 167 alin. (1): (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

(...)

➤ Legea nr. 184/2016:

- art. 8 alin. (2): Conducătorul autorității contractante/entității care primește avertismentul de integritate este obligat să dispună toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de interese, prin dispunerea de măsuri specifice precum înlocuirea membrului în comisia de evaluare sau excluderea ofertantului, candidatului, ofertantului asociat,

subcontractantului sau terțului susținător, aflați într-un potențial conflict de interese, potrivit reglementării specifice.

Din definiția dată conflictului de interese la art. 59 mai sus citat, rezultă că situațiile încadrabile se referă la *membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia.*

Se reține faptul că în data de 25.07.2025, autoritatea contractantă a primit *Avertismentul de integritate* comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 4830/25.07.2025 în care se precizează următoarele:

Prin prezentul, vă informăm că în procedura de achiziție publică nr., publicată în S.E.A.P la data de 06.06.2025, și din activitatea de verificare ex-ante efectuată de către Agenția Națională de integritate, conform prevederilor Legii nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, **a rezultat un potențial conflict de interese generat de faptul că, ..., Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este acesta definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice, coroborată și raportată la prevederile art. 16 din Legea nr. 184/2016, interes generat de faptul că soțul sus-numitului/numitei, .., este Asociat în cadrul SRL, ofertant în procedura de achiziție cu numărul de mai sus.**

Având în vedere aceste aspecte și în conformitate cu prevederile articolului art. 8 alin. (2) din Legea nr. 184/2016 „Conducătorul autorității contractante/entității care primește avertismentul de integritate este obligat să dispună toate măsurile necesare pentru evitarea conflictului de interese, prin dispunerea de măsuri specifice precum înlocuirea membrului din comisia de evaluare sau excluderea ofertantului, candidatului, ofertantului asociat, subcontractantului sau terțului susținător, aflați într-un conflict de interese (....) ”, vă solicităm să acționați în consecință, urmând ca toate măsurile dispuse să fie relevante în cuprinsul Secțiunii a III-a a formularului de integritate, dar nu mai târziu de 3 zile de la primirea sau publicarea avertismentului de integritate în S.E.A.P. În final, vă informăm că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 184/2016, prezentul avertisment de integritate reprezintă un instrument de prevenție în contextul identificării potențialelor conflicte de interese ce pot apărea în cadrul derulării procedurilor de achiziție publică, sens în care, neluarea de măsuri ca urmare a primirii acestuia, sau ca urmare a necompletării Formularului de integritate, conduce la declanșarea, din oficiu, a procedurii de evaluare a conflictului de interese, după finalizarea procedurii de atribuire, exclusiv cu privire la persoanele față de care sunt incidente prevederile Legii nr. 176/2010.

Consiliul reține în soluționare demersurile comisiei de evaluare efectuate pentru verificarea unei eventuale situații potențial generatoare a unui conflict de interese, izvorâtă din relația de rudenie dintre, *factor decizional și soțul, acesteia, care este asociat în cadrul SRL, ofertant în procedura de achiziție*, în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice, și anume:

- prin intermediul *Adresei nr. 14957/28.07.2025* a solicitat ofertantei SRL punct de vedere al contestatoarei cu privire la avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 14830/25.07.2025, respectiv:

- Având în vedere:

-Procedura de atribuire menționată mai sus, inițiată prin anunțul de participare simplificat publicat în SEAP sub nr./06.06.2025], la care SC SRL este ofertant;

-Avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 14830/25.07.2025,

vă solicităm să analizați cele menționate în Avertismentul de integritate în forma transmisă de Agenția Națională de Integritate, pe care îl depunem atașat, și să ne comunicați, prin raportare la situația de conflict de interese potențial constatată, punctul dumneavoastră de vedere (.... - Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice).

- răspunsul furnizat de ofertanta SRL a fost transmis prin intermediul adresei nr. 866/30.07.2025 prin care se precizează următoarele aspecte:

I. Până la momentul prezentei, nici doamna . și nici ceilalți consilieri județeni din cadrul nu au fost implicați și nici nu ar fi putut fi implicați din punct de vedere legal, procedural în niciun fel în procesul decizional aferent fazei de atribuire din cadrul Procedurii de Achiziție Publică.

II. În eventualitatea în care doamna ., în calitate de consilier județean în cadrul, ar fi urmat să fie implicată în orice fel în procesul decizional aferent Procedurii de Achiziție Publică și ar fi apreciat, raportându-se la prevederile art. 70 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, că în baza relației sale familiale cu domnul ., asociat în cadrul Subscrisei, ar fi putut avea un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative în cadrul Procedurii de Achiziție Publică, având în vedere caracterul de organ colegial al Consiliului Județean, care, potrivit art. 82 din Codul Administrativ, în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, consiliul județean adoptă hotărâri cu majoritate calificată, absolută sau simplă, după caz, doamna . ar fi avut oricând posibilitatea de a se abține de la vot, eliminând astfel orice fel de implicare a sa în procesul decizional și, implicit, orice posibilitate de a afecta obiectivitatea cu care își îndeplinește atribuțiile profesionale în funcția de consilier județean.

III. Din informațiile Subscrisei, la data prezentei, doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul

Prin urmare, având în vedere că până la data prezentei, doamna nu a fost implicată și nici nu ar fi putut fi implicată din punct de vedere legal, procedural în niciun fel în procesul decizional aferent fazei de atribuire din cadrul Procedurii de Achiziție Publică și că în eventualitatea unei potențiale viitoare implicări, ar fi avut posibilitatea de a se abține de la vot, evitând astfel, din punct de vedere practic, orice fel de implicare a sa în procesul decizional, apreciem că doamna nu s-a aflat în situația unui conflict de interese până la data prezentei în legătură cu Procedura de Achiziție Publică și ar fi deținut mijloace legale pentru a evita o eventuală viitoare implicare, în măsura în care aceasta ar fi putut genera un conflict de interese. Mai mult, având în vedere că, din informațiile Subscrisei, doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul, apreciem că posibilitatea apariției unui conflict de interese în speța descrisă anterior a fost eliminată în totalitate.

- răspunsul furnizat de ofertanta SRL a fost analizat la data de 01.08.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul - verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025* rezultatul analizei membrilor comisiei de evaluare fiind astfel consemnat:

Având în vedere:

-Hotărârea nr. 254/ 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „.”;

-Procedura de achiziție publică „procedură simplificată”, având ca obiect: Servicii de proiectare (faza - proiect tehnic de execuție P.T., Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C, Documentația tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor D.T.O.E , verificare tehnica de calitate prin verificatori tehnici atestați), servicii de asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „.”, inițiată prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare simplificat, publicat în SEAP sub numărul/06.06.2025], la care a depus oferta Asocieria SRL (lider) - . și SRL (asociat) - .

-Documentația de atribuire publicată în SEAP sub nr. DF 1247229/06.06.2025, pentru achiziția publică menționată, unde se regăsește atât declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea 98/2016 asumată prin semnătură de către reprezentantul împuternicit al S.C. SRL, cât și lista cu persoanele cu funcții de decizie, în care se află și doamna ., consilier județean;

-Avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 14830/25.07.2025 în care se precizează:

(...)

-Adresa nr. 14957/28.07.2025 transmisă către S.C. SRL, prin care se solicită punct de vedere cu privire la Avertismentul de integritate comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat la sub nr. 14830/25.07.2025 (.... - Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice);

-Punctul de vedere transmis de SC SRL, înregistrat la sub nr. 15185/30.07.2025 prin care menționează că:

(...)

-Hotărârea nr./30.07.2025, privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al doamnei și declararea locului acesteia de consilier vacant.

-Prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 60 lit. d), respectiv situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire și art. 62 pct. 3, respectiv, în cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului /candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, faptul că.

-Autoritatea Contractantă a constatat existenței unei situații de conflict de interese potențial, nedeclarată de ofertant la momentul depunerii ofertei, fapt care contravine prevederilor art. 60 - 63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă între timp doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul

-la momentul depunerii ofertei de către SC SRL, (09.07.2025), doamna deținea calitatea de consilier județean în cadrul, fiind Factor Decizional;

-chiar dacă ofertantul SC SRL susține că posibilitatea apariției unui conflict de interese în speța descrisă anterior a fost eliminată în totalitate, ca urmare a demisiei consilierului județean din funcție din data de 29.07.2025, se constată prin HCJ/30.07.2025, această poziție este irelevantă dacă la momentul depunerii ofertei exista o stare de conflict de interes potențial, stare care nu poate fi remediată decât prin excludere,

în consecință, se decide excluderea SC SRL din procedura de atribuire, conform art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art.60, litera d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a deciziei menționate în *Procesul - verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025* s-a transmis contestatoarei SC SRL Adresa Autorității Contractante nr. 15771 din 05.08.2025 prin care i s-a comunicat că oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus menționată, a fost exclusă din procesul de evaluare în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art. 60 alin. 1 litera d)

din Legea nr. 9 S/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *cel mai important aspect de nelegalitate al deciziei Autoritatii Contractante îl reprezintă ignorarea faptului ca, la data emiterii deciziei de excludere, situatia nu mai avea nici macar potential de conflict de interese in condițiile in care mandatul de consilier județean încetase prin demisie. Adresa Autoritatii Contractante nr. 15771/05.08.2025 nu conține nicio referire la faptul ca situatia potentiala de conflict de interese a fost rezolvata intr-o maniera care nu mai impune excluderea ofertantului si nu explica de ce o astfel de soluție extrema se mai justifica* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea celor anterior redată se bazează pe următoarele aspecte:

- consilierul județean nu este implicat in desfasurarea procedurii de atribuire si mai ales nu pot influența rezultatul acesteia potrivit art. 171 din Codul Administrativ;

- prin urmare Consiliul Județean, și implicit consilierii județeni, nu au nicio implicare directă sau indirectă in procedura de atribuire a contractului, inclusiv dar fara a se limita la: desemnarea membrilor comisiei, aprobarea rapoartelor, confirmarea sau aprobarea in orice maniera a rezultatului procedurii, încheierea sau aprobarea in orice fel a contractului etc. Aceste atribuții de coordonare si control a aparatului administrativ al Județului, din care fac parte si funcționarii implicați in procedurile de atribuire, aparțin Președintelui Consiliului Județean;

- și dacă, *ad absurdum*, s-ar considera că o hotărâre a ar avea un impact de orice fel asupra procedurii de achiziție publică, dincolo de obligația legală a consilierului aflat într-o situație de conflict de a se abține, trebuie avut in vedere ca vorbim despre un organ colegial, care in cazul concret al Județului are nu mai puțin de 30 de membrii (../): prin urmare o abținere de la vot sau chiar un vot in conflict de interese (care evident ar atrage santiunile legii generale) nu ar putea influența soarta atribuirii contractului;

- astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că nefiind îndeplinită condiția impusă de art. 59 ca persoana să fie implicată în desfășurarea procedurii de atribuire sau să poată influența rezultatul acesteia, conflictul de interese nu depășește granițele potentialității și nu devine unul concret.

Contrar celor susținute de contestatoare, se poate observa că dispozițiile art. 60 din Legea nr. 98/2016 fac referire la existența unui interes **care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența în contextul procedurii de atribuire.** În plus, prevederile legale fac referire la situații *potențiale* generatoare de conflict de interese în privința cărora achizițarea trebuie să

demareze demersurile pentru stabilirea existenței sau nu a conflictului de interese.

În speța analizată așa cum au menționat și membrii comisiei de evaluare sunt relevante următoarele aspecte:

- în data de 06.06.2025 a fost publicată documentația de atribuire în SEAP sub nr. DF 1247229/06.06.2025, precum și anunțul de participare simplificat nr. /06.06.2025. În documentația publicată a fost cuprinsă Lista cu persoanele cu funcții de decizie, în care se regăsește consemnată și și dna, consilier județean;

- la data deschiderii ofertelor, s-a constatat că asocierea SRL & SC SRL, prin liderul SRL, a depus, în secțiunea *Documente de calificare, fișierul /00054] Amenajare sens giratoriu - 09.07.2025 - Documente calificare.pdf.p7s 09.07.2025 12:34*. Fișierul conține *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea 98/2016* asumată prin semnătură de către reprezentantul împuternicit al SRL, cât și lista cu persoanele cu funcții de decizie, în care se află și doamna, consilier județean;

- în calitate sa de membru al, doamna, factor decizional în sensul legislației achizițiilor publice, a participat la adoptarea de către a următoarelor acte administrative:

- *Hotărârea nr. 254 din 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivul de investiție ".....";*
- *Hotărârea nr. 86 din 24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu general al Județului pe anul 2025, unde la art. 6 prin care s-a aprobat programul de investiții publice pe anul 2025, listele de investiții detaliate pe capitole de cheltuieli, precum și sinteza finanțării programelor pe anul 2025, unde se regăsește obiectivul de investiții ce face obiectul achiziției publice sus-menționate.*

Un prim aspect care rezultă din coroborarea celor anterior redat este împrejurarea că *Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*, asumată prin semnătură de către reprezentantul împuternicit al SRL nu corespunde realității prin raportare la condiționalitățile prevăzute de art. 60, lit. d) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care ofertantul individual are ca acționar semnificativ pe domnul, soțul doamnei consilier județean, situații confirmate prin punctul de vedere transmis în procedura de evaluare a conflictului potențial de interese.

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi faptul că, Consiliul Județean, și implicit consilierii județeni, nu au nicio implicare directă sau indirectă în procedura de atribuire a contractului, câtă vreme un consilier județean, respectiv doamna se regăsește consemnată în *Lista cu persoanele cu funcții de decizie*, înseamnă că aceasta participă la

procesul decizional din cadrul autorității contractante (astfel cum rezultă și din calitatea sa de membru al, doamna, factor decizional în sensul legislației achizițiilor publice, participând la adoptarea de către a acte administrative mai sus amintite), aspect care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice, izvorât din relația de rudenie dintre, factor decizional și soțul sus-numitului/numitei, ..., care este asociat în cadrul SRL, ofertant în procedura de achiziție, autoritatea contractantă nu putea să ignore această situație pe parcursul evaluării ofertelor.

Consiliul apreciază că situația ivită este de natură a atrage suspiciuni cu privire la obiectivitatea procesului decizional dat fiind că, anterior demarării procedurii de atribuire, doamna ... a fost implicată, participând la dezbateri și adoptarea de către a acte administrative mai sus amintite.

Consiliul apreciază că aceste împrejurări sunt incompatibile cu garanțiile impuse de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

În HOTĂRÂREA TRIBUNALULUI european din 13 octombrie 2015, în

cauza T-403/12, Intrasoft International SA, împotriva Comisiei Europene,

s-au reținut următoarele:

75 Noțiunea de conflict de interese prezintă un caracter obiectiv și, pentru a o caracteriza, trebuie să se facă abstracție de intențiile persoanelor interesate, în special de buna lor credință (a se vedea Hotărârea din 20 martie

2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, Rep.,

EU:T:2013:141, punctul 115 și jurisprudența citată).

76 Nu există o obligație absolută care ar reveni autorităților contractante de a exclude sistematic ofertanții în situație de conflict de interese, o astfel de excludere nefiind justificată în cazurile în care este posibil să se demonstreze că această situație rămâne fără efect asupra comportamentului acestora din urmă în cadrul procedurii de cerere de ofertă și că nu conține un risc real de apariție a unor practici care pot să denatureze concurența dintre ofertanți. În schimb, excluderea unui ofertant în situație de conflict de interese este indispensabilă atunci când nu există un remediu mai adecvat pentru evitarea oricărei încălcări a principiilor egalității de tratament între ofertanți și transparenței (Hotărârea Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, punctul 75 de mai sus, EU:T:2013:141, punctele 116 și 117).

77 Astfel, potrivit unei jurisprudențe constante, autoritatea contractantă are obligația, la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, să asigure respectarea principiului egalității de tratament și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea

Hotărârea din 12 iulie 2007, *Evropaïki Dynamiki/Comisia*, T-250/05,

EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

78 Mai precis, principiul egalității de șanse impune, potrivit jurisprudenței, ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți acești ofertanți. În ceea ce privește principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de șanse, acesta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc, în anunțul de participare sau în caietul de sarcini (Hotărârea din 9 septembrie

2009, *Brink's Security Luxemburg/Comisia*, T-437/05, Rep., EU:T:2009:318,

punctele 114 și 115). Principiul transparenței presupune, în plus, ca toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice dacă ofertele lor corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea Hotărârea din 29

ianuarie 2014, *European Dynamics Belgium și alții/EMA*, T-158/12,

EU:T:2014:36, punctul 60 și jurisprudența citată).

79 Reiese din jurisprudența menționată la punctele 74-78 de mai sus că raționamentul în ceea ce privește riscul de conflict de interese impune o apreciere concretă, pe de o parte, a ofertei și, pe de altă parte, a situației ofertantului în cauză și că excluderea acestui ofertant este un remediu care urmărește să garanteze respectarea principiilor transparenței și egalității de șanse a ofertanților.

Așadar, și în raport cu cele decise de Tribunalul european, demersurile achizitoare erau necesare, în condițiile în care așa cum a identificat și Agenția Națională de Integritate potrivit *Avertismentului de integritate* comunicat de Agenția Națională de Integritate, înregistrat

la sub nr. 4830/25.07.2025 în care se precizează următoarele: în procedura de achiziție publică nr., publicată în S.E.A.P la data de 06.06.2025, și din activitatea de verificare ex-ante efectuată de către Agenția Națională de integritate, conform prevederilor Legii nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică, **a rezultat un potențial conflict de interese generat de faptul că, .., Factor Decizional, are un interes personal care îi poate influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor, așa cum este acesta definit în cadrul legislativ al achizițiilor publice, coroborată și raportată la prevederile art. 16 din Legea nr. 184/2016, interes generat de faptul că soțul sus-numitului/numitei, .., este Asociat în cadrul**

Prin raportare la dispozițiile art. 173, alin. (1) lit. d) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, doamna, în calitate de consilier județean, a participat la dezbaterile și adoptarea atât a Hotărârii nr. 254 din 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „.....”, cât și a Hotărârii nr. 86 din 24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu general al Județului pe anul 2025, unde, la art.6, s-a aprobat programul de investiții publice pe anul 2025, listele de investiții detaliate pe capitole de cheltuieli, precum și sinteza finanțării programelor pe anul 2025, se regăsește obiectivul de investiții ce face obiectul achiziției publice sus-menționate, fiind așadar implicată în procesul decizional anterior datei limită de depunere a ofertelor.

La dosarul cauzei se regăsește *Hotarârea nr./30.07.2025*, privind constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al doamnei și declararea locului acesteia de consilier vacant, situație intervenită ulterior depunerii oferi.

Autoritatea contractantă a constatat existența unei situații de conflict de interese potențial, nedeclarată de ofertant la momentul depunerii ofertei, fapt care contravine prevederilor art. 60 - 63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă între timp doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul

La momentul depunerii ofertei de către SC SRL, (09.07.2025), doamna deținea calitatea de consilier județean în cadrul, fiind factor decizional.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în favoarea nelegalității respingerii ofertei sale îl reprezintă faptul că, la data emiterii deciziei de excludere, *situatia nu mai avea nici macar potential de conflict de interese in condițiile in care mandatul de consilier județean încetase prin demisie*. Astfel contestatoarea punctează faptul că, așa cum rezulta din Hotarea nr./30.07.2025 mandatul doamnei consilier județean a încetat ca urmare a demisiei înregistrată la Consiliul Județean sub nr. 15089/29.07.2025 începând cu data de 29.07.2025, în timp ce raportul intermediar a fost emis la data de 01.08.2025 iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 05.08.2025.

Faptul că pe parcursul evaluării ofertelor doamna ...și-a dat demisia din funcția de consilier județean nu justifică completarea eronată a

Declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a reținut anterior, rolul declarației fiind de a informa autoritatea contractantă asupra eventualelor situații potențial generatoare de conflict de interese.

Împrejurarea relatată de contestatoare în favoarea faptului că posibilitatea apariției unui conflict de interese în speța descrisă anterior a fost eliminată în totalitate, ca urmare a demisiei consilierului județean din funcție din data de 29.07.2025, prin HCJ nr...../30.07.2025, nu este judicioasă, întrucât așa cum a susținut și achizitoarea, această poziție este irelevantă dacă la momentul depunerii ofertei *exista o stare de conflict de interes potențial*, stare care nu poate fi remediată decât prin excludere, neexistând posibilitatea înlăturării într-o altă manieră a actelor deja consumate.

Vizavi de demisia consilierului județean din funcție se constată că aceasta a intervenit la data de 29.07.2025, astfel că devine lipsită de relevanță această demisie, câtă vreme ofertele au fost depuse și evaluate anterior acestei date.

Cu alte cuvinte la momentul depunerii ofertei de către SRL, **(09.07.2025)**, doamna deținea calitatea de consilier județean în cadrul, fiind Factor Decizional, astfel că, chiar dacă ofertanta SRL susține că posibilitatea apariției unui conflict de interese în speța descrisă anterior a fost eliminată în totalitate, ca urmare a demisiei consilierului județean din funcție din data de **29.07.2025**, se constată prin HCJ nr...../30.07.2025, că această poziție este irelevantă dacă la momentul depunerii ofertei exista o stare de conflict de interes potențial, stare care nu poate fi remediată decât prin excludere, astfel cum în mod justificat a decis autoritatea contractantă prin excluderea SC SRL din procedura de atribuire, conform art. 167 alin. (1) lit. e) coroborat cu art.60, litera d) din Legea nr. 98/2016.

În raport de cele anterior reținute susținerile contestatoarei potrivit căroră Adresa Autorității Contractante nr. 15771/05.08.2025 nu conține nicio referire la faptul ca situatia potentiala de conflict de interese a fost rezolvata intr-o maniera care nu mai impune excluderea ofertantului si nu explica de ce o astfel de soluție extrema se mai justifica. Legiuitorul a instituit obligația ca motivarea sa se regasesca în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru ca acesta este actul autoritatii contractante care se transmite ofertantului si in raport de continutul caruia acesta isi stabileste conduita ulterioara **nu sunt judicioase**, așa cum a fost anterior arătat autoritatea contractantă prin raportare la dispozițiile art. 173, alin. (1) lit. d) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, a constatat că doamna, în calitate de consilier județean, a participat la dezbaterile și adoptarea atât a Hotărârii nr. 254 din 19.12.2024 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție „.....”, cât și a Hotărârii nr. 86 din 24.03.2025 privind aprobarea bugetului propriu general al Județului pe anul 2025, unde, la art.6, s-a aprobat programul de investiții publice pe anul 2025, listele de investiții detaliate pe capitole de cheltuieli, precum și sinteza finanțării programelor pe anul 2025, se regăsește obiectivul de investiții ce face obiectul achiziției publice sus-menționate.

Autoritatea Contractantă a constatat existența unei situații de conflict de interese potențial, nedeclarată de ofertant la momentul depunerii ofertei, fapt care contravine prevederilor art. 60 - 63 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă între timp doamna nu mai deține calitatea de consilier județean în cadrul, aspecte care se regăsesc consemnate atât în cuprinsul *Procesului - verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025*, cât și în actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15771/05.08.2025.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, respingerea ofertei SRL fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Procesul - verbal intermediar nr. 15488 din 01.08.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Referitor la cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată (onorariu avocat), Consiliul are în vedere faptul că fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea părții câștigătoare, astfel având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, se cuvine a fi respinsă și cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei.

Mai mult, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor de judecată nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nepondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.