

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 236/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la **rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 – „Mănuși examinare nesterile nepudrate mărimi S, M, L și XL”** consemnat în raportul procedurii nr. 25279/05.06.2025, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru de furnizare - Mănuși”**, cod CPV 33140000-3, anunț de participare nr. .../19.03.2025, s-au solicitat următoarele:

„(...) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare privitoare la ofertantul declarat câștigător prin Raportul procedurii pentru lotul 2 din această procedură de achiziție publică, și anume, S.C. ... S.R.L.

Prezenta contestație are ca obiect solicitarea noastră, conform prevederilor legale invocate în cuprinsul acestei cereri, de a se proceda la modificarea rezultatului Raportului menționat (...).”

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, nr. 627/22.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„admiterea cererii de intervenție accesorie și admiterea excepției tardivității formulării contestației și în principal respingerea contestației ca tardiv introdusă și în subsidiar ca neîntemeiată (...).”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 236/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii pentru **lotul 2 – „Mănuși examinare nesterile nepudrate mărimi S, M, L și XL”** consemnat în raportul procedurii nr. 25279/05.06.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru de furnizare - Mănuși”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, menționează că a primit din partea autorității contractante accesul la documentația tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru lotul contestat, ... SRL, prin cererea înregistrată sub nr. 219/04.06.2025, respectiv prin cererea înregistrată sub nr. 227/06.06.2025.

În motivare, cu referire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 2, petentul prezintă critici punctuale, după cum urmează:

1. În propunerea tehnică, la pagina 28, se regăsește un raport ce datează din 29 octombrie 2014, document ce nu mai poate fi luat în considerare, deoarece datează de aproape 11 ani, și demonstrează nu numai neseriozitatea din partea producătorului în privința produsului său, ci și reaua sa credință.

2. În fișa tehnică a produsului nu apare modalitatea de ambalare menționată, și anume, 100 bucăți în cutie, nefiind îndeplinită cerința privind ambalarea.

Precizează că ofertantul a pus la dispoziția autorității contractante imagini cu produsul, dar acestea nu dovedesc numărul de mănuși existente pentru mărimea S.

Contestatorul susține că imaginea de la pagina 75, care înfățișează o cutie de mănuși aparținând unui alt brand și unui alt producător, având o mărime incertă (pe cutie apar atât dimensiunea XL, cât și dimensiunea XS, ce nu se solicită în prezenta procedură) reprezintă un fals, o încercare de a demonstra ambalarea a 100 de bucăți într-o cutie.

Mențiunea ambalării lipsește din fișa tehnică, conchide contestatorul.

3. Raportându-se la anexa IV, pct. 4 din Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR), petentul arată că este

obligatoriu ca declarația de conformitate UE să menționeze în manieră expresă scopul propus al produsului, iar în declarația de conformitate HARPS se regăsește sintagma „*Declarație bazată pe Anexa IV*”, însă nu apare scopul efectiv propus al mănușilor.

Consideră că acest aspect contravine Regulamentului anterior indicat.

4. Tot cu privire la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul se referă la valoarea AQL, ce constituie o valoare statistică prin intermediul căreia se indică nivelul maxim acceptabil de defecte într-un lot de produse testate, precizând că în formularul de propunere tehnică a indicat AQL 1, la pagina 53 a prevăzut AQL 1,5. La pagina 60 este indicată din nou valoarea de AQL 1.

Petentul susține că valoarea AQL 1 este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, dar valoarea AQL 1,5 reflectă o calitate mai scăzută a mănușilor.

Precizează că standardul internațional aplicabil, EN 455-1, prevede valoarea de 1,5 ca fiind cea maximă admisă.

În acest context, ... SRL solicită reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 2.

Prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autorul contestației invocă prejudiciul suferit de societatea sa, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

Cu privire la termenul pentru formularea contestației, invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și data de 10.06.2025, dată la care a avut acces la oferta criticată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și anexa IV, pct. 4 din Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR), iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 240/18.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a prezentat lămuriri cu privire la transmiterea în mod repetat, prin e-mail, a aceleiași contestații către Consiliu. A invocat existența unei erori.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, nr. 627/22.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., cu referire la contestația ... SRL, ... SRL a solicitat următoarele:

„admiterea cererii de intervenție accesorie și admiterea excepției tardivității formulării contestației și în principal respingerea contestației ca tardiv introdusă și în subsidiar ca neîntemeiată (...).”

După ce apreciază că demersul ... SRL reprezintă un abuz de drept, intervenientul precizează că oferta sa pentru lotul 2 a fost declarată câștigătoare și prezintă următoarele considerente:

1. În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 25279/05.06.2025.

Consideră că nu prezintă relevanță data de 10.06.2025, atunci când contestatorul a luat cunoștință de propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

2. Referindu-se la motivele contestației, intervenientul susține că reprezintă simple speculații, și nu motive de nelegalitate ce afectează oferta societății sale.

Detaliind, arată următoarele:

2.1. Raportul de la pag. 28 din propunerea tehnică este valabil, chiar dacă este datat 2014, documentul neavând un termen de valabilitate, iar în documentația de atribuire nu a fost prevăzută nici o limită privind data emiterii.

2.2. Produsul ofertat este ambalat în cutii de 100 bucăți, în acest sens fiind oferta și documentele prezentate.

Precizează că nu există nici o obligație pentru producător să prezinte modul de ambalare în fișa tehnică, motiv pentru care a demonstrat îndeplinirea cerinței privind împachetarea cu prezentarea ambalajelor.

Intervenientul prezintă explicații cu privire la imaginile cutiilor cu mânuși, și susține că a dovedit conformitatea produsului cu cerințele din documentația de atribuire privind numărul de bucăți, nivelul AQL, culoarea, respectiv conformitatea cu regulamentele și standardele solicitate.

Pentru claritate, arată că a solicitat producătorului ... (al cărui distribuitor autorizat în România este societatea sa) să confirme printr-o declarație oficială modul de ambalare, precum și faptul că produsul este disponibil atât în varianta AQL 1.0 cât și AQL 1.5 (dintr-un exces de zel a depus fișele tehnice pentru ambele variante pe care le comercializează).

2.3. Intervenientul susține că declarațiile de conformitate corespund Regulamentului UE 2017/745, sens în care indică pag. 16, 38 și 39 din propunerea tehnică a societății sale.

2.4. Solicitând Consiliului să constate caracterul fraudulos prin care contestatorul a obținut accesul la propunerea tehnică a ofertei societății sale, intervenientul prezintă considerații cu privire la declararea și dovedirea caracterului confidențial pentru documentele depuse în susținerea ofertei.

Totodată, solicită Consiliului să constate că informațiile care au stat la baza formulării contestației din prezenta cauză au fost obținute ilegal, și să nu fie luate în considerare.

În concluzie, în situația în care Consiliul nu va admite excepția tardivității, ... SRL solicită anularea procedurii, întrucât există încălcări grave ale legislației aplicabile (stabilirea cerințelor din documentația de atribuire prin preluarea integrală a specificațiilor tehnice ale unui produs furnizat de contestator, respectiv divulgarea de informații nedestinate publicității la acel moment), și nu există posibilitatea de remediere, fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016.

În drept au fost invocate prevederile art. 63 C. pr.civ., cele ale Legii nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 23.06.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei mandatul persoanei ce a semnat contestația, precum și dovada datei recepționării raportului procedurii nr. 25279/05.06.2025.

Prin adresa nr. 27975/24.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă.

În acest sens se raportează la data de 05.06.2025, atunci când a publicat raportul procedurii și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, consideră că termenul pentru formularea contestației s-a împlinit la finalul zilei de 16.06.2025.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus mandatul pentru semnatarul documentului și dovada recepționării actelor atacate ale autorității contractante.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 263/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis răspuns la cererea de intervenție a ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului combate excepția tardivității, subliniind că termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a început să curgă la data de 10.06.2025, atunci când a avut acces la oferta intervenientului, și nu de la data comunicării raportului procedurii.

Cu referire la argumentele intervenientului în combaterea criticilor din contestație, ... SRL reia considerente deja prezentate și susține că nu pot fi avute în vedere documente depuse ulterior de ... SRL, care nu se regăsesc în ofertă.

De asemenea, contestatorul combate considerentele ce vizau argumentele intervenientului îndreptate împotriva societății sale, precum și cele privind accesul la oferta ... SRL.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și anexa IV, pct. 4 din Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR), iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 27975/24.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 646/27.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis precizări prin care a combătut argumentele contestatorului din răspunsul la cererea de intervenție, sens în care a reiterat considerente deja prezentate și a atașat înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Având în vedere că prin documentul intitulat „*CERERE DE INTERVENȚIE ACCESORIE în favoarea autorității contractante*”, nr. 627/22.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a formulat cereri proprii, inclusiv cea de anulare a procedurii de atribuire, prin adresa nr. 43363/2252/C3 din 30.06.2025, Consiliul i-a solicitat

intervenientului să precizeze dacă aceste cereri reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Prin adresa nr. 649/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a răspuns acestei solicitări a Consiliului precizând că cererea sa nu reprezintă o contestație, *„anularea procedurii fiind doar la latitudinea Consiliului, dacă se vor constata încălcări ale legii (...)”*.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 31280/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei procesul verbal nr. 22702/21.05.2025.

Prin nota încheiată în data de 30.07.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211407522/1 din 19.06.2025, eliberată de ..., în valoare de 18.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru de furnizare - Mănuși”**, cod CPV 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../19.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.280.000 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **lotul 2 – „Mănuși examinare nesterile nepudrate mărimi S, M, L și XL”**, este de 3.600.000 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru pentru lotul contestat este *„prețul cel mai scăzut”*.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de **22.06.2025**), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor*

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **18.06.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00063] *Contestatie inregistrata la sediul AC nr 26885 din 17.06.2025.2025.p7s*”, contestația depusă de ... SRL, pentru Lotul 2, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru Lotul 2, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 2.

În ceea ce privește solicitările intervenientului ... SRL, de la pct. 2.4. din cererea de intervenție accesorie, și anume

„2.4. Pe de alta parte, **solicitam Consiliului sa constate caracterul fraudulos** prin care contestatoarea a obtinut accesul la oferta tehnica depusa de subscrisa. Subscrisa a declarat si dovedit caracterul confidențial pentru documentele depusa in susținerea ofertei tehnice. **Autoritatea contractanta era OBLIGATA** sa ne solicite clarifican daca avea obiecții privind dovezile prezentate si sa ne informeze ca a decis sa nu accepte declarația de confidentialitate. **Solicitam autoritatii contractante sa transmita Consiliului si subscrisei** procesele verbale ale Comisiei de evaluare prin care s-a decis inițial ca se accepta Declarația de confidențialitate respectiv cel prin care s-a decis ca nu se accepta aceasta declarație. **De asemenea, solicitam ca autoritatea contractanta sa explice** de ce nu a mentionat in Raportul procedurii ca subscrisa a declarat drept confdentiala oferta tehnica, desi a avea obligația legala sa o faca. Ceea ce este foarte grav si intra sub incidența legii penale (acces si divulgare fara drept la informații care nu sunt destinate publicitatii) este ca prima cerere de acces la dosar a fost transmisa in data de

04.06.2025 (asa cum este specificat in Contestatie), cu o zi ÎNAINTE de data publicării Raportului procedurii. De unde stia contestatoarea cine a fost desemnata castigatoare? **Vom sesiza institutiile abilitate pentru a efectua urmarirea penala, dar pana atunci rugam Consiliul sa constate ca informatiile care au stat la baza formulării prezentei contestatii au fost obtinute ilegal, si, ca atare, sa nu le ia in considerare in susținerea acesteia.** Având in vedere aspectele mentionate, **in cazul in care Consiliul nu va accepta exceptia tardivitatii, solicitam anularea procedurii intrucat exista incalcari grave ale legislatiei aplicabile** (stabilirea cerințelor din documentația de atribuire prin preluarea integrala a specificațiilor tehnice ale unui produs furnizat de contestatoare respectiv divulgarea de informaii nedestinate publicitatii la acel moment) si nu exista posibilitatea de remedierii fiind incidente prevederile art 212 alin 1 lit c din Legea 98/2016.”,

Consiliul subliniază faptul că soluționarea unor asemenea solicitări, care vizează, printre altele, și eventuale aspecte de natură penală,

este, pe de o parte, raportat la solicitările în care se fac referiri la asemenea eventuale aspecte, de competența unor instituții care au atribuții specifice în acest sens, și nu a Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivelor instituții în exercitarea acestor atribuții, fapt pe care intervenientul în cauză ar fi trebuit să îl cunoască,

și, pe de altă, ține de decizii ale autorității contractante, căreia i se puteau adresa, astfel, în mod direct, solicitările care implică astfel de decizii, formulate însă către Consiliu, de către intervenientul ... SRL, prin cererea de intervenție.

În ceea ce privește solicitarea de la ultima teză a pct. 2.4. din cererea de intervenție în discuție, și anume

„Având in vedere aspectele mentionate, **in cazul in care Consiliul nu va accepta exceptia tardivitatii, solicitam anularea procedurii intrucat exista incalcari grave ale legislatiei aplicabile** (**stabilirea cerințelor din documentația de atribuire prin preluarea integrala a specificațiilor tehnice ale unui produs furnizat de contestatoare** respectiv divulgarea de informaii nedestinate publicitatii la acel moment) si nu exista posibilitatea de remedierii fiind incidente prevederile art 212 alin 1 lit c din Legea 98/2016.”,

Consiliul atrage atenția că astfel de solicitări, **care au la bază critici care vizează prezenta procedură**, nu se pot formula prin intermediul unei cereri de intervenție accesorie, cum este prezenta cerere, formulată de către intervenientul ... SRL în favoarea autorității contractante, ci, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, se pot formula prin intermediul unei contestații,

chiar dacă respectivul intervenient a precizat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., referitor la solicitările în cauză, următoarele:

„Va informam ca cererea noastră nu constituie o contestație în sine, anularea procedurii find doar la latitudinea Consiliului, dacă se vor constata încălcări ale legii care să impune această decizie.”.

Astfel, din considerentele prezentate anterior, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibile solicitările formulate de intervenientul ... SRL, la pct. 2.4. din cererea de intervenție accesorie.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL (*oferant clasat pe locul II*), pentru Lotul 2, excepție invocată de intervenientul ... SRL (*oferant clasat pe locul I*), prin cererea de intervenție accesorie.

În acest sens, Consiliul reține că, în opinia intervenientului în cauză, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față:

*„1. Referitor la excepția tardivității formulării contestației, **aratam ca aceasta este tardiv formulata, termenul de contestație fiind calculat conform art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 de la data luării la cunostinta despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv Raportului procedurii nr. 25279/05.06.2025.***

Sub acest aspect, nu au nicio relevanță alegațiile contestatoarei potrivit cărora termenul de contestație ar începe să curgă de la data luării la cunostinta de oferta tehnică a subscrisei, respectiv 10.06.2025. Oferta subscrisei nu reprezintă „actul autorității contractante considerat nelegal” în înțelesul art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016. Suatinerile contestatoarei cum că oferta subscrisei îi provoacă un prejudiciu este *iii sine o aberație juridică* (nu se pot contesta adecvat acte emise de autoritatea contractantă) dar și dacă am presupune că ar fi așa atunci data de la care se calculează termenul prevăzut pentru depunerea contestației ar decurge de la data depunerii ofertei de către subscrisă.”.

În acest context, Consiliul reține că intervenientul în cauză omite anumite aspecte relevante în cazul de față.

Mai precis, în ceea ce privește sintagma „*începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal***”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a***

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)

(...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității

contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente** ale deciziei menționate, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii **care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac**, **acțiune reglementată distinct** în Legea nr. 101/2016 (*care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 – **n.n.**)* față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție**, **acțiuni care au alt scop** față de **contestație**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, **deși inițial contestatorul ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, acesta a avut acordat, ulterior, acest acces**, în data de **10.06.2025**,

motivată, conform susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere transmis, de faptul că

„ca societatea S.C. ... S.R.L. a introdus în cadrul formularului de propunere tehnică **doar o mențiune generală** "Declaram ca oferta tehnică este confidențială" **fără însă a indica temeiul legal sau a prezenta o declarație de confidențialitate motivată și însoțită de dovezi, repectiv documente justificative care să probeze caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică.**

Aceasta omisiune și tratare superficială contravine prevederilor art. 57, alin (1) care stipulează în mod expres "... Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor /informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală' coroborat cu alin. 4 "Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară... în caz contrar **nefiind aplicabile prevederile alin. (1)" din Legea 98/2016. În lipsa unor justificări și probe**

corespunzătoare, invocarea generică a caracterului confidențial nu poate fi considerată validă. **In consecința în data de 10.06.2025 ora 08:46 autoritatea contractantă a pus la dispoziția societății contestatoare documentele solicitate aferente propunerii tehnice depuse de societatea castigatoare pentru lotul 2.”.**

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, ... SRL a avut, din **data de 10.06.2025**, acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertant declarat câștigător pentru Lotul 2, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta în cauză.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un termen efectiv de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL (**de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** din **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **10.06.2025**), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, **și se încheia** în data de **20.06.2025**.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la autoritatea contractantă, contestatorul ... SRL a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 2.

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv, pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 10 zile, sus menționat, respectiv în **data de 17.06.2025**.

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că
în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac
formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice,
a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului
informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a
unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza

nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în cazul de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (*oferant clasat pe locul II*), pentru Lotul 2, excepție invocată de intervenientul ... SRL (*oferant clasat pe locul I*).

Mai departe, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL (*oferant clasat pe locul II*), pentru Lotul 2, excepție invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

În acest sens, Consiliul reține că modul de abordare al autorității contractante, în motivarea excepției invocate, este similar cu cel uzitat de intervenientul ... SRL, în invocarea aceleiași excepții, caz în care Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, față de excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, pentru Lotul 2, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (*oferant clasat pe locul II*), pentru Lotul 2, excepție invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, pentru Lotul 2 - **„Mănuși examinare nesterile nepudrate mărimi S, M, L și XL”**, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de

rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul respectiv, consemnat în raportul procedurii nr. 25279/05.06.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost desemnată ca fiind câștigătoare la acest lot,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, la pct. II.1. și II.3., cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 2, nu ar îndeplini anumite cerințe/specificații, axându-se, în esență, pe teze cum ar fi

„1. Primele inconsistențe se regăsesc în a doua pagină a formularului conținând propunerea tehnică a operatorului economic, obligatorie pentru o astfel de procedură de achiziție publică. În consecință, așa-numitul raport de la pagina 28 (indicat la pagina a doua a formularului) datează din 29 octombrie 2014 și, deci, nu mai poate fi luat în considerare.

Nerealizarea unui raport de testare la o distanță de aproape 11 ani demonstrează nu numai neseriozitatea din partea producătorului în privința produsului său, ci și reaua sa credință, ce se poate răsfrânge în dorința de a ascunde eventuale aspecte neconforme ale mănuii produse de către acesta, în raport cu specificațiile tehnice prevăzute pentru mănuiile de la lotul 2 în caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă.

(...)

3. De asemenea, în temeiul **Anexei IV, pct. 4 din Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale (MDR)**, este obligatoriu ca **declarația de conformitate UE** să menționeze în manieră expresă scopul propus al produsului. **În consecință, în declarația de conformitate HARPS, regăsim sintagma „Declarație bazată pe Anexa IV” (din Regulamentul MDR), însă nu apare nicăieri scopul efectiv propus al mănuiilor. Acest aspect contravine, în mod evident, Regulamentului, motiv pentru care dorim să atragem atenția asupra sa.”**

Consiliul reține că, prin astfel de susțineri, contestatorul ... SRL omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul reține că, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de cuprinsul/conținutul ofertei ... SRL, pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/specificații punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, pentru Lotul 2, **care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin respectiva documentație**, vizavi de aspectele criticate, și care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/specificații punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/specificații punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru Lotul 2.

Or, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Un contestator **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului ... SRL, în realitate susțineri generice, formulate prin prezenta contestație, la pct. II.1. și II.3., cu privire la oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, la pct. II.2., cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează următoarele aspecte, și anume

„O altă problemă constă în faptul că în fișa tehnică a produsului nu apare modalitatea de ambalare menționată, și anume, 100 bucăți în cutie. Acest aspect este unul, de asemenea, inacceptabil, întrucât nu se dovedește îndeplinirea unei cerințe importante, așa cum este ambalarea solicitată de către autoritatea contractantă.

Dorim să precizăm că există o încercare din partea operatorului economic de a demonstra că produsul său este conform cu cel solicitat, ***prin punerea la dispoziția autorității contractante a unor imagini cu produsul. Totuși, aducem în atenție faptul că astfel de poze care să dovedească numărul de mânuși existente într-o cutie nu există pentru mărimea S.***

Critica noastră principală în acest sens se leagă, însă, în mod firesc, de imaginea de la pagina 75, care înfățișează o cutie de mânuși aparținând unui alt brand și unui alt producător, având o mărime incertă (pe cutie apar atât dimensiunea XL, cât și dimensiunea XS, iar aceasta din urmă nici măcar nu se solicită în achiziția de față).

Având în vedere toate cele menționate, singura concluzie pertinentă la care putem ajunge este aceea că imaginea de la pagina 75 reprezintă un fals, o încercare de a demonstra ceva ce nu există, și anume, ambalarea cu 100 de bucăți într-o cutie, pentru a se plia pe specificațiile impuse în documentația de atribuire emisă de spitalul având calitatea de autoritate contractantă.

Pe scurt, ***nu numai că mențiunea ambalării lipsește din fișa tehnică, unde, dacă ar fi existat, imaginile nu ar fi fost necesare ca dovadă suplimentară, dar nici măcar acestea din urmă nu demonstrează caracterul conform al produsului*** (dimpotrivă, în special imaginea de la pagina 75 ilustrează relele intenții ale ofertantului câștigător), ținând cont de cele expuse anterior.”.

Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document

aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, ***poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.***”.

Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, pag. 5 și 6 autoritatea contractantă a solicitat, pentru Lotul 2 - „MANUSI EXAMINARE NESTERILE NEPUDRATE ***Mărimi: S, M, L si XL*** - ***1.000.000 buc.***”, următoarele cerințe:

„Mod de ambalare: 100 buc/cut

Pe cutie sint trecute: producătorul, marca CE, data expirării ***si marimea.*** (...).

(...)

Propunerile tehnice vor fi insotite de dovezi de conformitate ***cum ar fi: fise tehnice, liste de catalog, etc*** in limba romana sau traducere autorizata in limba romana.”.

Astfel, contrar afirmațiilor sus citate, ale contestatorului ... SRL, este evident că, prin prevederile caietului de sarcini aferent Lotului 2, referitoare la dovezile de conformitate, formulate la modul general și, astfel, interpretabile în sens larg,

autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea potențialilor ofertanți, din considerente cunoscute de respectiva autoritate, felul în care aceștia demonstrează îndeplinirea cerințelor privind modul de ambalare solicitat, mod care poate consta, în acest context, și în prezentarea de poze relevante, în sensul îndeplinirii respectivelor cerințe, sus citate, neexistând astfel obligația expresă ca modalitatea de ambalare solicitată să fie indicată, mai ales exclusiv, în fișa tehnică a produsului oferat.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„O altă problemă constă în faptul că în fișa tehnică a produsului nu apare modalitatea de ambalare menționată, și anume, 100 bucăți în cutie. Acest aspect este unul, de asemenea, inacceptabil, întrucât nu se dovedește îndeplinirea unei cerințe importante, așa cum este ambalarea solicitată de către autoritatea contractantă.”,

prin care acesta omite, printr-o interpretare proprie, convenabilă, cerințele caietului de sarcini, sus citate, privind modul de ambalare

solicitat, raportat la toate măsurile precizate pentru mănușile de examinare obiect al Lotului 2.

Cu toate acestea, chiar și formulate în acest fel, cerințele respective, odată asumate de către potențialii ofertanți, trebuiau respectate atât de către aceștia cât și de către autoritatea contractantă, în vederea demonstrării modului de ambalare solicitat, raportat la toate măsurile precizate pentru mănușile de examinare obiect al Lotului 2.

Or, analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL, respectiv pozele din cadrul acestei propuneri, prezentate de acesta în vederea demonstrării cerințelor în discuție, Consiliul reține că se confirmă afirmația contestatorului ... SRL, și anume „*Totuși, aducem în atenție faptul că astfel de poze care să dovedească numărul de mănuși existente într-o cutie nu există pentru mărimea S*”,

la care nici intervenientul în cauză nici autoritatea contractantă nu au prezentat contraargumente (*de altfel autoritatea contractantă a ales să nu răspundă, prin punctul de vedere transmis, criticilor formulate pe fond de ... SRL, prin prezenta contestație – n.n.*).

Totodată, referitor la măsura XL în discuție, respectiv referitor la susținerile contestatorului ... SRL care vizează „*imaginea de la pagina 75 (din propunerea tehnică a intervenientului – n.n., care înfățișează o cutie de mănuși aparținând unui alt brand și unui alt producător, având o mărime incertă (pe cutie apar atât dimensiunea XL, cât și dimensiunea XS, iar aceasta din urmă nici măcar nu se solicită în achiziția de față).*”,

Consiliul reține ca relevante susținerile ... SRL, „*Faptul ca pe una din laturile ambalajului pentru mănușile Profence Nitril Pink este o eroare de grafică (XS în loc de XL) nu constituie un impediment în dovedirea conformității produsului cu cerințele din documentația de atribuire privind numărul de bucati*”.

Astfel, analizând propunerea tehnică a respectivului intervenient, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc informații care atestă că producătorul ... produce **mănuși de examinare din nitril nepudrată 3.0 mil Roz**, cu mărimi **de la XS la XXL** (*a se vedea, de exemplu, documentul de la pag. 53 din propunerea tehnică în discuție – n.n.*).

Mai mult, contrar susținerilor contestatorului ... SRL, Consiliul constată că, pe ambalajul din imaginea de la pag. 75, din propunerea tehnică a ... SRL, la care face referire contestatorul în cauză, este precizat produsul „*...*” urmat de mențiunea „**XL 100**” (*care se regăsește aproape pe toate laturile ambalajului din imaginea de la pag. 75 în discuție – n.n.*) precum și producătorul „*...*”, operatorul economic ... SRL fiind de asemenea menționat, lângă producătorul respectiv.

Consiliul reține că intervenientul ... SRL a prezentat, odată cu cererea de intervenție, o declarație a producătorului ..., potrivit căreia

„*Noi, ... NGC Sdn. Bhd. declarăm prin prezenta că **mănușa noastră de examinare din nitril nepudrată 3.0mil - SE (roz), comercializată sub***

marca ... (PINK/ROZ) pentru clientul ... SRL, este ambalată în dispensere care conțin 100 de bucăți per cutie (mărimi XS până la XL). În plus, mânușa este conformă cu cerințele testului de etanșeitate ale standardului EN 455-1 atât la nivelul AQL 1,5, cât și la nivelul AQL 1,0.”.

Astfel, se poate observa că, dacă informațiile în discuție, care se regăsesc în propunerea tehnică a intervenientului ... SRL, ar fi fost corelate, în vederea demonstrării, fără echivoc, a modului de ambalare solicitat, raportat la toate măsurile precizate pentru mânușile de examinare obiect al Lotului 2, nu ar mai fi fost create circumstanțele de formulare a criticilor aferente, de către ... SRL.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, din răspunsul acestuia la cererea de intervenție accesorie formulată în prezenta cauză, și anume

*„Dorim să subliniem faptul că intervenientul nu a făcut dovada conformității fiecărei dimensiuni cu ambalarea cerută în caietul de sarcini. **Singura informație certă rezultă chiar din broșura oficială a produsului Sempermed Velvet XP, disponibilă pe site-ul producătorului, unde se menționează expres ambalarea cu 90 bucăți/cutie, în loc de 100 de bucăți, așa cum susține intervenientul, în încercarea sa de a-și acoperi fraudă. Anexăm la prezentele precizări această broșură, ca dovadă a neconformității ofertei, prin nerespectarea cerinței minime obligatorii privind ambalarea, fapt ce o face inacceptabilă, în sensul legii.**”*

Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care este evident, raportat la pozele de la pag. 74A, 74B și 75, din propunerea tehnică criticată,

atât faptul că produsele ... oferite de ... SRL se regăsesc în ambalaje de **100 de bucăți**, pentru **măsurile M și L** (pag. 74A și 74B)

cât și faptul că produsul ... se regăsește în ambalaj de **100 de bucăți**, pentru **măsura XL, mențiunea XS** pe o singură latură a acestui ambalaj putând fi clarificată în condițiile legii, la fel ca și demonstrarea modului de ambalare solicitat, pentru produsele oferite de ... SRL, raportat la **măsura S**.

Consiliul constată, raportat la cerințele caietului de sarcini, pentru Lotul 2, citate anterior, că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod

evident, ca cerință expresă, ofertarea unui singur produs, cu măsurile indicate, care să fie și de la același producător.

În tot acest context, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile financiare ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Consiliul subliniază și faptul că, potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2015 (act normativ de nivel secundar, care prevalează asupra unor îndrumări fără caracter legislativ – **n.n.**), invocate chiar de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis,

„Articolul 135

(1) **În condițiile art. 209 din Lege** (articol care face referire, fără echivoc, **la oferte**, astfel cum sunt acestea definite de legea în discuție, la art 3 alin. (1) lit. hh), **și nu strict la propuneri tehnice**, cum face referire art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 – **n.n.**), **comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă** cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) **În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la modul de evaluare al ofertei ... SRL,

vizavi de cerințele în discuție, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legislației în materie.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice neconcordanțe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, consemnând, în mod superficial, în procesul-verbal cu nr. 22702/21.05.2025, referitor la modul cum a îndeplinit ... SRL inclusiv cerințele în discuție, că

„Informațiile prezentate în propunere tehnica se regasesc în documentele atasate acesteia

- clauze contractuale asumate
- Doc calificare SP PIUS 09.05.2025
- DOVADA TRANSMITERE MOSTRE
- PT SP PIUS 09.05.2025”,

precum și faptul că **„nu este cazul”** pentru solicitări de clarificări.

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depusă de ... SRL, clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii/retransmiterii documentelor și/sau a informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor/regulilor în discuție, din documentația de atribuire, așa cum au fost solicitate.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de ... SRL, și,

implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de ... SRL, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a neconcordanțelor în discuție, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul va admite în parte criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, la pct. II.2., cu privire la oferta ... SRL, în sensul că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări cu privire la modul în care oferta respectivă îndeplinește modul de ambalare solicitat prin caietul de sarcini, anterior citat, raportat **la toate măsurile** precizate **(S, M, L și XL – n.n.)** pentru mânușile de examinare obiect al Lotului 2.

În ceea ce privește susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin răspunsul acestuia la cererea de intervenție accesorie, și anume

*„De asemenea, se impune să evidențiem ideea că într-o procedură de achiziție publică, **operatorul economic participant are obligația să ofere un singur produs concret pentru fiecare lot, nu o selecție de produse alternative. A introduce în ofertă mai multe tipuri de produse, fără delimitări, fără documentație distinctă și fără precizarea clară a celui propus, contravine caracterului unitar al ofertei și creează incertitudine asupra obiectului contractual.***

(...)

***In același timp, dacă se propun produse de culori diferite, fiecare variantă trebuie susținută cu documente de conformitate și fișe tehnice separate, întrucât schimbarea culorii implică loturi distincte de producție și eventual caracteristici fizico-chimice diferite. Intervenientul nu a făcut dovada conformității pentru fiecare variantă propusă,** ci a prezentat doar o imagine generică. Chiar și presupunând că imaginea ar fi „o eroare de grafică”, așa cum susține intervenientul, și nu un fals, tot nu ar putea complini lipsa fișei tehnice.”,*

Consiliul subliniază, că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.**

Astfel, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la

Consiliu, contestatorul poate doar reveni asupra motivelor care se regăsesc deja într-o primă contestație și/sau dezvoltă/detalia aceste motive, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial,

dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării **unei noi contestații**, în condițiile legii, drept de care contestatorul ... SRL **nu s-a prevalat**.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor contestatorul ... SRL, anterior citate, din răspunsul acestuia la cererea de intervenție accesorie, critici care nu se regăsesc în contestația depusă de respectivul contestator, fiind formulate pentru prima dată, de către acesta, prin răspunsul în discuție.

Referitor la criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, la pct. II.4., cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că acestea vizează următoarele aspecte, și anume

*„4. Nu în ultimul rând, o altă problemă gravă pe care dorim să o evidențiem la nivelul acestei contestații **se referă la AQL, indicat în formularul propunerii tehnice de către câștigătorul licitației. AQL constituie o valoare statistică prin intermediul căreia se indică nivelul maxim acceptabil de defecte într-un lot de produse testate.***

În formularul de propunere tehnică, operatorul economic clasat pe primul loc a indicat AQL 1, așa cum se solicită din partea autorității contractante. Neregula se regăsește însă în fișa tehnică, la pagina 53 din documentația pusă la dispoziție, unde AQL este, de fapt, 1,5. Pe lângă faptul că acest nivel al AQL înseamnă implicit o calitate mai scăzută a mănușilor, iar standardul internațional aplicabil - EN 455-1 – prevede valoarea de 1,5 ca fiind cea maximă admisă, sunt puse în discuție, din nou, intențiile lipsite de bună-credință ale operatorului economic. Menționăm că această fișă tehnică datează din luna martie a anului curent.

Mai mult decât atât, **la pagina 60 din documentația supusă analizei, regăsim AQL 1, așa cum solicită autoritatea contractantă.** Aceste informații datează din anul 2022. Pe scurt, **identificăm o altă discrepanță**

între cele declarate și cele probate de către ofertant în relația sa cu autoritatea contractantă, reflectată la nivelul acestei licitații.”.

Totodată, Consiliul reține că prin criticile formulate prin răspunsul contestatorului ... SRL, la cererea de intervenție accesorie, acesta susține următoarele:

„Mai mult decât atât, **în ceea ce privește nivelul AQL**, intervenientul a încercat în mod vădit inducerea în eroare a autorității contractante, prin **includerea în ofertă a două fișe tehnice diferite - una cu AQL 1.0 și alta cu AQL 1.5 - fără a preciza care este produsul efectiv oferat**. Această practică ambiguă și lipsită de transparență este gravă, în condițiile în care AQL reprezintă un parametru determinant pentru acceptabilitatea mănușilor, cu implicații directe asupra siguranței în utilizare.”.

În acest context, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, pag. 5 și 6 autoritatea contractantă a solicitat, pentru Lotul 2 - „MANUSI EXAMINARE NESTERILE NEPUDRATE”, următoarea cerință:

„AQL: ≤ 1.0

(...)

Propunerile tehnice vor fi însoțite de dovezi de conformitate **cum ar fi: fișe tehnice, liste de catalog, etc** în limba română sau traducere autorizată în limba română.”.

Astfel, se poate lesne observa că, și în acest caz, prin prevederile caietului de sarcini aferent Lotului 2, referitoare la dovezile de conformitate, formulate la modul general și, astfel, interpretabile în sens larg, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea potențialilor ofertanți, din considerente cunoscute de respectiva autoritate, felul în care aceștia demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la AQL.

Mai mult, analizând informațiile din oferta depusă de ... SRL, respectiv cele din propunerea tehnică – *Formular nr. 4*, din fișa tehnică de la pag. 53 și din documentul denumit – *Specificații produs*, de la pag. 60,

Consiliul reține că în formularul propunere tehnică și în documentul denumit – *Specificații produs*, de la pag. 60, apare mențiunea **AQL 1, pe când** în fișa tehnică de la pag. 53 apare mențiunea **AQL 1,5**.

Contrar susținerilor contestatorului ... SRL, anterior citate, din răspunsul său la cererea de intervenție accesorie, Consiliul reține că, atât în fișa tehnică de la pag. 53 cât și în documentul denumit – *Specificații produs* de la pag. 60, este menționat produsul oferat respectiv – **Mănuși de examinare nepudrate din nitiril 3.0 mil Roz** alături de numele producătorului, respectiv ...

Consiliul reține totodată susținerile intervenientului ... SRL din cererea sa de intervenție, și anume „dintr-un exces de zel **au fost depuse fișele tehnice pentru ambele variante** pe care le comercializăm” precum și informațiile din declarația depusă odată cu cererea de intervenție, care se regăsesc și în propunerea tehnică a ... SRL, astfel cum a fost, și anume

*„Noi, ... NGC Sdn. Bhd. declarăm prin prezenta că **mănușa noastră de examinare din nitril nepudrată 3.0mil - SE (roz), comercializată sub marca ... (PINK/ROZ) pentru clientul ... SRL (...). (...) este conformă cu cerințele testului de etanșeitate ale standardului EN 455-1 atât la nivelul AQL 1,5, cât și la nivelul AQL 1,0.**”.*

În acest context, Consiliul constată că subzistă corepunzător considerentele sale anterioare, cu privire la criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, la pct. II.2., cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, la pct. II.4., cu privire la oferta ... SRL, în sensul că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări cu privire la modul în care oferta respectivă îndeplinește cerința **AQL**, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, anterior citat, pentru mănușile de examinare obiect al Lotului 2.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct.-ele II.2. și II.4., cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL,

va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., de la pct.-ele II.1. și II.3., cu privire la oferta ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (*oferant clasat pe locul II*), pentru Lotul 2, excepție invocată de intervenientul ... SRL (*oferant clasat pe locul I*).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (*oferant clasat pe locul II*), pentru Lotul 2, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește criticile formulate la pct.-ele II.2. și II.4., cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică a respectivului ofertant, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., de la pct.-ele II.1. și II.3., cu privire la oferta ... SRL.

Respinge ca inadmisibile solicitările formulate de intervenientul ... SRL, la pct. 2.4. din cererea de intervenție accesorie.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.