

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2210/C8/2324

Data: 08.07.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43169/11.06.2026, formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL – (...)SRL, cu sediul social în ..., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, și convențional prin avocat, cu sediul în, adresă unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de simplificate, organizată de ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE (...)ARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA (...)ANTULUI ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU (...)UL – REABILITARE STAȚIE DE EPURARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ORAȘUL (...), JUDEȚUL BOTOȘANI” ((...)), a solicitat:

În principal:

- anularea Raportului procedurii nr. 8934/03.06.2026 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8937/03.06.2026 și, în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...)SRL și, în consecință declararea ofertei S.C. (...) S.R.L (lider) - S.C(...) S.R.L. (asociat 1) - S.C. (...)S.R.L (asociat 2) câștigătoare;;

- anularea procesului-verbal nr. 8816/02.06.2026 privind punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. (...)/C8/(...) din 27.03.2026, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor sub aspectul confidențialității și a Hotărârii Curții de Apel (...) nr. 373/2026 pronunțată în data de 04.05.2026 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL, atât sub aspectul confidențialității, cât și în esența lor, și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea hotărârii ce va fi pronunțată în dosar;

- în subsidiar, anularea procedurii, pentru situația în care vor fi formulate critici cu privire la oferta (...) SRL;

- constatarea lipsei caracterului confidențial al documentelor din cadrul ofertei depuse de S.C. (...), constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a acorda acces la documente lipsite de caracter confidențial și, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, permiterea accesului la documentele dosarului constituit la Consiliu.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, înregistrată la Consiliu cu nr. 46595/23.06.2026, (...)SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de (...) SRL ca inadmisibilă în limitele în care solicită remedii ce depășesc prerogativele Consiliului iar, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, (...) SRL arată că, în prezenta procedură a mai formulat o contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. (...)/C8/(...)/27.03.2026 prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...) SRL sub aspectul confidențialității, constatându-se faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare efectivă a caracterului confidențial, astfel cum o impun dispozițiile legale. Litigiul a fost tranșat în mod definitiv de către Curtea de Apel (...) care a stabilit că (...) SRL nu a avut un mijloc efectiv de exercitare a căilor de atac din cauza restrângerii accesului la dosar și a dispus reevaluarea caracterului confidențial al documentelor și, totodată, a apreciat ca fiind premature criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare.

În acest context, (...) SRL critică, prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicarea atât decizia Consiliului cât și pe cea Curții de Apel (...), apreciind că reevaluarea efectuată reprezintă, în fapt, un demers lipsit

de substanță juridică, în condițiile în care comisia de evaluare și-a însușit în mod mecanic și global susținerile (...) SRL, afirmând de manieră pur generală că acest ofertant a prezentat „argumente concrete privind natura informațiilor (metodologii proprii, proceduri interne, structuri de cost)” și „dovezi privind măsurile de protecție”, o asemenea modalitate de redactare a unui act administrativ nereprezentând o evaluare, ci o veritabilă motivare „în alb” sau o preluare necritică a apărărilor unei părți interesate. Autoritatea nu a oferit nicio motivare individuală, pe capitole sau pe documente specifice, limitându-se să ascundă în continuare oferta (...) SRL și punând la dispoziție prin adresa nr. 8952/03.06.2026 doar 75 de pagini trunchiate și irelevante din punct de vedere tehnic.

Documentele esențiale care au fundamentat efectiv evaluarea tehnică a ofertei, respectiv metodologia de execuție, planurile de management al calității, logigramele de funcționare, justificările tehnice corelate cu cerințele formulate în mod expres spre a fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, documentele privind organizarea execuției și celelalte elemente de fond ce au determinat acordarea punctajului și declararea ofertei drept câștigătoare au fost excluse aproape în totalitate de la consultare.

Mai mult, în condițiile în care ofertantul însuși precizează în cuprinsul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări privind „Delimitarea concretă a informațiilor confidențiale invocate de Asocierie și încadrarea lor” faptul că „NU solicită confidențializarea integrală a ofertei”, totuși, autoritatea contractantă a procedat în fapt la restrângerea accesului la majoritatea documentelor care au stat la baza evaluării, punând la dispoziție doar un set extrem de limitat de înscrisuri, total insuficient pentru verificarea legalității întregului proces de evaluare.

În această situație, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dreptul la apărare și principiile transparenței și egalității de tratament prevăzute de legislația incidentă.

În acest condiții, formulează totuși critici de nelegalitate cu privire la oferta (...) SRL, strict în baza documentelor din dosarul achiziției la care a avut acces, precizând că își rezervă dreptul de completarea contestației în măsura în care i se acorda acces la documentele relevante din dosar. Astfel, invocă următoarele aspecte:

1. Neprezentarea profilului hidraulic și lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect: ofertantul nu a indicat în mod concret unde se regăsește planșa în care se regăsește profilul hidraulic complet cu cote, astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. În loc să indice profilul hidraulic propriu-zis, ofertantul face trimitere la " DESCRIERE TEXT "din propunerea tehnică și la Anexa 12 - fișe/specificații tehnice.

Or, descrierea echipamentelor și fișele tehnice nu pot ține locul profilului hidraulic complet cu cote. Profilul hidraulic presupune o reprezentare tehnică distinctă, din care să rezulte traseul și cotele liniei apei și ale liniei nămolului.

2. Neprezentarea costurilor de operare pentru SPAU și stația de epurare și lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect: ofertantul nu a prezentat costurile de operare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, ci a justificat faptul că acestea au caracter estimativ și că valorile reale pot fi determinate ulterior, în funcție de condițiile efective de exploatare și de calculele realizate în etapa de (...)are; acesta a recunoscut, în fapt, faptul că respectivele costuri urmează să fie fundamentate și determinate ulterior, în etapa elaborării (...)ului tehnic, pe baza breviarelor de calcul și a datelor rezultate din (...)are, o asemenea abordare fiind contrară cerinței exprese a documentației de atribuire, care impunea prezentarea costurilor de operare la momentul depunerii ofertei, și nu după atribuirea contractului.

3. Modificarea și completarea nelegală a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări nr. 853 din 20.01.2026 și încălcarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire de către autoritatea contractantă:

- ofertantul nu s-a limitat la explicarea, detalierea sau indicarea unor informații deja existente în oferta depusă, ci a procedat la completarea efectivă a propunerii tehnice cu informații esențiale precum logigrama de funcționare, costuri de operare însoțite de breviar de calcul, informații care se regăsesc începând cu pagina 25 a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 853/20.01.2026;

- anterior prezentării acestor documente, ofertantul a încercat să creeze aparența existenței lor în oferta inițială prin indicarea unor capitole și pagini care, în realitate, nu conțineau informațiile solicitate de autoritatea contractantă; astfel, prin răspunsurile formulate, acesta a făcut trimitere la documente și secțiuni care nu răspundeau cerințelor analizate, inducând în eroare autoritatea contractantă cu privire la existența în ofertă a informațiilor respective;

- în mod evident, dacă logigramele de funcționare, costurile de operare și breviarele de calcul s-ar fi regăsit în oferta inițială, ofertantul ar fi avut posibilitatea să indice în mod concret documentele și paginile relevante; faptul că aceste informații au fost depuse ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări, demonstrează că ele nu au existat în forma

prezentată la momentul depunerii ofertei și reprezintă o completare a acesteia; or, clarificările nu pot fi utilizate pentru completarea unei oferte incomplete și nici pentru introducerea unor informații tehnice esențiale care nu existau la momentul depunerii ofertei; rolul clarificărilor este exclusiv acela de a explica, confirma sau detalia informații deja existente și asumate prin oferta inițială.

4. Neprezentarea cerințelor de mentenanță periodică și lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect:

- ofertantul nu a indicat în mod concret documentul și pagina din oferta tehnică în care se regăsesc informațiile solicitate și nici nu a demonstrat că acestea au fost prezentate în forma impusă prin caietul de sarcini; dimpotrivă, ofertantul face trimitere la capitole precum „Supravegherea funcționării stațiilor”, „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare” sau „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”, documente care tratează aspecte complet diferite față de cerința analizată;

- mai mult, prin răspunsul formulat, ofertantul afirmă că la semnarea contractului va furniza instrucțiunile de exploatare și planul detaliat de întreținere și monitorizare; o asemenea susținere reprezintă, în realitate, recunoașterea faptului că informațiile solicitate nu au fost prezentate în ofertă, urmând a fi elaborate sau furnizate ulterior atribuirii contractului; autoritatea nu a solicitat documente care urmau să fie întocmite după atribuirea contractului, ci a solicitat indicarea documentelor existente în ofertă prin care cerința era deja îndeplinită; în consecință, ofertantul trebuia să demonstreze existența acestor informații în propunerea tehnică depusă, iar nu să promită furnizarea lor la un moment ulterior.

5. Nerespectarea perioadei de 60 de luni pentru garanția acordată echipamentelor: ofertantul a depus fișe tehnice din care rezultă că echipamentele oferate au o perioadă de garanție de 36 de luni iar din analiza proceselor-verbale de evaluare nu rezultă că acest aspect a fost verificat de comisia de evaluare.

6. Răspunsul formulat de ofertant nr. 1992 din 23.01.2026 privind detalierea modului de execuție a activităților și metodelor de lucru este neconcludent:

- ofertantul nu identifică în mod punctual informațiile solicitate, ci indică o serie de capitole și documente care au fost elaborate pentru a răspunde altor cerințe distincte din documentația de atribuire, respectiv Planul Managementului Calității, Graficul General de Realizare a Investiției, Raportul Descriptiv, Planul de Lucru și Resurse, PCCVI, Procedurile Tehnice și Graficele Gantt.

- acesta a răspuns formal solicitării de clarificări prin enumerarea unor capitole generale ale ofertei tehnice, fără a demonstra în ce mod și în ce măsură acestea conțin efectiv informațiile solicitate. Mai mult, documentele indicate răspund altor cerințe ale documentației de atribuire, fiind utilizate pentru demonstrarea unor aspecte diferite de cele care au făcut obiectul clarificării.

7. Răspunsul formulat de ofertant nr. 1992 din 23.01.2026 privind logigramele de funcționare pentru SPAU și stația de epurare este neconcludent: ofertantul nu indică în mod concret documentele care conțin logigramele de funcționare solicitate, ci face trimitere la fișe tehnice și specificații tehnice aferente unor echipamente și instalații; or, fișele tehnice și specificațiile tehnice indicate de ofertant au fost prezentate în ofertă pentru demonstrarea conformității tehnice a echipamentelor și pentru îndeplinirea altor cerințe ale documentației de atribuire, neavând rolul de a reprezenta logigrame de funcționare ale instalațiilor; în realitate, prin răspunsul formulat, ofertantul nu identifică logigramele solicitate de autoritatea contractantă, ci obligă comisia de evaluare să deducă și să extragă eventuale informații privind funcționarea instalațiilor din fișe tehnice și documente elaborate pentru alte cerințe ale documentației de atribuire.

8. Răspunsul formulat cu privire la elementele care trebuiau să rezulte explicit din logigramele de funcționare este neconcludent

- ofertantul nu identifică în mod concret logigramele de funcționare din care să rezulte explicit elementele solicitate de autoritatea contractantă, ci face trimitere la fișe tehnice, specificații tehnice și de asemenea a prezentat explicații suplimentare referitoare la logica de funcționare a instalațiilor, funcționarea;

- în loc să indice concret logigramele din care rezultă explicit elementele solicitate prin, ofertantul a făcut trimitere la alte documente, completând răspunsul prin explicații descriptive proprii privind funcționarea instalațiilor, răspunsul depășind sfera unei clarificări și având caracterul de completare a propunerii tehnice.

În acest context, contestatorul susține că restricționarea accesului său la documentele dosarului achiziției a avut ca efect împiedicarea verificării efective a modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare.

Mai mult, problemele semnificative identificate doar prin analiza documentelor comunicate demonstrează că accesul limitat acordat contestatoarei a împiedicat descoperirea și verificarea altor eventuale

neconformități existente în oferta declarată câștigătoare și în procesul de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă. În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă, prin restrângerea nejustificată a accesului la documentele dosarului achiziției și prin calificarea extensivă a unor informații ca fiind confidențiale, a limitat în mod nelegal posibilitatea contestatoarei de a formula critici complete și efective cu privire la legalitate procedurii de evaluare. Față de aceste împrejurări, își menține în integralitate criticile formulate anterior și solicită Consiliu să le analizeze coroborat cu aspectele nou descoperite și prezentate în cadrul prezentei contestații, acestea confirmând existența unor deficiențe grave în procesul de evaluare și consolidând suspiciunea rezonabilă că oferta declarată câștigătoare prezintă și alte neconformități care nu au putut fi identificate din cauza accesului limitat acordat contestatoarei la documentele procedurii.

În acest sens, face referire la critice ce vizează:

- acordarea nelegală a punctajului maxim pentru factorul de evaluare 2.6 - Planul de management al calității;
- nerespectarea cerinței de prezentare efectivă a logigramelor și costurilor de operare în cadrul metodologiei din ofertă
- nerespectarea cerinței din caietul de sarcini de detalieri a cerințelor privind mentenanța principalelor echipamente incluse în ofertă, sub formă de liste distincte, care să includă, explicit, cerințele pentru mentenanța periodică, sensibilitatea procesului legat de respectivul echipament, durata de viață (...)ată.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 44857/17.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației (...) SRL ca nefondată, mai puțin capătul de cerere privind anularea procedurii în cazul în care sunt formulate critici cu privire la propria sa ofertă. Contestatorul condiționând astfel propria sa cerere de producerea unui eveniment viitor și incert, exterior obiectului litigiului. Pentru situația în care acest capăt de cerere va fi apreciat ca admisibil, solicită respingerea lui ca nefondat.

Potrivit acesteia, criticile contestatorului privind existența unui refuz nelegal de acces este lipsită de suport factual, întrucât autoritatea contractantă nu a refuzat accesul la documentele neconfidențiale, ci a aplicat măsurile dispuse prin deciziile obligatorii ale CNSC și ale Curții de Apel și a asigurat accesul la informațiile care nu beneficiază de protecția confidențialității.

În realitate, contestatoarea nu critică lipsa accesului la documente, ci contestă concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă în urma reevaluării caracterului confidențial. Or, simplul dezacord față de rezultatul unei analize nu echivalează cu existența unui refuz nelegal de acces. Totodată, solicitarea de acordare a accesului integral și

nerestricționat la oferta asocierii declarate câștigătoare ignoră limitele impuse de art. 57 din Legea nr. 98/2016, de Decizia CNSC nr. (...)/C8/(...)/27.03.2026 și de Hotărârea Curții de Apel (...) nr. 373/2026, care nu au dispus comunicarea integrală a ofertei, ci reevaluarea caracterului confidențial al informațiilor și acordarea accesului la informațiile stabilite ca neconfidențiale.

Autoritatea contractantă subliniază că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. (...)/C8/(...)/27.03.2026 și a Hotărârii Curții de Apel (...) nr. 373/2026, nu a procedat la o simplă formalitate administrativă și nici la o validare automată a susținerilor ofertanților privind confidențialitatea informațiilor din cadrul ofertelor, ci a realizat o reevaluare efectivă, completă și individualizată a documentelor pentru care s-a solicitat protecția confidențialității.

În acest sens, comisia de evaluare a analizat conținutul ofertelor, declarațiile inițiale privind confidențialitatea, a transmis solicitări de clarificări ambilor ofertanți implicați în procedură, a analizat răspunsurile și documentele justificative transmise și a stabilit, în mod individualizat, pentru fiecare categorie de documente și informații, dacă sunt sau nu îndeplinite condițiile prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității. Rezultatul acestei analize este consemnat în Procesul-verbal nr. 8816/02.06.2026, document care evidențiază în mod detaliat atât informațiile menținute sub regim de confidențialitate, cât și informațiile considerate neconfidențiale și comunicate contestatoarei. Simpla împrejurare că rezultatul reevaluării nu coincide cu așteptările contestatoarei nu poate conduce la concluzia că reevaluarea ar fi fost formală, simulată sau realizată cu încălcarea dispozițiilor CNSC ori ale instanței de judecată.

În plus, autoritatea contractantă a acordat contestatoarei acces la documentele și informațiile stabilite ca neconfidențiale în urma reevaluării, precum și la documentele din dosarul achiziției care nu beneficiază de protecția confidențialității, punând astfel în executare integral măsurile dispuse prin Decizia CNSC și menținute prin hotărârea instanței. În consecință, susținerile privind existența unui refuz de acces la dosarul achiziției sunt lipsite de temei factual și juridic. Față de aceste considerente, solicită respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de contestatoare, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și constatarea faptului că măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. (...)/C8/(...)/27.03.2026 și Hotărârea Curții de Apel (...) nr. 373/2026

au fost executate integral, efectiv și cu respectarea dispozițiilor legale incidente

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a acceptat declarații generice de confidențialitate și nu a menținut caracterul confidențial exclusiv în considerarea simplei voințe a ofertanților. Dimpotrivă, chiar în cadrul procesului-verbal de reevaluare s-a reținut în mod expres că simpla declarare a unor informații ca fiind confidențiale nu este suficientă pentru acordarea protecției prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016, fiind necesară justificarea și probarea concretă a caracterului confidențial. Tocmai pentru acest motiv au fost solicitate clarificări suplimentare și documente justificative, iar analiza finală a fost realizată prin raportare la natura fiecărei categorii de documente, la conținutul acestora și la dovezile prezentate de ofertanți.

Referitor la criticile de nelegalitate și neconformitate a ofertei depuse de (...) SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- preliminar, se solicită Consiliului să analizeze prezenta contestație în limitele motivelor concret invocate și probate de contestatoare, fără a valida posibilitatea extinderii ulterioare a obiectului litigiului prin formularea unor noi critici după expirarea termenelor și condițiilor prevăzute de Legea nr. 101/2016.

1. Critica referitoare la neprezentarea profilului hidraulic și la acceptarea unui răspuns neconcludent

- critica este neîntemeiată și se bazează pe o interpretare formalistă și izolată a documentației de atribuire, fără a avea în vedere natura contractului de (...)are și execuție conținutul integral al ofertei tehnice și clarificările solicitate și primite pe parcursul evaluării;

- autoritatea contractantă a constatat că ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei tehnice informațiile solicitate prin caietul de sarcini privind funcționarea stației de epurare și a stațiilor de pompare, respectiv profilul hidraulic, fluxul tehnologic, descrierea etapelor procesului de epurare, echipamentele utilizate, sistemele de măsură și control, automatizările, diagramele P&I și fișele tehnice aferente echipamentelor propuse;

- tocmai pentru verificarea riguroasă a modului în care aceste informații răspund cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări nr. 853/20.01.2026, prin care a solicitat ofertantului să indice explicit documentele și paginile din ofertă care răspund fiecărei cerințe privind logigramele de funcționare, profilul hidraulic, funcționarea în regim normal și în avarie, redundanța sistemelor, alarmarea și oprirea instalațiilor;

- ca răspuns, ofertantul a prezentat o matrice detaliată de corespondență între cerințele caietului de sarcini și documentele din ofertă, indicând pentru fiecare cerință capitolele, paginile și anexele

relevante, inclusiv documentele privind profilul hidraulic, descrierea procesului tehnologic, fișele tehnice și sistemele de automatizare; răspunsul nu s-a limitat la o simplă trimitere generică la documentația depusă, ci a identificat punctual locul în care fiecare cerință este tratată în ofertă și a explicat modul în care funcționarea instalațiilor rezultă din coroborarea documentelor tehnice prezentate;

2. critica referitoare neprezentarea costurilor de operare pentru SPAU și stația de epurare și la acceptarea unui răspuns neconcludent

- critica este nefondată și pornește de la o interpretare eronată atât a documentației de atribuire, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul declarat câștigător;

- ofertantul nu a afirmat și nu a recunoscut niciodată că nu ar fi prezentat costurile de operare în cadrul ofertei tehnice; dimpotrivă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 853/20.01.2026, ofertantul a indicat în mod expres faptul că informațiile privind costurile de operare sunt prezentate în cadrul documentului „2.1. Propunerea tehnică execuție (...)”, la pag. 16 - secțiunea „Costuri de operare și garanții”, precum și în fișele tehnice aferente echipamentelor oferate;

- aspectul esențial este că respectivele costuri au fost prezentate în ofertă, iar solicitarea de clarificări a urmărit exclusiv identificarea și corelarea documentelor relevante din cadrul propunerii tehnice, nu completarea ulterioară a ofertei cu informații inexistente; contestatorul ignoră faptul că procedura analizată are ca obiect un contract de (...)are și execuție, situație în care documentația de atribuire a fost întocmită pe baza Studiului de Fezabilitate, iar (...)ul tehnic urmează să fie elaborat ulterior atribuirii contractului. În acest context, ofertantul a explicat în mod justificat că valorile prezentate în ofertă au caracter estimativ, fiind fundamentate pe parametrii tehnici ai echipamentelor oferate, consumurile energetice indicate în fișele tehnice, datele tehnice și ipotezele rezultate din Studiul de Fezabilitate, debitele și încărcările de (...) avute în vedere în documentația de atribuire.

- această explicație nu reprezintă o modificare a ofertei și nici o recunoaștere a unei pretinse lipse a costurilor de operare, ci doar o justificare tehnică a modului în care acestea au fost estimate în faza de ofertare.

- mai mult, ofertantul a precizat că în fișele tehnice depuse sunt prezentate consumurile energetice ale principalelor echipamente, acestea constituind baza tehnică utilizată pentru determinarea costurilor de operare estimate; totodată, acesta a explicat că valorile exacte de

exploatare depind de condițiile reale de funcționare ale instalației și pot fi determinate cu precizie doar după elaborarea (...)ului tehnic și punerea în funcțiune a obiectivului.

3. Critica referitoare la modificarea și completarea nelegală a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări nr. 853 din 20.01.2026 și la încălcarea propriilor prevederi ale documentației de atribuire de către autoritatea contractantă

- critica este nefondată, contestatorul confundând două situații juridice distincte, completarea unei oferte prin introducerea unor elemente inexistente la momentul depunerii acesteia, respectiv clarificarea și identificarea unor informații deja existente în cadrul documentelor depuse. Or, în speță, ne aflăm exclusiv în cea de-a doua ipoteză.

- solicitarea de clarificări nr. 853/20.01.2026 nu a urmărit solicitarea unor documente noi și nici completarea ofertei tehnice cu elemente inexistente, ci identificarea explicită a documentelor, capitolelor, anexelor și paginilor din cadrul ofertei deja depuse care răspund fiecărei cerințe din caietul de sarcini.

- răspunsul ofertantului nu a introdus soluții tehnice noi, nu a modificat parametrii tehnici ai instalațiilor ofertate, nu a schimbat echipamentele propuse și nu a adăugat elemente susceptibile să influențeze conformitatea sau punctajul ofertei; acesta a realizat exclusiv o operațiune de identificare și corelare a informațiilor deja existente în cadrul documentației depuse inițial, indicând locul unde acestea se regăsesc și explicând modul în care răspund cerințelor documentației de atribuire;

4. critica referitoare la pretinsa neprezentare a cerințelor de mentenanță periodică și la pretinsa acceptare a unui răspuns neconcludent

- critica este nefondată și se bazează pe o interpretare selectivă a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 853/20.01.2026, prin ignorarea documentelor și informațiilor efectiv identificate de ofertant în cadrul propunerii tehnice;

- ofertantul declarat câștigător nu a completat oferta cu informații noi și nici nu a recunoscut inexistența informațiilor solicitate prin caietul de sarcini; în răspunsul transmis, ofertantul a indicat în mod concret documentele și paginile din cadrul ofertei tehnice unde sunt tratate cerințele referitoare la mentenanță periodică, sensibilitatea procesului față de echipamente și durata de viață (...)ată a principalelor echipamente.

- astfel, pentru cerința privind mentenanța periodică, ofertantul a indicat secțiunile dedicate cerințelor de mentenanță a echipamentelor, supravegherii funcționării instalațiilor, informațiilor privind echipamentele

incluse în lucrare și planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată; totodată, pentru cerința privind sensibilitatea procesului față de echipamente, ofertantul a indicat capitolele referitoare la echipamentele de măsură și control, sistemele de automatizare și fișele tehnice ale echipamentelor, în cadrul cărora sunt descrise efectele funcționării sau defectării anumitor echipamente asupra procesului tehnologic; de asemenea, pentru cerința privind durata de viață (...)ată, ofertantul a indicat explicit capitolele și fișele tehnice unde sunt prezentate duratele de viață estimate ale echipamentelor principale și auxiliare

5. critica privind nerespectarea cerinței privind durata garanției acordate echipamentelor

- critica este nefundată; aspectul referitor la garanția echipamentelor a făcut obiectul unei analize distincte și aprofundate în etapa de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și, observând că anumite echipamente beneficiază de o garanție comercială acordată de producător de 36 luni, comisia de evaluare a transmis ofertantului (...)S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 21794/19.12.2025, prin care a solicitat în mod expres clarificarea sferei garanției de 60 luni, a mecanismului concret de asigurare a garanției pentru echipamente pe întreaga perioadă asumată, a responsabilităților privind intervențiile în garanție și a modului de reflectare a acestor obligații în ofertă.

-prin răspunsul nr. 1845/23.12.2025, ofertantul a precizat fără echivoc că garanția contractuală de 60 luni se aplică întregii lucrări executate, inclusiv rețelelor, construcțiilor, instalațiilor și echipamentelor montate sau înglobate în cadrul lucrării. Totodată, acesta a arătat că garanția comercială de 36 luni acordată de producători reprezintă exclusiv garanția furnizorului echipamentului, distinctă de garanția contractuală de 60 luni asumată prin ofertă față de autoritatea contractantă.

- ofertantul a explicat în mod detaliat mecanismul prin care asigură acoperirea diferenței dintre garanția comercială a producătorului și garanția contractuală de 60 luni, asumându-și în mod expres obligația de a suporta costurile și de a remedia eventualele defecte apărute la echipamente după expirarea garanției producătorului și până la împlinirea perioadei de 60 luni. De asemenea, au fost indicate măsurile de monitorizare, resursele tehnice și organizatorice, precum și planul de intervenție în perioada de garanție.

6. critica legată de răspunsul formulat prin adresa nr. 1992/23.01.2026 privind detalierea modului de execuție a activităților și metodelor de lucru

- critica este nefondată; prin solicitarea de clarificări nr. 853/20.01.2026, autoritatea contractantă nu a urmărit obținerea unor documente noi și nici completarea propunerii tehnice, ci verificarea modului în care cerințele privind metodologia de execuție, logigramele de funcționare, costurile de operare și gestionarea riscurilor sunt reflectate în documentele deja depuse în ofertă;

- răspunsul ofertantului nu s-a limitat la enumerarea unor capitole generale ale ofertei tehnice, acesta prezentând o matrice detaliată de corespondență între fiecare cerință formulată de autoritatea contractantă și documentele din ofertă care răspund respectivei cerințe, indicând în mod explicit volumele, anexele, capitolele și paginile relevante; răspunsul nu reprezintă o simplă trimitere formală la documente, ci o explicație tehnică structurată, elaborată tocmai pentru a facilita verificarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

- contestatorul nu indică niciun element tehnic concret care ar fi fost introdus pentru prima dată prin răspunsul la clarificări și care nu s-ar fi regăsit anterior în documentele ofertei. Critica se limitează la afirmația generică potrivit căreia explicațiile oferite ar reprezenta o completare a ofertei, fără a demonstra în concret existența unei modificări a soluției tehnice ofertate.

7. criticile privind răspunsul formulat de ofertant nr. 1992 din 23.01.2026 legate de logigramele de funcționare pentru SPAU și stația de epurare

- criticile sunt nefondate, reprezentând o reluare sub o altă formulare a susținerilor deja invocate de contestatoare cu privire la pretinsa lipsă a profilului hidraulic, a logicii de funcționare și a modului de operare a instalațiilor, motive pentru care argumentele dezvoltate anterior sunt pe deplin aplicabile și în privința prezentului capăt de critică

- răspunsul ofertantului declarat câștigător nu s-a limitat la indicarea generică a unor fișe tehnice sau documente din ofertă, ci a identificat explicit documentele, anexele și paginile relevante și a explicat modul în care acestea răspund cerinței privind logigramele de funcționare:

- criticile ignoră natura contractului de (...)are și execuție; în această etapă, ofertantul avea obligația de a demonstra funcționalitatea și principiul de operare al instalațiilor, nu de a prezenta documentația completă aferentă fazei de (...) Tehnic, respectiv schemele detaliate de automatizare ce urmează a fi dezvoltate ulterior în etapa de (...)are; Or, din documentele depuse și din răspunsul la clarificări rezultă fără echivoc că funcționarea instalațiilor poate fi determinată în mod complet, inclusiv

sub aspectul operării normale, al funcționării în regim de avarie, al redundanței echipamentelor și al sistemelor de alarmare și control.

8. criticile privind răspunsul formulat cu privire la elementele care trebuiau să rezulte explicit din logigramele de funcționare

- contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul nu s-a limitat la o simplă trimitere generică la fișe tehnice sau la alte documente ale ofertei, ci a indicat explicit documentele relevante și a prezentat explicații tehnice detaliate privind fiecare dintre elementele solicitate; aceasta a explicat Ordinea pornirii echipamentelor, Funcționarea în caz de avarie și reluarea ciclului de funcționare, Pornirea echipamentelor de rezervă, Transmiterea alarmelor, Modalitatea de oprire a instalației.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă analiza clară, structurată pe fiecare cerință din grila aferentă factorului 2.6, astfel încât se poate identifica explicit cum a fost acordat punctajul maxim așa cum a fost consemnat în analiza comisiei de evaluare.

Totodată, în combaterea criticilor privind nerespectarea cerinței de prezentare efectivă a logigramelor și costurilor de operare în cadrul metodologiei din ofertă și nerespectarea cerinței din caietul de sarcini de detalieri a cerințelor privind mentenanța principalelor echipamente incluse în ofertă, sub formă de liste distincte, care să includă, explicit, cerințele pentru mentenanța periodică, sensibilitatea procesului legat de respectivul echipament, durata de viață (...)ată, autoritatea contractantă prezintă documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, concluzionând că, pentru fiecare dintre cele puncte criticate referitoare la oferta tehnică a asocierii declarate câștigătoare, sunt făcute aprecieri cu caracter general și la susțineri speculative privind preținse omisiuni ale unor informații sau documente, fără a identifica în mod concret, punctual și verificabil elementele din oferta câștigătoare care ar contraveni cerințelor documentației de atribuire ori care ar evidenția erori determinate în aplicarea grilei de evaluare, deși a avut acces integral și necenzurat la documentele de evaluare.

Cu referire directă la conținutul ofertei declarate câștigătoare, la documentele depuse și la corespondența acestora cu cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu subzistă nicio omisiune relevantă și niciun indiciu al unei evaluări permissive. Dimpotrivă, consideră că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost una riguroasă, fundamentată și consecventă, în deplină concordanță cu metodologia publicată și cu principiile aplicabile

procedurii de atribuire, așa cum se poate constata din consemnările proceselor verbale și documentele aflate la dosarul evaluării.

Prin cererea de intervenție voluntară principală formulată, (...)S.R.L. invocă inadmisibilitatea cererilor (...) SRL privind declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii, de anulare a raportului procedurii doar sub aspectul declarării ofertei (...)S.R.L. ca admisibilă și câștigătoare, de anulare a procesului-verbal nr. 8816/02.06.2026 și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și (...)S.R.L. atât sub aspectul confidențialității cit și în esența lor și la emiterea unui nou raport al procedurii, de anulare a procedurii în măsura în care for fi formulate critici cu privire la oferta (...) SRL.

De asemenea, invocă autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a confidențialității ofertei (...)S.R.L. în condițiile în care acest aspect a fost tranșat în mod definitiv de Curtea de Apel (...) iar această solicitare nu urmărește decât să redeschisă o chestiune litigioasă deja soluționată.

Totodată, intervenientul invocă tardivitatea criticilor noi privind:

- pretinsa neconcludență a răspunsului sau completarea de ofertă prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 853/20.02.2026, propria omisiune a contestatorului neputând fi transformată într-un nou motiv de reluare a analizei pe fond.

- reevaluarea ordonată de instanță privind confidențialitatea ofertelor, în condițiile în care nu au fost atacate în termen legal nici adresa de solicitare de clarificări nr. 5372/08.04.2026 nici procesul-verbal nr. 5371/08.04.2026 privind punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. (...) /C8/(...) /27.03.2026.

Pentru situația în care contestația (...) SRL va fi apreciată ca admisibilă, intervenientul solicită respingerea sa ca nefondată, prezentând, pe larg, argumente în susținere.

Consiliul constată că (...) SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212437643/1, emisă de CEC Bank, în cuantum de 88.000 lei.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție (...)SRL. Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...)SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul (...) SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE (...)ARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA (...)ANTULUI ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU (...)UL – REABILITARE STAȚIE DE EPURARE ȘI EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN ORAȘUL (...), JUDEȚUL BOTOȘANI”, anunț de participare simplificat (...), valoarea estimată a procedurii fiind de 22.720.084.01 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, (...) SRL a formulat o contestație, solicitând cele din partea introductivă.

La solicitarea contestatorului, de studiere a dosarului de achiziției la CNSC, Consiliul i-a pus la dispoziție acestuia, în data de 29.06.2026, documentele declarate neconfidențiale, în forma și formatul trimise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei. Astfel, (...) SRL nu a avut acces la ofertele competitorilor, la sediul Consiliului.

În ciclul procesual precedent, (...) SRL a mai formulat o contestație, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. (...)/C8/(...) din 27.03.2026, astfel:

„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Respinge excepțiile invocate de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL (...) (PRIMĂRIA ORAȘULUI (...)) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 15 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse sub aspectul confidențialității, conform considerentelor deciziei, și să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Admite în parte cererea de intervenție, referitor la reevaluarea celor două oferte și o respinge privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției (cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale).

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.”

(...) SRL a atacat cu plângere Decizia nr. (...)/C8/(...) din 27.03.2026, la Curtea de Apel (...).

Prin Decizia nr. 373/2026, Curtea de Apel care a dispus următoarele:

„Admite în parte plângerea formulată de petenta S.C. (...) S.R.L. - lider al Asocierii S.C. (...) S.R.L. - S.C(...) S.R.L. - S.C. (...)S.R.L., cu sediul procesual ales la Cabinetul de Avocat „Mădălin Jijie” din mun. București, str. Săgeții nr. 5, et. 1, ap. 4, Sector 2, împotriva **Deciziei nr. (...)/C8/(...) din data de 27 martie 2026**

emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, intimați fiind autoritatea contractantă Unitatea Administrativ Teritorială Orașul (...) - Primăria Orașului (...) - prin Primar - (...), str. 1 Decembrie, nr. 100, Județul Botoșani și intervenientă (...)S.R.L. - lider al Asocierii (...)S.R.L. - (...) (...)S.R.L. - (...) (...) S.R.L., cu sediul în mun. (...).

Modifică în parte Decizia CNSC nr. (...) /C8/(...) /27.03.2026, în sensul că:

Respinge criticile din contestație privind oferta asocierii (...) - (...) (...) SRL - (...) (...) SRL ca prematur formulate.

Menține celelalte dispoziții ale deciziei CNSC care nu contravin prezentei decizii.

Definitivă.”

(...) SRL critică refuzul autorității contractante de a pune în aplicare Decizia nr. (...) /C8/(...) /27.03.2026, în sensul de a-i fi permis accesul la dosarul achiziției, respectiv la documente din oferta asocierii (...) care nu sunt confidențiale.

După primirea Deciziei CNSC nr. (...) /C8/(...) /27.03.2026 și a Deciziei nr. 373/2026, emisă de Curtea de Apel (...), comisa de evaluare a transmis asocierii (...) și asocierii (...) solicitări de clarificare a confidențialității ofertelor:

„În aplicarea Deciziei CNSC nr. (...) /C8/(...) din 27.03.2026, autoritatea contractantă procedează la reevaluarea ofertelor sub aspectul declarării și justificării caracterului confidențial al informațiilor incluse în ofertă.

În conformitate cu Secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei din Fișa de date a achiziției: „Operatorii economici ***indică si dovedesc*** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ***sunt confidențiale*** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, **în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale art. 57 din Legea 98/2016.** ”

Totodată, în secțiunea Formulare si modele de documente utilizate în cadrul procedurii, se precizează în mod clar „19. Declarație proprie răspundere privind partea/ părțile din PROPUNEREA TEHNICA si FINANCIARA care au caracter confidențial (***model propriu*** - care trebuie sa respecte îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor - publicata în 07.03.2023 pe site-ul <https://anap.sov.ro/web/shiduri-documente-utile>). ”

Simpla depunere a acestui formular nu este suficientă dacă nu este însoțită de dovada/dovezile care conferă caracterul de confidențialitate al informațiilor din Propunerea Tehnică, elementelor din Propunerea financiară și dacă este cazul, al fundamentărilor/justificărilor prețurilor/costurilor transmise.

De asemenea, în **îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor** (disponibilă în mod direct și gratuit pe site-ul oficial al Agenției), potrivit căreia, la punctul 3. Aspecte de interpretare, se specifică: „**Totodată, vă aducem**

la cunoștință că potrivit modificării aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/2020, informațiile indicate de ofertanți/operatori economici ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală".

Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale **doar anumite informații/elemente** din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de **obligația operatorilor de a justifica și proba caracterul confidențial** al acestora întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În urma analizării ofertei depuse de dvs., comisia de evaluare a constatat că ați declarat caracterul confidențial asupra *Propunerea tehnica, doar părțile care conțin secrete comerciale și dreptul de proprietate intelectuală, Propunerea financiară, doar părțile referitoare la fundamentarea costului ofertei, Datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedura, eventualele răspunsuri la clarificări (referitoare la secretul comercial și fundamentare costuri)*, fără dovezi și fără indicarea clară a elementelor vizate.

În consecința celor de mai sus, vă solicităm să transmiteți, în mod detaliat și documentat, dovezile care susțin caracterul confidențial al informațiilor indicate.

Reiterăm în mod expres că **o simplă justificare sau o afirmație generală nu constituie dovadă a caracterului confidențial.** Confidențialitatea trebuie demonstrată prin probe concrete, verificabile și pertinente, raportate la fiecare informație în parte.

În acest sens, aveți obligația de a:

- Indica în mod expres și limitativ informațiile considerate confidențiale

*După cum am arătat mai sus, nu este admisibilă declararea caracterului confidențial asupra întregii propuneri tehnice și/sau financiare. **Vă rugăm să identificați punctual, pe capitole, pagini sau secțiuni, informațiile pentru care solicitați protecție, cu delimitarea clară a acestora.***

- Justifica distinct fiecare informație. Pentru fiecare element indicat, veți prezenta motivarea concretă a caracterului confidențial, însoțită de dovezi relevante. În lipsa acestor dovezi, susținerile formulate nu pot fi reținute.

- Demonstra îndeplinirea condițiilor privind secretul comercial

În conformitate cu Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, o informație poate fi calificată drept secret comercial doar dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale privind caracterul nepublic, valoarea comercială derivată din caracterul secret și existența unor măsuri reale de protecție.

Vă solicităm **să demonstrați, pentru fiecare informație invocată**, modul concret în care aceste condiții sunt îndeplinite, precum și măsurile adoptate pentru protejarea acestora.

Proba existenței **drepturilor de proprietate intelectuală** invocate

În situația în care invocați protecția prin drepturi de proprietate intelectuală, aveți obligația de a indica natura acestor drepturi și de **a prezenta documente justificative** din care să rezulte existența și întinderea lor, precum și **riscul real de prejudiciere prin divulgare**.

În lipsa unei indicări clare și limitative a informațiilor pretins confidențiale, precum și a unor dovezi corespunzătoare, autoritatea contractantă **nu poate reține caracterul confidențial al acestora și va considera informațiile respective ca fiind neconfidențiale.**"

Asocierea (...) a formulat un răspuns cu nouă pagini, la care a anexat „acorduri de confidențialitate, extras politici interne/procedură clasificare și protecție informații confidențiale, politica de păstrare a secretelor comerciale și acorduri de confidențialitate furnizori”.

Din răspunsul asocierii (...) (nr. 2519/15.04.2026), Consiliul reține următoarele:

2. Delimitarea concretă a informațiilor confidențiale invocate de Asociere și încadrarea lor

Asocierea a depus Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial, delimitând explicit acele secțiuni/elemente care, prin natura lor, constituie secrete tehnice/comerciale și/sau includ know-how operațional și **date susceptibile să denatureze concurența în ipoteza divulgării către competitori (cu atât mai mult cu cât aceștia operează pe aceeași piață locală), în special în contextul lucrărilor hidroedilitare**, unde soluțiile de organizare, logistica, secvențierea, managementul riscurilor și integrarea instalațiilor/fluxurilor au o componentă de „metodă” și optimizare acumulată în timp, prin expertiza specifică.

În mod expres, NU solicităm confidențializarea integrală a ofertei. **Confirmăm că elementele care, potrivit legii/Îndrumării ANAP, trebuie să rămână publice (inclusiv prețul ofertei, documentele cu informații rezumate ale ofertei, răspunsuri la solicitarea de clarificări, grafic de realizare a investiției – doar în partea ce privește planificarea în timp, excluzând alocarea de resurse, histograme etc) rămân comunicabile**, iar confidențialitatea este invocată strict pentru elementele punctuale indicate în declarație.

3. Dovada caracterului de „secret comercial/secret tehnic” (secret + valoare comercială + măsuri rezonabile) pentru elementele indicate **Caracterul „secret” (care nu este public sau accesibil în mod facil în cercurile specializate)**

Informațiile marcate ca fiind confidențiale sunt rezultatul unei combinații particulare de: soluții tehnice de implementare, proceduri, succesiuni de operațiuni, alocări de resurse, relații cu furnizori/subcontractori, metode de control al calității și de management al riscurilor, precum și parametri de optimizare cost-timp-resurse. Ca întreg și în articularea elementelor lor,

acestea nu sunt publice și nu sunt ușor accesibile competitorilor, întrucât includ: (a) date cu caracter personal și operațional ale membrilor asocierii și furnizorilor acestora, specificații tehnice/instrucțiuni care nu sunt publice (se obțin exclusiv pe oferta individualizată), metodologii și proceduri proprii, grafice de execuție/organizare, fazări, mobilizări, fluxuri de șantier deschis, soluții de limitare a întreruperilor, segregări de circuite, proceduri specifice pentru lucrări în proximitatea zonelor cu risc etc., (b) proceduri interne de control, proceduri de securizare, metodologii de coordonare a instalațiilor și a lucrărilor speciale, (c) acorduri și contracte sau date financiare sensibile pentru condițiile comerciale negociate, structuri de cost/ și justificări de preț prezentate la un nivel de detaliu care ar putea permite competitorilor să deducă și să reconstruiască strategia noastră de ofertare pentru alte proceduri.

Valoarea comercială derivată din confidențialitate

Având în vedere că **operatorii participanți activează pe același sector de piață locală**, iar obiectul achiziției este unul specializat, cu un număr limitat de operatori profesioniști, riscul de utilizare a datelor sensibile în scop concurențial este unul real și major, reproducerea sau utilizarea soluțiilor tehnice și comerciale dezvoltate de subscrisa prin propunerea tehnică afectând în mod direct poziția concurențială pe piață.

Valoarea comercială a acestor informații rezultă din faptul că ele conferă Asocierii un avantaj competitiv: eficiență operațională (timp de execuție, mobilizare, utilizare utilaje), predictibilitate și control al costurilor, precum și capacitatea de a gestiona riscurile specifice (...)elor hidroedilitare complexe care includ și (...)are de soluții. În absența confidențialității, competitorii ar putea replica structura și logica noastră de ofertare/execuție fără a suporta costurile de dezvoltare (organizare internă, proceduri, lecții învățate, negocieri condiții comerciale), ceea ce ar reduce substanțial avantajul competitiv al Asocierii.

Din cele de mai sus, Consiliul observă că, deși asocierii (...) i s-a solicitat să identifice „punctual, pe capitole, pagini sau secțiuni, informațiile pentru care solicitați protecție, cu delimitarea clară a acestora”, aceasta a prezentat, la modul general, informațiile ce ar avea caracter confidențial. Or, în solicitare, comisia de evaluare a atras atenția că „în lipsa unei indicări clare și limitative a informațiilor pretins confidențiale precum și a unor dovezi corespunzătoare, autoritatea contractantă nu poate reține caracterul confidențial al acestora și va considera informațiile respective ca fiind neconfidențiale”.

Așadar, asocierea (...), în răspuns, nu a indicat punctual niciun capitol, nicio pagină sau secțiune din ofertă și din răspunsurile de clarificare a ofertei, nu a realizat nicio delimitare clară a acestor capitole/pagini/secțiuni, astfel încât să poată fi cunoscute precis informațiile confidențiale. Mențiunile generale ale asocierii, cu referire la

„(a) date cu caracter personal și operațional ale membrilor asocierii și furnizorilor acestora, specificații tehnice/instrucțiuni care nu sunt publice (se obțin exclusiv pe oferta individualizată), metodologii și proceduri proprii, grafice de execuție/organizare, fazări, mobilizări, fluxuri de șantier deschis, soluții de limitare a întreruperilor, segregări de circuite, proceduri specifice pentru lucrări în proximitatea zonelor cu risc etc., (b) proceduri interne de control, proceduri de securizare, metodologii de coordonare a instalațiilor și a lucrărilor speciale, (c) acorduri și contracte sau date financiare sensibile pentru condițiile comerciale negociate, structuri de cost/ și justificări de preț prezentate la un nivel de detaliu care ar putea permite competitorilor să deducă și să reconstruiască strategia noastră de ofertare pentru alte proceduri.”, nu sunt suficiente pentru a permite identificarea de către comisia de evaluare a informațiilor confidențiale.

În procesul-verbal nr. 8816/02.06.2026 (pag. 25-26), comisia de evaluare a decis că sunt confidențiale mai multe documente, cum ar fi: planul calității (...)are + execuție, PTE, PCCVI, curbe S etc.

La pag. 31 a procesului-verbal nr. 8816/02.06.2026, comisia de evaluare a prezentat analiza sa, cum ar fi: pentru proceduri tehnice de execuție (PTE)- „conțin metodologii și soluții tehnice proprii privind execuția lucrărilor”.

Din modul de apreciere a confidențialității ofertei asocierii (...), Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit în locul ofertantului care documente sunt confidențiale. De exemplu, răspunsul asocierii (...) nu conține nicio referire la planul calității (...)are + execuție, PTE, PCCVI, curbe S, implicit nicio explicație a pretinsului caracter confidențial al acestor documente.

Potrivit Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016 **ofertantul are obligația de indicare/marcare și dovedire** a informațiilor confidențiale:

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „**Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile **indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”;

- art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), **documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți**, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.”

Comisia de evaluare nu se poate substitui ofertantului și să decidă în locul acestuia care documente sunt confidențiale și care nu. Faptul că, în

răspunsul din 15.04.2026, asocierea (...) a făcut referire la „proceduri”, „proceduri proprii”, „proceduri specifice pentru lucrări în proximitatea zonelor cu risc”, nu înseamnă că membrii comisiei de evaluare pot stabili, în locul ofertantului, că procedurile tehnice de execuție (PTE) sunt documente confidențiale.

Nici concluzia/analiza comisiei de evaluare față de PTE - „conțin metodologii și soluții tehnice proprii privind execuția lucrărilor” nu poate fi primită de Consiliu, pentru că nu aparține ofertantului.

Nu pot fi reținute de Consiliu nici concluziile comisiei de evaluare asupra confidențialității *planului calității (...)*are + execuție, *PCCVI-ului sau curbelor S*, întrucât asocierea (...) nu a făcut referire explicită la acestea.

Comisia de evaluare are doar sarcina să aprecieze dacă răspunsul este concludent sau nu și să explice concluziile sale, nu să decidă în locul ofertantului care sunt documentele confidențiale ori să motiveze confidențialitatea ofertei.

În fapt, prin răspunsul transmis, asocierea (...) a lăsat la latitudinea comisiei de evaluare să stabilească paginile din ofertă (inclusiv din răspunsurile de clarificare a ofertei) care ar fi confidențiale și neconfidențiale.

Prin urmare, întrucât asocierea (...) nu s-a îngrijit să furnizeze un răspuns concludent, conform solicitării de clarificare, comisia de evaluare nu avea dreptul să rețină caracterul confidențial al documentelor menționate în procesul-verbal nr. 8816/02.06.2026.

De asemenea, Consiliul observă că, deși asocierea (...) confirmă în răspuns că anumite informații „trebuie să rămână publice (...) inclusiv prețul ofertei, documentele cu informații rezumate ale ofertei, **răspunsuri la solicitarea de clarificări, grafic de realizare a investiției** – doar în partea ce privește planificarea în timp, excluzând alocarea de resurse, histograma etc, totuși comisia de evaluare nu le-a pus la dispoziția (...) SRL, considerându-le confidențiale, cum ar fi graficul de execuție.

Așadar, Consiliul observă că, în analizarea confidențialității ofertei asocierii (...), comisia de evaluare a ignorat prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016. Deși în solicitarea de clarificare i-a fost transmisă ofertantului sancțiunea de nerespectare a art. 57 – „În lipsa unei indicări clare și limitative a informațiilor pretins confidențiale, precum și a unor dovezi corespunzătoare, autoritatea contractantă nu poate reține caracterul confidențial al acestora și va considera informațiile respective ca fiind neconfidențiale”, comisia de evaluare a ignorat această regulă. Astfel, procesul-verbal nr. 8816/02.06.2026 nu reflectă punerea în aplicare a Deciziei CNSC, nr.

(...)/C8/(...) din 27.03.2026, privitor la reevaluarea ofertelor sub aspectul confidențialității lor. În consecință, este nefondat refuzul autorității contractante de a-i restricționa contestatorului accesul la oferta contracandidatului său.

Luând în considerare situația prezentată mai sus, Consiliul stabilește că dacă autoritatea contractantă ar fi fost nemulțumită de decizia Consiliului nr. (...)/C8/(...) din 27.03.2026, privitor la accesul la dosarul achiziției, ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, iar sub aspectul accesului la dosarul achiziției, decizia CNSC a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere. De altfel, în considerentele Deciziei nr. 373/2026, Curtea de Apel (...) a atras atenția asupra acestui aspect: „Curtea subliniază că această soluție privind accesul la dosar a rămas definitivă, în lipsa formulării unei plângeri de către autoritatea contractantă sau alte persoane interesate.”

În aceste condiții, Decizia Consiliului nr. (...)/C8/(...) a rămas definitivă, sub aspectul accesului la dosarul achiziției, prin neformularea plângerii împotriva ei, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare. În caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căreia: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”.

Decizia nr. (...)/C8/(...), pronunțată de CNSC (având în vedere caracterul ei definitiv sub aspectul accesului la dosarul achiziției publice), a dobândit autoritate de lucru judecat în esență, ceea ce semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a

exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligat să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula Raportului procedurii nr. 8934/03.06.2026, procesul-verbal nr. 8816/02.06.2026 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a Deciziei nr. (...)/C8/ (...) din 27.03.2026, în termen de maximum 15 zile de la comunicare.

Consiliul va respinge, ca premature, criticile contestatorului cu referire la oferta contracandidatului său. Va respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului de a-i fi declarată oferta câștigătoare, întrucât evaluarea ofertelor nu s-a finalizat.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Va respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL în contradictoriu cu ORAȘUL (...) și anulează Raportului procedurii nr. 8934/03.06.2026, procesul-verbal nr. 8816/02.06.2026 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a Deciziei nr. (...)/C8/(...) din 27.03.2026, în termen de maximum 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca premature, criticile contestatorului cu referire la oferta contracandidatului său. Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului de a-i fi declarată oferta câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.