CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, referitoare la condiția privind experiența similară și la unele clauze nescrise.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), autoritatea contractantă a solicitat o experiență similară în valoare de 3.900.000 lei, prin produse similare înțelegându-se echipamente de telecomunicații.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractanta a arătat că a renunțat la solicitarea demonstrării experienței similare pentru partea de lucrări sau servicii.

În consecință, contestatoarea concluzionează că, din totalul contractului, partea de furnizare echipamente de telecomunicații reprezintă 3.900.000 lei.

În condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, vor fi furnizate echipamente de telecomunicații identice (aceleași specificații), pentru fiecare dintre cele patru centre regionale de coordonare (Iași, Timișoara, Constanța, Sighetu Marmației), contestatoarea apreciază că experiența similară necesară furnizării echipamentelor de telecomunicații trebuia stabilită ca fiind de 3.900.000 lei/4 = 975.000 lei.

Însă, contrar principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a utilizat împărțirea pe loturi a contractului în dispută.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, prin caietul de sarcini, sunt stabilite criterii de selecție ce nu apar în fișa de date a achizițiilor, și anume (i) certificări emise de producătorul echipamentelor și (ii) diplome pentru patru tipuri de specialiști, acestea fiind, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, clauze nescrise.

Drept urmare, contestatoarea solicită reducerea nivelului experienței similare la 975.000 lei și eliminarea criteriilor de selecție din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 547441/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10683/27.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Prin strategia de contractare nr. 546.822 din 21.02....., arată autoritatea contractantă, a stabilit cerințele de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională, raportat la obiectul principal al contractului, furnizarea de produse, inclusiv instalarea și configurarea lor.

Autoritatea contractantă susține că a impus o valoare a cerinței minime apropiate de valoarea estimată pentru achiziția echipamentelor de telecomunicații, întrucât dorește participarea la această procedură de atribuire a operatorilor economici cu experiență în domeniu, ceea ce ar conduce la achiziționarea de produse de calitate și la obținerea unor condiții optime de intervenții în perioada de garanție, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini (înlocuire echipamente/componente defecte, download, update, etc.). De asemenea, a prevăzut faptul că, în cazul unei asocieri de ofertanți, cerința minimă se va considera îndeplinită prin cumul.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu există nicio eroare la nivelul fișei de date, care ar necesita îndreptare, în condițiile în care a stabilit, prin strategia de contractare, cerințe minime privind experiența similară doar pentru partea de furnizare de produse (obiectul principal al contractului). Autoritatea contractantă a ales să nu solicite experiență similară și pentru partea de lucrări, respectiv servicii, tocmai pentru a nu restricționa concurența, limitându-se doar la obiectul principal al contractului.

De asemenea, stabilirea cerinței minime privind experiența similară s-a efectuat proporțional cu obiectul principal al contractului, respectând întocmai prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În conformitate cu prevederile anunțului de participare, cap. II. 1.8, procedura de atribuire nu este împărțită pe loturi, autoritatea contractantă justificând acest aspect la nivelul strategiei de contractare. Astfel, experiența similară nu se raportează la locații separate, întrucât echipamentele ce urmează a fi furnizate și instalate trebuie să asigure o funcționalitate comună a celor patru locații PFR, oferind astfel o concepție unitară și o compatibilitate adecvată cu toate celelalte echipamente instalate la nivelul PFR. În consecință, autoritatea contractantă arată că a solicitat un nivel de experiență similară raportat la întreaga valoare a obiectului principal al contractului.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, în notificarea prealabilă, contestatoarea nu a indicat (așa cum a făcut-o în contestație) care sunt acele clauze nescrise ce ar dori să fie eliminate din caietul de sarcini.

Analizând contestația, autoritatea contractantă arată, referitor la diplomele celor patru tipuri de specialiști, că a avut în vedere Instrucțiunea nr. 1/..... din 4 ianuarie ....., emisă de ANAP, în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 1/....., ”Sintagma personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire”.

În consecință, specialiștii la care se face referire în caietul de sarcini trebuie descriși în cadrul propunerilor tehnice depuse de către ofertanți. Totodată, ofertanții vor descrie și modul în care și-au asigurat accesul la serviciile specialiștilor menționați anterior (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 547330 din 22.03.....

În ceea ce privește certificările emise de producătorul echipamentelor, în vederea respectării dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră oportună luarea de măsuri de

remediere, concretizate prin publicarea unei clarificări din oficiu, care modifică prevederile caietului de sarcini, după cum urmează:

- La punctul 2.2 (Nod de comunicații) al caietului de sarcini, în loc de:

”După semnarea contractului, ofertantul va asigura instruirea unui număr de minimum 5 persoane din partea beneficiarului pe platforma de rutare ASR 1009 (sau echivalent). Cursul de instruire va avea o durată de minimum 5 zile și va acoperi descrierea și modul de funcționare a platformei ofertate, inclusiv modul de implementare a tehnologiilor necesare pentru a migra configurația actuală și integrarea în rețeaua beneficiarului. Cursul va fi susținut de un instructor autorizat de către producătorul echipamentului și se va finaliza cu o diplomă recunoscută de furnizor”,

urmează a se citi:

”După semnarea contractului, ofertantul va asigura instruirea unui număr de minimum 5 persoane din partea beneficiarului pe platforma de rutare ASR 1009 (sau echivalent). Cursul de instruire va avea o durată de minimum 5 zile și va acoperi descrierea și modul de funcționare a platformei ofertate, inclusiv modul de implementare a tehnologiilor necesare pentru a migra configurația actuală și integrarea în rețeaua beneficiarului. Cursul va fi susținut de unul din specialiștii ofertantului, solicitat ca personal cheie la punctul 6 al prezentului caiet de sarcini, finalizându-se cu o diplomă. Modelul diplomei va conține elemente de vizibilitate ale proiectului și va fi comunicat de către achizitor, după semnarea contractului”.

De asemenea, la punctele 2.2.1 [Catalyst 2960X-24PS-L GigE PoE 370W, minim 2 x SFP LAN Base + echipare cu 2 SFP (sau echivalent)], 2.2.2 Firewall Cisco ASA 5516-FPWR-K9 (sau echivalent) și 2.2.3 Router Cisco ASR 1009 (sau echivalent), ale caietului de sarcini, rubrica ”Garanţie”, în loc de:

”Echipamentul trebuie să fie nou, furnizorul va trebui să facă dovada achiziționării produsului de pe canalul oficial de distribuție al producătorului.

Echipamentul nu trebuie să aibă anunțat sfârșitul perioadei de vânzare sau de suport (End of Sales, End of Support).

Garanție Hardware, download și update gratuit software pentru 60 de luni, timp de înlocuire echipamente/module defecte în următoarea zi lucrătoare de la data constatării defectului. Furnizorul își va asuma toate operațiunile necesare înlocuirii echipamentului/componentei defecte. Se vor include toate serviciile necesare pentru asigurarea accesului personalului beneficiarului la site-ul producătorului pentru download de software și update-uri. Ofertantul va face dovada activării acestor servicii în termen de maxim 5 zile de la livrarea echipamentului”,

se va se citi:

”Echipamentul trebuie să fie nou.

Echipamentul nu trebuie să aibă anunțat sfârșitul perioadei de vânzare sau de suport (End ofSales, End of Support).

Garanție Hardware, download și update gratuit software pentru 60 de luni, timp de înlocuire echipamente/module defecte în următoarea zi lucrătoare de la data constatării defectului. Furnizorul își va asuma toate operațiunile necesare înlocuirii echipamentului/componentei defecte. Se vor include toate serviciile necesare pentru asigurarea accesului personalului beneficiarului la site-ul producătorului pentru download de software și update-uri.

În momentul desfășurării activității de recepție cantitativă și calitativă, Furnizorul trebuie să facă dovada că echipamentele se regăsesc înregistrate pe site-ul producătorului, având drept client final achizitorul.

Furnizorul se obligă ca la data recepției pentru toate echipamentele livrate în cadrul contractului să facă dovada includerii tuturor serviciilor necesare asigurării accesului personalului achizitorului la site-ul producătorului echipamentelor pentru download de software și update-uri”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 257/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11318/30.03....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care își menține solicitările formulate prin contestație.

În plus, contestatoarea apreciază că măsurile de remediere referitoare la certificările emise de producătorul echipamentelor, anunțate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, nu sunt complete.

Astfel, contestatoarea arată că la punctele 2.2.1, 2.2.2 și 2.2.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a introdus cerințe restrictive, respectiv, obligația ca un terț (producătorul) să furnizeze alte servicii (acces la site, site complet, etc.), la care legea sau normele de aplicare a ei nu îl obligă în mod obișnuit, introducând astfel arbitrariul în procedura de evaluare a ofertei.

Caracterul restrictiv al condiției este dat și din împrejurarea că terțul, respectiv producătorul, poate, în funcție de propriile interese, sau în urma unei înțelegeri între acesta și distribuitorii săi, să aleagă să acorde serviciile în cauză numai unuia dintre distribuitori, discriminându-i astfel pe ceilalți, sau să acorde serviciile în mod diferit, oricare dintre situații fiind de natură să elimine concurența între distribuitori.

În continuare, contestatoarea reclamă că autoritatea contractantă a omis să remedieze solicitările cap. 6, potrivit cărora ”(...) specialiștii contractantului desemnați în derularea activităților de instalare și configurare a echipamentelor de comunicații de rețea vor deține certificări emise de producătorul echipamentelor în domeniile corespunzătoare tipurilor de echipamente ofertate”, reiterând nelegalitatea solicitării de către autoritatea contractantă a diplomelor pentru cele patru tipuri de specialiști.

Astfel, în opinia contestatoarei, (i) solicitarea de certificări din partea producătorului echipamentelor excede prevederilor legale, (ii)

Instrucțiunea 1/..... a ANAP este eronat invocată și (iii) specialiștii enumerați/specialitățile invocate nu se regăsesc în lista specializărilor Autorității Naționale pentru Calificări (ANC).

Competențele personalului, necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului, dobândite prin educație non formală (așa cum sunt cele solicitate de autoritatea contractantă), nu trebuie certificate, ”neapărat”, conform dispozițiilor art. 330 alin. (3) din Legea Educației Naționale.

De altfel, chiar dacă s-ar dori certificarea cunoștințelor, în România nu există furnizori de formare profesională pentru domeniile solicitate, așa cum sunt aceștia definiți la art. 7 și următoarele din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adultului, iar eventualele certificări emise de alte instituții nu pot fi recunoscute la nivel național, potrivit dispozițiilor art. 21 și următoarele din actul normativ antemenționat.

De asemenea, contestatoarea susține că este eronată invocarea Instrucțiunii nr. 1/..... a ANAP, deoarece pentru specialiștii solicitați nu există o calificare specială, ci doar o experiență profesională, care trebuia solicitată în fișa de date a achiziției/anunţul de participare și nu în caietul de sarcini.

În încheierea concluziilor scrise, contestatoarea reclamă superficialitatea întocmirii strategiei de contractare, pentru care autoritatea contractantă avea la dispoziție ghidul elaborat de ANAP, conform căruia:

”Atragem atenția autorităților contractante asupra obligației de a justifica decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, rațiunea acestei obligații fiind încurajarea participării IMM-urilor la procedurile de atribuire”.

”Atragem atenția autorităților/entităților contractante că în justificarea criteriilor de calificare și selecție, acestea vor evidenția relevanța în raport cu natura și complexitatea contractului și modul de respectare a principiului proporționalității”.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, coduri CPV 32500000-8 – Echipament de telecomunicații (Rev. 2), 45453100-8 – Lucrări de renovare (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire referitoare la condiția privind experiența similară și la unele ”clauze nescrise” ce ar exista în caietul de sarcini, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând ....., prin diminuarea nivelului valoric al experienței similare, la 975000 lei și prin eliminarea clauzelor nescrise.

Văzând prima solicitare a contestatoarei, bazată pe aprecierea acesteia că, în fapt, autoritatea contractantă achiziționează 4 pachete/loturi de produse, la care sunt asociate serviciile de instalare a acestora și lucrările de amenajare a incintelor în care ar urma să fie instalate, Consiliul constată că, dimpotrivă, autoritatea contractantă a organizat o procedură care să-i asigure livrarea aceluiași tip de echipamente, ce ar trebui să fie puse în funcțiune concomitent și care să asigure aceleași tip de prestații.

În consecință, definitoriu pentru pretinsa posibilă împărțire pe loturi a acestui contract nu este faptul că instalarea echipamentelor ar avea loc în 4 locații distincte, care ar reclama implicarea mai multor ofertanți, ci faptul că echipamentele vor fi integrate într-un sistem ce ar trebui să funcționeze unitar. Mai mult, Consiliul constată și că argumentele contestatoarei diferă, funcție de etapa în care solicită modificarea nivelului experienței similare, prin notificarea prealabilă pretinzând un nivel valoric al acesteia mai mare decât cel din contestație, în primul caz luând în calcul și valorile estimate ale instalării și amenajării unei incinte. Or, din destinația viitoarelor prestații ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, se deduce că interesul achizitorului este de a obține un sistem de echipamente, cu funcționalități integrate.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a decis în mod fundamentat nevoia achiziționării lor printr-un singur contract.

În același timp, raportat la faptul că valoarea de achiziționare a echipamentelor este mai mare decât valoarea de amenajare a incintelor și de instalare a echipamentelor, Consiliul consideră că utilizarea primeia, în mod global, ca reper al experienței similare minime, reprezintă un demers proporțional cu nevoia autorității contractante de a verifica capabilitatea efectivă a viitorului contractant de a realiza cea mai importantă parte a unui astfel de contract, nefiind astfel încălcate prevederile art. 31 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016*: (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanţă în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit.*

În privința criticilor contestatoarei bazate pe pretinsa includere în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare, ceea ce ar echivala cu încălcarea regulii, evocate, de la alin. (6) al art. 30 din norme, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită excluderea lor, *de plano*, fiind considerate clauze nescrise.

Deși autoritatea contractantă arată că, prin notificarea prealabilă, nu i-au fost încunoștințate, explicit, care anume sunt cerințele caietului de sarcini care ar trebui eliminate sub acest considerent, Consiliul constată că, prin răspunsul la notificare, aceasta a precizat că nu ar exista criterii de calificare suplimentare celor din fișa de date a achiziției,

dar, prin punctul de vedere la contestație, admite că urmează să dispună unele măsuri de remediere, ce ar fi parțial concordante cu solicitările contestatoarei.

De altfel, sintagma ”clauzele nescrise”, ce ar fi regăsite în caietul de sarcini este consacrată de art. 30 alin. (6) din Norma amintită, fără a putea fi confundată cu alte situații practice: *Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise.*

Prin urmare, nu se poate aprecia că, în fapt, nu ar exista o plângere prealabilă conformă regulilor de art. 6 din Legea nr. 101/2016, care să împiedice soluționarea pe fond a capătului de cerere corelativ.

În privința specificațiilor din caietul de sarcini care ar avea calitatea similară unor criterii de calificare, reclamată de contestatoare, Consiliul constată că ele privesc solicitările de prezentare a unor certificări emise de producătorul echipamentelor (pentru specialiști), dar și a unor diplome pentru cele 4 tipuri de specialiști ce ar trebui să fie implicați în executarea unora dintre serviciile ce fac obiectul viitorului contract.

*lit. c)d)*Văzând prevederile Instrucțiunii nr. 1/..... a ANAP, evocate de autoritatea contractantă, dar și cele ale art. 32 din Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, care au determinat emiterea instrucțiunii, Consiliul reține că, la nivel de reglementare, este considerată acceptabilă, în mod implicit, precizarea unor astfel de cerințe în cuprinsul caietului de sarcini (cerințe privind personalul cheie). Astfel, sunt relevante prevederile alin. (3)-(5) al art. 32 amintit: (3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare şi a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi şi la organizarea, calificarea şi experienţa respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru a efectua activităţile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare şi selecţie în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabileşte factori de evaluare de natura celor prevăzuţi la alin. (3), precum şi criteriile de calificare în condiţiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea şi experienţa profesională a personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic candidat/ofertant, care este precizat în DUAE, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activităţile contractului în cauză.

De asemenea, în corelare cu acestea, și prevederile art. 3 al Instrucțiunii nr. 1/..... a ANAP vin să confirme (o situație întâlnită des în practică) posibila solicitare a caietului de sarcini ca ofertanții să dețină specialiști implicați direct în executarea contractului, fără ca aceasta să

reprezinte o încălcare a regulii generale, conform căreia, criteriile de calificare nu pot face parte din această secțiune a documentației de atribuire:

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activităţile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experţii/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuţie aferente implementării respectivului contract, calificarea, experienţa profesională şi/sau modul de organizare influenţând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare şi selecţie în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noţiunea de "personal-cheie" menţionată la alin. (1), se înţelege orice expert/specialist a cărui activitate desfăşurată în cadrul contractului este reflectată direct fie: (i) într-o proporţie majoritară a rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract, atunci când există o relaţie direct proporţională între volumul muncii prestate şi nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuţia sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului; (ii) într-o proporţie minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenţei rezultatului respectivei activităţi şi/sau a întregului contract (de exemplu, în situaţia în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluţiei tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activităţi ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluţie şi/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ şi tipurile de experţi pentru care este impusă, prin legislaţia de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceştia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legaţi indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract [...].

Consiliul consideră că, în mod implicit, în caietul de sarcini din procedura de atribuire în discuție, sunt acceptabile cerințele privind personalul cheie, însă condițiile de participare a acestuia nu ar putea să fie disproporționate față de nevoia efectivă de implicare a lor.

În cazul de față, fiind pretinsă nevoia de experți cheie cu calificări profesionale ce nu au o titulatură unanim recunoscută sau care să fie

emise de un organism/instituție recunoscut/ă în domeniul educării/formării profesionale, ci doar de producătorul echipamentelor, se înțelege că orice personal cu experiență profesională în tipul de prestații indicat de caietul de sarcini ar putea fi cooptat, fără a se impune doar certificări de la producătorul în cauză și nici un nivel al certificării despre care nu se cunoaște echivalența.

Prin urmare, Consiliul consideră că solicitarea certificării, exclusiv, de către producătorul echipamentelor, precum și indicarea certificării ”de nivel Profesional”, reprezintă cerinte restrictive, contrare dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*

Astfel, deși nu este necesară eliminarea în tot a cerințelor criticate, așa cum pretinde contestatoarea, Consiliul consideră că modificarea lor, în sensul excluderii referirii la certificarea de către producătorul echipamentelor și la obligația a se prezenta diplome/documente cu certificare la nivel Profesional, reprezintă o măsură proporțională cu nevoia efectivă a achizitorului de a-și asigura prestații/servicii de instalare a echipamentelor conforme cu tipul produselor ce ar fi achiziționate și cu nivelul de servicii obiectiv ce îl va asigura viitorul contractant.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația în parte, urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea referirilor privind certificarea de către producător și la nivelul certificărilor în cauză.

În același timp, în temeiul dispozițiilor alin. (6) al aceluiași articol, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatoarei, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL împotriva caietului de sarcini elaborat de ....., în procedura cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., în parte, și obligă pe acesta din urmă la eliminarea sintagmelor ”certificări emise de producătorul echipamentelor” și ”certificări de nivel Profesional” și la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte cereri ale contestatoarei, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.....