

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24145/11.05.2020, înaintată de ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... CUI RO 6546959, reprezentată legal prin dl. ... – administrator și convențional de ... – avocat, formulată împotriva răspunsului consolidat din data de 07.05.2021, emis de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului „EXECUȚIE LUCRĂRI NPENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: CONSTRUIRE SALĂ DE SPORT PENTRU COMPLEXUL EDUCAȚIONAL LAUDER REUT, STR. DR. IULIU BARASCH NR. 10, SECTOR 3, MUNICIPIUL BUCUREȘTI”, s-a solicitat:

- anularea parțială a răspunsului consolidat din data de 07.05.2021 emis de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la emiterea de răspunsuri concrete și corecte la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici, răspunsuri care să înlăture neconcordanțele, neclaritățile, să se coreleze între ele și cu restul documentației și care să completeze informațiile și documentele ce lipsesc, astfel încât să fie posibilă depunerea unei oferte corecte și complete care să respecte legislația în vigoare;

- decalarea / amânarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 15 zile lucrătoare de la data publicării în SEAP a răspunsurilor revizuite, complete și corecte la solicitările de clarificări;

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat prin emiterea de către Consiliu a Încheierii nr. 1280/C8/1150/13.05.2020, în sensul respingerii ca nefondată a cererii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică răspunsul consolidat din data de 07.05.2021, referitor la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură, apreciind că, parțial, acesta este, neclar, incomplet și chiar contradictoriu. Concret, arată următoarele:

1. autoritatea contractantă nu este consecventă în cele transmise în cadrul răspunsului consolidat și nu răspunde cu claritate solicitărilor de clarificare formulate de operatorii economici:

- a) la pagina 39 și 49 din cadrul răspunsului consolidat sunt indicate răspunsuri diferite referitoare la caracteristicile și unitatea de măsură a

plasei de protecție, lăsând la latitudinea operatorilor economici modul de cotare a acesteia:

- la întrebarea „In cadrul formularului F4-mobilier eligibil se regăsește poziția 4 "PLASA DE PROTECȚIE 2,2x2 3,5 M; DIN POLIAMIDA: OCHIURI 100x100 MM; ȘNUR 4 MM GROSIME, FARA NOD; LIZIERA PENTRU ANCORARE; INCLUSIV ACCESORII DE PRINDERE CONFORM SPECIFICAȚIILOR FURNIZORULUI - 2 buc" - 350 buc. Va rugam sa ne clarificați daca fiecare plasa are dimensiunea indicata in descrierea articolului 2,2X23.5 M, întrucât rezulta o cantitate foarte mare de plasa 51.7MP x 350 buc = 18 095 mp. In consecință va solicitam sa modificați ori dimensiunea plasei, ori numărul de bucăți astfel încât sa se poată oferta in mod corect aceasta dotare”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: Răspuns: La F4 - mobilier eligibil - - se vor lua in calcul 350 mp plasa de protecție:

4	PLASA DE PROTECȚIE 2,2 X 23,5 M; DIN POLIAMIDĂ; OCHIURI 100 X100; ȘNUR 4 MM GROSIME, FĂRĂ NOD; LIZIERA PENTRU ANCORARE; INCLUSIV ACCESORII DE PRINDERE CONFORM SPECIFICAȚIILOR FURNIZORULUI - 2 BUC	BUC.	350
---	---	------	-----

- la întrebarea: „Va rugam sa precizați daca se ofertează plasa de protecție teren de sport si unde se regăsește acest articol in lista de cantități”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „suprafața plasa protecție 350 mp, 3 bucăți: 2 buc 13,5x6.5 m, 1 buc 27x6.5 m”;

b) în cadrul răspunsului consolidat s-a formulat în mod repetat întrebarea privind necesitatea completării formularelor F5 (fișele tehnice) iar răspunsurile autorității contractante nu au fost consecvente, indicând, pe deoparte, că nu este necesară prezentarea fișelor tehnice, iar pe de altă parte, că acestea trebuie completate cu caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente. Or, în aceasta situație operatorii economici se află în imposibilitatea respectării cerințelor stabilite de către autoritate, situație care nu poate să fie menținută:

- la pagina 6, 41 autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „În faza de ofertare nu este necesară prezentarea de fișe tehnice. Se va asigura corespondența cu solicitările din listele și specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul și codul de produs”, iar la pagina 35 a precizat că: „In ceea ce privește completarea fiselor tehnice acestea trebuie sa fie completate cu caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente”;

- totodată, prin sintagma "se va asigura corespondența cu solicitările din listele și specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul și codul de produs". Autoritatea contractantă nu stabilește în mod clar modalitatea prin care operatorii economici pot realiza aceasta

corespondența și unde în cadrul ofertei se dorește a fi indicate aceste informații.

c) autoritatea contractantă atașează răspunsului consolidat Formularul F3 - Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, ce conține următorul articol *"Asim.Dale înierbate + strat suport (nisip) la parter in lungul axului G si spatii verzi - 120 mp"*, ca urmare a solicitării noastre de clarificări". Totodată, prin răspunsul dat unei alte solicitări de clarificări, autoritatea contractantă indică faptul că: „acest articol, cu aceeași cantitate, se va introduce la ultima poziție din cadrul Formularul F3- Arhitectura exterior + terasam + sistematiz”. În situația de față cantitatea aferentă dalelor înierbate este dublată, conducând la creșterea artificială a ofertelor de preț.

- la pagina 33, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *"Solicitare la punctul 8: Răspuns: Se ataseaza prezentei Formularul F2 Capitolul 1.3 si Formularul F3 Amenajari pentru protectia mediului si aducerea la starea inițiala;"* iar la pagina 59 a precizat că: *"Solicitare la punctul 11: Răspuns: Cantitatea de 120.00 mp dale înierbate pe strat de nisip la parter se va oferta ca ultima poziție din Formularul F3.Arhitectura exterior-terasam.+sistematiz. Având aceeași încadrare ca si prima poziție din acest Formular adică DB02D. Art. 200 din antemăsurătoare arhitectura"*

d) cu privire la racordul electric și postul de transformare, autoritatea contractanta oferă răspunsuri contradictorii menționând, pe de o parte, că în cadrul Formularului F4 aferent se va cota inclusiv prețul montajului, iar pe de altă parte, în cadrul altor răspunsuri, indică faptul că atât postul de transformare, cât și proiectul de racord MR/JT nu fac obiectul acestei proceduri;

- la pagina 2 autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„5. Instalații electrice si Racord electric; Pentru echipamentele din Formular F se va oferta inclusiv prețul de montaj."* iar la pag. 35 a precizat că: *„Solicitare la punctul 19: Răspuns: Pentru cantitățile înscrise in formulând F4-Echipamente Electrice se va oferta si manopera de montaj."*

Pentru cantitățile înscrise in formularul F4-Echipamente PT se va oferta si manopera de montaj, precum si toate costurile stipulate legate de furnizorul de energie electrica."

- de asemenea, la pagina 39 s-a formulat următorul răspuns: *Solicitare la „punctul 2: Răspuns: Racordul electric nu face obiectul acestei proceduri. Nu se ofertează"* iar la pagina 45 s-a precizat că: *„Solicitare la punctul 3: Răspuns: Postul de transformare si proiectul de record MR/JT nu fac obiectul acestei proceduri. Nu se ofertează"*;

- dând răspunsuri diferite acelorași întrebări, autoritatea contractantă împiedică întocmirea ofertelor și deci participarea la procedură în condiții de legalitate. Lipsa de consecvență în informațiile furnizate in cadrul răspunsurilor la clarificări este evidentă și nu poate fi

menținută, urmând să fie sancționată de Consiliu în urma soluționării prezentei contestații.

2. autoritatea contractantă omite să răspundă întrebărilor formulate de unul dintre operatorii economici ce au adresat solicitări de clarificări; în acest sens se face referire la întrebarea de la pag 41: „4. *In documentația transmisă, nu am regăsit cantități sau detalii despre: „Sistem de apelare de urgență pentru persoane cu dizabilități” care este obligatoriu conform legislației pentru grupuri sanitare pentru persoane cu dizabilități. Acest sistem trebuie oferit? Dacă da, unde?”* la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că: *„In clarificarea din oficiu postată în SEAP sunt transmise antemăsurătorile pentru toate specialitățile, mai puțin ”Instalații termice, ventilații, răcire”. Va rugăm să confirmați faptul că devizele transmise în documentația de atribuire inițial postate sunt corecte sau în caz contrar să ne transmiteți listele revizuite și pentru aceste specialități [...]. Solicitare la punctul 1: Răspuns:”*

3. autoritatea contractantă a răspuns doar parțial unor solicitări de clarificări adresate de operatorii economici:

a) în cadrul răspunsului consolidat, la pagina 30, a fost solicitată eliminarea cerinței de a prezenta o autorizație privind "proiectarea și execuția structurii de rezistență", întrucât nu există o astfel de autorizație specifică, iar autoritatea contractantă specifică prin răspunsul consolidat să se țină cont de orice mențiune/evaluare/autorizație referitoare la serviciile de proiectare, rămânând în continuare necesară prezentarea unei autorizații privind execuția structurii de rezistență.

- *"întrebarea nr. 3 Vă solicităm să eliminați cerința de a prezenta o autorizație privind "proiectarea și execuția structurii de rezistență" din cadrul Caietului de sarcini de la "12. PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE", întrucât tipul contractului este unul de execuție și mai mult de cât atât, nu există o autorizație specifică proiectării și execuției structurii de rezistență [...]. Solicitare la punctul 3: Răspuns: Având în vedere că acesta este un contract de lucrări/ execuție, iar cerințele pentru proiectare au fost transmise eronat solicitam să nu se țină cont de orice mențiune/evaluare/autorizație referitoare la servicii pe proiectare"*

b) în cadrul răspunsului consolidat, la pagina 43, a fost solicitată acceptarea transmiterii unei soluții și oferte alternative privind piloții secanți, solicitare la care autoritatea contractantă răspunde că se va analiza o soluție alternativă. Acest răspuns al autorității conduce la elaborarea unor oferte neunitare, prezentând soluții diferite, iar aceasta situație va determina evaluarea incorectă și cu încălcarea tratamentului egal a ofertelor tehnice.

- *„23. Conform studiului realizat împreună cu subcontractantul de specialitate, piloții secanți de 300 mm nu se pot executa din punct de vedere tehnic. În acest caz, va rugăm să acceptați transmiterea unei*

soluții si oferte alternative pentru aceste lucrări. [...] Solicitare la punctul 23: Răspuns: Se va analiza soluția alternativă"

c) în cadrul răspunsului consolidat, la pagina 43, la întrebarea dacă este necesară protejarea la foc a tablei cutate acoperiș de la etajul 3, răspunsul autorității contractante a fost în sensul că răspunsul va fi dat de către proiectantul de arhitectură; această informație trebuie să fie cunoscută de la acest moment al procedurii căci influențează din punct de vedere economic oferta. Aceasta întrucât pentru protejarea la foc a tablei cutate este necesară introducerea unor costuri suplimentare, iar autoritatea contractantă nu răspunde propriu zis la întrebare, întrucât operatorii economici în această fază a procedurii (de depunere a ofertelor) nu au niciun mijloc prin care pot obține informația vizată de solicitarea de clarificare.

- *"26. Trebuie protejata la foc si tabla cutata acoperiș de la etajul 3? [...] Solicitare la punctul 26: Răspuns: Va răspunde proiectantul de arhitectură"*

d) totodată, a fost solicitată de către mai mulți operatori economici postarea în SEAP a Certificatului de Urbanism întrucât acesta nu se regăsește în documentația făcută publică, atât cea inițială, cât și cea transmisă ulterior prin clarificarea din oficiu. Cu toate acestea, autoritatea contractantă își menține răspunsul în sensul că certificatul de urbanism a fost deja postat în SEAP ceea nu este real.

e) în finalul răspunsului consolidat autoritatea contractantă transmite următoarea notă: *"Ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificări, proiectantul de specialitate Bettco Consulting SRL oferă informații suplimentare pentru a nu exista confuzii la realizarea ofertelor: 1. In planșele IT-203, 1T-204 si fi-205 reprezentând schemele funcționale ale centralelor de tratarea aerului, in dreptul unității exterioare apare un cod alfanumeric care trebuie eliminat. Codul respectiv nu are legătură cu proiectul desenul unității exterioare este doar simbolic. Caracteristicile tehnice se regăsesc in fisele tehnice ale centralelor de tratarea aerului FI, F2 si respectiv F3.*

2. In fisa tehnica nr. 9 (hvac) - sistem climatizare tip VRF (UE2P.A), la poziția 2.3 se va înlocui numărul de unități interioare de la 5 buc. La 4 buc. Similar se înlocuiește la același punct si numărul de telecomenzi cu fir de la 5 buc. La 4 buc.

3. Pe planșa IT-102 - instalații termoventilații. Plan parter. - nu apar reprezentate corect sistemele de climatizare VRF corespunzătoare fisei tehnice F9 (cu corectarea de la punctul 2 din acest email) si respectiv F10. In planul predai se regăsește o singura cutie de conexiune la care sunt legate toate unitățile din parter. Planul corect trebuie sa conțină:

O cutie de conexiune de 4 circuite (cf. fisei tehnice nr. 9) pentru sistemul UE2 P.A care are ca unități interioare: UI2 P4.1, UI2 P4.2, UI2 P4.3 si UI2 P4.4 2 cutii de conexiuni, una de 2 circuite si una de 4

circuite (cf. fisei tehnice nr. i0) pentru sistemul UE2P.B care are ca unități interioare: UI2P12 (legata la cutia cu 2 circuite iar a doua cutie cu 4 circuite are: UI2P1.1, UI2P1.2, UI2P1.3 si UI2P1.4 ca unități interioare.

Toate aceste modificări se vor regăsi in documentația ce urmează a fi predată in format fizic"

În urma acestor mențiuni, nu reiese în mod clar ce modificări asupra listelor de cantități trebuie realizate de către operatorii economici în vederea realizării unei oferte economice corecte și conforme, autoritatea contractantă nepostând documentația modificată de către proiectantul de specialitate, așa cum este menționat în cadrul notei.

4. Cu privire la cerința din Fișa de date, punctul II.2.2 privind Coduri CPV secundare "71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)", s-a solicitat eliminarea acestei cerințe întrucât serviciile de asistență tehnică nu fac obiectul prezentului contract de achiziție publică. Prin răspunsul de la pagina 33 a răspunsului consolidat, autoritatea contractantă acceptă modificarea solicitată după cum urmează: "Nu se va tine cont de codul CPV secundar privind serviciile de proiectare."

În aceasta situație autoritatea contractantă acceptă și modifică cerința din Fișa de date cu privire la codul CPV secundar, încălcând flagrant astfel dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd: "În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare", deoarece nici la acest moment nu a fost postată în SEAP o erată în acest sens.

5. Având în vedere natura lucrărilor, precum și faptul că în caietul de sarcini la pct. 12.1 Personalul responsabil pentru execuția lucrărilor a fost solicitat "*Responsabil Tehnic cu execuția atestat MCC indicativ E4*", s-au solicitat prin întrebarea nr. 9 de la pag. 38, din cadrul Răspunsului consolidat, următoarele: „*Va rugam sa confirmați ca cerința "Responsabil tehnic cu execuția atestat MCC indicativ E4" este îndeplinită prin prezentarea unei persoane ce deține atestat eliberat de Ministerul Culturii, Specialist pentru Domeniul 4 - Consolidare/ restaurare structuri - Specializarea E - execuție lucrări. " presupunea un răspuns clar privind domeniul si specializarea Responsabilului tehnic cu execuția atestat Ministerul Culturii in conformitate cu Capitolul II din Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici in domeniul protejării monumentelor istorice. La Art. 8 si Art. 9 sunt enumerate clar domeniile si specialitățile in care se acordă atestările, notate după corespondentul lor in registrele publice, iar "Indicativul E4" nu exista.*"

Însă, prin răspunsul oferit de către autoritatea contractantă, și anume: *„Având în vedere că amplasamentul este in raza de influența a Bisericii Udricani care are statut de monument istoric, cod LMI B-II-m-A-18076, prin săpăturile necesare realizării fundațiilor și subsolului, există posibilitatea apariției unor vestigii arheologice, pentru care e necesară prezența unui specialist atestat MCC conform prevederilor legale prezentate mai sus”*, nu a fost clarificat ce domeniu și ce specializare trebuie să aibă specialistul atestat MCC, așa cum a fost solicitat prin întrebarea aferentă.

Este necesar ca aceste aspecte să fie clarificate de către autoritatea contractantă care, prin cerințele formulate trebuie să permită operatorilor economici întocmirea corectă a ofertelor, prin propunerea de către aceștia în poziția de „Responsabil Tehnic cu execuția atestat” a unei persoane care să respecte cerințele necesare asigurării îndeplinirii contractului. Or, față de modul în care autoritatea a prevăzut cerința, operatorii economici se află în imposibilitatea nominalizării unei persoane care să asigure îndeplinirea cerințelor autorității contractante.

6. În caietul de sarcini la punctul 12.6 III. Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului se solicită: *„Ofertantul (lider asociați) va prezenta o Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 30 persoane). Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări cum ar fi: ingineri construcții civile, subingineri, arhitecți, proiectanți ingineri de instalații, responsabil tehnic cu execuția atestat MCC indicativ E4. muncitori constructori și asimilați exclusiv electricieni, experți ingineri în construcții, muncitori necalificați, electricieni constructori și asimilați încadrați în codurile COR din grupele 2142, 71, 9313, 7411”. Nota: Documente relevante pentru îndeplinirea cerinței privind numărul personalului activ: extras Revisal sau echivalent (pentru operatorii străini), ce vor fi prezentate în propunerea tehnică.”*

- la pag.38 întrebarea 10 din cadrul răspunsului consolidat, au fost solicitate următoarele: *„Va rugăm să CONFIRMAȚI ca, pentru îndeplinirea cerinței, în propunerea tehnică este suficient să prezentăm declarația cu privire la personalul activ din ultimul an iar documentele relevante pentru îndeplinirea cerinței (”extras Revisal sau echivalent (pentru operatorii străini)”) să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma criteriului de atribuire”,* răspunsul autorității contractante fiind: *„S-a răspuns anterior în data de 19.04.2021. Ofertanții vor descrie modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor: fie prin resurse proprii, caz în care se va prezenta extras REVISAL pentru persoanele în cauză, fie prin externalizare, caz în care se va depune Declarație de disponibilitate/ Angajament de participare”* se referea la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor solicitau în caietul de

sarcini la pct. 12.1. si nu la personalul activ din ultimul an (minim 30 persoane) de la pct. 12.6 III. din caietul de sarcini."

- prin răspunsul dat, autoritatea contractantă nu oferă o lămurire clară și concisă asupra celor solicitate, fapt ce conduce la o confuzie asupra celor ce trebuie depuse în vedere îndeplinirii cerinței; prin urmare, autoritatea ar trebui să dea curs solicitării și să permită pentru îndeplinirea cerinței prezentarea unei declarații cu privire la declarația cu privire la personalul activ din ultimul an sau a unei declarații privind numărul mediu de angajați din ultimul an.

Întrucât normele legale cuprinse în art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016 sunt deopotrivă aplicabile și răspunsurilor autorității la solicitările de clarificări adresate de agenții economici interesați de participarea la procedura de atribuire, se poate observa că autoritatea a emis răspunsuri incomplete, ambigue, contradictorii și deci nelegale, care nu sunt de natură să asigure respectarea cerințelor legale impuse de textele legale aplicabile.

Cu privire la solicitarea de declare a termenului pentru depunerea ofertelor, contestatoarea arată că aceasta era necesară chiar de la data publicării răspunsului consolidat, având în vedere că prin acesta se aduc o serie de modificări documentației care prin ele însele necesitau acordarea unui timp suplimentar pentru adaptarea și întocmirea ofertelor conform modificărilor. Totodată, apreciază că se impune admiterea acestei cereri și obligarea autorității la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un termen considerabil de timp căci, în condițiile unor răspunsuri complete, corecte, coerente și unitare la solicitările de clarificări se aduc elemente de noutate documentației și cerințelor, ceea ce necesită, din nou, timp pentru pregătirea și întocmirea ofertei conform noilor elemente.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 26484/21.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ..., motivate de următoarele aspecte:

1. referitor la clarificarea cerinței privind dimensiunea și cantitatea plasei de protecție ce trebuie ofertată în cadrul articolului „*mobilier eligibil*”, având în vedere că, astfel cum susține contestatoarea, rezultă o cantitate foarte mare de plasă

- cerința privind plasa se regăsește în formularul F4 - „*mobilier eligibil*”. Plasa de protecție din sala de sport se ofertează la suprafața de 350 mp. Ea se va compune din mai multe bucăți având înălțimea de 6,5m, calculul acestora fiind la latitudinea executantului (astfel cum s-a mai răspuns prin răspunsul consolidat din data de 07.05.2021), aprecierea contestatoarei privind „*cantitate foarte mare de plasă*” fiind subiectivă.

2. referitor la clarificarea privind necesitatea completării fișelor tehnice, având în vedere inconsecvența autorității contractante, semnalată de contestatoare.

- la faza PT este necesară prezentarea fișelor tehnice, iar acestea trebuie să fie completate, cuprinzând caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente. Corespondența solicitărilor din liste cu specificațiile tehnice se poate verifica ușor în etapa evaluării ofertelor, prin două modalități: fie ofertantul prezintă caracteristici tehnice detaliate la fiecare poziție ofertată, fie ofertantul specifică producătorul și codul de produs, astfel încât să fie posibilă identificarea produsului pentru verificarea lui tehnică și dacă acesta respectă cerința specificată în lista de cantități.

3. referitor la clarificarea privind ofertarea cantității corecte a articolului „Dale înierbate +strat suport(nisip) la parter în lungul axului G și spații verzi-120mp"

- prin răspunsul consolidat la clarificări din data de 07.05.2021, s-a confirmat cantitatea ce urmează a fi ofertată pentru „dale înierbate pe strat de nisip la parter" de 120 mp, înscrisă în ultima poziție din Formularul F3 - „Arhitectura exterior-terasam. + sistematiz", având aceeași încadrare ca și prima poziție din acest Formular, adică DB02D.

4. Referitor la clarificarea privind necesitatea ofertării racordului electric sau postului de transformare, având în vedere faptul că societatea contestatoare identifică existența unor afirmații contradictorii în răspunsul consolidat

- acestea nu fac parte din lucrările finanțate de CNI și, prin urmare, nu fac obiectul procedurii contestate.

5. Referitor la solicitarea de clarificări a societății contestatoare privind necesitatea ofertării sistemului de apelare de urgență pentru persoanele cu dizabilități, la care CNI nu a răspuns, conform susținerilor acesteia

- autoritatea contractantă a comunicat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 07.05.2021, faptul că „sistemul de apelare de urgență pentru persoane cu dizabilități" se va oferta, fără a menționa caracteristicile acestuia. Totodată, la data de 21.05.2021 a fost postat în SICAP cel de-al doilea răspuns consolidate, potrivit căruia, sistemul este format dintr-un buton montat în interiorul cabinei și o semnalizare optică și acustică (lampă flash + sonerie) amplasată în afara cabinei deasupra ușii, astfel încât să fie posibilă observarea și / sau auzirea semnalului de apel. „Sistemul de apelare de urgență pentru persoane cu dizabilități" se va oferta în conținutul formularului F4.

6. Referitor la solicitarea de clarificări a societății contestatoare privind confirmarea corectitudinii devizelor transmise în cadrul documentației de atribuire publicate inițial sau, în caz contrar, transmiterea devizelor revizuite, la care CNI nu a răspuns, conform susținerilor acesteia

- devizele revizuite au fost transmise electronic, printr-o clarificare din oficiu, nr. 2207/SA/18.05.2021, în care s-a modificat articolul „sistemul VRF P.A." de la 5 unități interioare la 4 unități exterioare (în format EXCEL) și fisele tehnice (în format WORD) unde se regăsește

aceeași modificare, în fișa tehnică nr. 9 conform celor descrise în clarificarea din oficiu menționată.

7. Referitor la necesitatea prezentării unei autorizații privind „proiectarea și execuția structurii de rezistență”, cu privire la care societatea contestatoare susține că s-a răspuns parțial prin răspunsul consolidat

- contractul ce face obiectul prezentei proceduri, este un contract de execuție lucrări, iar mențiunile/evaluările/autorizațiile referitoare la servicii de proiectare au fost transmise eronat în cadrul documentației de atribuire puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, motiv pentru care este justificată eliminarea oricărei cerințe privind proiectarea.

8. Referitor la solicitarea de clarificări privind posibilitatea de a transmite soluții și oferte alternative privind „piloții secanți”, cu privire la care societatea contestatoare susține că s-a răspuns parțial prin răspunsul consolidat

- deoarece autoritatea contractantă a transmis în cadrul răspunsului consolidat din data de 07.05.2021 soluția alternativă de protecție a incintei cu piloți, soluție care face referire la „*piloți secanți*”, precum și listele care cuprind cantitățile modificate (acestea fiind marcate în conținutul listelor pentru a fi ușor de identificat). Acestea au fost transmise prin intermediul clarificării din oficiu nr. 2207/SA/18.05.2021.

9. Referitor la clarificarea privind necesitatea protejării la foc a tablei cutate, cu privire la care societatea contestatoare susține că s-a răspuns parțial prin răspunsul consolidat

- nu trebuie protejată la foc tablă cutată peste sala de sport. Aceasta este considerată cofraj pierdut pentru planșeul peste sala de sport, astfel cum s-a răspuns anterior în cadrul răspunsului consolidat din data de 07.05.2021.

10. Referitor la solicitarea privind postarea în SEAP a Certificatului de Urbanism aferent prezentului obiectiv de investiții

- s-a postat Certificatul de Urbanism aferent prezentului obiectiv de investiții, prin intermediul clarificării din oficiu nr. 2207/SA/18.05.2021.

11. Referitor la nepostarea de către autoritatea contractantă a documentației modificate de proiectantul de specialitate

- s-a postat în format electronic ultima versiune a documentelor care au suferit modificări, prin intermediul clarificării din oficiu nr.2207/SA/2021.

12. Referitor la cerința din fișa de date, punctul II.2.2, privind Codul CPV secundar, având ca obiect serviciile de proiectare

- se vor menține cele comunicate prin răspunsul consolidat din data de 07.05.2021, și anume faptul că nu se va ține cont de codul CPV secundar "71356200 - 0 Servicii de asistenta tehnica (Rev. 2)", având în

vedere faptul că acesta este un cod CPV generic pentru servicii de proiectare și nu face parte din obiectul prezentei proceduri.

13. Referitor la solicitarea de clarificări privind cerința "Responsabil tehnic cu execuția atestat MCC indicativ E4 " este îndeplinită prin prezentarea unei persoane ce deține atestat eliberat de Ministerul Culturii, Specialist pentru Domeniul 4 — Consolidare/ restaurare structuri - Specializarea E execuție lucrări", având în vedere că prin răspunsul consolidat nu a fost clarificat ce domeniu și ce specializare trebuie să aibă specialistul atestat MCC

- în conformitate cu prevederile Ordinului MCC nr. 2495/2010 pentru aprobarea *Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice si legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice*, cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare monument istoric se instituie zona sa de protecție, delimitată pe baza reperelor topografice, geografice sau urbanistice, în funcție de trama stradală, relief și caracteristicile monumentului istoric, după caz, prin care se asigură conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural.

Delimitarea și instituirea zonei de protecție se realizează, simultan cu clasarea bunului imobil ca monument istoric, în condițiile legii.

Protejarea și conservarea monumentelor istorice reprezentând descoperiri arheologice rămase decopertate se fac, în condițiile legii, de către investitori, sub coordonarea responsabilului științific al șantierului și a instituției organizatoare

Până la instituirea zonei de protecție a fiecărui monument istoric potrivit art. 9 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, se consideră zonă de protecție suprafața delimitată cu o rază de 100 m în localități urbane, 200 m în localități rurale și 500 m în afara localităților, măsurată de la limita exterioară, de jur-împrejurul monumentului istoric.

Deoarece amplasamentul se află în raza de influență a Bisericii Udricani care are statut de monument istoric, cod LMI B-II-m-A-18076, prin săpăturile necesare realizării fundațiilor și subsolului, există posibilitatea apariției unor vestigii arheologice, pentru care este necesara prezența unui specialist atestat MCC conform prevederilor legale (art. 7 lit. a), coroborat cu art. 8 lit. e) și art. 9 lit. d) din Ordinul nr. 2495/2010, prin care este definit specialistul cu indicativ E4 ca fiind specialist executare lucrări, în funcție de domeniu - E, consolidare/restaurare, structuri istorice - 4.

Cheltuielile aferente unor eventuale investigații arheologice sunt considerate neeligibile.

Având în vedere aspectele menționate anterior, se va păstra răspunsul transmis inițial, conform căruia, ofertanții vor descrie modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari pentru

execuția lucrărilor: fie prin resurse proprii, caz în care se va prezenta extras REVISAL pentru persoanele în cauză, fie prin externalizare, caz în care se va depune Declarație de disponibilitate/Angajament de participare.

Cu privire la cererea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a luat act de această solicitare și a efectuat demersuri în vederea decalării termenului limită de depunere a ofertelor, astfel cum rezultă din erata nr. EN1028126/12.05.2021, procedura fiind deja decalată din data de 13.05.2021 până în data de 28.05.2021.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 27014/25.05.2021, contestatoarea a menționat că autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, ci a răspuns solicitărilor de clarificări postate în urma neclarităților din cadrul Răspunsului consolidat din data de 07.05.2021, la care s-a revenit prin solicitări de clarificări, atât înainte de prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cât și după prelungire.

Mai mult decât atât, arată că documentul postat de autoritate în SEAP la data de 18.05.2021, este postat sub forma unei clarificări din oficiu, deși în cadrul acestuia se face referire la solicitările postate de către operatorii economici, iar răspunsul consolidat din data de 21.05.2021 este tot ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Cu privire la susținerile din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea reia, în general, criticile din cuprinsul contestației, suplimentar, precizând următoarele:

1. referitor la clarificarea privind necesitatea prezentării fișelor tehnice în cadrul ofertei ce urmează a fi depusă, autoritatea contractantă indică doar în cadrul punctului de vedere care este modalitatea prin care se poate verifica corespondența specificațiilor tehnice în etapa de evaluare a ofertelor, în cadrul răspunsurilor ulterioare postate SEAP în data de 18.05.2021 și 21.05.2021 nu este menționat acest aspect, iar această informație nu este transmisă și celorlalți operatori economici;

2. referitor la clarificarea privind articolul de "Asim. Dale inierbate + strat suport (nisip) la parter în lungul axului G și spații verzi - 120 mp", în cadrul contestației formulate s-a dorit clarificarea faptului că acest articol, cu aceeași cantitate, a fost introdus prin răspunsul consolidat în două devize diferite, și anume la ultima poziție din cadrul Formularului F3- Arhitectura exterior + terasam + sistematiz și în cadrul Formularului F3- Amenajări pentru proiecția mediului și aducerea la starea inițială, anexat răspunsului;

- analizând cantitatea articolului și părțile desenate aferente proiectului tehnic, am concluzionat ca aceste două articole se refera la aceeași suprafață, dublându-se, mărinđ astfel artificial prețul ofertei.

- atât prin clarificările postate ulterior în SEAP, cât și prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu specifică în mod clar dacă se renunța ori la devizul anexat Răspunsului consolidat, Formularul

F3- Amenajări pentru proiecția mediului și aducerea la starea inițială, ori la ultima poziție din cadrul Formularului F3 - Arhitectura exterior + terasam + sistematiz. Astfel, autoritatea trebuie să lămurească în mod clar acest aspect, în vederea unei ofertări unitare și corecte din partea operatorilor economici.

3. Referitor la clarificarea privind racordul electric sau a postului de transformare, prin punctul de vedere se clarifică faptul că acesta nu se va oferta, această informație nefiind transmisă și celorlalți operatori economici. În cadrul Răspunsului consolidat din 07.05.2021 însă, răspunsurile acesteia cu privire la acest aspect au fost contradictorii așa cum s-a arătat prin contestație, iar această informație nu este transmisă și celorlalți operatori economici, prin urmare susținerile conform cărora contestația este nefondată nu pot fi considerate admisibile.

4. Referitor la clarificarea privind necesitatea ofertării sistemului de apelare de urgență pentru persoanele cu dizabilități, nu este adevărată afirmația autorității contractante potrivit căreia aceasta a menționat în cadrul răspunsului consolidat din data 07.05.2021 ca se va oferta fără a menționa caracteristicile acesteia, așa cum se poate observa din documentul postat de aceasta în SEAP.

Or, după cum se poate lesne observa, în cazul în care termenul limită de depunere a ofertelor nu ar fi fost prelungit, acest aspect ar fi rămas neclarificat, autoritatea contractantă venind abia prin Clarificarea din Oficiu din data de 18.05.2021 cu un răspuns cu privire la această solicitare.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziția ofertanților Formularul F4 Ia care face referire, cu completarea pozițiilor și cantităților aferente executării sistemului de apelare de urgență pentru persoanele cu dizabilități în vederea unei ofertări unitare de către toți operatorii economici.

5. referitor la solicitarea privind corectitudinea devizelor pentru specialitatea "instalații termice, ventilații, răcire", Autoritatea contractanta prin însuși punctul de vedere transmis admite faptul că la aceasta solicitare din cadrul Răspunsului consolidat din data 07.05.2021 nu a oferit niciun răspuns, transmițând ulterior documentele solicitate prin Clarificarea din oficiu din data de 18.05.2021, creând totodată mai multă confuzie în cotarea pozițiilor din deviz, deoarece în urma documentelor transmise, se poate constata faptul că anumite poziții din Formularul F4 nou atașat coincid cu cantități deja existente din Formularul F3 — INST. TERMICE, VENTIL., RĂCIRE postat în documentația inițială.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să clarifice unde se cotează aceste echipamente, pentru a evita ca aceste poziții să se dubleze, mărinde astfel în mod artificial prețul ofertei. Mai mult decât atât, pentru o ofertare unitară, având în vedere multitudinea de corecții la devizul inițial și completări, autoritatea contractantă trebuie să

reposteze Formularele F3 și F4 corectate și completate ca urmare a clarificărilor transmise.

6. Referitor la solicitarea de a elimina cerința de a prezenta o autorizație privind "proiectarea și execuția structurii de rezistență" se menține critica formulată în cadrul contestației deoarece autoritatea contractantă, după cum reiese atât din punctul de vedere transmis cât și din clarificările postate ulterior, nu înțelege faptul că nu există nicio autorizație specifică ce poate fi prezentată de către operatorii economici, pe partea de execuție a structurii de rezistență, aceasta eliminând doar referința legată de proiectare.

Prin urmare, se impune eliminarea acestei cerințe, inclusiv în partea de execuție, deoarece nicio autoritate ANRE, IGSU, ISCIR nu eliberează o astfel de autorizație.

7. Referitor la solicitarea de a transmite soluții și oferte alternative privind "piloții secanți", nu este adevărată afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere conform căreia această soluție a fost transmisă în cadrul Răspunsului consolidat din data 07.05.2021, întrucât aceste informații au fost transmise abia în cadrul Clarificării din oficiu din data de 18.05.2021, în cadrul Răspunsului consolidat din data 07.05.2021, fiind menționat doar că "*Se va analiza soluția alternativă*", iar susținerile autorității contractante conform cărora contestația este nefondată nu pot fi considerate admisibile.

8. Referitor la clarificarea privind necesitatea protejării la foc a tablei cutate, în cadrul Răspunsului consolidat din data de 07.05.2021, autoritatea contractantă a răspuns, așa cum s-a arătat în contestația formulată, că "*Va răspunde proiectantul de arhitectură*", iar ulterior în cadrul Clarificării din Oficiu din data de 18.05.2021 aceasta a indicat faptul că "*NU trebuie protejată la foc tabla cutată peste sala de sport. Este considerată cofraj pierdut pentru planșeul peste sala de sport*".

Aceste fapte sunt în contradicție cu cele afirmate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere în ceea ce privește data la care s-a oferit acest răspuns.

9. Referitor la postarea în SEAP a Certificatului de Urbanism, autoritatea contractantă a susținut în repetate rânduri în cadrul Răspunsului Consolidat din data 07.05.2021 faptul că acesta a fost deja postat în SEAP, însă aceasta, așa cum însăși afirmă în punctul de vedere, a fost postat prin Clarificarea din oficiu din data de 18.05.2021.

10. Referitor la nepostarea documentelor modificate de către autoritatea contractantă a documentației modificate de către proiectantul de specialitate, acestea au fost postate ulterior prin Clarificarea din Oficiu din data de 18.05.2021, iar în cazul în care termenul limită de depunere a ofertelor nu ar fi fost extins în urma contestației, aceste informații nu ar fi fost puse la dispoziția operatorilor economici; prin urmare, susținerile autorității contractante conform cărora contestația este nefondată nu pot fi considerate admisibile.

11. Referitor la solicitarea de clarificări privind cerința "Responsabil tehnic cu execuția atestat MCC indicativ E4 , a fost înțeleasă necesitatea acestui specialist în cadrul acestui contract, însă solicitarea a fost ca autoritatea contractantă să clarifice indicativul E4, aspect ce îl clarifica doar în cadrul punctului de vedere unde menționează "Specialist pentru Domeniul 4 - Consolidare/ restaurare structuri - Specializarea E - execuție lucrări.", acest aspect nefiind clarificat în niciuna din clarificările postate ulterior în SEAP, pentru ca informația să fie pusă la dispoziția și celorlalți operatori economici.

12. autoritatea contractantă trebuie să dea un răspuns criticilor privind prezentarea unui extras din REVISAL pentru personalul activ din ultimul an deoarece prin Răspunsul Consolidat din data de 07.05.2021 nu oferă o lămurire clară și concisă asupra celor solicitate, fapt ce creează o confuzie asupra celor ce trebuie depuse în vederea îndeplinirii cerinței.

De asemenea, contestatoarea, suplimentar criticilor din contestația formulată, susține că , în cadrul clarificării postate în data de 21.05.2021, la solicitarea nr. 3: *„În cadrul clarificării din oficiu exista documentul "05 Memoriu general PT OCT 2020", în care la pagina 10 este menționat "Categorია de importanță conform HGR 766/1997 este C - clădiri de importanță normală. ", de asemenea aceasta informație se regăsește în toată partea scrisă din cadrul proiectului tehnic și în cadrul caietului de sarcini al procedurii la pagina 13. execuție a lucrărilor sub 60 luni oferta va fi considerată neconformă. (Categorია de importanță: „ B " deosebită) ", iar prin răspunsul consolidat la clarificări indicați tot clasa de importanță B. [...]"*, autoritatea contractantă a răspuns că: *„Pentru acest obiectiv de investiție deși este un construcție de categoria C, având în vedere că este amplasat într-un parcelar monument istoric, se va păstra garanția de 60 de luni."*

Potrivit contestatoarei, garanția minimă acordată lucrărilor se stabilește în conformitate cu categoria de importanță a clădirilor, aspect stabilit de către proiectant, în conformitate cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, după cum urmează: *"Art. 7 (3) Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii, și va avea o durată minimă, după cum urmează: 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B; 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C; 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D"*

Or, în această situație autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că va păstra garanția de 60 de luni fără nicio altă bază legală, întrucât obiectivul este amplasat într-un parcelar monument istoric. Mai mult decât atât, în cazul în care aceasta își dorea o garanție suplimentară, față de cea minimă legală de 36 de luni, conform categoriei de importanță în care a fost încadrată clădirea de către

proiectant, autoritatea contractantă putea solicita la nivelul factorilor de evaluare această garanție suplimentară, având în vedere faptul că criteriul de atribuire îl reprezintă cel mai bun raport calitate-preț.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI NPENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: CONSTRUIRE SALĂ DE SPORT PENTRU COMPLEXUL EDUCAȚIONAL LAUDER REUT, STR. DR. IULIU BARASCH NR. 10, SECTOR 3, MUNICIPIUL BUCUREȘTI”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 220.859.199,63 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 2071880503/1 din data 11.05.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 88.000 lei.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că societatea ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, fiind solicitată modificarea acesteia, după cum se precizează în preambulul prezentei.

Consiliul va admite contestația, pentru cele ce urmează:

Prin documentul denumit *Clarificare din oficiu2.rar*, publicat în SEAP la data de 18.05.2021 și prin documentul denumit *Răspuns clarificări sala Lauder 2.rar*, publicat în SEAP în data de 21.05.2021 – autoritatea contractantă a răspuns criticilor contestatoarei, astfel:

1. referitor la clarificarea cerinței privind dimensiunea și cantitatea plasei de protecției ce trebuie ofertată în cadrul articolului „*mobilier eligibil*”: „*La F4 – mobilier eligibil –*

- *se vor lua în calcul 350 mp plasa de protecție(...)*

- *suprafața plasa protecție 350 mp, 3 bucăți : 2 buc 13,5x6.5 m, 1 buc 27x6.5 m.*”, determinând astfel cantitatea, în mp, de plasă de protecție și numărul de bucăți din care este constituită aceasta, precum și dimensiunile fiecărei bucăți.

2. referitor la clarificarea privind necesitatea completării fișelor tehnice, autoritatea contractantă a precizat „la faza PT este necesară prezentarea fișelor tehnice, iar acestea trebuie să fie completate, cuprinzând caracteristicile tehnice ale furnizorilor de echipamente”.

În acest context, având în vedere cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, cu privire la aspectul analizat, Consiliul apreciază că se impune *eliminarea sintagmei: "se va asigura corespondența cu solicitările din listele si specificațiile tehnice din proiect sau se va indica producătorul si codul de produs"*.

3. referitor la critica privind ofertarea cantității corecte a articolului „Dale înierbate +strat suport(nisip) la parter în lungul axului G și spații verzi-120mp”, prin documentul publicat în data de 18.05.2021, la întrebarea: "Va solicitam sa ne clarificați daca aceasta cantitate de dale înierbate se dublează si sa ne indicați daca se vor oferta 120mp atât in Formularul F3- Amenajări protecția mediului, cat si 120mp in finalul Formularului F3.Arhitectura exterior-terasam.+sistemaliz", autoritatea contractantă a precizat: "Cantitatea de 120.00 mp dale inierbate pe strat de nisip la parter se va oferta ca ultima poziție din Formularul F3. Arhitectura exterior-terasam.+sistemaliz. Având aceeași încadrare ca si prima poziție din acest Formular adică DB02D. Art. 200 din antemăsurătoare arhitectura".

4. Referitor la clarificarea privind necesitatea ofertării racordului electric sau postului de transformare, autoritatea contractantă a precizat că acestea nu fac parte din lucrările finanțate de CNI și, prin urmare, nu fac obiectul procedurii contestate.

5. Referitor la critica privind necesitatea ofertării sistemului de apelare de urgență pentru persoanele cu dizabilități, autoritatea contractantă a precizat, în documentul postat în data de 21.05.2021, că sistemul se va oferta în Formularul nr. 4 și este format dintr-un buton montat în interiorul cabinei și o semnalizare optică și acustică (lampă flash + sonerie) amplasată în afara cabinei deasupra ușii, astfel încât să fie posibilă observarea și/sau auzirea semnalului de apel.

CNI SA va pune la dispoziția ofertanților formularul F4, pe care îl va corela, din punct de vedere al conținutului informațiilor, cu formularul F3, publicat inițial.

6. Referitor la critica contestatoarei privind corectitudinea devizelor pentru specialitățile "Instalații termice, ventilații, răcire", transmise în cadrul documentației de atribuire publicate inițial sau, în caz contrar, transmiterea devizelor revizuite, în documentul postat în SEAP la data de 18.05.2021, autoritatea contractantă precizează că devizele revizuite "Se transmit electronic in format EXCEL in care s-a modificat la sistemul VRF P.A de la 5 unități interioare la 4 unități exterioare si fisele tehnice in format WORD unde se regăsește aceeași modificare in fisa tehnica nr. 9 cf. celor descrise in clarificarea din oficiu".

7. Referitor la necesitatea prezentării unei autorizații privind „proiectarea și execuția structurii de rezistență”, autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere că, întrucât, contractul ce face obiectul prezentei proceduri, este un contract de execuție lucrări, iar mențiunile/evaluările/autorizațiile referitoare la servicii de proiectare au fost transmise eronat în cadrul documentației de atribuire puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, este justificată eliminarea oricărei cerințe privind proiectarea.

În referire la necesitatea prezentării unei autorizații privind execuția structurii de rezistență, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj)

din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite operatorilor economici participanți la procedură, să demonstreze modul în care vor executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

8. Referitor la solicitarea privind posibilitatea de a transmite soluții și oferte alternative privind „piloții secanți”, autoritatea contractantă a transmis în cadrul clarificării din oficiu nr. 2207/SA/18.05.2021, soluția alternativă de protecție a incintei cu piloți, respectiv listele care cuprind cantitățile modificate evidențiate.

9. Referitor la solicitarea privind necesitatea protejării la foc a tablei cutate, autoritatea contractantă a precizat "NU trebuie protejată la foc tabla cutată peste sala de sport", argumentând că aceasta este considerată cofraj pierdut pentru planșeul peste sala de sport.

10. Referitor la critica privind lipsa Certificatului de Urbanism aferent obiectivului de investiții, acesta a fost pus la dispoziția ofertanților, atașat clarificării din data de 18.05.2021

11. Referitor la critica privind faptul că autoritatea contractantă nu a postat documentația modificată de proiectantul de specialitate, așa cum este menționat în nota din finalul răspunsului consolidat postat în SEAP în data de 07.05.2021, autoritatea contractantă a postat în format electronic ultima versiune a documentelor care au suferit modificări,

atașat clarificării din oficiu nr.2207/SA/2021, postată în SEAP la data de 18.05.2021.

12. Referitor la solicitarea de eliminare, din fișa de date, punctul II.2.2, a codului CPV secundar 71356200-0 Servicii de asistență tehnică, autoritatea contractantă a precizat, în documentul postat în data de 18.05.2021, "Se va menține răspunsul conform căruia nu se va tine cont de codul CPV secundar "71356200 – 0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2)".

13. Referitor la critica privind modul de îndeplinire a cerinței "Responsabil tehnic cu execuția atestat MCC indicativ E4 ", autoritatea contractantă a precizat, în punctul de vedere transmis Consiliului, că, în conformitate cu prevederile Ordinului MCC nr. 2495/2010 pentru aprobarea *Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice și legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice*, cu modificările și completările ulterioare, deoarece amplasamentul se află în raza de influență a Bisericii Udricani care are statut de monument istoric, cod LMI B-II-m-A-18076, prin săpăturile necesare realizării fundațiilor și subsolului, există posibilitatea apariției unor vestigii arheologice, pentru care este necesară prezența unui specialist atestat MCC conform prevederilor legale (art. 7 lit. a), coroborat cu art. 8 lit. e) și art. 9 lit. d) din Ordinul nr. 2495/2010, prin care este definit specialistul cu indicativ E4 ca fiind specialist executare lucrări, în funcție de domeniu - E, consolidare/restaurare, structuri istorice - 4.

14. În referire la critica privind documentele care trebuie depuse de către ofertanți pentru a descrie modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă și a menținut poziția inițială, arătând că ofertanții trebuie să asigure accesul la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor fie prin resurse proprii, caz în care se va prezenta extras REVISAL pentru persoanele în cauză, fie prin externalizare, caz în care se va depune Declarație de disponibilitate/Angajament de participare.

Consiliul nu va reține, în soluționare, solicitarea contestatoarei ca accesul la specialiștii necesari pentru execuția lucrărilor să se facă prin prezentarea unei declarații cu privire la personalul activ din ultimul an sau a unei declarații privind numărul mediu de angajați din ultimul an, întrucât, contestatoarea nu prezintă motive concrete, constând în argumente, din care să rezulte necesitatea modificării documentației de atribuire, în sensul solicitat, astfel că va respinge critica contestatoarei.

Consiliul nu va analiza noile motive de contestare, cuprinse în Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 27014/25.05.2021, acestea fiind inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 21 lin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 55 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire în sensul celor indicate în considerentele prezentei decizii, să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să modifice documentația de atribuire în sensul celor indicate în considerentele prezentei decizii, să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.