CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ……
Data: …

Prin contestația nr.1471/28.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31137/28.07.2017, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., cod unic de înregistrare RO....., înregistrată la ORC ...sub nr....., reprezentată legal de administrator ....., lider al Asocierii formată din SC .....SRL și SC ..... SRL, împotriva procesului-verbal de evaluare nr.2596/14.07.2017 și a adresei nr.2608/17.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ....., cu sediul în localitatea ....., județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „***Modernizare DC 38 în ....***”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită anularea înscrisurilor susmenționate.

Prin contestația nr.1212/28.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31689/01.08.2017, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., C.U.I. ..... înregistrată la ORC sub nr....., reprezentată legal dl..... și convențional prin ....., cu sediul în ..... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.2.610/17.07.2017, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: anularea adresei nr. 2.610/17.07.2017 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC .....SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea procesului-verbal de evaluare

nr.2596/14.07.2017; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC .....SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Aplicând dispoziţiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31137/28.07.2017, formulată de către SC .....SRL, lider al Asocierii formată din SC .....SRL și SC ..... SRL, împotriva procesului-verbal de evaluare nr.2596/ 14.07.2017 și a adresei nr.2608/17.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrari având ca obiect „***Modernizare DC 38 în ....***”, se solicită anularea actelor susmenționate.

În motivarea contestației, SC .....SRL susține că, prin adresa nr.2608/ 17.07.2017 și procesul-verbal de evaluare nr.2596/14.07.2017, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca *„neconformă și inacceptabilă, în temeiul art.215 alin.4 și 5 din Legea nr.98/216, precum și art. 134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, deoarece aceasta nu aduce lămuririle solicitate de comisia de evaluare”.*

Redând punctual motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, asocierea contestatoare prezintă contraargumente cu privire la acestea:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, SC .....SRL precizează că, astfel cum a clarificat și în solicitările anterioare, referitor la *„execuția umpluturi de pământ în grosime de 80 cm”, „În propunerea tehnică în cadrul planului de lucru, la pagina 2, pct.2.2.1 «Terasamente» este prezentată execuția umpluturii de pământ, în grosime de 80 cm. Pentru că în planul de lucru solicitat se realizează o descriere a principalelor activități, detalierea și prezentarea, în amănunțime a tehnologiilor de execuție se face în procedura tehnică «Executarea terasamentelor pentru structură drum, șanțuri și podețe»”.*

Contestatorul arată că, la pagina 116-117 din propunerea tehnică a menționat: *„Lucrări pregătitoare înainte de începerea lucrărilor de terasamente executata următoarele lucrări pregătitoare, în limita zonei expropriate: curățirea terenului de frunze, crengi, iarbă și buruieni; decaparea pământ vegetal de aproximativ 30 cm și depozitarea pământului vegetal; săpătură și umplutură în profil mixt pentru aducerea la cota proiectată; umplutură din pământ în grosime de 80 cm; asanarea zonei drumului prin îndepărtarea apelor de suprafață și adâncime dacă este cazul.*

De asemenea, la pagina 126 din propunerea tehnică,, susține contestatorul, a specificat realizarea compactării pentru umpluturi: *„Verificarea pregătirii terenului de fundație. Înainte de începerea executării umpluturilor, după ce a curățat terenul, s-a îndepărtat stratul vegetal și s-a compactat pământul, se determină gradul de compactare și deformabilitatea terenului de fundație”.*

Menționează că *„detalierea și prezentarea, în amănunțime, cât și tehnologia de execuție pentru umplutură este descrisă în procedura «Executarea terasamentelor pentru structura drum, șanțuri și podețe», prezentată deja în propunerea tehnică”.*

În ceea ce privește execuția fundației de balast, în grosime de 20 cm, autorul contestației susține că, pentru stratul de balast în grosime de 20 cm, după compactare, în planul de lucru, la pag. 1-3, pct. 2.2.2 „Sistem rutier” din propunerea tehnică se prezintă soluția proiectată pentru sistemul rutier, partea carosabilă – „strat fundație din balast în grosime de 20 cm după compactare”, iar detalierea și prezentarea în amănunt, cât și tehnologia de execuție sunt prezentate în procedura tehnică de execuție: „Execuție fundație din balast sau balast amestec optimal la structurile rutiere ale drumurilor și podețelor”.

Redând prevederi de la pag.133 din procedura tehnică de execuție susmenționată, contestatorul reiterează faptul că tehnologia de lucru și etapele execuției lucrărilor pentru obiectivele „execuție umpluturi de pământ în grosime de 80 cm” și „execuția fundației de balast, în grosime de 20 cm” sunt descrise în propunerea tehnică, la paginile menționate mai sus, iar detalierea acestora este realizată, astfel cum este normal, în procedurile tehnice de execuție.

Având în vedere cele prezentate, apreciază contestatorul că răspunsurile sale au fost concludente și în acord cu cerințele documentației de atribuire.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a cerut proceduri tehnice de execuție unde se realizează o descriere detaliată și în amănunțime a tehnologiilor de execuție iar în planul de lucru s-a realizat corelarea cu procedurile tehnice de execuție.

Descrierea pentru umplutura de pământ în grosime de 80 cm și fundația de balast în grosime de 20 cm, după cum se arată, s-a realizat în procedurile tehnice de execuție atașate în ofertă, începând de la pag.111 până la pagina 144.

3. Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat realizarea lucrărilor de execuţie într-un interval de 12 luni, însă, perioada contractului este de 36 de luni, însemnând 3 ani x 365 zile/an = 1095 zile, exact cum este prevăzut în Graficul Gantt.

Petentul susține că pentru cei 3 ani pe care se întinde perioada contractului a realizat o împărțire a activităților pe fiecare an, activitatea de execuţie desfășurându-se câte 4 luni, astfel rezultând ca 4 luni/an X 3 ani = 12 luni de execuţie, astfel cum figurează și în graficul Gantt.

Se mai arată că activitățile care sunt întrerupte, urmează a fi reluate în anul următor, în graficul Gant fiind prevăzute atât perioada de activitate, cât și perioada de întrerupere, programul în care a fost realizat acest grafic afișând perioada totala pe care se întinde activitatea.

Astfel: pentru activitatea „Podeţe tubulare accese la proprietăți", perioada de desfășurare a execuției este întreruptă de la sfârșitul lunii 4 până la sfârșitul lunii 12, de aici rezultând o perioadă de întrerupere de 8 luni. Perioada totală a activității „Podeţe tubulare accese la proprietati" este de 348 zile în care este cuprinsă perioada de execuţie și perioada de întrerupere. Perioada de întrerupere de 8 luni rezultă din următorul calcul: 8 luni întrerupere x 30 zile/lună = 240 zile – perioada de întrerupere; 348 zile -240 zile = 108 zile de execuție.

Autorul contestației precizează că aceeași situație se regăsește la toate activitățile cu perioade de întrerupere.

4. Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că, având în vedere perioada contractului și posibilitatea fiecărui ofertant de a-și împărți desfășurarea activității pe întreaga perioadă a acestuia, a decis împărțirea, pe fiecare an, a activității, pe o perioadă de câte 4 luni, astfel:

- în anul 1 – perioada de execuție conform graficului de execuție (diagrama Gantt) este de 4 luni, luna 1-4; perioada de întrerupere: luna 5-12;
- în anul 2 - perioada de execuție conform graficului de execuție (diagrama Gantt) este de 4 luni, luna 13-16; perioada de întrerupere: luna 17-24;
- în anul 3 - perioada de execuție conform graficului de execuție (diagrama Gantt) este de 4 luni, luna 25-28; perioada de întrerupere: luna 17-24;

Astfel, rezultă o perioadă cumulată de 12 luni de execuție și o respectare a perioadei de desfășurare a contractului de 36 luni.

5. Cu privire la cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul arată că, în propunerea sa tehnică se regăsește Planul de control al calității, verificări și încercări execuție – pagina 160 și 161, tabel 12, la pag. 162 și 163 – tabel 13, la pagina 164 și 165, tabel 14.

6. Referitor la cel de al șaselea motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că Planul de management de mediu, prezentat în propunerea tehnică, cuprinde toate masurile de protecţie a mediului înconjurător solicitat în fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că, dintr-o regretabilă eroare, nu a ataşat Anexa cu Planul de atenuare a impactului de mediu, plan de monitorizare, supraveghere si control, despre care susține că, oricum, nu a fost cerut prin fișa de date, memoriu tehnic, caiete de sarcini sau oricare altă parte a documentaţiei de atribuire.

Invocând prevederile art.134 alin.7 din H.G. nr. 395/2016, autorul contestației apreciază că această omisiune nu poate fi motiv de respingere sau descalificare conform legislaţiei in vigoare.

Contestatorul mai susține că oferta sa nu se încadrează în prevederile art.134 alin.9 din H.G. nr.395/2016, nerutând fi declarată neconformă, întrucât respectă cerințele documentației de atribuire postată în SEAP.

În drept, au fost invocate prevederile Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.31689/01.08.2017, formulată de către SC .....SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.2.610/17.07.2017, se solicită: anularea adresei nr.2.610/17.07.2017 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC .....SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea procesului-verbal de evaluare nr.2596/14.07.2017; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC .....SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În motivarea contestației, SC .....SRL susține că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât în urma analizei documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări nu ar fi adus lămuririle solicitate de comisia de evaluare.

Având în vedere cele expuse, autorul contestației apreciază că se impune reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilitații ofertei sale, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Oferta sa îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară.

Se arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele concrete pentru care oferta SC .....SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, au fost expuse în cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr.2.596/14.07.2017, publicat în SEAP, în data de 17.07.2017.

Astfel, se susține că, în ceea ce priveşte criteriul de calificare privind experiența similară, prevăzut în cadrul Cerinței 1 de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziţiilor, a făcut referire în DUAE la Contractul de lucrări nr.5593/ 17.12.2017, respectiv Contractul de lucrări nr.1267-1/22.03.2016, însă ulterior, datei limită pentru depunerea ofertelor, printr-o clarificare postată în SEAP, în data de 28.04.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente relevante din care să rezulte valoarea lucrărilor executate din cele două contracte, până la data de 24.03.2017, data limită de depunere a ofertelor.

SC .....SRL susține că, deși a prezentat o serie de înscrisuri prin care a făcut dovada experienței similare, respectiv a valorii lucrărilor executate din cele două contracte menționate în DUAE, până la data de 24.03.2017, în procesul-verbal de evaluare nr.2596/14.07.2017, comisia de evaluare a reținut că ofertantul nu a îndeplinit cerința de calificare, întrucât a prezentat procese-verbale de

recepție parțială a lucrărilor, care *„contravine cerinței DA și art. 23 din Legea nr. 50/1991, actualizată”.*

În opinia petentului, cele consemnate în procesul-verbal de evaluare sunt în contradictoriu atât cu conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, cât și cu instrucțiunile ANAP care reglementează modalitatea prin care se poate face dovada îndeplinirii experienței similare, sens în care redă și dispozițiile art.75 alin.1 din Legea nr.98/2016 și art.123 din H.G. nr.395/2016.

SC .....SRL opinează că, în contradictoriu cu cele reținute în procesul-verbal de evaluare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, ofertanții aveau obligația de a depune orice alte tipuri de documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, iar prezentarea documentelor a fost una exhaustivă, nu limitativă.

Contestatorul susține că, reținând că SC .....SRL trebuia să depună, în mod exclusiv, înscrisurile la care se face referire în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la o „reinterpretare” a prevederilor documentației de atribuire, obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru aceasta, aspect care, în opinia sa, a condus la respingerea „eronată” a ofertei sale.

Invocând Decizia C.N.S.C. nr.1705/C8/1511 din 06.06.2014, petentul apreciază că este evident faptul că autoritatea contractantă nu putea pretinde să facă dovada experienței similare prin prezentarea întocmai doar a înscrisurilor exemplificate în fișa de date.

Pe de altă parte, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă este contrară prevederilor art.11 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art.178 și art.179 lit.a și b din Legea nr.98/2016, respectiv a prevederilor art.191 și art.192 lit.a și b din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Având în vedere cele expuse, autorul contestației afirmă: *„am făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, sens în care se impune dispunerea măsurilor de remedierea constând în reevaluarea ofertei SC .....SRL”.*

II. Contestatorul susține că oferta sa îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini sens în care arată că, ulterior datei limite de depunere a ofertelor, întrucât comisia de evaluare a avut neclarități cu privire la conținutul propunerii tehnice, prin adresa nr.2.317/13.06.2017 i-a solicitat o serie de clarificări, la care susține că a răspuns în mod concludent, însă, în pofida acestui fapt, în procesul-verbal de evaluare au fost reținute o serie de aspecte neconforme care au făcut ca oferta SC .....SRL să fie respinsă „eronat”.

Autorul contestației susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât comisia de evaluare a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, respingând oferta SC .....SRL pentru aspecte evident minore, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unor măsuri disproporționate față de această ofertă.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C., practica instanțelor de judecată și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice.

1.Contestatorul menționează că, la întrebarea comisiei de evaluare având conținutul *„Unde, în cadrul ofertei tehnice, se regăsesc planuri și detalii la care se face referire la pagina 13?”,* a transmis următorul răspuns: *„În cadrul paginii 13 s-a produs o greşeală de tehnoredactare cu privire la planuri. Detaliile cu privire la lucrările temporare/provizorii sunt detaliate la paginile 13-17, și anume: trasarea lucrărilor, organizarea de șantier, semnalizarea temporară”*, răspuns care a fost considerat neconcludent deși la paginile arătate în răspuns, respectiv 13-17, sunt detaliate lucrările la care a făcut referire în capitolul privind lucrările temporare.

SC .....SRL menționează că, astfel cum a arătat la pag. 13 din propunerea tehnică, întrucât la momentul proiectării nu au existat informaţii concrete despre necesitatea devierii de utilități existente sau categorii de lucrări speciale pentru protejarea lor, în cadrul propunerii tehnice a prezentat detalii de provizorate, care acoperă toate situațiile posibile privind modul în care sunt considerate condiţiile existente și soluţiile propuse pentru menţinerea utilităților existente pe timpul execuţiei lucrărilor.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este una netemeinică, în condiţiile în care din cuprinsul procesului-verbal nu rezultă care dintre cerinţele caietului de sarcini nu sunt respectate și, în acelaşi timp, considerentele pentru care detaliile de la pag.13-17 din propunerea tehnică nu sunt concludente.

2.Contestatorul mai arată că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare l-a întrebat *„Unde, în cadrul modului de realizare a terasamentelor, ați prezentat execuţia umpluturi de pământ în grosime de 80 cm, aferentă Tronsonului II și completarea fundaţiei cu balast în grosime de 10 cm, aferenta Tronson I?",* iar societatea sa a transmis următorul răspuns: *„Menţionăm că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3-7 la și la pagina 158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv umplutura de pământ și stratul de balast) conform documentaţiei de atribuire. Totodată a fost prezentată procedura tehnica de execuţie pentru terasamente în cadrul procedurii”,* răspuns care a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, care, în opinia petentului, nu a analizat propunerea tehnică în integralitatea sa, ci pe capitole separate.

Astfel, arată contestatorul, în ceea ce priveşte execuţia umpluturii de pământ în grosime de 80 cm, potrivit informaţiilor de la pag.3 din propunerea tehnică, înainte de execuţia structurii rutiere se vor executa lucrări de terasamente, conform STAS 2918-84, lucrări care constau și în umplutură din pământ în grosime de 80 cm, aceleași informații regăsindu-se și la pag.158 din propunerea tehnică.

Mai mult, autorul contestației precizează că, la pag.197-203 din propunerea tehnică, a prezentat procedura tehnică de execuție „Executarea umpluturilor”, din cuprinsul căreia rezultă, în mod explicit,

modalitatea în care sunt executate lucrările de umplutură, iar la pagina 243-247 a prezentat procedura ”execuție terasamente”, în cuprinsul căreia, la Cap. 9, a arătat etapele execuției.

SC .....SRL susține că toate aceste informații nu au fost avute in vedere de către comisia de evaluare care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu aduce argumente din care să rezulte motivele concrete pentru care cele arătate mai sus nu pot face dovada îndeplinirii cerinţelor minime din caietul de sarcini, iar acest aspect este contrar prevederilor art. 215 alin.2 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce priveşte completarea fundaţiei cu balast în grosime de 10 cm, contestatorul susține că descrierea soluţiei tehnice este întocmai cu proiectul tehnic pus la dispoziţie de către autoritatea contractantă.

3.SC .....SRL menționează că, la întrebarea comisiei de evaluarea având conținutul: *„Unde în cadrul modului de realizare a balastului ați precizat grosimea stratului conform proiectului tehnic piese scrise și desenate?”,* a răspuns astfel: *„Menţionăm că în cadrul propunerii tehnice la pag. 3-7 și la pag. 158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv stratul de asfalt) conform documentaţiei de atribuire. Totodată, a fost prezentată procedura tehnică de execuţie pentru balast în cadrul procedurii”.*

În opinia autorului contestației, *„faptul că grosimea stratului de balast a fost trecută la o anumita pagină și la un anumit capitol, nu poate să conducă la descalificarea ofertei, ca neconformă*”, întrucât *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și școlastice a documentaţiei de atribuire și să analizeze* oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

4.SC .....SRL menționează că, la întrebarea comisiei de evaluare având conținutul: *„Unde în cadrul descrierii modului de realizare a mixturilor asfaltice ați precizat ce tipuri de mixturi asfaltice se vor aplica obiectivului de investiții, conform D.A.?”,* a răspuns arătând că *„(...), în cadrul propunerii tehnice la pag. 3-7 și la pag. 158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv stratul de asfalt) conform documentaţiei de atribuire. Astfel, la pag. 138 este specificat clar ce tip de mixturi asfaltice se folosesc, respectiv BAD20 și BA16, precum si la pag. 210-222 din propunerea tehnică unde este descrisă Procedura tehnică de execuţie „Îmbracăminți rutiere bituminoase executate la cald".*

5.Contestatorul mai arată că, la întrebarea comisiei de evaluare *„Unde în cadrul planului de lucru se regăsește modul de realizare a balastului stabilizat cu ciment?*", a răspuns precizând că „în cadrul propunerii tehnice a fost depusă procedura tehnică de execuţie pentru realizarea stratului de balast stabilizat cu ciment la pagina 223”.

Mai mult, susține contestatorul întreaga Procedura tehnică de execuţie *„Îmbracăminți rutiere bituminoase executate la cald*" descrie modul de realizare a balastului stabilizat cu ciment, iar aspectul că informaţiile se regăsesc în alt document al propunerii tehnice decât

planul de lucru nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă, decizia astfel luata încălcând principiul proporționalității.

Totodata, se mai arată că la pagina 126 este descris, în detaliu modul, de realizarea a balastului stabilizat cu ciment în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini.

6.Contestatorul menționează că la întrebarea autorității contractante având conținutul: *„Vă rugam sa clarificaţi dacă la aceasta lucrare participati în calitate de ofertant sau de lider de asociere?”,* a menționat că în cadrul acestei lucrări participă în calitate de ofertant.

În opinia petentului, faptul ca dintr-o eroare de tehnoredactare este trecut lider de asociere într-o frază nu poate să conducă la respingerea ofertei sale, decizia astfel luată de autoritatea contractantă încălcând principiul proportionalității, în condițiile în care din cuprinsul documentelor rezultă că a depus ofertă individuală.

Contestatorul afirmă că, din punctul său de vedere, respingerea ofertei sale a fost dispusă cu încălcarea principiului proporționalității reglementat de Legea nr.98/2016, care guvernează întreaga procedură de atribuire și care impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite.

7.SC .....SRL menționează că, la întrebarea autorității contractante având conținutul *„Unde în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări și procedura tehnică de execuţie - Mixturi asfaltice se regăsește stratul de legătură BA20 și stratul de uzură BA16?”,* a răspuns precizând că informații cu privire la mixturile asfaltice BA16, BAS 20 se regăsesc în cadrul propunerii tehnice de la pag. 210-222, iar în cadrul PCCVI, la pag. 298-300 se regăsesc informațiile referitoare la mixturi asfaltice, însă răspunsul a fost considerat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent, pe motiv că la paginile indicate se regăsesc mixturile asfaltice prezentate la modul general, fără a specifica tipul mixturilor asfaltice conform documentației tehnice.

Subliniind faptul că este vorba de aceleași verificări și încercări, indiferent de tipul asfaltului (anrobate bituminoase, betoane asfaltice, mixturi asfaltice), petentul consideră că autoritatea contractantă interpretează în mod exagerat și inechitabil documentația depusă, cu atât mai mult cu cât, astfel cu a arătat, în cadrul contractului a prevăzut mixturile BAD20 și BA16.

8.Contestatorul menționează că la întrebarea autorității contractante *„Vă rugăm să ne precizați conform repartizării lucrărilor din cadrul planului calității prezentat, cine va executa restul lucrărilor prevăzute în DA, dacă dumneavoastră precizați că veți executa doar „carosabil și șanțurile de pământ?”,* a răspuns arătând că *„Prin carosabil înțelegem toate lucrările aflate în ampriza drumului (infrastructura,*

suprastructura, semnalizare, podețe accese proprietăți, șanțuri pământ/beton)", răspuns considerat neconcludent de către comisia de evaluare, care, în opinia petentului, a reținut, în mod eronat, că ofertantul nu cunoaște că platforma drumului este compusă din parte carosabilă și acostamente.

Susține S.C. ..... S.R.L. că, în mod contrar celor consemnate în procesul verbal de evaluare, prin faptul că a depus oferta individuală și-a însușit întreaga documentație de atribuire, fiind evident faptul că societatea sa execută toate tipurile de lucrări.

În același sens, petentul afirmă: *„Cunoaştem definiţia dintre ampriza drumului și partea carosabilă, întocmai cu răspunsul pe care vi l-am transmit la solicitarea de clarificări, iar faptul ca toate tipurile de lucrări le-am dactilografiat ca și «carosabil» nu poate sa conducă la descalificarea ofertei, cu atât mai mult cu cât am descris în propunerea tehnică categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, astfel cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini.*

9. SC .....SRL menționează că la întrebarea autorității contractante: *„Unde în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări - se regăsesc podeţele tubulare?",* a răspuns astfel: *„Având în vedere ca pentru execuţia unor podeţe tubulare conform detaliilor de execuţie în partea desenata intervin lucrări de săpătură, umplutură, balast, cofraje și betoane, acestea se regăsesc în cadrul PCCVI de la paginile 288 - 321. În ceea ce priveşte elementele prefabricate de beton se regăsesc la pagina 307 - «verificarea elementului de beton»"*, însă comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, apreciind ca informaţiile de la pag.307 din propunerea tehnică nu au nicio legătură cu elementele prefabricate din beton-tuburi.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este nemotivata, având în vedere faptul că, în procesul-verbal de evaluare, nu sunt prezentate diferențele dintre cele două elemente.

Mai mult, autorul contestației precizează că nu poate fi de acord acord cu susţinerile comisiei de evaluare, în condiţiile în care verificarea elementului de beton turnat priveşte derularea de activități similare.

De asemenea, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, la pag.26 si pag.251-254 a prezentat informaţii detaliate privind controlul calității, verificări și încercări ale podeţelor tubulare.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2859/03.08.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 32673/07.08.2017, ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de asocierea SC .....SRL – SC ..... SRL și SC .....SRL, ca nefondate.

Cu privire la motivele respingerii ofertei depuse de SC .....SRL, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul experienţei similare, ofertantul a prezentat o serie de procese-verbale de recepţie parţială de lucrări, etapă care nu este prevăzută în cadrul procedurii de recepţie statuată prin Legea nr.50/1991, întrucat un

proces-verbal parţial nu poate atesta faptul ca ofertantul a executat lucrări de drumuri, ci doar părți componente ale acestora, fapt ce în context general nu constituie experienţă similara în domeniul construcţiei de drumuri, ci poate doar de părți componente ale acestora: terasamente, şanţuri, podeţe, etc.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, experienţa similară în construcția de drumuri se poate dovedi prin documente care atestă faptul că lucrările au fost finalizate.

Cu privire la motivele pentru care a fost respinsa propunerea tehnica a petentei SC .....SRL, ... arată că *„orice neconformitate sancționată de autoritatea contractanta cade, în opinia reprezentantului ofertantului, în sfera formalismului exagerat”.* Astfel, în opinia contestatorului, ofertantul are dreptul sa trateze după bunul plac cerinţele fișei de date a achiziţiei, iar omisiunile constatate de comisia de evaluare să fie trecute cu vederea în virtutea invocării unor abateri tehnice minore.

Organizatoarea procedurii precizează că, atât omisiunile din cadrul planului de lucru, cât și întocmirea eronată a programului calității, necorelarea graficului de execuţie cu resursele denotă o abordare superficiala a documentaţiei de atribuire ce urmează să se reflecte în calitatea lucrării, fapt ce conduce la o fiabilitate scăzută și, implicit, la costuri suplimentare de întreținere și reparaţii. De exemplu:

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul de lucru) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere a tehnologiei de lucru și etapele execuţiei pentru realizarea lucrărilor;

întrebare: „1. Unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc planuri și detalii la care face referire la pagina 13?”

Autoritatea contractantă susține că, în răspunsul la întrebare, ofertantul face trimitere la pag.13 din propunerea tehnică, respectiv: *„În cadrul paginii 13 s-a produs o greşeală de tehnoredactare cu privire la «planuri». Detaliile cu privire la lucrările temporare/provizorii sunt detaliate la paginile 13-17, și anume: trasarea lucrărilor, organizarea de șantier, semnalizarea temporară”.*

Menționează că a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, ocazie cu care a constatat că, de la pag. 13 la pag.17, este prezentat modul de realizare a lucrărilor temporare, fără a se indica unde se regăsesc aceste planuri și detalii la care se face referire la pagina 13*, „întrucât la momentul proiectării nu au existat informații precise despre necesitatea devierii de utilități existente sau categorii de lucrări speciale, pentru protejarea lor, SC .....SRL, în calitate de ofertant, prezintă în cadrul ofertei tehnice planurile și detaliile de provizorate, (...)”,* astfel răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare.

Se mai arată că, la întrebarea *„2.Unde în cadrul modului de realizare a terasamentelor ați prezentat execuţia umpluturi de pământ în grosime de 80 cm de aferenta Tronsonului II și completarea fundaţiei cu balast, în grosime de 10 cm, aferenta Tronson I?”,* ofertantul a răspuns arătând *„(...), că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 3-7 la*

și la pagina 158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv umplutura de pământ și stratul de balast) conform documentaţiei de atribuire. Totodată, a fost prezentata procedura tehnica de execuţie pentru terasamente in cadrul procedurii", însă, comisia de evaluare, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, a remarcat faptul că în paginile indicate se regăseste folosirea principiului *„copiază și lipeşte”* din proiectul tehnic (pag. 3-7), fără ca ofertantul să facă vreo referire la modul de execuţie a umpluturii de pământ în grosime de 80 cm aferentă Tronsonului II și completarea fundaţiei cu balast în grosime de 10 cm, aferenta Tronson I, din cadrul lucrărilor -terasamente.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza pag.158-192 indicate de ofertant comisia de evaluare a constatat că se prezintă planul calității si P.T.E.-01 Pregătirea terenului, fără a se face vreo referire la modul de realizare a terasamentelor- execuţia umpluturii de pământ, în grosime de 80 cm de aferenta Tronsonului II și completarea fundaţiei cu balast în grosime de 10 cm, aferenta Tronson I.

De asemenea, se mai arată că, în paginile indicate de ofertant, comisia de evaluare nu a regăsit modul de realizare a terasamentelor- execuția umpluturii de pământ, în grosime de 80 cm, aferentă Tronsonului II și completarea fundaţiei cu balast în grosime de 10 cm, aferentă Tronson I, motiv pentru care a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că, la întrebarea comisiei de evaluare „3.*Unde în cadrul modului de realizare a balastului ați precizat grosimea stratului conform proiectului tehnic piese scrise si desenate?”,* ofertantul a precizat că *„(...), în cadrul propunerii tehnice la pag.3-7 și la pag.158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv stratul de asfalt) conform documentaţiei de atribuire. Totodată a fost prezentată procedura tehnică de execuţie pentru balast în cadrul procedurii",* iar comisia de evaluare, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, a remarcat faptul că, în paginile indicate, se regăsește folosirea principiului „copiaza și lipeşte” din proiectul tehnic (pag.3-7), iar din analiza pag.158-192 indicate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că se prezintă planul calității, iar în procedura tehnică de execuţie pentru balast nu se regăsește grosimea acestuia conform documentaţiei de atribuire.

Se mai arată că, la întrebarea comisiei „Unde în cadrul modului de realizare a balastului, (...)”, ofertantul a precizat corect grosimea stratului conform proiectului tehnic piese scrise si desenate, acesta indicând la pag.20 o grosime cuprinsă între 10 cm și 30 cm, neparticularizând modul de realizare a balastului, ci tratandu-l la un mod general, nerespectând cerinţa fiței de date a achiziției de la Cap. IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, alin. *„Propunerile tehnice care conţin abordări generale sau proceduri fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiţiei vor fi respinse ca neconforme*", astfel răspunsul fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că, la întrebarea „4.*Unde în cadrul descrierii modului de realizare a mixturilor asfaltice ați precizat*

ce tipuri de mixturi asfaltice se vor aplica obiectivului de investiții, conform D.A.?", ofertantul a răspuns arătând că *„(...), în cadrul propunerii tehnice la pag. 3-7 și la pag. 158-192 au fost descrise soluţiile tehnice (inclusiv stratul de asfalt) conform documentaţiei de atribuire. Totodată, a fost prezentata procedură tehnică de execuţie pentru balast în cadrul procedurii",* iar comisia de evaluare, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, a remarcat faptul că în paginile indicate, regăsește folosirea principiului „copiaza și lipeşte" din proiectul tehnic (pag.3-7), iar din analiza pag.158-192 indicate de ofertant, comisia de evaluare a constatat că se prezintă planul calității, iar în ceea ce privește afirmația ofertantului *„Totodata a fost prezentata procedura tehnica de execuţie pentru balast in cadrul procedurii",* comisia a considerat că ofertantul nu prezintă interes în a răspunde la solicitarea de clarificări și a considerat răspunsul acestuia ca fiind neconcludent.

..... arată că, la întrebarea *„5.Unde în cadrul planului de lucru se regăsește modul de realizare a balastului stabilizat cu ciment?"*, ofertantul a răspuns: *„Menţionăm că în cadrul propunerii tehnice a fost depusă procedura tehnica de execuţiei pentru realizarea stratului de balast stabilizat cu ciment la pagina 223",* iar comisia de evaluare, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, a remarcat faptul ca la pag.223 indicata, se regăsește procedura tehnică de execuţie a balastului stabilizat cu ciment, ofertantul neprecizând unde, în cadrul planului de lucru, se regăsește modul de realizare a balastului stabilizat cu ciment, cerinţă distinctă a documentației de atribuire, motiv pentru care răspunsul a fost considerat de comisie neconcludent.

Organizatoarea procedurii menționează că, la întrebarea „6.*Vă rugam sa clarificaţi dacă la aceasta lucrare participaţi în calitate de ofertant sau de lider de asociere"*, ofertantul a precizat că, în cadrul acestei lucrări participă în calitate de ofertant, iar comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu își cunoaşte propria ofertă tehnică, datorita faptului ca la pag.31, cap. *„Activități de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora*" face următoarea precizare *„În cazul în care se descoperă scurgeri și avarii SC .....SRL, va notifica imediat (...), iar SC .....SRL, în calitate de lider de asociere (...)"* , motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

..... precizează că, la întrebarea „7.*Unde în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări și procedură tehnică de execuţie - Mixturi asfaltice se regăsește stratul de legătură BA20 și stratul de uzura BAI6?",* ofertantul a făcut următoarea menţiune: *„Informaţii cu privire la mixturile asfaltice BAI6, BAD 20 se regăsesc in cadrul propunerii tehnice de la pagina 210 -222 (...). În cadrul PCCVI la pagina 298-300 se regăsesc informațile referitoare la mixturi asfaltice"*, iar comisia de evaluare, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, a remarcat faptul că la paginile indicate se regăsesc mixturile asfaltice prezentate la modul general, fără a se specifica tipul

mixturilor asfaltice conform cu documentaţia tehnică, motiv pentru care a considerat răspunsul ofertantului neconcludent.

Se mai arată că, la întrebarea *„Va rugăm să ne precizaţi, conform repartizării lucrărilor din cadrul planului calitati prezentat, cine va executa restul lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, dacă dumneavoastră precizaţi ca veți executa doar «carosabilul și şanţurile de pământ»?”*, ofertantul a făcut următoarea menţiune: *„Prin carosabil înţelegem toate lucrările aflate în ampriza drumului* (infrastructura, suprastructura, semnalizare, podeţe accese proprietati, şanţuri pamant/beton)”, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsul ofertantului relevă faptul că acesta nu cunoaşte faptul că platforma drumului este compusă din parte carosabilă și acostamente, deci nu se poate considera carosabilul ca fiind ampriza drumului, astfel răspunsul fiind neconcludent.

Organizatoarea procedurii menționează că, la întrebarea: *„Unde în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări - se regăsesc podeţele tubulare?*”, ofertantul a răspuns astfel: *„Având în vedere că pentru execuţia unor podeţe tubulare, conform detaliilor de execuţie, în partea desenată intervin lucrări de săpătură, umplutură, balast, cofraje și betoane, acestea se regăsesc în cadrul PCCVI, de la paginile 288 - 321. În ceea ce priveşte elementele prefabricate de beton, se regăsesc la pagina 307 - «verificarea elementului de beton»”*, iar comisia de evaluare a reanalizat documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, împrejurare cu care a sesizat faptul că, la pag.307 se regăseste planul de control al calității, verificări și încercări al *„elementului de beton turnat",* care nu are nicio legătură cu elementele prefabricate din beton – tuburi, iar ofertantul era obligat să prezinte plan de control al calității, verificări și încercări - podeţe tubulare, conform cerinţelor prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că, din analiza răspunsurilor ofertantului contestator la solicitările de clarificări comisia de evaluare a constatat că o parte din cerinţele documentaţiei de atribuire nu au fost îndeplinite, astfel, având în vedere faptul că în cadrul documentaţiei de atribuire a fost specificat că *„Propunerile tehnice care conţin abordari generale sau proceduri tehnice fără aplicabilitate strictă la obiectivul investiției vor fi respinse ca neconforme..”,* precum și prevederile art. 133 alin.2 din H.G. 395/2016, oferta a fost respinsă, ca neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, raportat la cele expuse, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de ofertantul SC .....SRL nu îndeplineşte cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 134 alin.6 din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la contestația depusă de Asocierea formată din SC .....SRL și SC ..... SRL, autoritatea contractantă susține că, în cadrul propunerii tehnice ofertantul a omis să prezinte planul de măsuri pentru proiecţia mediului facând vorbire despre un *„plan de atenuare a impactului asupra mediului”,* iar comisia de

evaluare i-a solicitat informaţii cu privire la locul unde se afla acest plan în cadrul propunerii tehnice, însă ofertantul a motivat faptul că cerinţa este excesiva în contextul în care în fișa de date nu a fost solicitat acest PLAN de atenuare a impactului asupra mediului.

Astfel, concluzia comisiei de evaluare a fost că acest plan, indiferent de titulatura lui, nu există în cadrul propunerii tehnice și a considerat această „omisiune" ca fiind „neconformitate față de cerinţele din documentaţia de atribuire".

Organizatoarea procedurii susține că, în cadrul Notificării prealabile din data de 20.07.2017, ofertantul a introdus acest document, însă comisia de evaluare a refuzat să-l ia în considerare, deoarece ar fi încălcat principiul tratamentului egal, documentul constituind o completare ulterioara la propunerea tehnică, practică interzisă de legislaţia în vigoare.

Referitor la cerinţa: „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul de lucru) care va descrie: a) abordarea din punct de vedere a tehnologiei de lucru si etapele execuţiei pentru realizarea lucrărilor", autoritatea contractantă menționează că, la întrebarea: *„Unde în cadrul planului de lucru ați prezentat execuţia umpluturi de pământ, în grosime de 80 cm și fundația de balast, în grosime de 20 cm?",* ofertantul a răspuns astfel: *„În propunerea tehnică, în cadrul planului de lucru la pagina 2, pct. 2.2.1 «Tersamente» este prezentată execuţia umplutuii de pământ, în grosime de 80 cm. Pentru că in planul de lucru solicitat se realizează o descrie a pricipalelor activități, detalierea și prezentarea, în amanunțime a tehnologiilor de execuţie se face în procedura tehnică «Executarea terasamentelor pentru structura drum, şanţuri și podeţe»".* La pagina 116-117 din propunerea tehnică se menționează: *„Lucrări pregătitoare înainte de începerea lucrărilor de terasamente: se execută următoarele lucrări pregătitoare în limita zonei expropriate: curaţirea terenului de frunze, crengi, iarbă şi buruieni; decaparea pământ vegetal de apropximativ 30 cm şi depozitarea pământului vegetal; săpătură și umplutură în profil mixt pentru aducerea la cota proiectată. Umplutura din pământ în grosime de 80 cm; asanarea zonei drumului prin îndepărtarea apelor de suprafaţă şi adâncime dacă este cazul"*; La pagina 126 din propunerea tehnica se specifică realizarea compactării pentru umpluturi: *„Verificarea pregătirii terenului de fundaţie: înainte de începerea executării umpluturilor, după ce a curăţat terenul, s-a îndepărtat stratul vegetal şi s-a compactat pământul, se determină gradul de compactare şi deformabilitatea terenului de fundaţie". „Detalierea și prezentarea în amănunțime cât și tehnologia de execuţie pentru umplutură este descrisă în procedura tehnică de execuţie «Executarea terasamentelor pentru structura drum, şanţuri și podeţe" prezentata deja în propunerea tehnică».*

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma reanalizării documentației conform indicaţiilor ofertantului, comisia de evaluare a constatat că la pag.2 în cadrul „Planului de lucru", pct.2.2.1. „Terasamente" sunt doar identificate lucrările prevăzute, iar în cadrul Cap.II „Descrierea principalelor activități și a tehnologiei de execuţie",

pct. 4 – „Execuţie lucrări de la drumuri și şanţuri de pamant”, ofertantul nu descrie modul de realizare tehnologic a umpluturii de pământ în grosime de 80 cm.

Referitor la menţiunea ofertantului: *„Pentru că în planul de lucru solicitat se realizează o descriere a principalelor activități, detalierea și prezentarea în amanunțime a tehnologiilor de execuţie se face în procedura tehnică «Executarea terasamentelor pentru structura drum, şanţuri si podeţe»",* comisia a constatat în răspunsul său ofertantul nu a respectat cerinţa fisei de date a achiziției privind *„modul de prezentare a propuneri tehnice”* prin care se solicita prezentarea unui plan de lucru care va conţine descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuţiei lucrărilor, motiv pentru care a considerat răspunsul acestuia ca fiind neconcludent.

Organizatoarea procedurii mai arată că, referitor la „execuţia fundaţiei de balast în grosime de 20 cm”, ofertantul face următoarea menţiune: *„Pentru stratul de balast în grosime de 20 cm după compactare, în planul de lucru la paginile 2-3 punctul 2.2.2 «Sistem rutier», din propunerea tehnica se prezintă soluţia proiectată pentru sistemul rutier, partea carosabilă - strat fundaţie din balast în grosime de 20 cm după compactare. Detalierea și prezentarea în amănunțime cât și tehnologia de execuţie sunt prezentate în procedura tehnică de execuţie: «Execuţie fundaţie din balast sau balast amestec optima la structurile rutiere ale drumurilor și podeţelor»",* iar la pag.133 din procedura tehnică de execuţie mai sus menționata precizează faptul că *„În cadrul lucrărilor prezentate, strat de fundaţie din balast este în grosime de 20 cm după compactare”.* Tot în propunerea tehnică, procedura tehnica de execuţie, la pag.136 ofertantul menționează: *„4.2) Punerea în operă a balastului: Pe terasamentul recepţionat se aşterne și se nivelează stratul inferior de fundaţie din balast până la grosimea de 20 cm, după compactare. Așternerea și nivelarea se face la şablon cu respectarea lăţimii și pantei prevăzute în proiect”.*

Autoritatea contractantă susține că, în urma reanalizării documentaţiei conform indicaţiilor ofertantului, comisia de evaluare a constatat că la pag.2-3 din cuprinsul „Planului de lucru”, pct.2.2.2 „Sistem rutier” sunt doar identificate lucrările prevăzute, printre care și fundaţia de balast în grosime de 20 cm, iar la pag.4 din cadrul „Cap.II „Descrierea principalelor activități și a tehnologiei de execuţie”, ofertantul nu descrie modul de realizare tehnologic a fundaţiei de balast în grosime de 20 cm.

Se mai arată că, în ceea ce privește menţiunea ofertantului potrivit căreia *„Pentru că în planul de lucru solicitat se realizează o descriere a principalelor activități, detalierea și prezentarea in amanuntime a tehnologiilor de execuţie se face in procedura tehnica «Execuţie fundaţie din balast sau balast amestec optimă la structurile rutiere ale drumurilor și podeţelor»”,* comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul său, ofertantul nu a respectat cerinţa fisei de date a achiziției vizând „modul de prezentare a propuneri tehnice” prin care se solicita prezentarea unui plan de lucru care va conţine descrierea tehnologiei de

lucru și etapele execuţiei lucrărilor, motiv pentru care a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește întrebarea *„Unde se regăsesc etapele de execuţie a lucrărilor in planul de lucru propus?”*, ofertantul a răspuns că *„Etapele de execuţie a lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnica diferențat pe principale obiective in trei planuri de lucru distincte:* Planul de lucru - Lucrări de drumuri; Planul de lucru - Lucrări de podeţe tubulare prefabricate*;* Planul de lucru - Lucrări de organizare de şantier*.* Pentru Planul de lucru - lucrări de drumuri, de la pagina 4 până la pag. 7 în cadrul Cap.II «Descrierea principalelor activități și tehnologii de execuţie», punctele 1-12 din propunerea tehnică, sunt descrise punctual etapele de excuție pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului. Pentru Planul de lucru - lucrări de podeţe tubulare prefabircate de la pag. 9 până la pag. 12, în cadrul Cap.II «Descrierea principalelor activități și tehnologii de execuţie», punctele 1-8 din propunerea tehnică, sunt descrise punctual etapele de execuţie pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului. Pentru Planul de lucru - Lucrări de organizare de şantier, de la pag. 13 până la pagina 14, în cadrul Cap.II «Descrierea principalelor activități și tehnologii de execuţie», pct. 1-3 din propunerea tehnică, sunt descrise punctual etapele de execuţie pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului. O detaliere și o prezentare în amănunțime este realizata in cadrul procedurilor tehnice de execuţie ce se regăsesc la paginile 110-269 din propunerea tehnică prezentată”.

Autoritatea contractantă precizează că, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, comisia de evaluare a constatat urmatoarele: Planul de lucru - Lucrări de drumuri, de la pag. 4 până la pag. 7 în cadrul cap. II „Descrierea principalelor activități și tehnologii de execuţie”, punctele 1-12 din propunerea tehnică, nu sunt descrise punctual etapele de execuţie pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului (umplutura de pământ în grosime de 80 cm și fundația de balast în grosime de 20 cm), motiv pentru care a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului redepunerea graficului Gantt, acesta nefiind lizibil, iar ofertantul, în cadrul graficului precizează că perioada de execuţia a lucrării va fi de 1095 de zile (aproximativ 28 de luni), nu de 12 luni astfel cum se solicită în documentația de atribuire și răspunsului la clarificari nr.1.100/20.03.2017. În opinia autorității contractante, o solicitare suplimentară de clarificări în acest sens adresată ofertantului ar fi condus la încălcarea prevederilor art.134 alin.6 din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă menționează că, la întrebarea *„Unde în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări se regăsește stratul de balast stabilizat cu ciment?”*, ofertantul a precizat că *„În propunerea tehnică, la pag. 160 și 161 - tabel 12, la pag. 162 și 163- tabel 13, la pagina 164 și 165. tabel 14, se regăsește planul de control verificări și încercări pentru stratul de balast stabilizat cu ciment”,* iar comisia de evaluare, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, a constatat că de la pag. 160-165 se regăsește procedura tehnică de execuţie PTE-05 *„Execuţia straturilor rutiere din agregate natural stabilizate cu ciment*", nu „planul de control al calității, verificări și încercări”, motiv pentru care a considerat răspunsul ofertantului neconcludent.

Se mai arată că, la întrebarea *„Unde se regăsește, în cadrul propuneri tehnice, «Planul de atenuare a impactului de mediu, plan de monitorizare, supraveghere și control»*", ofertantul a oferit următorul răspuns: *„În propunerea tehnică, în conformitate cu cerinţele fișei de date, Cap. IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice», pct.2 «Planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislaţia aferentă și planul de masuri»”. La paginile 271-297 din propunerea tehnică se regăsesc cerinţele solicitate din fisa de date «Planul de management de mediu aplicat la lucrare în care să fie evidențiate activitățile cu impact asupra mediului, legislaţia aferentă și planul de măsuri».*

Solicitarea dumneavoastră de clarificare pentru «Planul de atenuare a impactului de mediu, plan de monitorizare, supraveghere și control» nu se regăsește în cerinţele din fișa de date, caiet de sarcini sau memoriu tehnic și o catalogăm ca fiind abuzivă”.

Organizatoarea procedurii precizează că, reanalizând documentaţia conform indicaţiilor ofertantului, comisia de evaluare a constatat că în cadrul paginilor 271-297 nu se regăsește „Planul de atenuare a impactului de mediu, plan de monitorizare, supraveghere și control”.

În opinia autorității contractante, solicitarea acestui plan nu este abuzivă, datorita faptului că, în cadrul propunerii tehnice, la Cap. „Planul cu măsurile privind protecția mediului”, pct. 1 și 2, ofertantul face referire la acest plan prin următoarea precizare *„se anexează planul de atenuare a impactului de mediu, plan de monitorizare, supraveghere și control”,* acesta neregăsindu-se în oferta tehnica, astfel răspunsul fiind neconcludent.

..... precizează că, în urma analizării răspunsurilor ofertantului contestator la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constatat că o parte din cerinţele documentaţiei de atribuire nu au fost îndeplinite, astfel având în vedere faptul că, în cadrul documentaţiei de atribuire a fost specificat ca *„Propunerile tehnice care conţin abordari generale sau proceduri tehnice fara aplicabilitate stricta la obiectivul investiţiei vor fi respinse ca neconforme..*", precum și prevederile art.133 alin.2 din H.G.395/2016, oferta a fost respinsă, ca neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, raportat la cele expuse, comisia a considerat că oferta depusă de asocierea

SC .....SRL – SC ..... SRL nu îndeplineşte cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini, încadrându-se astfel în categoria ofertelor prevăzute la art.134 alin 6 din H.G. nr.395/2016.

Având în vedere cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că decizia respingerii celor două oferte este corectă și legală.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrari având ca obiect „***Modernizare DC 38 în ....***”, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.400885 / 07.03.2017.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 7.628.331 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

Au fost depuse 7 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, care, potrivit procesului-verbal nr.2596/14.07.2017, au fost respinse.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, după parcurgerea procedurii pralabile de notificare a autorității contractante, S.C. .....S.R.L., lider al asocierii formată din S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., respectiv S.C. .....S.R.L., au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordine înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. .....S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal nr.2596/14.07.2017 și adresei nr.2608/17.07.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, deoarece *„Din analiza răspunsurilor la clarificări comisia de evaluare constată că o parte din cerințele documentației de atribuire nu au fost îndeplinite (...)”* , și ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, având la baza aceeași concluzie.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedre faptul că asocierea al cărei lider este contestatorul, nu a respectat cerința privind:

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul de lucru) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere a tehnologiei de lucru și etapele de execuție pentru realizarea lucrărilor;”,

cerință apreciată ca fiind nerespectată, prin prisma răspunsurilor formulate de contestator la solicitările de clarificări.

Consiliul reține că, potrivit cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„Prin propunerea tehnică ofertantul va evidenția procedurile tehnice de execuție, etapele realizării obiectivului și succesiunea cronologică a acestora. În acest sens se vor întocmi:

1. Planul de lucru care va conține pe de o parte descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuției lucrărilor cu respectarea indicațiilor din caietele de sarcini pe specialități (...)”.

Un prim răspuns al contestatorului, considerat neconcludent de comisia de evaluare, a fost formulat prin adresa nr.1144/15.06.2017, la întrebarea nr.1, având conținutul:

„Unde în cadrul planului de lucru ați prezentat execuția umpluturi de pământ în grosime de 80 cm și fundația de balast în grosime de 20 cm?”,

răspunsul contestatorului fiind următorul:

*„În propunerea tehnică în cadrul planului de lucru la pagina 2 la punctul 2.2.1 Terasamente este prezentată execuția **umpluturii de pământ, în grosime de 80 cm**. Pentru că în planul de lucru solicitat se realizează o descriere a principalelor activități, detalierea și prezentarea, în amănunțime a tehnologiilor de execuție se face în procedura tehnică «Executarea terasamentelor pentru structură drum, șanțuri și podețe». La pagina 116-117 din propunerea tehnică se menționează:*

Lucrări pregătitoare

Înainte de începerea lucrărilor de terasamente se execută următoarele lucrări pregătitoare în limita zonei expropriate:

-curățirea terenului de frunze, crengi, iarbă și buruieni;

-decaparea pământ vegetal de aproximativ 30 cm și depozitarea pământului vegetal;

-săpătură și umplutură în profil mixt pentru aducerea la cota proiectată;

*- **umplutură din pământ în grosime de 80 cm**;*

-asanarea zonei drumului prin îndepărtarea apelor de suprafață și adâncime dacă este cazul.

La pagina 126 din propunerea tehnică se specifică realizarea compactării pentru umpluturi

Verificarea pregătirii terenului de fundație.

Înainte de începerea executării umpluturilor, după ce a curățat terenul, s-a îndepărtat stratul vegetal și s-a compactat pământul, se determină gradul de compactare și deformabilitatea terenului de fundație (...)

Detalierea și prezentarea, în amănunțime, cât și tehnologia de execuție pentru umplutură este descrisă în procedura tehnică de execuție «Executarea terasamentelor pentru structura drum, șanțuri și podețe», prezentată deja în propunerea tehnică.

Pentru stratul de balast în grosime de 20 cm după compactare, în planul de lucru la paginile 1-3, punctul 2.2.2 Sistem rutier, din propunerea tehnică se prezintă soluția proiectată pentru sistemul rutier,

*partea carosabilă – **strat fundație din balast în grosime de 20 cm după compactare**. Detalierea și prezentarea în amănunțime cât și tehnologia de execuție sunt prezentate în procedura tehnică de execuție «Execuție fundație din balast sau balast amestec optimal la structurile rutiere ale drumurilor și podețelor».*

La pagina 133 din propunerea tehnică de execuție mai sus menționată se precizează:

În cadrul lucrărilor prezentate, strat fundație din balast este în grosime de 20 cm, după compactare.

Tot în propunerea tehnică în procedura tehnică de execuție la pagina 136 *menționează:*

4.2 Punerea în operă al balastului.

Pe terasamentul recepționat se așterne și se nivelează stratul inferior de fundație din balast, până la grosimea de 20 cm după compactare. Așternerea și nivelarea se face la șablon, cu respectarea lățimii și pantei prevăzută în proiect".

Analizând propunere tehnică a contestatorului, Consiliul constată că în cadrul Planului de lucru depus, la punctele 2.2.1 – „Terasamente" și 2.2.2 – „Sistem rutier", la care se face trimitere în răspuns, se regăsesc evidențiate în cadrul realizării activității de „Terasamente" respectiv „Sistem rutier", ca subetape în realizarea acestora, execuția umpluturii de pământ în grosime de 80 cm și fundația de balast în grosime de 20 cm.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, se constată că ofertantul a depus procedurile tehnice de execuție, în care se regăsesc, pe larg, descrieri ale subetapelor la care face autoritatea contractantă referire.

Astfel, răspunsul contestatorului este unul concludent, neputându-se reține că Planul de lucru depus nu ar respecta cerința fișei de date a achiziției din această perspectivă.

După cum rezultă din cadrul cerinței fișei de date, în cadrul Planului de lucru s-a solicitat ***descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuției lucrărilor,*** or, execuția umpluturii de pământ în grosime de 80 cm și fundația de balast în grosime de 20 cm reprezintă subetape în execuția lucrării, etapele acesteia fiind constituite de activitățile de „Terasmanete" și „Sistem rutier".

Prin urmare, motivul de respingere a ofertei este nelegal, rezultat al unei abordări excesiv de formalistă din partea comisiei de evaluare, care a extins cerința spre un grad de detaliere nesolicitat, cerința fișei de date a achiziției fiind pe deplin respectată, iar răspunsul unul concludent.

Cel de al doilea răspuns al contestatorului considerat neconcludent, a fost formulat, prin aceeași adresă nr.1144/15.06.2017, la întrebarea:

„Unde se regăsesc etapele de execuție a lucrărilor în planul de lucru propus?",

răspunsul contestatorului fiind:

„Etapele de execuție a lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică diferențiat pe principalele obiective, în trei planuri de lucru distincte:

A. Planul de lucru – Lucrări de drumuri;

B. Planul de lucru – Lucrări de podețe tubulare prefabricate;

C. Planul de lucru – Lucrări de organizare șantier.

*Pentru Planul de lucru – lucrări de drumuri de la pagina 4 la pagina 7 în cadrul capitolului **II Descrierea principalelor activități și tehnologii de execuție**, punctele 1-12 din propunerea tehnică, sunt descrise punctual etapele de execuție pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului*

*Pentru Planul de lucru – lucrări de podețe tubulare prefabricate de la pagina 9 până la pagina 12, în cadrul capitolului **II Descrierea principalelor activități și tehnologii de execuție**, punctele 1-8 din propunerea tehnică, sunt descrise punctual etapele de execuție pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului.*

*Pentru Planul de lucru – lucrări de organizare șantier de la pagina 13 până la pagina 14 cadrul capitolului **II Descrierea principalelor activități și tehnologii de execuție,** punctele 1-3 din propunerea tehnică, sunt descrise punctual etapele de execuție pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului.*

O detaliere și prezentare în amănunțime este realizată în cadrul procedurilor tehnice de execuție ce se regăsesc la pag.110-269 din propunerea tehnică prezentată."

Acest răspuns al contestatorului a fost considerat neconcludent deoarece *„nu sunt descrise punctual etapele de execuție pentru fiecare activitate ce face obiectul contractului (umplutura de pământ în grosime de 80 cm și fundația de balast în grosime de 20 cm)."*

Față de răspunsul contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta a depus în cadrul propunerii tehnice 3 planuri de lucru, respectiv pentru „Lucrări de drumuri", „Lucrări de podețe tubulare prefabricate" și „Lucrări de organizare de șantier", în care a descris etapele de execuție a lucrărilor.

Cum s-a arătat și în precedent, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat „**etapele execuției lucrărilor",** or, realizarea umpluturii de pământ în grosime de 80 cm și fundația de balast în grosime de 20 cm reprezintă subetape ale execuției lucrărilor de „Terasamente" și „Sistem rutier", subcategorii de activități.

Astfel, răspunsul contestatorului este unul concludent, propunerea tehnică a acestuia respectând cerința fișei de date și din această perspectivă.

Cel de al treilea răspuns al contestatorului considerat neconcludent, a fost formulat de acesta în cadrul adresei nr.1144/15.06.2017, la întrebarea având conținutul:

„Vă rugăm redepunerea graficului Gantt, acesta nefiind lizibil.",

răspunsul contestatorului fiind:

„Atașăm prezentei același grafic GANTT împărțit în mai multe pagini pentru o mai bună citire și înțelegere."

Comisia de evaluare a considerat acest răspuns ca fiind unul neconcludent, deoarece.

„Referitor la graficul Gantt, ofertantul în cadrul graficului precizează că perioada de execuție a lucrărilor va fi de 1095 de zile (aproximativ

de 28 de luni), nu de 12 luni conform documentației tehnice de atribuire și răspunsului la clarificări nr.1.100/20.03.2016, iar o solicitare suplimentară de clarificări ar fi condus la încălcarea prevederilor art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, (...)"

În soluționare, Consiliul reține ca având relevanță următoarele:

- prevederile fișei de date, cap.II.3) – ***„Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare"***, unde se precizează:

„36 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor"

- prevederile de la pct.6 al Memoriului tehnic, unde se precizează:

„6. ***Durate de realizare***

Durata totală de execuție pentru modernizarea drumului de interes local este de 12 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor."

- Graficul de realizare a investiției, aflat la finalul documentației tehnice, din care rezultă aceeași durată de execuție a lucrării, de 12 luni;

- Răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 20.03.2017, în care, față de întrebarea având conținutul:

„Prin prezenta vă solicităm să ne comunicați care este termenul de execuție al lucrărilor.

Din cele menționate în fișa de date rezultă durata contractului de 36 de luni, durata contractului fiind diferită de termenul de execuție, iar în draftul de contract pus la dispoziție se menționează 2 ani perioada pentru care constructorul răspunde pentru lucrările executate, perioada care reprezintă perioada de garanție. Având în vedere cele specificate rezultă că termenul de execuție este de un an.",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„**Durata de execuție este cea din documentația tehnică**. Durata contractului este de 36 de luni deoarece MDRAP decontează lucrările pe parcursul a 3 ani. Perioada de garanție de bună execuție este de 24 de luni minim."*

Așadar, termenul de execuție a lucrărilor este de 12 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, așa cum rezultă din documentația tehnică publicată în SEAP, ca fișier electronic atașat anunțului de participare simplificat nr.400885/07.03.2017.

Prin contestație, S.C. .....S.R.L. formulează următoarele apărări:

„Referitor la graficul Gantt, autoritatea contractantă a solicitat realizarea lucrărilor de execuție într-un interval de 12 luni. În același timp perioada contractului este de 36 de luni, ceea ce înseamnă că 3 ani z 365 zile/an = 1095 zile, exact cum este figurat în Graficul Gantt.

Astfel, în cei 3 ani pe care se întinde perioada contractului, am realizat o împărțire a activităților pe fiecare an, activitatea de execuție desfășurându-se câte 4 luni, de aici rezultă că 4 luni/an x 3 ani = 12 luni de execuție, așa cum este figurat și în graficul Gantt, pe care îl vom atașa din nou.

Activitățile care sunt întrerupte, urmând a se relua activitatea acestora în anul următor, prevăd în Graficul Gantt atașat atât perioada de activitate cât și perioada de întrerupere (...).

Astfel, pentru activitatea Podețe tubulare accese la proprietăți, perioada de desfășurare a execuției este întreruptă de la sfârșitul lunii 4 până la sfârșitul lunii 12, de aici rezultând o perioadă de întrerupere de 8 luni."

Față de aceste apărări, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a reținut că asocierea al cărei lider este contestatorul, nu a respectat termenul de execuție a lucrării prevăzut în documentația tehnică, ***de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.***

După cum rezultă din apărările de mai sus, contestatorul a înțeles să execute lucrarea câte 4 luni/an, în decursul a 3 ani, considerând că, astfel, respectă cerința de a executa lucrarea într-un interval de 12 luni (4 luni/an x 3 ani = 1095 zile).

Ceea ce a omis contestatorul este faptul că autoritatea contractantă a solicitat executarea lucrării în termen de 12 luni ***de la data emiterii ordinului de începere a lucrării,*** dar și că termenul de execuție nu se confundă cu durata contractului, aceasta putând fi mai lungă, așa cum este cazul speței de față.

Prin urmare, față de graficul Gantt prezentat de contestator, rezultă că acesta a propus un termen de execuție a lucrării de 3 ani, iar nu de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrării, executarea de lucrări câte 4 luni/an în decurs de 3 ani, chiar dacă însumate dau 12 luni de execuție efectivă, nefiind în acord cu cerința autorității contractante.

Dincolo de acest aspect, o astfel de interpretare apare eronată și prin prisma calității lucrării pe care ar executa-o contestatorul, pauzele de câte 8 luni, timp de 3 ani, în condițiile în care lucrările privesc modernizarea unui drum .....l, afectând grav și iremediabil lucrările deja efectuate.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei asocierii al cărei lidere este contestatorul, este unul întemeiat, oferta fiind întocmită cu nesocotirea documentației de atribuire, obligație stabilită în sarcina ofertanților de dispozițiile art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, conform căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"*

În acest context, nu se va mai proceda la analiza celorlalte motive de respingerea a ofertei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, oferta în discuție nu este una admisibilă, în sensul art.215 alin.3 din Legea nr.98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Examinând contestația depusă de S.C. .....S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. .....S.R.L., după cum rezultă din procesul-verbal nr.2596/14.07.2017 și comunicarea nr.2.610/17.07.2017, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.215 alin.4 ș 5 din Legea nr.98/2016, precum și art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016.

Un prim motiv care a condus la respingerea ofertei, constă în nerespectarea criteriului de calificare privind experiența similară, deoarece asocierea al cărei lider este contestatorul, a prezentat două procese-verbale de recepție parțială a lucrărilor, care contravin cerinței din fișa de date și art.23 din Legea nr.50/1991 actualizată.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională", Cerința nr.1, din fișa de date a achiziției, având conținutul:

„Cerința nr.1 – experiența similară. Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte: ofertantul a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată cel puțin egală cu 7.500.000 lei fără TVA, la nivel de minim 1 maxim 3 contracte care să fi inclus executarea de lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier (drumuri publice). (...)

Modalitatea de îndeplinire

Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul va prezenta Certificate/recomandări/procese-verbale/orice alte tipuri de documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare și anume (spre exemplu: lista nu este exhaustivă):

a) Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor/recepție finală a lucrărilor;

b) Certificări de bună execuție/recomandări din partea beneficiarilor;

c) Documente constatatoare emise de autorități contractante la finalizarea contractelor de lucrări; (...) "

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, la data de 28.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin intermediul SEAP, având în vedere că a invocat în dovedirea experienței similare două contracte aflate în derulare, să transmită documente relevante din care să rezulte valoarea lucrărilor executate.

Ca răspuns, contestatorul a prezentat:

- Contractul nr.5593/17.12.2014, având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în ....", beneficiar .....;
- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr.6304/11.11.2015;
- Document constatator nr.1747/28.03.2016;
- Contractul nr.1267-1/22.03.2016, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în ....", beneficiar S.C. ..... S.R.L.;
- Proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr.1/16.12.2016;
- Recomandarea din 16.12.2016.

În cadrul primului dintre contracte, reține Consiliul că S.C. .....S.R.L. a realizat lucrări în valoare de 6.406.644,58 lei,

fără TVA, iar în cadrul celui de al doilea contract, a executat lucrări în valoare de 6.051.336,06 lei, fără TVA.

Analizând documentele prezentate de contestator, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatorul a prezentat procese-verbal de recepție parțială a lucrărilor, însă neîndeplinirea criteriului de calificare sub aspectul invocat de autoritatea contractantă, este doar una aparentă.

Astfel, potrivit art.11 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art.178 și art.179 lit.a și b din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art.191 și art.192 lit.a și b din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale, aflat în cadrul cap.IV – *„Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări*":

„Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art.13, prin această sintagmă înțelegându-se

a) ***lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractulu****i; sau*

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală."

Față de aceste prevederi, rezultă că având de stabilit dacă s-a îndeplinit sau nu criteriul de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă avea obligația de a face o apreciere în raport și cu ceea ce s-a executat, în parte, din obiectul contractului, ar, aceasta, se pare, a avut în vedere exclusiv denumirea proceselor-verbale depuse.

Procedând la o analiză prin prisma prevederilor de mai sus, se observă că obiectul contractelor prezentate de contestator în dovedirea criteriului de calificare privind experiența similară, au avut ca obiect modernizare străzi/drumuri de interes local în ..... Ulmi și Malu, valoarea lucrărilor executate totalizând 12.457.980 lei.

Prin urmare, dat fiind faptul că străzile asupra cărora s-au realizat lucrări de modernizare sunt independente unele de altele, Consiliul apreciază că fiecare dintre acestea reprezintă obiecte în sensul art.11 alin.3 din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, motiv pentru care procesele-verbale prezentate de contestator sunt de natură a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare.

În aprecierea acestei finalități s-au avut în vedere și împrejurarea că fiecare dintre cele două contracte sunt executate în proporție de cca 90% din valoarea totală.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante conform cărora un proces-verbal parțial nu poate atesta faptul că ofertantul a executat lucrări de drumuri, ci doar părți componente ale

acestora: terasamente, șanțuri podețe etc., deoarece în cazul contractelor în discuție nu este vorba despre executarea unui drum, ci a mai multor străzi/drumuri, ceea ce presupune o execuție succesivă, dictată de constrângeri privind circulația și accesul la proprietăți, iar nu una concomitentă, așa cum a considerat autoritatea contractantă.

Referitor la art.23 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, invocat, de asemenea, de autoritatea contractantă în susținerea motivului de respingere a ofertei, constată Consiliul că nu are nicio relevanță, făcând vorbire despre publicitatea autorizației de construire.

Astfel, criticile contestatorului sunt întemeiate, motivul de respingere a ofertei sale fiind nelegal.

Următorul motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului, costă în nerespectarea cerinței privind:

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul de lucru) care va descrie:

b) abordarea din punct de vedere a tehnologiei de lucru și etapele de execuție pentru realizarea lucrărilor;”,

cerință apreciată ca fiind nerespectată, prin prisma răspunsurilor formulate de contestator la solicitările de clarificări.

Consiliul reține că, potrivit cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

„Prin propunerea tehnică ofertantul va evidenția procedurile tehnice de execuție, etapele realizării obiectivului și succesiunea cronologică a acestora. În acest sens se vor întocmi:

2. Planul de lucru care va conține pe de o parte descrierea tehnologiei de lucru și etapele execuției lucrărilor cu respectarea indicațiilor din caietele de sarcini pe specialități (...)”.

Un prim răspuns al contestatorului, considerat neconcludent de către comisia de evaluare, a fost formulat prin adresa nr.3431/16.06.2017, la întrebarea nr.1 din cadrul solicitării de clarificări nr.2.317/13.06.2017, având conținutul:

„Unde în cadrul OFERTEI TEHNICE se regăsesc planuri și detalii la care face referire la pagina 13?

răspunsul contestatorului fiind următorul:

„În cadrul paginii 13 s-a produs o greșeală de tehnoredactare cu privire la planuri. Detaliile cu privire la lucrările temporare/provizorii sunt detaliate la paginile 13-17 și anume: trasarea lucrărilor, organizarea de șantier, semnalizarea temporară.”

Analizând răspunsul susenunțat, Consiliul nu îl apreciază ca fiind unul neconcludent, contestatorul explicând faptul că termenul „planuri” a fost introdus ca urmare a unei greșeli de tehnoredactare, reprezentând, în fapt, o eroare materială.

Pe de altă parte, după cum corect susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a indicat cerința documentației de atribuire încălcată, în speță fiind evident că nu s-a încălcat cerința susenunțată, dar nici

considerentele pentru care detaliile de la paginile indicate de contestator nu sunt concludente.

Dispozițiile art.127 alin.1 din H.G. nr.395/2016, stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare în cadrul procedurii de atribuire, la lit.f regăsindu-se aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*;", or, în lipsa încălcării vreunei cerințe a caietului de sarcini, motivul de respingere a ofertei este unul neîntemeiat, fără vreun suport.

Cel de al doilea răspuns al contestatorului considerat neconcludent, a fost formulat, prin aceeași adresă nr.3431/16.06.2017, la întrebarea nr.2 din adresa nr.2.317/13.06.2017, având conținutul:

„Unde în cadrul modului de realizare a balastului ați prezentat execuția umpluturi de pământ în grosime de 80 cm de aferentă Tronsonului II și completarea fundației de balast în grosime de 10 cm, aferentă Tronson I?",

răspunsul contestatorului fiind:

„Menționăm că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3-7 și la pagina 158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv umplutura de pământ și stratul de balast) conform documentației de atribuire. Totodată a fost prezentată procedura tehnică de execuție pentru terasamente în cadrul procedurii."

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, la paginile 3-7 se face vorbire despre umplutura de pământ în grosime de 80 cm și despre stratul de balast de 10 cm, iar la pag.158-192 se regăsesc procedurile tehnice de execuție.

Nu va fi primită în soluționare susținerea autorității contractante conform cărora nu s-au regăsit, la paginile indicate de contestator, modul de execuție al celor două subcategorii de lucrări, deoarece nu s-a solicitat aceasta nicăieri în documentația de atribuire, ci s-a solicitat doar ca, în Planul de lucru să se evidențieze etapele execuției lucrărilor, ceea ce contestatorul a făcut.

Mai mult, modul de execuție al celor două subcategorii de lucrări se regăsesc în procedurile de execuție depuse de contestator.

De asemenea, nu poate fi primită susținerea conform căreia contestatorul a procedat la folosirea principiului „copiază și lipește" din proiectul tehnic, atâta vreme cât nu se indică acea cerință a documentației tehnice care a fost încălcată de acesta.

Prin urmare, se reține ca nelegal și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

De asemenea, se reține ca nelegal și următorul motiv de respingere a ofertei, conform căruia răspunsul la întrebarea având conținutul:

„Unde în cadrul modului de realizare a balastului ați precizat grosimea stratului conform proiectului tehnic piese scrise și desenate?",

respectiv:

„Menționăm că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3-7 și la pagina 158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv stratul de asfalt) conform documentației de atribuire. Totodată a fost prezentată procedura tehnică de execuție pentru balast în cadrul procedurii.",

ar fi unul neconcludent.

Astfel, contestatorul a indicat unde anume în propunerea sa tehnică se regăsesc cele solicitate, apărările autorității contractante nefiind primite în soluționare pentru aceleași considerente exprimate mai sus.

Cel de al patrulea răspuns al contestatorului considerat neconcludent, a fost formulat, prin aceeași adresă nr.3431/16.06.2017, la întrebarea nr.4 din adresa nr.2.317/13.06.2017, având conținutul:

„Unde în cadrul descrierii modului de realizare a mixturilor asfaltice ați precizat ce tipuri de mixturi asfaltice se vor aplica obiectivului de investiții, conform D.A.?”,

răspunsul contestatorului fiind:

„Menționăm că în cadrul propunerii tehnice la pagina 3-7 și la pagina 158-192 au fost descrise soluțiile tehnice (inclusiv stratul de asfalt) conform documentației de atribuire. Totodată a fost prezentată procedura tehnică de execuție pentru balast în cadrul procedurii.”

Consiliul constată că, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr.2596/14.07.2017, răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece contestatorul a utilizat principiul „copiază și lipește” din proiectul tehnic iar prin ultima frază a răspunsului a manifestat lipsă de interes în a răspunde.

Reținând aceleași considerente enunțate mai sus, care nu vor mai fi reiterate, Consiliul admite critica contestatorului, motivul de respingere a ofertei fiind nelegal.

Cel de al cincilea răspuns al contestatorului considerat neconcludent, a fost formulat față de întrebarea având conținutul:

„Unde în cadrul planului de lucru se regăsește modul de realizare a balastului stabilizat cu ciment?”

respectiv:

„Menționăm că în cadrul propunerii tehnice a fost depusă procedura tehnică de execuție pentru realizarea stratului de balast stabilizat cu ciment la pagina 223.”

Similar motivului de respingere legat de răspunsul cu privire la execuția umpluturii de pământ, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu indică cerința încălcată a documentației de atribuire, cea legată de conținutul planului de lucru nefiind evident încălcată, deoarece realizarea stratului de balast stabilizat cu ciment reprezintă o subcategorie de lucrări, iar nu o etapă a execuției lucrărilor.

Prin urmare, și în acest caz, comisia de evaluare a extins aplicarea cerinței susenunțate din fișa de date într-un mod nepermis, intenția ce transpare fiind aceea a înfrângerii concurenței prin limitarea numărului de participanți la procedură.

Cel de al șaselea răspuns al contestatorului considerat neconcludent, a fost formulat față de întrebarea având conținutul:

„Vă rugăm să clarificați dacă la această lucrare participați în calitate de ofertant sau de lider de asociere.”

respectiv:

„Menționăm că în cadrul acestei lucrări participăm în calitate de ofertant.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece *„ofertantul nu își cunoaște propria ofertă tehnică, datorită faptului că la pag.31, cap.Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”* apare menționat *„S.C. .....S.R.L. în calitate de lider de asociere”*

Consiliul reține acest motiv de respingere a ofertei ca fiind unul nelegal în condițiile în care contestatorul a precizat calitatea în care participă la procedură, calitate ce rezultă din toate celelalte documente ale ofertei.

Prin urmare, aspectul la care face autoritatea contractantă referire este în mod cert o eroare materială, care nu poate justifica o decizie de respingere a ofertei.

De asemenea, nelegal este și cel de a șaptelea motiv de respingere a ofertei contestatorului, în conformitate cu care contestatorul a formulat un răspuns neconcludent la întrebarea nr.9 din solicitarea de clarificări.

Astfel, la întrebarea nr.9 având conținutul:

„Unde în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări și procedura tehnică de execuție – Mixturi asfaltice se regăsește stratul de legătură BA20 și stratul de uzură BA 16?”,

contestatorul a formulat răspunsul:

„Informații cu privire la mixturile asfaltice BA16, BAD20 se regăsesc în cadrul propunerii tehnice de la pagina 210-222. Spre exemplu: (...)

În cadrul PCCVI la pagina 298-300 se regăsesc informațiile referitoare la mixturi asfaltice.”

Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca neconcludent deoarece, la paginile indicate, se regăsesc mixturile asfaltice prezentate la modul general, fără a specifica tipul mixturilor asfaltice conform cu documentația tehnică.

Constată Consiliul că, similar unora dintre motivele anterioare de respingere a ofertei, comisia de evaluare nu indică prevederile documentației tehnice care au fost încălcate.

Este adevărat că, în conformitate cu prevederile 133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)*”, însă, tot atât de adevărat este că evaluarea ofertelor se face prin raportare la aceeași documentație de atribuire (art.127 alin.2 lit.f din același act normativ).

Așadar, în susținerea deciziei de respingere a unei oferte pentru motive de neconformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a evidenția acele cerințe ale acesteia care nu au fost respectate în cadrul ofertei.

Pe de altă parte, după cum chiar autoritatea contractantă afirmă, se regăsesc în propunerea tehnică a contestatorului referiri la mixturile asfaltice în discuție.

Cel de al optulea răspuns al contestatorului considerat neconcludent, a fost formulat la întrebarea nr.10 având conținutul:

„Vă rugăm să ne precizați conform repartizării lucrărilor din cadrul planului calității prezentat, cine va executa restul lucrărilor prevăzute în D.A., dacă dumneavoastră precizați că veți executa doar «carosabilul și șanțurile de pământ»”,

respectiv:

„Prin carosabil înțelegem toate lucrările aflate în ampriza drumului (infrastructura, suprastructura, semnalizare, podețe accese proprietăți, șanțuri pământ/beton)”.

Consiliul constată că și acest motiv de respingere a ofertei este unul nelegal, comisia de evaluare speculând înțelesul unor noțiuni utilizate de contestator, deși, din cadrul ofertei, rezultă că acesta a depus ofertă individuală, ceea ce presupune executarea tuturor lucrărilor ce formează obiectul contractului ce se va încheia.

Astfel, critica contestatorului este întemeiată.

De asemenea, va fi reținută ca întemeiată și critica contestatorului cu privire la ultimul răspuns la clarificări apreciat ca neconcludent, formulat la întrebarea nr.11 având conținutul:

„Unde în cadrul planului de control al calității, verificări și încercări – se regăsesc podețele tubulare?”,

respectiv:

„Având în vedere că pentru execuția unor podețe tubulare conform detaliilor de execuție din partea desenată intervin lucrări de săpătură, umplutură, balast, cofraje și betoane acestea se regăsesc în cadrul PCCVI de la paginile 288-311. În ceea ce privește elementele prefabricate de beton se regăsesc la pagina 307 – verificarea elementului de beton.”

Ca și în cazul răspunsului precedent, comisia de evaluare analizează în mod speculativ noțiuni utilizate de contestator, cu scopul vădit de a-i respinge oferta, comportament contrar rolului său în cadrul procedurii de atribuire și scopului de a încuraja concurența între operatorii economici.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal de evaluare nr.2596/14.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta susmenționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 din Legea nr.101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC .....SRL, cu sediul în localitatea ....., în contradictoriu cu ....., cu sediul în localitatea ....., județul .....

Admite contestația formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., în contradictoriu cu ....., anulează procesul-verbal de evaluare nr.2596/14.07.2017, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă ..... să reevalueze oferta susmenționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.