CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 29071/30.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13006/30.04.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de director ing. ..., împotriva procesului-verbal nr. ..., a comunicării prin intermediul SEAP din 27.03.2018 și a răspunsului nr. ... la notificarea prealabilă nr. ..., emise de ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Elemente filtrante pentru filtre aferente agregate Centrală cu Ciclu Combinat - CTE ...”, pentru loturile 1, 2, 3, 5 și 6, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. 6974/27.03.2018;
- anularea adresei de comunicare prin intermediul SEAP FN/27.03.2018;
- anularea adresei nr. 7114/29.03.2018, de răspuns la notificarea prealabilă;
- obligarea entității contractante la aplicarea prevederilor art. 71 alin. (3) din HG nr. 394/2016, în ceea ce privește oferta SC ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, formulată de SC ... SRL, împotriva actelor entității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost admisă în procedură, ca măsură de remediere la notificarea prealabilă nr. 6842/26.03.2018, depusă de acest operator economic, motivat de faptul că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, după ce și-a verificat contul bancar a constatat existența garanției de participare depusă de acesta, deși ordinul de plată nu a fost postat în SEAP în ziua și ora depunerii ofertelor.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile din fișa de date și din anunțul de participare, Cap. III.1.1 a) Garanție de participare, unde se specifică: *„Dovada constituirii garanției de participare se va introduce în oferta prezentată în SEAP ca document scanat până la data și ora limită de depunere a ofertelor”.*

Contestatoarea arată că, prin notificarea prealabilă nr. 29029/28.03.2018, a solicitat entității contractante anularea procesului verbal nr. 6974/27.03.2018 și a comunicării prin intermediul SEAP, întrucât în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor SC ...SRL nu a prezentat dovada constituirii garanției de participare, la care entitatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 7114/29.03.2018, comunicând că nu urmează să adopte măsuri de remediere, întrucât, deși ordinul de plată privind garanția de participare nu a fost prezentat în SEAP până la data și ora limită de depunere a ofertelor (19.03.2018), motiv pentru care, initial, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, în temeiul art. 71 alin. (3) din HG nr. 394/2016, totuși, în urma notificării prealabile formulată de acest ofertant, entitatea contractantă a constatat că suma reprezentând garanția de participare se afla în contul său încă din data de 19.03.2018, extrasul de cont fiind considerat, în acest caz, dovada constituirii garanției de participare, conform cerințelor. În răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă mai precizează că SC ...SRL a transmis, prin poșta electronic, O.P. nr. 5333/19.03.2018, astfel că au fost îndeplinite cerințele prevăzute la art. 42 alin. (2) și alin. (7) din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 7413/03.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 13472/03.04.2018, entitatea contractantă precizează, printre altele că SC ...SRL nu mai este participant la această procedură de achiziții, deoarece oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din același act normativ, întrucât ofertantul nu a transmis răspunsul la clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare.

Cu adresa nr. 29107/04.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 13759/04.04.2018, SC ... SRL a formulat și depus un punct de vedere față de punctul de vedere exprimat de entitatea contractantă în adresa nr. 7413/03.04.2018, în care învederează că nu poate renunța la

contestație și nici nu poate să accepte că aceasta a rămas fără obiect, exprimându-și dorința ca prezenta contestație să fie analizată pe fond de către Consiliu, cu datele de la momentul depunerii acesteia, respectiv cu SC ...SRL participant în procedură.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Entitatea contractantă, ... S.A., a inițiat, în temeiul prevederilor Legii nr. 99/2018 și H.G. nr. 394/2016, procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Elemente filtrante pentru filtre aferente agregate Centrală cu Ciclu Combinat - CTE ...", cod CPV 42913300-2 - Filtre de ulei (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., conform căruia data limită de depunere a ofertelor a fost 19.03.2018, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată, fără TVA, de 46.745,38 lei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv punctul de vedere nr. 7413/03.04.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 13472/03.04.2018, Consiliul reţine că entitatea contractantă a hotărât respingerea ofertei depusă de SC ...SRL din procedură "*întrucât ofertantul nu a transmis răspunsul la clarificări în termenul precizat de comisia de evaluare*".

Dată fiind această situație, Consiliul stabilește că cele cerute de contestatoare rămân fără obiect, unul din capetele de cerere din cadrul contestației constând chiar în solicitarea de respingere a acestui operator economic, chiar dacă motivul pentru care a oferta acestuia a fost exclusă din procedură diferă de motivul invocat de petentă, finalitatea fiind aceeași cu cea dorită de aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune

de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 4 (patru) pagini.