

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18448/24.03.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind achiziția publică, împărțită pe loturi, desfășurată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 39831240-0 Produse de curățenie (Rev.2), anunț de participare nr. .../25.09.2024, s-au solicitat: 1) Anularea în tot a Raportului procedurii nr. 3324 publicat în SEAP în data de 14.03.2024 privind Lotul nr.2 „...” și a tuturor actelor și deciziilor autorității contractante anterioare de evaluare a ofertelor financiare depuse de ofertanți, de declarare a ofertelor admisibile și de întocmire a clasamentului ofertelor declarate admisibile; 2) obligarea autorității la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv cu declararea ca admisibilă a ofertei tehnice și financiare a contestatoarei și refacerea clasamentului ofertelor declarate admisibile; 3) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18448/24.03.2025, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

1. În prezentarea situației de fapt, autoarea arată că oferta sa pentru Lotul 2 „...” a fost declarată neconformă și inacceptabilă,

autoritatea contractantă neevaluând oferta sa financiară și nici nu a inclus oferta acesteia în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Autoarea arată că prin cerințele tehnice din Caietul de sarcini al achiziției privind produsele autoritatea contractantă a solicitat următoarea caracteristică tehnic pentru produsul HÂRTIE IGIENICĂ 3 STRATURI: „Lungime rolă 17.6 cm, iar prin oferta sa, a indicat „lungimea rolei de hârtiei ca fiind 18 cm”.

Prin Solicitarea de clarificări nr.1739/2025, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare „vă solicităm să menționați cum îndeplinește produsul ofertat cerința legată de lungimea rolei”.

În răspuns, contestatoarea a arătat că „Diferența de lungime sesizată de dvs. este reprezentată de fâșia de hârtie capăt de rolă ce nu se poate utiliza fiind destinată fixării pe tubul de carton și care asigură stabilitatea și utilitatea corespunzătoare a produsului.”

Totodată, prin cerințele tehnice din Caietul de sarcini al achiziției privind produsele autoritatea contractantă a solicitat următoarea caracteristică tehnic pentru un alt produs, HÂRTIE IGIENICĂ 2 STRATURI: „Diametru rolă 9 cm”.

Autoarea relevă că a ofertat rolă cu diametrul de 10 cm.

Prin Solicitarea de clarificări nr.1739/2025, autoritatea contractantă i-a solicitat: „vă solicităm să clarificați care este dimensiunea diametrului pentru produsul ofertat”.

În răspunsul său la clarificare, autoarea a arătat că „diferența sesizată de dvs. este dată de grosimea tubului de carton pe care producătorul îl folosește pentru realizarea acestui tip de produs.”

Astfel, prin Raportul Procedurii nr. 3324 publicat în SEAP în data de 14.03.2024, autoritatea contractantă a afirmat că oferta tehnică a petentei a fost declarată drept neconformă și inacceptabilă, și implicit întreaga ofertă tehnică și financiară ca inadmisibilă, pentru următoarele motive de fapt identice ambelor produse:

„Informația furnizată de ofertant este neconcludentă prin aceea că, pe de o parte, contrazice specificațiile tehnice al producătorului, iar pe de altă parte, nu este susținută în mod obiectiv și lipsit de echivoc printr-un alt document emis de producător. În aceste condiții, acceptarea declarației proprii a ofertantului privind conformitatea produsului, în condițiile în care există Fișa tehnică a producătorului care are înscrise alte specificații tehnice care generează neconformitate, este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În Raportul procedurii, autoritatea contractantă a amalgamat confuz și contradictoriu motivele de inacceptabilitate cu cele de neconformitate, ajungând să respingă oferta ... SRL atât ca neconformă cât și ca inacceptabilă, concomitent.

Astfel, contestatoare tratează distinct cele două motive, de neconformitate și apoi inacceptabilitate.

Însă, din moment ce se poate dovedi că încă de la momentul depunerii, o ofertă tehnică este conformă cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini, este evident că ea este și acceptabilă, dat fiindcă motivele invocate de autoritate privesc diferențe de dimensiuni tehnice ale ofertei inițiale depusă de un ofertant în raport de cerințele caietului de sarcini, adică cerințe tehnice ce pot atrage doar neconformitatea unei ofertei.

În acest sens, autoarea analizează faptul că încă de la depunerea ofertei sale tehnice, aceasta este conformă în raport de cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

2. Autoarea relevă că în Caietul de sarcini prevederile tehnice, adică lungimea și diametrul sunt cerințe minimale. Caietul de sarcini prevede că produsele nu pot avea caracteristici tehnice inferioare celor minimal stabilite prin caietul de sarcini, adică că cele două caracteristici tehnice, respectiv lungimea și diametrul produsului, nu pot fi inferioare celor stabilite prin caietul de sarcini. De asemenea, caietul de sarcini prevede că ofertele tehnice care prezintă produsele cu caracteristici tehnice superioare vor fi declarate admisibile.

În continuare, autoarea arată care sunt prevederile Caietului de Sarcini și ale Răspunsului consolidat al autorității privind caracterul celor 2 dimensiuni tehnice.

Conform Caietului de sarcini, punctul 1 „Introducere” este precizat și accentuat de autoritate că cerințele tehnice, adică dimensiunile solicitate, sunt cerințe minime: *„Cerințele impuse vor fi considerate minime și obligatorii. Oferta care nu respectă cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de Sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă”*

La punctul 3.2. „Descrierea produselor solicitate” este reiterată ideea că cele 2 dimensiuni sunt caracteristici tehnice minimale și nu cerințe fixe și imuabile. Astfel autoritatea precizează:

„Ofertatul descrie specificațiile produselor oferite prin raportare la cerințele minime descrise în caietul de sarcini”

„Cerințele tehnice vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens vor fi luate în considerare toate ofertele care prin propunerea lor tehnică asigură un nivel superior al cerințelor minimale din documentație;

Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în prezenta documentație vor fi declarate neconforme.”

În același fel se precizează și la punctul 8 „Modul de elaborare a propunerii tehnice” (pag. 8 a Caietului de sarcini)

De asemenea, caietul de sarcini definește la Nota 2 (pag. 11 a Caietului de sarcini) care este sensul termenului de „*minimal*” privind aceste dimensiuni-cerințe tehnice, reluând termenul de „*inferior*” folosit anterior în sensul că aceste dimensiuni-cerințe tehnice nu pot fi inferioare celor minimale din caietul de sarcini.

„Ofertarea de produse și cantități diferite sau inexacte și/sau cu caracteristici tehnice sau de calitate inferioare celor prevăzute de Caietul de sarcini conduce la respingerea ofertei.”

În opinia sa, caracterul „diferit” sau „inexact” se aplică doar la cantități sau tipuri de produse și nu la caracteristicile tehnice ale produselor, adică nu se referă la cele 2 dimensiuni (lungime și diametru) din prezenta cauză.

Întrucât cele 2 cerințe tehnice din prezenta cauză sunt dimensiuni, rezultă că dimensiunile nu pot fi inferioare celor din caietul de sarcini, *„adică nu pot fi inferioare lungimii de 17,6 cm și diametrului de 9 cm”*.

Astfel, Răspunsul consolidat al autorității contractante relevă că:

- nu a precizat nicăieri clar că dimensiunile sunt maxime și nici că sunt fixe-imuabile,

- nu exclude că cele două cerințe tehnice, adică lungimea și diametrul nu pot fi diferite, în sensul de mai mari, de cerințele minime din caietul de sarcini, cât timp se păstrează performanța și funcționalitatea produsului; mai mult autoritatea contractantă a precizat foarte clar că:

- cerințele tehnice, adică lungimea și diametrul, rămân nemodificate, adică rămân cerințe minime și nu strict fixe-imuabile și nici maxime;

- cerințele tehnice, adică lungimea și diametrul, rămân nemodificate, adică nu trebuie să fie inferioare lungimii și diametrului prevăzute în caietul de sarcini;

- caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, respectiv de a fi minime și neinferioare, ale cerințelor tehnice, adică ale lungimii și diametrului, au fost stabilite în corelare cu necesitățile autorității contractante.

3. În ce privește pretinsa neconformitate, reafirmă că produsele oferite respectă lungimea și diametrul, respectând cerințele minime stabilite prin Caietul de sarcini, respectiv sunt inferioare dimensiunilor solicitate minimal prin caietul de sarcini, păstrând performanța și funcționalitatea. Mai arată că cerințele tehnice ale unui alt produs (suport de hârtie igienică-poziția 112) din cadrul lotului nr. 2, în raport de care se analizează funcționalitatea produsului hârtiei igienice, nu prevăd nici un fel de cerință tehnică privind dimensiunea diametrului.

Astfel, achiziția nu dovedește în niciun fel că dimensiunile produselor oferite nu ar satisface cerințele de performanță și funcționalitate.

Motivarea autorității contractante este atât contradictorie în raport de textele legale care reglementează sancțiunile neconformității unei oferte cât și neîntemeiate în fapt și drept.

Autoritatea afirmă că s-ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți și deci, ca urmare a acestui motiv, oferta este neconformă.

Sub acest aspect, petenta învederează că producerea unui avantaj incorect în raport de ceilalți participanți este un motiv de respingere a unei oferte ca inacceptabilă, și nu ca neconformă conform textului explicit al art.135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În raport de cerințele de performanță și de funcționalitate proprii și specifice ale tipului de produs (hârtie igienică) o lungime mai mare a rolei de hârtie asigură o performanță și funcționalitate sporite și superioare uneia cu o lungime a rolei mai mică, pentru că cantitatea de produs ce poate fi utilizată este mai mare.

În subsidiar, autoarea explică că diferența provine dintr-un aspect tehnic menit tocmai să asigure performanța și funcționalitatea produsului, adică să asigure lipirea rolei de hârtiei igienice propriu-zisă pe cotor.

De asemenea, subliniază că nicăieri în cuprinsul Raportului procedurii, autoritatea nu precizează și nu dovedește în ce fel ar fi afectată performanța și funcționalitatea acestui tip de produs (hârtie igienică) prin faptul că lungimea lui este cu 0,4 cm mai mare.

În ce privește caracteristica tehnică a celui de al doilea produs, HÂRTIE IGIENICĂ 2 STRATURI, petenta susține că produsul oferat îndeplinește cerința minimală de a nu fi inferior cerinței tehnice minimale solicitate de autoritate, respectiv diametrul lui de 10 cm nu este inferior diametrului stabilit ca minimal autoritate, de 9 cm, în cadrul răspunsului la clarificări autoarea arătând explicit și de unde provine diferența.

Explicând că diametrul se datorează golului necesar introducerii hârtiei în suportul destinat utilizării, autoarea justifică sensul tehnic al oricărei cerințe de tip „a nu inferior”, susținând că un diametru mai mare al unui astfel de produs asigură o performanță și o funcționalitate mai ridicate, întrucât asigură o fixare mai ușoară pe suportul de produs.

În același timp autoarea arată că s-a solicitat și produsul „suport hârtie igienică și perie toaletă” (poziția 112 în tabelul de produse al Lotului 2), fiind definite cerințe tehnice ale produsului, în raport de care se poate analiza existența sau inexistența performanței și funcționalității produsului „hârtie igienică”.

Astfel, petenta arată că nicăieri în Caietul de sarcini, în ce privește produsul „suport hârtie igienică și perie de toaletă” nu a fost prevăzută vreo cerință privind diametrul barei cilindrice pe care urmează a fi introdusă produsul „hârtie igienică”.

De asemenea reiterează că nicăieri în cuprinsul Raportului procedurii, autoritatea nu precizează și nu dovedește în ce fel ar fi afectată performanța și funcționalitatea acestui tip de produs (hârtie igienică) prin faptul că diametrul lui este mai mare cu 1 cm decât cel de 9 cm stabilit ca fiind minimal prin caietul de sarcini.

În consecință, autoarea consideră că respingerea ofertei sale neconformă este vădit neîntemeiată în fapt și în drept.

4. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate a ofertei sale tehnice, autoarea, arată că ipoteza unui răspuns al unui ofertant în care apar abateri tehnice față oferta tehnică inițială este prevăzută de prevederile art. 134 alin. (6)-(9) din HG nr. 395/2015.

Caietul de sarcini nu a exclus clar posibilitatea ca oferta să se abată de la cerințele din caietul de sarcini (art. 134 alin. (9) lit. e), atât timp cât este păstrată performanța și funcționalitatea produsului.

Reiterează faptul că prin Caietul de sarcini se prevede explicit că dimensiunile produselor sunt cerințe minime și că dimensiunile nu pot fi inferioare celor din Caietul de sarcini.

Și în ce privește pretinsa inacceptabilitate, motivarea autorității contractante este contradictorie în raport de textele legale care reglementează sancțiunii neconformității unei oferte cât și neîntemeiate în fapt și drept.

Arătând anterior că nu au existat niciun fel de vicii de formă, autoarea susține că nu ne aflăm în situația de inacceptabilitate a unei oferte.

Față de motivația achizitoareii că produsul oferat „are alte specificații tehnice” care ar „contrazice specificațiile tehnice” din oferta inițială, adică că s-ar fi modificat conținutul ofertei tehnice privind dimensiunile produselor, arată că, prin răspunsul la clarificări, nu a modificat conținutul ofertei tehnice privind dimensiunile produselor, în sensul că răspunsul său nu contrazice deloc specificațiile producătorului, ci le explicitează și le detaliază la un nivel elementar tehnic.

În opinia sa, aplicând teoria *ab asurdum*, în ipoteza existenței situația unei modificări a ofertei tehnice, respectiv a dimensiunilor produselor, indicând că în această situație ipoteza excluderii unei oferte ca fiind inacceptabilă este prevăzută de art. 134 alin. (6)-(9) din HG, precizând că după ce la alin. (6) legiuitorul prevede principiul general al excluderii ca inacceptabilă a unei oferte pentru modificarea ofertei tehnice, la alineatele ulterioare stabilește excepțiile, adică situațiile în care oferta este declarată admisibilă, chiar dacă a fost modificat conținutul ofertei tehnice.

Astfel, una dintre excepții este atunci când ne aflăm în fața unor abateri tehnice minore care, chiar și dacă ar duce la modificarea prețului total ofertei, nu ar modifica ordinea ofertanților, conform art.137 alin.7 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Alin. (9) lit. e) al art. 137 arată ce nu este o abatere minoră, care situația care conduce la respingerea unei oferte ca inacceptabilă, respectiv: *„e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”*

Per a contrario, în aplicarea principiului proporționalității, în cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele de mai sus, autoritatea contractantă

este obligată să declare o ofertă admisibilă conform art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și Raportul procedurii încalcă în mod evident prevederile legislației în materia achizițiile publice, întrucât documentația de atribuire „*nu a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații*”.

5. Cu privire la pretinsa inacceptabilitate și neconformitate, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, cum a fost acesta aplicat constant în practică CNSC și a instanțelor, creând un avantaj evident în favoarea unicului ofertant declarat admisibil, împiedicând, restrângând și distorsionând concurența.

Concluzionând, pentru cele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 8904512 din 24.03.2025.

Prin adresa cu nr. 19128/924/C6/26.03.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea și transmiterea cauțiunii legale în cuantum de 16.105,96 lei, precum și completarea contestației cu actele atacate.

... SRL depune, în original, recipisa de consemnare nr. 211164453/1 din 25.03.2025 în sumă de 16.106,00 lei, eliberată de CEC BANK – Unitatea Liviu Rebreanu, înregistrată la Consiliu sub nr. 19097/26.03.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19440/26.03.2025, contestatoarea înaintează Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa cu nr. 4240/01.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20963/01.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere asupra contestației, solicitând:

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă și
- pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Succint, în expunerea procedurii, autoritatea contractantă arată că pentru Lotul 2 au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Urmare a finalizării procedurii, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 3324 din data de 14.03.2025, iar la data de 14.03.2025 au fost transmise către ofertanți Comunicările privind rezultatul procedurii.

La data de 17.03.2025, prin adresa nr. 3401, ... SRL a solicitat restituirea garanției de participare

Apoi, la data de 24.03.2025 societatea ... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Achizitoarea consideră demersul ... SRL deopotrivă inadmisibil și nefondat, iar criticile neîntemeiate, detaliind în continuare.

- I. Pe calea de excepție autoritatea contractantă invocă:

A. Excepția lipsei calității procesuale active. Excepția lipsei de interes.

Pe fondul solicitării restituirii garanției de participare prin adresa nr. 3401/17.03.2025 și a eliberării acesteia prin OP nr. 501 din data de 26.03.2025, la momentul prezent oferta ... SRL nu mai dispune de garanția de participare, aceasta fiind restituită petentei urmare a cererii expres adresate din proprie inițiativă.

În consecință, autoritatea contractantă relevă faptul că la momentul judecării contestației nu mai sunt îndeplinite cerințele art. 3 lit. (f) din Legea nr. 101/2016. Sintagma „*are sau a avut un interes legitim*” trebuie aplicată în contextul principiilor generale în materia procesului civil, interesul trebuind să fie nu numai legitim, ci și născut, actual și direct.

În condițiile în care, prin ipoteză, s-ar constata că susținerile contestatoarei sunt fondate, impunându-se anularea raportului procedurii, cu consecința reevaluării ofertei sale, acest lucru nu mai este posibil deoarece lipsește unul dintre elementele solicitate: garanția de participare.

II. Cu privire la lipsa temeiniciei contestației, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire este documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv (...).

Față de această premisă de bază, prin raportare la apărările contestatoarei potrivit cărora *produsele oferate ar fi superioare și oricum, abaterea de la specificațiile minime și obligatorii nu afectează funcționalitatea produsului*, nu pot fi admise în această etapă. Dacă petenta avea nelămuriri cu privire la specificațiile minim impuse, avea la dispoziție demersul solicitărilor de clarificare.

Or, aceasta nu a adresat solicitări de clarificare, așa încât și-a asumat specificațiile astfel impuse, în forma cum acestea au rămas definitive la data de depunere a ofertelor, răspunderea pentru produsele oferate fiind integral a ofertantului.

Tot în strictă dependență cu principiul tratamentului egal, achizitoarea arată că produsele oferate nu sunt și nu pot fi considerate superioare.

În ce privește *HÂRTIE IGIENICĂ 2 STRATURI* – contestatoarea a oferat un produs cu un diametru de 10 cm față de 9 cm maxim impus prin Caietul de sarcini. Mai mult, dimensiunea diametrului era astfel menționată de către producătorul însuși. Cu toate acestea, ofertantul, prin răspunsul la clarificare, a suprascris specificațiile producătorului astfel:

„Precizăm faptul că produsul oferat de către societatea noastră este conform cerinței dvs. Diametrul exterior este de 10 cm, astfel, astfel cum este precizat în Fișa tehnică, iar diferența sesizată de dvs. este dată de grosimea tubului de carton pe care producătorul îl folosește pentru realizarea acestui tip de produs. Astfel, confirmăm faptul că produsul oferat corespunde întocmai solicitării dvs. și are un diametru net de 9 cm.”

Sușinerile petentei nu sunt confirmate de către producător. În aceste condiții, acceptarea declarației proprii a ofertantului privind conformitatea produsului, în condițiile în care există Fișa tehnică a producătorului care are înscrise alte specificații tehnice care generează neconformitate, este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ce privește *HÂRTIE IGIENICĂ 3 STRATURI* a fost oferat un produs care are o lungime a rolei de 18 m față de specificația de 17,6 m, așa cum este cerut prin Caietul de sarcini. Contrar sușinerilor petentei, nu se poate admite că valoarea de 17.6 m reprezintă un minim — în condițiile în care nu s-a precizat așa ceva la nivelul Documentației de atribuire - fiind permisă ofertarea de produse cu lungimi mai mari, fără a se limita în vreun fel lungimea rolei.

În piața de profil, se cunoaște faptul că o cantitate mai mare determină un preț mai mic. Așa încât, ofertarea de produse cu lungimi mai mari aduce un avantaj direct în privința prețului. Or, dacă acest aspect ar fi fost cunoscut în mod egal de către toți operatorii economici ar fi permis și altora să oferteze astfel de produse. În caz contrar evaluarea nu se face unitar, fiind încălcat în mod direct principiul tratamentului egal, susține achizițoarea.

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În aplicarea acestui principiu, trebuie respectate următoarele reguli: eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică; furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Or, în cazul de față, acceptarea diferențelor de dimensiuni reprezintă tocmai subiectivismul de la care orice autoritate contractantă este oprită: *de ce, spre exemplu, s-ar putea admite și produse cu diametrul de 11, 12 cm sau cu lungime a rolei de 20, 19?! Care sunt criteriile obiective în raport de care s-ar accepta aceste încălcări de la specificațiile impuse? Dacă s-ar fi permis abateri de la diametru și lungime rolă ar fi fost depuse în procedură și alte oferte?!*

Aceste întrebări la care nu se poate răspunde în această etapă oferă legitimitate și fundament deciziei autorității contractante de respingere a ofertei ... SRL.

Concluzionând, pentru cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin corespondența electronică din 03.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26798/25.04.2025, contestatoarea înaintează „note scrise privind punctul de vedere al autorității contractante”.

1. Contestatoarea consideră nefondate afirmațiile autorității contractante privind inexistența garanției de participare la dispoziția sa, neexistând nici o singură zi în care garanția de participare să nu fi fost integral constituită la dispoziția autorității contractante.

În data de 27.03.2025 autoritatea contractantă i-a restituit garanția de participare, astfel cum rezultă din extrasul de cont anexat.

În aceeași zi, 27.03.2025, contestatoarea arată că a reconstituit garanția de participare, astfel cum rezultă din extrasul de cont anexat.

Contestatoarea apreciază că, în mod vădit tendențios, autoritatea contractantă pur și simplu a indus în eroare în 01.04.2025 CNSC privind pretinsa inexistență a garanției de participare la dispoziția autorității, întrucât cunoștea că garanția se afla la dispoziția sa de 5 zile, din 27.03.2025 și că nu a existat nici o singură zi în care să nu fii avut la dispoziția sa garanția de participare.

2. Aducând în discuție conceptul juridic diferit dintre *interes* și *titularul dreptului dedus judecății*, precizează că interesul, astfel cum este definit în mod constant în doctrină, este folosul practic pe o parte îl urmărește prin punerea în mișcare a acțiunii.

În ce privește caracterul personal, acesta este în afara oricărei discuții, întrucât folosul practic vizează ... SRL, care este titularul ofertei respinse de autoritatea contractantă.

În ce privește caracterul de născut și actual al interesului, acesta vizează prejudiciul ce ar putea fi suferit la acest moment de reclamant dacă nu ar recurge la acțiune.

În consecință, folosul practic personal, legitim, născut și actual urmărit de reclamant printr-o contestație formulată la acest moment împotriva unei decizii a autorității contractante de respingere a ofertei este ca oferta sa fie declarată admisibilă.

3. Autoritatea contractantă nu dovedește, prin raportate la cerințele caietului de sarcini, că oferta petentei nu ar fi fost admisibilă.

Contestatoarea susține că achizitoarea nu invocă nici măcar un singur text concret din documentația de atribuire care să dovedească că oferta ... SRL:

- „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” sau

- că documentația de atribuire „a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale

respectivei documentații" adică dimensiunile (lungime și diametru) ar fi fost dimensiuni maximale, care nu suportă dimensiuni mai mari, ci doar mai mici.

Consideră tendențioasă afirmația achizitoarei că ar avea un drept absolut, sub pretextul interesului care-i aparține doar ei (adică datorită caracterului personal al interesului procedural), de a respinge oricând dorește și orice ofertă dorește, indiferent de ce scrie în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu dovedește cu absolut nimic în fapt, în ce mod este afectată în mod concret funcționalitatea unui produs de tip hârtie igienică prin faptul că rola de hârtie igienică ar fi superioară ca lungime cu „0,4 cm” sau că ar avea un diametru cu 1 cm mai mare decât cerințele tehnice ce sunt definite, *expressis verbis*, prin caietul de sarcini, drept minimale, și nu drept maximale, și nici ca exacte (fixe și imuabile).

Singurul argument de fond invocat de pârât privește doar pretinsa încălcare a egalității de tratament și doar privind una din dimensiunile unuia dintre produse, respectiv privind lungimea unuia dintre produse (Hârtie igienică, 3 straturi) „ce ar fi mai lung cu 0,4 cm”. În ce privește dimensiunea (diametrul) celuilalt produs (Hârtie igienică 2 straturi) nu există absolut nici un argument invocat de autoritate privind pretinsa lipsă de egalitate de tratament.

În acest sens, societatea contestatoare combate afirmația achizitoarei: *„În piața de profil se cunoaște faptul că o cantitate mai mare determină un preț mai mic. Așa încât, ofertarea de produse cu lungimi mai mari produce un avantaj direct în privința prețului. Or dacă acest aspect ar fi cunoscut în mod egal de către toți operatorii economici, ar fi permis și altora să oferte astfel de produse. În caz contrar, evaluarea nu se face în mod unitar, fiind încălcat principiul egalității de tratament”*, prin faptul că toți operatorii, conform propriei afirmații a autorității contractante, cunoșteau acest aspect din piață, adică îl cunoșteau independent de achiziția publică. Deci, toți operatorii cunoșteau că puteau oferta astfel de produse cu preț mai mic independent și înaintea existenței unui caiet de sarcini, deci, a priori, nu putea exista nici un fel lipsă de egalitate de tratament.

În ce privește afirmația privind *„evaluarea neunitară”* aceasta este la fel de absurdă și neîntemeiată, în fapt și în drept, în raport de criteriile de evaluare a ofertelor financiare prevăzute în caietul de sarcini.

Conform caietului de sarcini, evaluarea celor două produse se făcea o unitate de măsură constând în bax/pachet, nu pe numărul mai mare de porții ale unei produs (hârtie igienică). Deci, nu se poate susține că o ofertă privind un produs (Hârtie Igienică) cu un număr de porții mai mare ar fi beneficiat de vreun avantaj incorect atunci când ar fi fost evaluate ofertele financiare.

Prețul ... pe fiecare din cele două produse este mai bun decât prețul celuilalt ofertant, deși produsul ofertat de noi are calități

superioare funcțional (lungime a rolei de hârtie igienică) decât al celui alt ofertant.

Dacă ar fi fost un ofertant care ar fi putut invoca o lipsă de egalitate de tratament în raport de criteriile de evaluare din caietul de sarcini, atunci acesta ar fi fost ... SRL a cărei ofertă este comparată cu o altă ofertă privind un produs cu calități inferioare funcțional (lungime a rolei de hârtie).

Criteriul de atribuire al contractului este prețul cel mai mic pe bax/pachet, nu lungimea sau cantitatea cea mai mică/cea mai mare de produs.

Ori, din moment ce un ofertant ofertează cu un preț mai mic un produs cu caracteristici funcționale superioare (o lungime mai mare) decât cele minimale, *ad fortiori* acea ofertă satisface interesul public și necesitățile autorității ofertante, conchide petenta.

Autoarea învederează faptul că valoarea financiară a unicei oferte declarate admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 2 este de 9.519.167 lei. Valoarea ofertei financiare a ..., declarată neadmisibilă, este de 6.562.494,81 lei. Pe scurt, valoarea financiară a ofertei declarate câștigătoare este cu 2.956.672,19 lei mai mare, adică cu 45,05% mai mult decât o ofertă cu caracteristici tehnice superioare cerințelor minimale definite prin caietul de sarcini.

Concret, autoritatea contractantă preferă să cheltuiască din fonduri publice cu 2,956,672.19 lei (45,05%) mai mult, pentru că o hârtie igienică ar fi mai lungă- nu mai scurtă- „cu 0,4 cm” și o altă hârtie igienică ar avea diametru cu 1 cm mai mare, adică pentru că produsele mai ieftine cu 2.956.672,19 lei (45,05%) ar avea calități funcționale superioare cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Concluzionând, pentru cele expuse, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, solicitând, totodată, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, angajate pentru soluționarea contestației, pe care le va depune până la soluționare.

Prin adresa cu nr. 4446/03.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21603/03.04.2025, autoritatea contractantă depune copia dosarului achiziției publice, în format electronic.

Prin adresa cu nr. 25665/942/C6/22.04.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere pe *excepția lipsei calității procesuale active* și *excepția lipsei de interes*, invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4240 din 01.04.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26305/24.04.2025, contestatoarea depune „note scrise” privind respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, însoțite de dovada cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea consideră neîntemeiate excepția lipsei calității procesuale active și excepția lipsei de interes, subliniind că, în cazul ambelor excepții, deține calitate de persoană vătămată, astfel cum este

definit la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, având calitatea de participant-ofertant la procedura de achiziție publică, fiind evident că:

- actul administrativ atacat i se adresează în calitate de participant-ofertant la procedură;
- actul administrativ aduce atingere intereselor sale;
- are un interes în anularea actului administrativ atacat.

Accentuează totodată faptul că, întrucât a atacat actul administrativ pe cale administrativ-jurisdicțională și nu există o decizie a CNSC asupra contestației sale, rezultă că nu există o excludere definitivă a sa din procedură.

Pentru cele expuse solicită respingerea excepțiilor invocate ca fiind neîntemeiate.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată atașează:

- factura nr. 1608137 din 04.04.2025 în sumă de 5.200,00 lei, reprezentând servicii juridice;
- extras tranzacție Banca Transilvania din 23.04.2025 privind plata sumei de 5.200,00 lei, reprezentând încasare OP – CV FF 1608137.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 30522/12.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat fișierul „*Documente tehnice 1*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect: „...”, cod CPV 39831240-0 Produse de curățenie (Rev.2), anunț de participare nr. .../25.09.2024, fiind contestat rezultatul Lotului nr. 2 - ...”.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 36.291.369,69 lei, Lotul nr. 2 având o valoare estimată de 9.522.654,93 lei, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform Raportului procedurii nr. 3324/14.03.2025, în cadrul Lotului nr. 2 al procedurii au depus oferte următorii operatori economici:

- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL;
- societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în ce privește Lotul 2, cu ocazia verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, societatea ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar în urma desfășurării procesului de evaluare, societatea ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3329/14.03.2025 și a Raportului procedurii nr. 3324/14.03.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecătii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestatoarei, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a0 din Hg nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (5) din același act normativ.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3329/14.03.2025, motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei sunt următoarele:

«1. Cu privire la produsul solicitat prin documentația de atribuire: Hârtie igienică, 3 straturi (...) Lungime rolă: 17,6 m (...) și ținând cont de răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 4 Răspunsul consolidat postat pe SEAP, s-a solicitat ofertatului să menționeze cum îndeplinește produsul oferat cerința legală de lungimea rolei.

Ofertantul a răspuns în termen legal și a declarat, pe proprie răspundere că: „(...)”.

Informația furnizată de către ofertant este neconcludentă prin aceea că, pe de o parte, contrazice specificațiile tehnice al(e) producătorului, iar pe de altă parte, nu este susținută în mod obiectiv și lipsit de echivoc printr-un alt document emis de producător. În aceste condiții, acceptarea declarației proprii a ofertantului privind conformitatea produsului, în condițiile în care există Fișa tehnică a producătorului, care are înscrise alte specificații tehnice care generează neconformitate, este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2. Cu privire la produsul solicitat prin documentația de atribuire: Hârtie igienică, 2 straturi (...) și ținând cont de răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 4 Răspunsul consolidat postat pe SEAP, s-a solicitat ofertatului să menționeze cum îndeplinește produsul oferat cerința legală de lungimea rolei. Ofertantul a răspuns în termen legal și a declarat, pe proprie răspundere că: „(...) diametru rola 9 cm” și pentru care din fișa tehnică reiese un diametru ext. de 10 cm, s-a solicitat ofertantului să clarifice care este dimensiunea diametrului pentru produsul oferat.

Ofertantul a răspuns în termen legal și a declarat, pe proprie răspundere că: „(...)”.

Informația furnizată de către ofertant este neconcludentă prin aceea că, pe de o parte, contrazice specificațiile tehnice al(e) producătorului, iar pe de altă parte, nu este susținută în mod obiectiv și lipsit de echivoc printr-un alt document emis de producător. În aceste condiții, acceptarea declarației proprii a ofertantului privind conformitatea produsului, în condițiile în care există Fișa tehnică a producătorului, care are înscrise alte specificații tehnice care generează neconformitate, este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.»

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date,

caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile inadmisibilității contestației, a lipsei calității procesuale și a lipsei de interes a societății ... SRL, invocate de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 4240/01.04.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 20963/01.04.2025.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, Consiliul o va respinge ca nemotivată.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale, motivat de faptul că societatea ... SRL *„nu mai dispune de garanția de participare, aceasta fiind restituită petentei urmare a cererii expres adresate din proprie inițiativă”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere următoarea derulare cronologică:

- în data de 14.03.2025, autoritatea a transmis contestatoarei adresa nr. 3329/14.03/2025, care reprezintă rezultatului procedurii de atribuire, împotriva căreia a formulat contestație dedusă judecăți;

- în data de 17.03.2025, societatea ... SRL formulează cererea de restituire a garanției de participare înregistrată la sediul autorității cu nr. 3401/17.03.2025;

- în data de 24.03.2025, societatea ... SRL înaintează prezenta contestație, care, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei, a fost comunicată atât Consiliului, cât și autorității contractante;

- în data de 26.03.2025, autoritatea emite ordinul de plata nr. 501/26.03.2025, cu suma de 4026,49 lei, care reprezintă garanția de participare aferentă acestei proceduri, inițiată prin anunțul de participare nr. .../25.09.2024;

- în data de 27.03.2025, suma de mai sus este virată societății contestatoare, conform extrasului de cont anexat;

- în data de 27.03.2025, societatea ... SRL virează aceeași sumă către autoritatea contractantă, reprezentând *„GARANȚIA DE PARTICIPARE LOT 2 NR ANUNȚ 1073570”*, așa cum reiese din ordinul de plată nr. 90/27.03.2025.

Față de cele expuse, întrucât contestația a fost înaintată în data de **24.03.2025**, deci înainte de a fi virată garanția de participare de către autoritate către societatea ... SRL (**27.03.2025**), aceasta din urma avea calitatea procesuală, garanția de participare fiind la dispoziția

De asemenea, în aceeași data de **27.03.2025**, când autoritatea a virat contestatoarei garanția de participare, aceasta din urmă o constituie din nou.

Prin urmare, raportat la cele menționate anterior, suma aferentă de garanției de participare a fost, în tot acest interval, la dispoziția autorității contractante, cum este, de altfel, și în prezent.

Întrucât anterior Consiliul a respins excepția lipsei calității procesuale, pe cale de consecință, va respinge și excepția lipsei de interes a societății ... SRL, motivat de faptul că argumentele autorității, pe acest aspect, sunt legate de excepția de mai sus, așa cum reiese din afirmația acesteia din urmă potrivit căreia în ipoteza admiterii susținerilor contestatoarei, *„impunându-se anularea raportului procedurii, cu consecința reevaluării ofertei sale, acest lucru nu mia este posibil deoarece lipsește unul dintre elementele solicitate: garanția de participare”*.

Astfel, față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 1739/07.02.2025, a solicitat contestatoarei, la punctele 2) și 3) următoarele clarificări:

«2) Cu privire la produsul solicitat prin documentația de atribuire: Hârtie igienică, 3 starturi, 135 porții, 24 role/bax. Lungime rolă 17,6 m (...)și ținând cont de răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 4 Răspunsul consolidat postat pe SEAP, vă solicităm să menționați cum îndeplinește produsul ofertat cerința legală de lungimea rolei.

3) Cu privire la produsul solicitat prin documentația de atribuire (...) și ținând cont de răspunsul autorității contractante la întrebarea de clarificare nr. 4 Răspunsul consolidat postat pe SEAP, s-a solicitat ofertatului să menționeze cum îndeplinește produsul ofertat cerința legală de lungimea rolei. Ofertantul a răspuns în termen legal și a declarat, pe proprie răspundere că: *„(...) diametru rola 9 cm”* și pentru care din fișa tehnică reiese un diametru ext. de 10 cm, vă solicităm să clarificați care este dimensiunea diametrului pentru produsul ofertat.»

Răspunsul contestatoarei, a fost comunicat în data de 14.02.2025 astfel:

- la întrebarea 2): „Precizam faptul ca produsul oferat de catre societatea noastra este conform cerintei dvs., iar dimensiunea prezentata in fisa tehnica primita de la producator si depusa anexat ofertei noastre, reprezinta lungimea totala de hartie pe care producatorul o foloseste la productia rolei de hartie igienica prezentata. Diferenta de lungime sesizata de dvs. este reprezentata de fasia de hartie capat de rola ce nu se poate utiliza fiind destinata fixarii pe tubul de carton si care asigura stabilitatea si utilitatea corespunzatoare a produsului. Astfel, confirmam faptul ca produsul oferat corespunde intocmai solicitarii dvs. si are lungimea utila de 17.6 m.”

- la întrebarea 3): „Precizam faptul ca produsul oferat de catre societatea noastra este conform cerintei dvs. Diametrul exterior este de 10 cm, astfel cum este precizat in Fisa tehnica, iar diferenta sesizata de dvs. este data de grosimea tubului de carton pe care producatorul il foloseste pentru realizarea acestui tip de produs. Astfel, confirmam faptul ca produsul oferat corespunde intocmai solicitarii dvs. si are un diametru net de 9 cm.”

În soluționare cauzei, Consiliul se va raporta, în primul rând, dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ca neconformă, care stabilesc: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De asemenea în caietul de sarcini, în tabelul ce cuprinde caracteristicile tehnice aferente Lotului 2 - ..., există și următoarele cerințe:

-poz. 6: „Hârtie igienică, 3 straturi (...) Lungime rolă 17,6 cm (...)”

-poz. 2: „Hârtie igienică, 2 straturi (...) dimensiune Ø 9 cm(...)”.

Totodată, în răspunsul consolidat nr. 15595/06.11.2024, asupra documentației de atribuire, la întrebare nr 4, despre care face vorbire autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3329/14.03.2025, se menționează:

„Întrebare nr. 4 - Vă rugăm să clarificați dacă pentru produsele la care ați solicitat anumite dimensiuni acele dimensiuni sunt cele minime acceptate și dacă se pot oferta produse cu dimensiuni mai mari până la limita de 10%.

Răspuns la întrebarea nr. 4 – Cerințele documentației de atribuire rămân nemodificate, ele fiind stabilite în corelare cu necesitățile autorității contractante”.

Față de cele expuse, Consiliul va analiza modul în care societatea contestatoare a respectat specificațiile tehnice amintite, care au făcut și obiectul solicitării de clarificări de mai sus.

Astfel, potrivit propunerii tehnice a societății contestatoare, respectiv Anexa la formularul de ofertă, Consiliul reține că producătorul cele două produse în discuție este chiar societatea ... SRL, pentru care a prezentat

În aceste condiții, Consiliul va analiza modul în care societatea contestatoare a respectat cerințele tehnice legate de:

- 1. lungimea rolei de 17,6 m pentru hârtia igienică, 3 straturi - poziția 6 din tabelul invocat mai sus;
- 2. diametru de 9cm pentru hârtia igienică, 2 straturi – poziția 2 din același tabel,

precum și informațiile comunicate de către aceasta din urma ulterior solicitării de clarificări nr. 1739/07.02.2025, pe care autoritatea i-a adresat-o.

Față de motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, din analiza comparativă a informațiilor conținute de propunerea tehnică depusă inițial de către societatea ... SRL, cu cele comunicate de către aceasta din urmă în răspunsul la solicitarea de clarificări (pct. 2 și 3), raportat la cerințele tehnice conținute de caietul de sarcini (citate anterior) pe care autoritatea contractantă a considerat că nu au fost respectate de către contestatoare, Consiliul apreciază că răspunsurile date (aferente pct. 2 și 3) sunt neconcludente.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că specificațiile tehnice legate de lungimea rolei și dimensiunea diametrului, regăsite în caietul de sarcini, aferente produselor în cauză, au fost foarte clare.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele: *„Propunerea tehnică se va redacta de către fiecare ofertant, în strictă conformitate cu cerințele Caietului de sarcini.”*

Din verificarea propunerii tehnice, respectiv a fișierului *„Documente tehnice 1”*, Consiliul constată că în fișele tehnice, pe care societatea ... SRL (în calitate de producător) le-a depus, nu se regăsesc specificațiile tehnice pentru produsele în cauză care au stat la baza respingerii ca neconformă a ofertei contestatoarei, în condițiile în care aceasta avea obligația de a le respecta, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Mai mult, nici prin răspunsul la clarificări, societatea ... SRL nu a precizat, în mod concret, la care fișă/fișe tehnică/tehnice face trimitere, respectiv chiar de a le transmite, astfel încât să probeze conformitate produselor sale pe aspectele de mai sus, ci se limitează doar în a menționa: *„Diametrul exterior este de 10 cm, astfel cum este precizat în Fisa tehnică”*, dar fără a indica respectiva fișă.

De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea ei nu prezintă fișele tehnice în conținutul cărora s-ar regăsi caracteristicile tehnice în discuție.

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsurile de la pct. 2 și 3 aferente cererilor de lămuriri din adresa nr. 1739/07.02.2025, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/documente concrete care să certifice îndeplinirea respectivelor caracteristici tehnice, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, fiind

incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căreia: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia în oferta sa tehnică a indicat parametrii tehnici în cauză, deoarece valorile acestora trebuiau demonstrate prin fișe tehnice, nu doar prin simple declarații.

Mai mult, în cazul în care avea neclarități sau nemulțumiri asupra acestor caracteristici tehnice contestatoarea se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...