

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.: ....**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la... sub...., formulată de..., cu sediul în....., etaj..., sectorul..., înregistrată la... sub...., având..., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin... și Asociații, împotriva raportului procedurii.... /... publicat în SEAP la data de..., emis de... „.....”..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „....”, s-au solicitat:

1) *Admiterea contestației astfel cum este formulată și pe cale de consecință, anularea Raportului procedurii.... /... publicat în SEAP la data de..., precum și a tuturor actelor subsecvente/conexe acestuia, în partea care privește excluderea ofertei contestatoarei...., ca fiind nelegale și netemeinice;*

2) *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării documentelor suport DUAE și analizarea măsurilor de autocorectare (self-cleaning) luate de către..., conform art. 171 din Legea nr. 98/2016, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări transmis în data de...;*

3) *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că... autorității contractante de respingere a ofertei ....., ca inacceptabilă, a fost adoptată fără a se analiza niciun aspect din conținutul răspunsului la clarificări transmis de societatea sa în data de... și fără analizarea măsurilor de remediere și autocorectare (self-cleaning) prezentate, în contradicție flagrantă cu dispozițiile art.... alin. (7)-(8) și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că organizatoarea procedurii a reținut, ca prim motiv de respingere, existența unor „*declarații contradictorii din cele două DUAЕ depuse*” dar această reținere este nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

- Din momentul în care formularul SEAP configurat de autoritatea contractantă nu permitea declararea integralității informațiilor relevante, ..... a recurs la unica modalitate disponibilă pentru a asigura transparența completă - exportarea DUAЕ în „pdf” și completarea manuală a secțiunilor lipsă;

- În al doilea rând, ..... a dovedit printr-un material video transmis ..... la ultimul răspuns la solicitarea de clarificări din data de... că rubricile relevante din DUAЕ pur și simplu nu erau afișate în interfața SEAP;

- În al treilea rând, nu poate fi vorba de o declarație contradictorie atunci când ambele DUAЕ au fost depuse simultan, odată cu oferta, iar *DUAЕ-PDF* conține informații suplimentare, complete, însoțite de înscrisuri doveditoare;

- Eventuala discrepantă între cele două variante DUAЕ se încadrează în definiția „viciilor de formă”, conform dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind însoțită de înscrisuri justificative care confirmă varianta extinsă a DUAЕ;

- Dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 obligau comisia de evaluare - chiar dacă a constatat o aparentă neclaritate - să solicite clarificări. Deși... contestației inițiale a ..... în procedura în cauză a fost solicitat răspuns la clarificări, conținutul răspunsului transmis la data de... a fost ignorat integral în noul raport al procedurii.

Autoarea contestației notează că achizitoarea invocă, ca motiv de excludere... Consiliului Concurenței..., reținând că aceasta „pune la îndoială integritatea ofertantului”.

În opinia contestatoarei, acest raționament este vădit nelegal, întrucât executarea... Consiliului Concurenței... a fost suspendată integral, față de ....., prin Sentința civilă..., pronunțată de către... - Secția a IX-a... și Fiscal în dosarul..., executorie de drept, conform certificatului de grefă anexat la dosar.

..... atrage atenția că societatea sa a prezentat, prin *DUAEPDF* și prin răspunsul la clarificări din data de..., măsuri concrete de autocorectare adoptate, și anume:

- achitarea integrală a tuturor amenzilor de mediu;
- contestarea în instanță a tuturor actelor sancționatoare;
- remedierea efectivă a situațiilor de mediu (Rapoartele apă-sol....);
- obținerea în instanță a suspendării integrale a executării...;
- încetarea colaborării cu persoanele implicate în fapte anticoncurențiale, training de specialitate;
- colaborarea cu autoritatea de concurență (denunțul propriu) și contestarea... la instanță pentru calificarea la imunitate totală.

Or, remarcă reclamanta, în raportul procedurii.... AAT/... nu există nicio analiză - fie ea și sumară - a acestor măsuri de self-cleaning, lipsa motivării constituind, prin ea însăși, o cauză de nelegalitate, potrivit art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Toate motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă (*fără explicații*) la... 3 a raportului procedurii criticat reprezintă cauze facultative de excludere, apreciază contestatoarea.

Ca mijloace de probă au fost transmise înscrisuri.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub..... „.....”..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită *respingerea* contestației depusă de..., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În opinia autorității contractante, contestația... ignoră un element fundamental, respectiv faptul că..., prin... civilă..., a anulat în întregime..... și a confirmat legalitatea excluderii .....

În plus, arată achizitoarea..., ..... a încercat să redeschidă cauza printr-o cerere de revizuire (dosar....), însă Curtea de... .., prin....., a luat act de renunțarea ..... la revizuire, ceea ce echivalează cu menținerea definitivă a soluției de excludere.

Prin urmare, organizatoarea procedurii apreciază că legalitatea excluderii ..... a fost deja confirmată de instanța competentă, procedura a fost reluată și finalizată în executarea unei hotărâri judecătorești definitive, astfel încât... nu poate rejudeca ceea ce instanța a tranșat deja, întrucât ar încălca principiul securității raporturilor juridice și autoritatea de lucru judecat.

... a constituit cautiunea în sumă de..., prin recipisa de consemnare..., eliberată de... - Sucursala..., înregistrată în... de evidență al... sub.....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

... „.....”..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect Servicii de colectare, *transport si eliminare deșeuri rezultate din activitatea spitaliceasca, cod... Servicii de colectare, de transport si de eliminare a deșeurilor spitalicești* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare..... Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de servicii este de... fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv cele ale... și..., prima fiind respinsă, iar cea secundă, desemnată admisibilă (potrivit informațiilor disponibile în SEAP și a documentelor dosarului achiziției, până la data prezentei, nu a fost încheiat raportul procedurii).

Împotriva... de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa..... a investit Consiliul cu soluționarea contestației soluționată prin.... / ... /... /... în sensul admiterii acesteia și obligării autorității contractante la reclarificarea și reevaluarea ofertei..., cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii....

... Consiliului a făcut obiectul plângerii formulate de..., soluționată de către..., prin....., instanța admitând plângerea în sensul concluzionării că măsura de excludere a ofertei... a fost una legală.

... emisă de instanță a fost întocmit raportul procedurii..., oferta... fiind respinsă ca inacceptabilă, fiind invocată... Curții de..... precum și încălcări ale legislației de mediu și ale legislației concurenței.

..., apreciind asupra nelegalității reevaluării ofertei sale a înțeles să conteste noul rezultat, investind Consiliul cu prezenta contestație.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a... de respingere a ofertei..., Consiliul stabilește că aceste aspecte au fost tranșate de instanța de judecată prin....., ale cărei considerente sunt redată în cele ce urmează:

(...)în speță, se poate observa că însăși premisa mecanismului de clarificare a ofertei nu este îndeplinită.

Nu a existat vreo nelămurire a comisiei de evaluare ci pur și simplu s-a decelat o atitudine contradictorie a ofertantului cu posibile valențe de inducere în eroare.

Prin urmare, nici omisiunea derulării acestei proceduri prealabile de clarificare, nu poate fi imputată comisiei. Cele două declarații DUAE nu au împiedicat deloc autoritatea contractantă de a identifica, în concret și corect, chiar conținutul manifestării de voință a ofertantului, respectiv decelarea celor două ipoteze de excludere, cea prevăzută de art.... lit a) din Legea 98/2016 ( „a încălcat obligațiile stabilite potrivit art...., iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații”) și cea prevăzută de art.... lit c) din același act normativ ( „a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru

prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o... a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”).

În cauză, nu s-a pus, în substanță, problema stabilirii variantei DUAЕ „asumate de ofertant” așa cum eronat a menționat..., întrucât poziția intimatului... a fost ab initio aceea de a devoala ea însăși, printr-un document editat și anexat prin proprie inițiativă la oferta depusă în termen, a existenței a două ipoteze legale de excludere din procedura de atribuire.

**Nu caracterul echivoc** (asupra manifestării de voință și informației ca atare), singurul care ar fi putut fi clarificat pe... 209 din legea 98/2016, a condus la... de excludere a ofertei intimatului... **de către autoritatea contractantă ci, eminamente, aspectul de fond observat de aceasta chiar din informațiile depuse de parte și circumscris motivului de excludere prevăzut de art.... lit c) din Legea 98/2016.**

Cu alte cuvinte, chiar și în ipoteza contradictorialității formale a celor două DUAЕ, **autoritatea contractantă a reținut corect finalmente declararea de către ofertant a celor două aspecte, chestiunea referitoare la forma declarativă nefiind motivul concret al excluderii ofertantului ci, pur și simplu, expunerea contextului factual în care au fost decelate informațiile.**

Prin urmare, însăși aspectul de nelegalitate și..., măsura de remediere dispusă de... **sub acest aspect, respectiv de obligare a autorității contractante de a proceda la solicitarea de clarificări sub aspectul declarării sau nu a celor două situații de excludere, nu apar ca fiind fondate de vreme ce niciuna din părți nu susține existența unui echivoc.**

**În ceea ce privește excluderea ofertantului intimat... față de prevederile art.... lit c) din Legea 98/2016 și absența depunerii de către acest ofertant a unor dovezi concludente contrare sau de remediere, circumscrise art. 171 din același act normativ..., contrar..., că această măsură administrativă a fost una legală, luarea sa neputând fi condiționată de vreo etapă prealabilă de solicitare de clarificări, demarată din inițiativa autorității contractante.**

(...)

De fapt, poziția procesuală a ofertantului... astfel cum reiese din cuprinsul contestației sale administrative și a întâmpinării depuse în cauză pornește de la premisa că însăși măsura de suspendare judiciară a executării... Consiliului Concurenței ar plasa-o în ipoteza inexistenței actualmente a vreunui motiv de excludere, acest act de sancționare neproducând efecte în ceea ce o privește.

În subsidiar, în fața... abia, intimata a mai argumentat și în următoarele direcții: cazul de excludere prevăzut de art.... lit c) din Legea 98/2016 este unul facultativ iar, aplicarea deja a unei amenzi contravenționale ca procent la cifra de afaceri, este suficientă pentru a nu se mai justifica și alte sancțiuni cu consecințe financiare importante, cu am ar fi împiedicarea de participare la o procedură de atribuire; chiar demararea investigației Consiliului Concurenței a avut loc ca urmare a denunțului... aspect care s-a transpus și în reducerea substanțială a amenzii aplicate; situația de facto a societății se califică chiar la o imunitate totală la amendă aspect care a determinat-o să promoveze acțiunea în anulare.

În acest context factual... a reținut că în privința cazului de excludere determinat de „abaterea profesională gravă care îi pune în discuție integritatea” autoritatea nu ar fi procedat, de fapt, la o verificare concretă a acestuia din perspectiva art. 171 din Legea 98/2016, respectiv la o evaluare proprie a situației prezentate de ofertant, operând o excludere automată nelegală.

**... poate împărtăși acest punct de vedere întrucât, în speță, măsura luată de autoritate, respectiv demersul său de analiză a situației personale a ofertantului intimat..., a corespuns întrutotul efortului argumentativ și probator al acestuia, față de motivul de excludere devoalat.**

În primul rând, referitor la aspectul de nelegalitate reținut de..., respectiv pretinsa excludere automată a ofertantului... și absența unei evaluări proprii din partea autorității contractante cu privire la motivul prevăzut de art.... lit c din legea 98/2016... că acesta nu este unul fondat, măsura administrativă reieșită din cuprinsul procesului verbal de evaluare DUAЕ din data de... nereliefând sub nicio formă vreun reflex automat, ex lege, al comisiei de evaluare... mențiunii „DA” aferentă capitolului „acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței” din cadrul DUAЕ depus.

(...)

**În speță, excluderea s-a bazat pe propria recunoaștere a ofertantului coroborată cu mijlocul de probă, constând în... Consiliului Concurenței 1..... și firesc, exigențele de motivare impuse comisiei s-au raportat și ele la aceste două aspecte, din cuprinsul acestui act reieșind explicita raportare a autorității la mijlocul de probă pe care aceasta l-a apreciat ca fiind adecvat pentru a reține existența unei „abateri profesionale grave” care pune în discuție integritatea ofertantului, respectiv... Consiliului Concurenței.....**

Această unică raportare a fost de fapt singura permisă chiar de către ofertant care nu a adus el însuși alte argumente care să circumstanțieze emiterea actului sancționator din perspectiva practicii anticoncurențiale și a integrității sale profesionale.

În al doilea rând, se cuvine a se sublinia că singura mențiune făcută de ofertantul... cu ocazia depunerii ofertei sale s-a referit la demersurile sale judiciare, respectiv la faptul că a solicitat instanțelor anularea acestei Decizii 1... precum și la faptul că a obținut deja suspendarea efectelor sale, printr-o... nedefinitivă a Curții de....

Or, în contextul reglementării prevăzute de art.... alin. lit. c) din Legea nr. 98/2016, **ceea ce prezintă relevanță este însăși existența unei abateri profesionale grave de natură să pună în discuție integritatea operatorului economic, iar nu neapărat existența/cuantumul unei sancțiuni definitive aplicate de o autoritate administrativă.** Prin urmare, simpla suspendare a efectelor... Consiliului Concurenței 1... exclusiv pe considerentul sancțiunii aplicate, coroborat cu atitudinea procesuală a intimatei care nu a negat niciun moment săvârșirea faptelor anticoncurențiale ci, doar a subliniat necesitatea reindividualizării sancțiunii aplicabile (alegând argumentul impunității dat fiind faptul că investigația Consiliului Concurenței a fost demarată în urma denunțului său) nu afectează caracterul adecvat al acestui mijloc de probă, din perspectiva prezentei proceduri de atribuire. A solicita autorității contractante o analiză mai aprofundată asupra unicului mijloc de probă furnizat chiar de către ofertant, în contextul absenței devoalării chiar de către acesta a altor informații pertinente relative la acest act și care să antameze chiar fondul chestiunii care prezintă interes, respectiv integritatea, înseamnă ignorarea marjei de apreciere a acesteia, contrar chiar jurisprudenței CJUE:

(...)

**În speță, măsura de excludere luată de autoritate a fost una legală din perspectiva motivării sale, limitele analizei situației personale a ofertantului intimat... corespunzând direcțiilor trasate chiar de acesta.**

Contrar aprecierilor intimatei..., analiza subsumată prevederilor art.... lit c) din Legea 98/2016 nu presupune vreo atitudine proactivă a autorității cu depășirea informațiilor furnizate de ofertant odată cu depunerea ofertei sale, în termenul indicat în anunț, respectiv

vreo obligație a sa de a solicita, din oficiu și prealabil, ofertanților care au declarat ei înșiși că se află în această ipoteză, a unor date, informații, dovezi suplimentare. Din lectura coroborată a art. 168 și 171 din Legea 98/2016 reiese că sarcina probei neîntinerii elementelor constitutive ale „abaterii profesionale grave” revine ofertantului, el fiind cel care, odată cu oferta depusă, poate și trebuie să furnizeze și dovezile „care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.”

Mijlocul de probă pe care s-a axat evaluarea autorității contractante, respectiv Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței a cărei nelegalitate nu a fost niciun moment contestată în privința fondului statuărilor sale anticoncurențiale, a creat în privința ofertantului... o prezumție de săvârșire a unei abateri profesionale grave în sensul art.... alin 3 din Legea 98/2016, născând în sarcina acestuia sarcina probei contrare.

**Evaluarea proprie care se poate pretinde autorității contractante în virtutea art.... lit c din legea 98/2016 nu poate depăși ceea ce ofertantul însuși a argumentat și probat odată cu depunerea ofertei sale.**

**Identificarea incidenței motivului de excludere prevăzut de art.... lit c din legea 98/2016 face inutilă orice analiză a celui de al doilea motiv de excludere, subsumat prevederilor art.... lit a din același act normativ.**

Așadar, instanța a stabilit că... autorității contractante de excludere a ofertei..., dispusă inițial de aceasta, a fost una legală, măsura reevaluării trasată de Consiliu fiind desființată.

Cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În..... din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de... a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din... civilă...., iar o analiză a excluderii ofertei... nu mai poate fi efectuată, la acest moment, decât în limitele dictate de instanța de judecată. Ori, instanța a apreciat asupra legalității... de respingere a ofertei contestatoarei iar din analiza actelor evaluării, rezultă că autoritatea contractantă a pus în aplicare... Curții de....

În acest context, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea... autorității, aceasta respectând limitele reevaluării rezultate din....., emisă de....

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.... Respinsă este și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... „.....”..., în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta... este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.../

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

...