CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin.(1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 76/08.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17416/08.05.2017, formulată de către ..., în calitate de contestator, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 2299/27.04.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Alimentare cu apă a localităţilor ...şi ...şi înfiinţare sistem de canalizare şi staţie de epurare în localităţile ...şi ..., ...”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei nr. 2299/27.04.2017, de respingere a propunerii tehnice prezentată de către ... și anularea adresei nr. 2337/02.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică adresa de comunicare a rezultatului evaluării tehnice nr. 2299/27.04.2017, învederând în motivare faptul că autoritatea contractantă a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare menţionate anterior, data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 28.03.2017, ora 15:00.

În acest context, la data de ..., ... a depus ofertă în S.E.A.P., întocmită cu respectarea documentaţiei de atribuire.

La data de 27.04.2017, prin adresa nr. 2299, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului faptul că propunerea sa tehnică a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că, în fişa tehnică a echipamentelor şi utilajelor, la coloana 2, au fost trecute, prin copiere, cerinţele menţionate la coloana 1, contrar prevederilor din documentaţia de atribuire.

Faţă de decizia comisiei de evaluare expusă anterior, contestatorul precizează că aceasta a fost luată fără a se studia şi a se cunoaşte conţinutul tehnic al echipamentelor ofertate de către societatea sa, ale căror specificaţii tehnice corespund, în proporţie de 100%, cerinţelor solicitate şi formulate la coloana 1 din fişele tehnice ale documentaţiei de atribuire, publicată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă.

Considerând că, în cazul în care specificaţiile tehnice ale utilajelor şi echipamentelor prezentate în cadrul ofertei sale, având la bază ofertele de furnizare nr. 153920/23.03.2017, transmisă de către ..., respectiv nr. 82RL din 21.03.2017, transmisă de către ..., corespund, în totalitate, cerinţelor impuse de către autoritatea contractantă, ... nu a apreciat ca fiind greşit faptul să copieze în coloana 2 cerinţele de la coloana 1.

Analizând ofertele de furnizare invocate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate corespondenţa integrală a specificaţiilor tehnice aferente fiecărui utilaj, cu cerinţele solicitate.

De asemenea, acesta susţine că, prin decizia luată, comisia de evaluare nu şi-a îndeplinit atribuţiile specificate la punctele f), g) şi i) din art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ... afirmând că, în situaţia expusă, comisia de evaluare avea obligaţia de a aplica prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, or, fără aplicarea acestor dispoziţii legale, comisia de evaluare nu şi-a îndeplinit nici obligaţia impusă prin art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În condiţiile în care, comisia de evaluare îşi îndeplinea atribuţiile susmenţionate, aceasta avea obligaţia să-i solicite, susține contestator, clarificări (explicaţii, lămuriri) sau eventual lămuriri, ocazie cu care avea posibilitatea să demonstreze corepondenţa totală a propunerii sale tehnice cu solicitările din caietul de sarcini.

Neprocedând în acest sens, ... arată că a depus notificarea prealabilă nr. 73/28.04.2017, prin care a solicitat adoptarea măsurilor de remediere şi acceptarea evaluării propunerii sale tehnice, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2337/02.05.2017, a respins aceste solicitări, susţinând că a procedat, în mod corect.

Astfel, raportat la modul în care s-a procedat şi l-a soluţia adoptată de către comisia de evaluare, contestatorul consideră că au fost încălcate principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, respectiv principiul nediscriminări, al tratamentului egal şi, în special, cel al nerestrângerii concurenţei.

Concluzionând, ... arată că întreaga sa propunere tehnică este conformă şi respectă, în totalitate, cerinţele documentaţiei de atribuire.

Pe cale de consecinţă, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, evaluarea ofertei sale tehnice, suspendarea prezentei proceduri de achiziţie publică

până la soluţionarea fondului cauzei, anularea adresei nr. 2299/27.04.2017, de respingere a propunerii tehnice prezentată de către ... precum şi anularea adresei nr. 2337/02.05.2017,reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8, art. 127, art. 133 şi pe cele ale art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 2711/19.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 20813/26.05.2017, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se precizează că aceasta îşi menţine susţinerile din adresa nr. 2337/02.05.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă nr. 73/28.04.2017.

Pe cale de consecinţă, ... solicită respingerea contestaţiei formulate de către ...

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Analizând contestaţia formulată de către ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Alimentare cu apă a localităţilor ...şi ...şi înfiinţare sistem de canalizare şi staţie de epurare în localităţile ...şi ..., ...”, ... a ales procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 9.841.051 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 73/28.04.2017, la care ... a răspuns prin adresa nr. 2337/02.05.2017, precizând că îşi menţine decizia comunicată prin adresa nr. 2299/27.04.2017, împotriva adresei menţionată anterior, fiind formulată prezenta contestație.

Deoarece Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei nr. 17416/08.05.2017, formulată de către ..., prin Încheierea nr. .../.../.../..., prin prezenta urmează a fi soluţionate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 73/28.04.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2337/02.05.2017, în cuprinsul căreia a precizat că menține deciziile adoptate în cadrul procedurii.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 2299/27.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *"în cadrul ședinței de evaluare nr. 3 din data de 19.04.2017, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică depusă de dvs. și a respins-o ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în sensul în care nu ați respectat cele solicitate la pct. 6 din secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției (...):*

1. fișele tehnice sunt completate copy+paste de la coloana 1 la coloana 2, deși la pct. 6 din secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat în mod fără echivoc că această metodă de completare a fișelor nu va fi acceptată (...);

2. La pct 6 din secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției" am specificat: la nivelul fiecărei fișe tehnice depuse trebuie identificat: producătorul, marca și tipul produsului în cauză. În fișele tehnice dvs. indicați aleatoriu, la producător ... sau altul corespunzător, fără să menționați marca și tipul produsului, după caz. Constatăm că nu ați identificat cu exactitate un producător anume și nu ați indicat nici marca și tipul utilajului ofertat (...);

3. La pct 6 din secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției" am specificat: coloana 2 trebuie completată în baza fișei produsului, care trebuie să însoțească fișa tehnică și să aibă corespondență cu aceasta. Constatăm că dvs. nu v-ați hotărât nici cu privire la ofertarea vreunui produs concret, nici măcar cu privire la alegerea unui producător, respectiv nu ați atașat nicio fișă al vreunui produs ofertat, astfel comisia de evaluare se află în imposibilitatea de a stabili dacă descrierile produsului ofertatau ori nu au corespondență cu cele precizate în fișa de date".

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei prezentate de ..., considerând că aceasta este inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, în fapt, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost invocate și alte motive de respingere, respectiv neindicarea producătorului, a mărcii și a tipului pentru echipamentele ofertate și neprezentarea fișei produsului pentru echipamentele ofertate.

Raportat la motivele de respingere, reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv la punctul IV.4.1 *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că *"(...) Propunerea tehnică trebuie să conțină următoarele documente:*

(…)

6. Listele de cantități de lucrări (Formularele F1-F3), completate FĂRĂ VALORI, cu recapitulații (la nivelul F3), precum și extrasele de resurse (material, manoperă, utilaj, transport, fără valori).

Listele cu echipamente și fișele tehnice (Formularele F4-F5), FĂRĂ VALORI. Fiecare echipament/utilaj va fi însoțit de o fișă tehnică (Formular F5), la care proiectantul raspunde de corectitudinea completării coloanelor 0 și 1; responsabilitatea completării coloanelor 2 și 3 revine ofertantului. Nu este permisă copierea conținutului coloanei 1 la coloana 2, copierea automată a acestor informații conduc la respingerea ofertei; coloana 2 trebuie completată în baza fișei produsului, care trebuie să însoțească fișa tehnică și să aibă corespondență ca aceasta. Toate documentele emise într-o altă limbă decât cea română trebuie insoțite de traduceri în limba română. La nivelul fiecarei fișe tehnice depuse trebuie identificat: producătorul, marca și tipul produsului în cauză.

7. Lista cu furnizorii de echipamente și dotări, valabile la data limită de depunere a ofertei. Pozițiile din listă vor fi însoțite de prospecte tehnice, și alte documente ce asigură corespondența echipamentelor/utilajelor ofertate cu cele solicitate prin documentația de proiectare.

Aceste documente vor fi prezentate pentru toate echipamentele/utilajele incluse în Formularele F4 – Lista cu cantități de echipamente, inclusiv dotări".

De asemenea, se reține că, în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că "*La formularea propunerii tehnice, pe lângă cele solicitate în prezentul caiet de sarcini trebuie avute în vedere și solicitările de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date*!".

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că între acestea se regăsesc și listele cu echipamentele și fișele tehnice ale acestora (pag. 229-315 din propunerea tehnică), care însă nu sunt însoțite de fișele produselor, așa cum s-a solicitat la punctul IV.4.1 *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date a achiziției.

Documentele prezentate de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 4, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2298/27.04.2017, în cuprinsul căruia a menționat că "*respinge oferta depusă de ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016*".

Verificând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerea tehnică depusă de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a susținerilor părților, cu luarea în considerare a atribuțiilor pe care le are comisia de evaluare, așa cum acestea sunt indicate șla art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul constată că, deși în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a precizat, în mod expres că "*nu este permisă copierea conținutului coloanei 1 la coloana 2, copierea automată a acestor informații conduc la respingerea ofertei*", fiind menționat de asemenea că "*coloana 2 trebuie completată în baza fișei produsului, care trebuie să însoțească fișa tehnică*

și să aibă corespondență ca aceasta", respectiv că "La nivelul fiecarei fișe tehnice depuse trebuie identificat: producătorul, marca și tipul produsului în cauză", ofertantul ... a completat coloana 2 din cadrul Formularului F5, reprezentând caracteristicile echipamentelor ofertate, prin copierea datelor din cuprinsul coloanei nr. 1 – specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fără a indica, în mod concret, caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate.

Mai mult, se constată că fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de ... nu sunt însoțite de fișa produsului pentru fiecare echipament ofertat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar în ceea ce privește producătorul echipamentelor, în coloana nr. 3 a Formularului F5 este precizat "... sau altul corespunzător", rezultând că nu a fost indicat, în mod concret, producătorul, marca și tipul produsului pentru fiecare echipament ofertat.

În același timp, se constată că ... nu a prezentat nici lista cu furnizorii de echipamente și dotări, prospecte tehnice sau alte documente pentru echipamentele incluse în Formularul F4, ce asigură corespondența echipamentelor/utilajelor ofertate cu cele solicitate prin documentația de proiectare, așa cum s-a solicitat la punctul 7 din cadrul cap. *IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date a achiziției.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... avea obligația ca, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 să elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire și constată că acest ofertant nu a prezentat propunerea tehnică în forma solicitată, în mod expres, de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar neprezentarea fișei produsului pentru fiecare echipament ofertat a făcut imposibilă verificarea, de către comisia de evaluare, a corespondenței specificațiilor tehnice a produselor ofertate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 17651/09.05.2017, potrivit cărora decizia comisiei de evaluare "*a fost luată fără a studia și a cunoaște conținutul tehnic al echipamentelor ofertate de noi, ale căror specificații tehnice corespund în proporție de 100% cerințelor solicitate și formulate la coloana 1 din fișele tehnice ale docuementației de atribuire*", întrucât se constată că autoritatea contractantă nu avea cum să verifice corespondența dintre caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate de ... și specificațiile tehnice prevăzute pentru acestea în cuprinsul documentației de atribuire, deoarece fișele tehnice prezentate nu au fost însoțite de fișa produsului sau prospecte tehnice pentru fiecare echipament ofertat, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor solicitate.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora "*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit*

decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia", Consiliul are în vedere că, pentru evaluarea propunerii tehnice prezentate de ..., era necesară prezentarea de către acest ofertant a fișelor de produs, prospectelor tehnice sau a altor documente pentru echipamentele incluse în Formularul F4, astfel încât să se asigure corespondența echipamentelor/utilajelor ofertate cu cele solicitate prin documentația de proiectare.

Însă, raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că respectivele documente se impuneau a fi prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice, rezultând că o astfel de solicitare ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că prin respingerea ofertei prezentate de ofertantul în cauză, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de un formalism excesiv, așa cum susține contestatorul în cuprinsul contestației formulate, decizia de respingere fiind luată în condițiile în care propunerea tehnică prezentată de ... nu a conținut toate documentele solicitate și nu a fost prezentată în forma solicitată prin documentația de atribuire, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "*Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia*", motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 8 (opt) pagini.