CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația din 12.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1819/15.01.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin SCA "...", cu sediul ales, în vederea comunicării actelor de procedură, în ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Clupe forestiere - ...”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

a) Anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 10.095/08.01.2018, prin autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere, solicitate prin notificarea prealabilă fn/03.01.2018, pentru îndreptarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe restrictive de concurență:

- cerința referitoare la *„Garanția inscripționării pe plăcutele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent, recunoscut internațional, în copie, semnat și stampilat conform cu originalul”* (pct. II prima cerință - caietul de sarcini);
- cerința referitoare la o anumită grosime, de minim 2 mm, a riglei gradate pentru a asigura pretinsa rezistență la solicitări mecanice (pct. IV.1.1 - caietul de sarcini);
- cerința referitoare la obligativitatea de a avea un sistem de reglare "automată" a nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată, pentru corectarea jocului (pct. IV.1.5 - caietul de sarcini);

- cerința referitoare la lungimile brațelor clupei: 42 cm la clupa de 60 cm, 47 cm la clupa de 80 cm și 52 cm la clupa de 100 cm (pct. IV. 1.14 - caietul de sarcini).

b) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, respectiv faptul că prevederile caietului de sarcini sunt redactate/întocmite de asemenea manieră încât conduc la favorizarea ofertei tehnice a unui singur operator economic și la îndepărtarea celorlalți potențiali participanți, cu neobservarea și încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 (nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea) și cu nesocotirea unor prevederi legale concrete, cuprinse atât în lege cât și în normele de aplicare ale acesteia, menite să asigure implementarea efectivă a principiilor amintite, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la analiza caietului de sarcini și refuzul de a se da curs notificării prealabile, inclusiv prin comparație cu caietele de sarcini întocmite la licitațiile anterioare de Direcția Silvică ... (anii 2013 și 2015), contestatoarea arată deși activitatea desfășurată cu aceste clupe forestiere a fost aceeași în anii trecuți și nu se va schimba nici în viitor, adică aceea de măsurare a diametrelor bușteni și arborilor pe picior, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că cele 3 (trei) caiete de sarcini, care poarta semnătură aceluiași autor, relevă updatări/transformări care sunt încercări succesive ale autorități contractante de a dirija contractul către un anumit operator economic, în condițiile în care, este binecunoscut acesteia faptul că asigurarea concurenței este realizată constant de peste 10 (ani) de către doi ofertanți: SC ... SRL și SC ... SRL. Așadar, deși sunt doar doi ofertanți veritabili pe această piață, iar clupele forestiere pe care aceștia le oferă sunt aceleași, potrivit contestatoarei, se încearcă, prin tot felul de tertipuri, dar fără succes până în prezent, să se împiedice participarea SC ... SRL la aceste proceduri.

În acest sens, petenta amintește deciziilor definitive ale CNSC nr. ..., cu Decizia jud. aferentă - C. Ap. ... dos. nr. ... - Hotărâre nr. ..., nr. ... cu decizia jud. aferentă - C. Ap. ... dos. nr. ... - Hotărâre nr. ....

Contestatoarea solicită îndepărtarea și a ambiguităților din caietul de sarcini, pct. II. prima cerință, referitoare la: *„Garanția*

inscripționării pe plăcutele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent, recunoscut internațional, în copie, semnat și stampilat conform cu originalul", motivând faptul că certificatul nu a fost solicitat la niciuna dintre procedurile anterioare, organizate de autoritatea contractantă și de celelalte filiale aparținând Romsilva, și nu se justifică, întrucât dovada testării profesionale a clupei este dovadă inclusiv pentru testarea rezistenței în timp a inscripționării scalelor. O clupă certificată ca fiind profesională presupune utilizarea unei tehnologii adecvate de inscripționare, fiind exclusă o imprimare empirică a scalelor, fără scale sau cu scale care se șterg, iar clupa nu poate fi utilizată pentru măsurători. Solicitarea mai multor dovezi, pentru a demonstra îndeplinirea unei cerințe, este nelegală, atât timp cât dovada prezentată este fără echivoc, inclusiv în această privință.

Privitor la acest aspect, contestatoarea anticipează faptul că concurentul său deține și un astfel de document neuzual care se referă, separat, doar la inscripționare, aceasta fiind rațiunea pentru care, pentru prima dată, apare o astfel de solicitare suplimentară, în caietele de sarcini ale autorităților contractante silvice.

În opinia contestatoarei, prin elementele tehnice de identificare pe care le conține caietul de sarcini, care nu au nicio relevanță sub aspectul scopului pentru care sunt fabricate clupele forestiere, și contrare prevederilor legale aplicabile, art. 156 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, se intenționează achiziționarea produsului Nestle Waldfreund, model de clupă patentat de producătorul Gottlieb Nestle GmbH.

Astfel, contestatoarea solicită să se aibă în vedere faptul că:

1) Particularizarea caietului de sarcini, la modelul Nestle Waldfreund, este o practică nelegală, anticoncurențială și discriminatorie față de potențialii ofertanți de alte mărci consacrate de clupe forestiere.

În afara de Nestle Waldfreund, pe piața românească, există cel puțin încă 3 (trei) producători consacrați (Haglof, Codimex, Silvanus), care și-au testat profesional clupele forestiere la același institut KWF din Germania ca și clupa Nestle Waldfreund, care livrează constant clupe forestiere spre uzul beneficiarilor europeni, care le utilizează pentru aceleași scopuri ca cel vizat de autoritatea contractantă.

2) Pentru a demonstra particularizarea caietului de sarcini pentru modelul de clupă Nestle Waldfreund, s-a anexat notificării prealabile o traducere autorizată a raportului nr. 0983, conținând rezultatele testării chiar a modelului de clupă Nestle Waldferund, raport emis de prestigiosul institut de testare profesională KWF din Germania, din care rezultă, fără putință de tăgadă, că:

- grosimea riglei gradate, lungimile brațelor clupei și pretinsul reglaj automat al mânerului mobil nu fac obiectul testării, fiind, sub

aspectul stabilirii caracterului profesional al clupei forestiere Nestle Waldrfreund, nerelevante în procesul de testare;

- rezistența la alunecare autoreglabilă, lungimile brațelor clupei și alte date, sunt precizate la capitulul "Descriere", doar pentru identificarea produsului testat;

- grosimea riglei este total ignorată, nicăieri nu se face vreo mențiune la aceasta, nici măcar pentru identificarea produsului testat.

În concluzie, la capitolul prezentat sub formă de tabel, având rubricile "Articol testare" și "Rezultate testare", nu se face nicio mențiune despre grosimea riglei, despre o anumită lungime a brațelor clupei, respectiv despre reglajul automat al mânerului mobil al clupei, acestea neavând nicio relevanță sub aspectul utilității și necesității de natură tehnică.

Fără a afecta caracteristicile esențiale ale clupelor forestiere pe care le fabrică, producătorii consacrați au ales diferite forme ale părților componente (în special pentru mânere și profilul transversal al riglei), doar pentru o ușoară identificare a propriilor produse în raport cu produsele concurente.

Testele de laborator și testele de utilitate (în teren) sunt efectuate asupra întregului ansamblu, denumit clupă forestieră, iar certificarea, din punct de vedere profesional, are loc numai dacă aceste testări complexe sunt trecute cu succes.

Așa-numitul reglaj automat al mânerului mobil pe rigla clupei Nestle Waldfreund este o caracteristică tehnică nepromovată, nici măcar de producătorul acestor clupe, și, după cum se poate observa din raportul testării, nici măcar institutul KWF nu a efectuat o testare în acest sens.

În opinia sa, pretinsul reglaj automat face parte exclusiv din retorica operatorului economic care comercializează în România modelul Nestle Waldfreund, precizând că, fiind instrumente de măsură mecanice, clupele forestiere nu sunt prevăzute cu automatizări.

De altfel, o corecție "automată" a jocului ar presupune o sesizare tot "automată" a afectării paralelismului brațelor.

Rezistența la alunecare autoreglabilă menționată în raportul de testare KWF, la rubrica "Descriere", iar nu la rubrica "Articol testare", relevă faptul că, potrivit producătorului său, clupa Nestle Waldrefund este prevăzută cu mâner mobil cu autostrângere. Oricine poate constata că, la respectiva clupă, un mecanism cu arc asigură strângerea mânerului mobil pe riglă, fără a face niciun reglaj (nici automat, nici manual).

Suplimentar, pentru a demonstra, pe de o parte, că atunci când acesta există, sistemul de reglare a jocului face obiectul testelor KWF, iar, pe de altă parte, că grosimea riglei, o anumită lungime a brațelor clupei și sistemul automat de reglaj al mânerului mobil sunt nerelevante, sub aspectul caracterului profesional al clupei, contestatoarea prezintă și raportul testării nr. 3695, emis de același

institut KWF din Germania, pentru o altă marcă consacrată de clupe forestiere profesionale - Codimex.

3) Modelele de clupe forestiere Nestle Waldfreund, Haglof, Codimex, Silvanus, fiind certificate ca profesionale de același institut KWF din Germania, sunt la fel de corespunzătoare sub aspectul comportamentului în exploatare, însă aceste clupe forestiere, asemenea diferitelor mărci de autoturisme (de exemplu), nu pot fi identice din punct de vedere constructiv, întrucât ele fac obiectul unor mărci înregistrate, al unor drepturi de proprietate intelectuală.

Prin urmare, faptul că modelul constructiv de clupă forestieră Nestle Waldfreund nu poate fi fabricat legal decât de producătorul Gottlieb Nestle GmbH, coroborat cu faptul că scalele solicitate a fi inscripționate de către autoritățile silvice din Romania nu mai sunt utilizate și în altă țară decât Romania, conduce la concluzia incontestabilă că aceste clupe forestiere nu pot fi oferite în această variantă constructivă decât de către operatorul economic care importă și comercializează exclusiv în România acest produs. De altfel, numele său este inscripționat pe clupă direct în fabrica producătoare, împreună cu scalele utilizate în România.

Astfel, deși scopul real al solicitării autorizației de livrare este de a crea aparențele existenței unei concurențe pentru acest produs, în realitate, produsul Nestle Waldfreund, cu aceste scale de măsurare solicitate de autoritatea contractantă, nu exista nicăieri în lume (deci nu doar în România) decât sub numele operatorului economic ale cărui teze de natură "tehnică" sunt preluate cu nonșalanță și fără nicio justificare de către autoritatea contractantă.

4) Mai mult, pentru a demonstra că produsul clupă forestieră este instrument de măsură a diametrelor, iar nu o unealtă, deci pentru a înlătura orice alegație privind pretinsele solicitări mecanice la care ar fi supusă clupa în timpul utilizării, conform celui mai prestigios organism european de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier - Kuratorium fur Waldarbeit und Forsttechnik(KWF) din Germania - institut la care și-au testat clupele toți producătorii consacrați de clupe forestiere (inclusiv producătorul modelului Nestle Waldfreund), criteriile de testare sunt: acuratețe de citire, durabilitate, operare și calibrare.

Conform rapoartelor de testare prezentate în anexa notificării de remediere care se referă atât la modelul de clupă Nestle Waldfreund (solicitat expres de autoritatea contractantă), cât și la un alt model, clupa Codimex, rezultatele testării în raport cu criteriile de testare anterior precizate, indică faptul că, sub aspectul durabilității: ambele rigle sunt rigide, fără a se preciza superioritatea unui model în raport cu altul, impunându-se îndeplinirea altei condiții de rezistență, decât rigiditatea.

Or, neindicând-se un anumit prag minim al rigidității, se poate concluziona că nici măcar această condiție de rezistență nu este limitativă, fiind evaluată în raport cu întregul ansamblu, cu atât mai

puțin se pune problema unei anumite dimensiuni a grosimii riglei gradate.

5) O măsură profund neconcurențială, în opinia contestatoarei, este aceea de a solicita o anumita lungime a brațelor clupei.

Pentru orice utilizator avizat, este bine cunoscut faptul că lungimea brațelor trebuie să fie cel puțin egală cu jumătate din diametrul maxim pe care-l poate măsură o clupă, adică minim 30 cm în cazul clupei de 60 cm, minim 40 cm în cazul clupei de 80 cm, minim 50 cm în cazul clupei de 100 cm. Producătorul unei clupe profesionale a ales lungimea brațelor astfel încât aceasta să corespundă scopului pentru care a fost fabricată clupa, adică de a măsură diametre până la valoarea maximă indicat pe rigla gradată.

Astfel, dincolo de faptul că un produs profesional presupune o distribuție echilibrată a maselor, cu influență directă asupra păstrării calibrării clupei, solicitând o anumită dimensiune a brațelor clupei, alta decât cea necesară în practică și alta decât cea pentru care clupa a fost testată și certificată profesional, autoritatea contractantă nu urmărește altceva decât descalificarea oricărui potențial câștigător, altul decât cel "agreat", prin respingerea mostrelor, care ar urma să fie transmise pentru analiză și care, chiar dacă ar corespunde cu cerința dimensională din caietul de sarcini, nu ar mai întruni condiția certificării din punct de vedere profesional.

6) După cum rezultă din estimarea valorii contractului de către autoritatea contractantă, aceasta fiind dispusă să plătească pentru 1 (una) bucată clupă forestieră aproximativ 566,48 lei + TVA, în situația în care se va menține decizia de a organiza licitația pentru un singur ofertant, prin raportare la prețul de piață cu care Romsilva a achiziționat clupe forestiere în anul 2017, suma cheltuită de autoritatea contractantă va fi cu peste 250% mai mare decât în situația în care ar fi asigurat cadrul concurențial legal și necesar.

7) Nu în cele din urmă, practica existentă la nivelul direcțiilor silvice din subordinea ... de a nu mai introduce astfel de restricții de concurență în caietele de sarcini pentru achiziția de clupe forestiere, respectiv de a elimina, fără excepție, aceste restricții (introduse anterior ca urmare a sugestiilor "binevoitoare" ale aceluiași agent economic) la primirea notificărilor în legătură cu acest aspect. Cele mai recente demersuri în acest sens, privind caracteristici tehnice ale aceluiași model de clupă Nestle Waldfreund și acțiunile aceluiași operator economic, sunt: procedura organizată de autoritatea contractantă Direcția Silvică ... în anul 2015 și procedura organizată de autoritatea contractantă Direcția Silvică Gorj în anul 2017.

2. Cu privire la cerințele uzuale/specifice produsului analizat - clupă forestieră, care este instrument de măsură a diametrelor lemnului rotund iar nu unelte, contestatoarea susține că este vădit nejustificată exacerbarea acestei caracteristici tehnice - grosimea materialului, cât timp produsul examinat nu este unul "de forță", nu presupune o utilizare preponderent mecanică, de uzură (nu este un

topor sau vreo unealtă utilizată în activități forestiere de natură mecanică), conform celui mai prestigios organism european de testare profesională a produselor și tehnologiilor în domeniul forestier, Kuratorium fur Waldarbeit und Forsttechnik (KWF) din Germania, institut la care și-au testat clupele toți producătorii consacrați de clupe forestiere (inclusiv producătorul modelului Nestle Waldfreund), criteriile de testare sunt: acuratețe de citire, durabilitate, operare și calibrare.

Mai mult, arată că, întrucât fiecare producător a ales compoziția aliajului din care este confecționată rigla gradată a produsului său, grosimea poate diferi, dar datorită materialului diferit din care sunt confecționate clupele, rezistența produselor comparate este identică sau chiar în favoarea clupelor cu grosime mai mică, dar confecționate din materiale de o rezistență superioară.

3. Concluzii ce se desprind din rapoartele de testare realizate anterior de către organisme de profil, recunoscute internațional.

Conform rapoartelor de testare prezentate în anexa notificării prealabile și care se referă atât la modelul de clupă Nestle Waldfreund (solicitat expres de autoritatea contractantă), cât și la un alt model, clupă Codimex, rezultatele testării în raport cu criteriile de testare anterior precizate indică faptul că, sub aspectul durabilității, ambele rigle sunt rigide, fără a se preciza superioritatea unui model în raport cu altul, și nu se impune îndeplinirea altei condiții de rezistență, decât rigiditatea.

Neindicând-se un anumit prag minim al rigidității, se poate concluziona că nici măcar această condiție de rezistență nu este limitativă, fiind evaluată în raport cu întregul ansamblu, și cu atât mai puțin se pune problema unei anumite dimensiuni a profilului transversal al riglei gradate.

Nu există niciun normativ care să limiteze sau să reducă dimensiunea (grosimea) riglei la o anumita valoare, atât timp cât nu este afectată funcționalitatea produsului final, iar rezistența și alte caracteristici tehnice ale clupei sunt confirmate ca fiind suficiente prin certificatul emis în acest sens de către organisme de certificare a conformității recunoscute ca atare.

Testele de laborator și testele de utilitate (în teren) sunt efectuate asupra întregului ansamblu denumit clupă forestieră, iar certificarea din punct de vedere profesional are loc numai dacă aceste testări complexe sunt trecute cu succes.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că solicitarea din caietul de sarcini, referitoare la grosimea peretelui riglei de minim 2 mm, este excesivă, nu numai pentru că particularizează produsul la un produs concret - Nestle Waldfreund, ci și în raport cu necesitățile în exploatare pe care trebuie să le îndeplinească o clupă forestieră. Aceeași concluzie se desprinde și cu privire la particularizarea absolut neuzuală a "sistemului de reglare", care se dorește a fi "automată", deși nu există o astfel de caracteristică tehnică reală a unui astfel de

produs. Menționarea precisă a lungimii brațelor clupelor (42 cm, 47 cm și 52 cm) reprezintă totodată o particularizare vădit ne-necesară și inacceptabilă a produsului ce se dorește a se achiziționa.

Concluzionând, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la a elimina din caietul de sarcini:

- cerința referitoare la *„Garanția inscripționării pe plăcutele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent, recunoscut internațional, în copie, semnat și stampilat conform cu originalul”* (pct. II prima cerință - caietul de sarcini);

- cerința referitoare la o anumită grosime, de minim 2 mm, a riglei gradate pentru a asigura pretinsa rezistență la solicitări mecanice (pct. IV.1.1 - caietul de sarcini);

- cerința referitoare la obligativitatea de a avea un sistem de reglare "automată" a nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată, pentru corectarea jocului (pct. IV.1.5 - caietul de sarcini);

- cerința referitoare la lungimile brațelor clupei: 42 cm la clupa de 60 cm, 47 cm la clupa de 80 cm și 52 cm la clupa de 100 cm (pct. IV. 1.14 - caietul de sarcini).

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 49, art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 20 din HG nr. 395/2016. și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 10394/19.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 2800/19.01.2018, autoritatea contractantă solicită constatarea lipsei de temei și respingerea, ca nefondată, a acesteia și continuarea procedurii de achiziție, având în vedere următoarele aspecte:

1. Cerința privind grosimea riglei gradate de minimum 2 mm grosime, rezistent la solicitări mecanice, a fost impusă deoarece se dorește achiziționarea clupelor care prezintă o rezistență superioară, acestea fiind supuse la solicitări mecanice importante, datorită mediului în care sunt folosite, Direcția Silvică ... având preponderent păduri situate la munte sau deal, cu teren accidentat, cu pante mari, cu condiții meteorologice nefavorabile, condițiile specifice de folosire reclamând modificarea unor parametrii, printre care și grosimea riglei.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că experiența neplăcută din anii anteriori, cu produse care nu au fost rezistente, deteriorându-se un număr mare de clupe, chiar din categoria celor ofertate de reclamant (procent clupe deteriorate din total furnizate în 2016 fiind de 23%), a necesitat impunerea cerinței respective.

Un detaliu conex, care contrazice contestatoarea și din punctul de vedere al concurenței privilegiate, îl reprezintă faptul că în anul 2016 au fost achiziționate același tip de clupe ofertate de către reclamant de la un alt concurent existent pe piață, altul decât cel reclamat, clupe care nu s-au comportat bine în utilizare.

Autoritatea contractantă apreciază ca irelevante susținerile contestatoarei prin raportare la alte proceduri din alți ani.

2. Cerința privind obligativitate de a avea un sistem de reglare automată a nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată, pentru corectarea jocului, a fost solicitată pentru a facilita o citire cât mai clară, cum este cazul arboretelor foarte dese, aflate pe teren cu pante mari, unde, în lipsa reglajului, până în momentul citirii, pot exista diferențe de măsurare cauzate semințișul înalt, specific arboretului.

Or, în momentul în care contestatoarea vorbește despre favorizarea unui anumit model de clupă, înseamnă, în opinia autorității, că solicitarea de mai sus se potrivește acelei clupe, drept pentru care toată teoria referitoare la *„Cum sesizează clupa .... singura, ca brațele sale nu mai sunt paralele...?”* este doar o retorică fără sens.

Autoritatea contractantă menționează că poate exista posibilitatea ca formularea cerinței privind reglajele să nu fi fost cea mai clară, însă, în acest sens, trebuiau solicitate clarificări privind lămurirea în sine, nu eliminarea ei.

3. Cerința referitoare la lungimile brațelor clupei: 42 cm la clupa de 60 cm, 47 cm la clupa de 80 cm și 52 cm la clupa de 100 cm, trebuie interpretată în sensul lungimii totale a brațului, care este compusă din lungimea scalei gradate până la dimensiuni rotunjite (40, 45, 50 etc.) și din lungimea de 2 cm care culisează pe brațul mai lung.

Similar punctului anterior, autoritatea contractantă consideră că, dacă unul dintre potențialii ofertanți ar fi constatat neclaritatea formulării cerinței, ar fi trebuit solicitate clarificări în acest sens, nu eliminarea ei.

În continuarea expunerii sale, referitor la solicitarea contestatoarei privind cerința *„Garanția inscripționării pe plăcutele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent, recunoscut internațional, în copie, semnat și stampilat conform cu originalul”* (pct. II prima cerință - caietul de sarcini), autoritatea contractantă apreciază ca inadmisibilă formularea unor solicitări suplimentare, prin contestație, atâta timp cât acestea nu au fost prezentate inițial prin notificare.

De asemenea, precizează că cerința nu este o ambiguitate, așa cum insinuează petenta, fiind evident că garanția inscripționării se referă la clupe și nu la plăcuțe de plastic, pentru a rezulta o neclaritate.

În ceea ce privește solicitarea de obligare *„la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură”,* autoritatea contractante consideră că aceasta nu este fundamentată în drept și în fapt, contestatoarea nedovedind cu nimic că ar fi suferit vreo vătămare, urmare a prevederilor contestate din caietul de sarcini.

Cu privire la motivele expuse prin contestație, autoritatea contractantă învederează că:

- nu este nimic anormal ca șeful de birou de fond forestier să fie același mai mulți ani și să semneze caietele de sarcini mai mulți ani la rând, după cum nu este nimic ciudat ca, de la an la an, să existe cerințe suplimentare în aceste caiete, după acumularea experiențelor. Expunerea unei practici de cointeresare cu concurentul reclamantului este un atac direct și calomnios și nu face altceva decât să sugereze familiaritatea reclamantului cu asemenea practici;

- raportarea la același institut de încercări ale clupelor, demonstrarea rezistenței clupelor exclusiv prin rezultatele testărilor la un institut celebru, nu exclude situații în care clupele se pot comporta diferit sau intervin factori care nu sunt uzuali în testările din laborator (loviri, folosirea pe teren accidentat, condiții meteorologice nefavorabile etc). În plus, rezultatele testelor de laborator prezentate de contestatoare sunt diferite de la un tip de clupă la alta;

- raportarea la mai multe unități ..., oferă o imagine eronată asupra intensității folosirii clupelor, prin simplul fapt că Direcția Silvică ... se situează pe locul II în țară ca producție de masă lemnoasă, implicit ca intensitate de folosire a acestor instrumente. În această situație, nu se pot face comparații între anduranța unui clupe la Direcția Silvică ... și anduranța unei clupe la altă direcție silvică, mai mică. Volumul mare al activităților în care sunt folosite clupele forestiere în cadrul ... oferă posibilitatea aprecierii prin propria experiență a unor caracteristici ale acestor instrumente;

- menționarea continuă a favorizării de către Direcția Silvică ... a principalului concurent a reclamantului, constituie acuze neîntemeiate, deoarece reclamantul este în drept să se raporteze la un produs, eventual, și nu la un distribuitor. Chiar pentru același tip de clupă, distribuitori sunt mulți pe piața românească, prima dovadă fiind site-urile firmelor de profil (..., ..., ...), de unde au fost preluate informațiile de preț inițiale pentru estimarea valorii;

- trebuie precizat că, în afara de direcțiile silvice, în România sunt foarte mulți operatori economici (agenți care exploatează masa lemnoasă, firme de debitare-prelucrare) și ocoale silvice private care folosesc aceste instrumente, fără a se cunoaște exact toți furnizorii din România, iar, în această situație, comparațiile procentuale pe care le face reclamantul nu au o bază reală;

- acuzele privind „cosmetizarea” preferențială a caietului de sarcini, cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini este întocmit de aceeași echipă, este normal ca acesta să fie îmbunătățit de la an la an și să includă elemente noi, elemente ce sunt inspirate atât din experiența practică, cât și din "lecțiile" anterioare învățate (proceduri derulate, solicitări de clarificare, decizii etc.) sau din caiete de sarcini, documentații, specificații tehnice publice;

- greșelile de tehnoredactare nu conduc mereu la ambiguități, așa cum se insinuează în exemplul furnizat de reclamant, în care este evident că garanția inscripționării se referă la clupe și nu la plăcuțe de plastic, pentru a rezulta o ambiguitate.

Prin adresa din 19.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 2805/19.01.2018, SC ... SRL transmite „Note scrise”, prin care atrage atenția asupra faptului că, potrivit constatărilor sale, la nivelul unor ... din cadrul ... (..., ..., ...) s-au inițiat, în perioada imediat anterioară, proceduri de achiziție pentru produsele ce formează obiectul prezentei proceduri, în baza unor caiete de sarcini ce conțin modificări față de cerințele procedurilor anterioare.

Mai mult, modificările operate în caietele de sarcini sunt de natură vădit restrictivă, în lipsa unor justificări de natură tehnică sau economică, având efectul direct al favorizării unuia dintre operatorii economici din piața de profil, aspect ce nu poate fi întâmplător și nu poate fi nicidecum acceptat.

De altfel, procedurile de achiziție de la Suceava și Vrancea (caietul de sarcini al acestora), au format obiectul analizei CNSC, după cum urmează:

- dosar nr. ..., completul ... - procedura de atribuire „Furnizare clupe forestiere” ... - cod CPV 38300000-8 Instrumente de măsurare (Rev.2), anunț de participare nr. ..., soluție: nr. ... - admite contestația și dispune remedierea;

- dosar nr. ..., complet ... - procedura de atribuire „Contract de furnizare clupe forestiere ...”, anunț de participare ..., soluție: nr. ... - admite contestația și dispune remedierea.

Contestatoarea apreciază ca utilă consultarea dosarelor mai sus amintite, precum și a soluțiilor pronunțate în cadrul acelor dosare, întrucât există o similitudine evidentă între caietele de sarcini analizate (vizează același produs și aceleași caracteristici tehnice solicitate) și apărările utilizate de către părți/autoritate contractantă/intervenientă, sunt similare.

Prin adresa din 23.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 3315/25.01.2018, SC ... SRL transmite „Note scrise”, față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

I. Preambul

I.1. Cu privire la faptul că, pentru remedierea caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi preferat „solicitări de clarificări”, admițând, în mod repetat, că pot exista anumite neclarități în formularea acestor cerințe, SC ... SRL arată că există un anumit termen legal de contestare a caietului de sarcini, iar procedura alternativă sugerată, ar fi condus la pierderea beneficiului termenului de contestare. Totodată, caracterul imperativ al cerințelor tehnice criticate excludeau *de plano*, orice posibilă remediere prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

De asemenea, dezvoltările din cadrul punctului de vedere sunt în vădită contradicție cu răspunsul lapidar (nr. 10095/08.01.2018) al autorității contractante la notificarea prealabilă, ceea ce dovedește lipsa totală a disponibilității acesteia în a aduce „clarificări” la caietul

de sarcini, în sensul lărgirii cadrului competitiv, chiar dacă solicitările au fost motivate temeinic.

I.2. Totodată, pentru a elimina prezumția intențiilor sale „ascunse", „de rea-credință", contestatoarea solicită Consiliului și sugerează efectuarea oricăror verificări apreciate a fi necesare.

I.3. Prezentul litigiu, la nivelul achizițiilor efectuate de direcțiile silvice ale Romsilva, nu este unul singular, iar în toate celelalte litigii, ce s-au purtat întotdeauna și cu SC ... SRL ("întâmplătorul" beneficiar al modificărilor din caietul de sarcini aferent procedurii de la ...), inclusiv decizia CNSC nr. ..., dos. nr. ..., la o procedură similară publicată în SEAP în aceeași perioadă cu procedura în discuție și care, întâmplător sau nu, conține, în principal, aceleași cerințe tehnice restrictive de concurență.

II. Referitor la justificările autorității contractante privind cerințele tehnice restrictive de concurență contestate, SC ... SRL învederează următoarele:

II.1. Cu privire la cerința referitoare la o anumită grosime, de minim 2mm, a riglei gradate pentru a asigura pretinsa rezistență la solicitări mecanice (pct. IV.1.1 - caietul de sarcini), față de percepția autorității contractante că doar "comportamentul" clupelor sale ar fi impus necesitatea introducerii în caietul de sarcini a cerințelor restrictive contestate, petenta face precizări referitoare la conformitatea clupelor furnizate cu necesitățile autorității contractante.

În acest sens, contestatoarea ia act și de tema falsă a "necesităților autorității contractante", care nu sunt prezentate, dar care, cel puțin aparent, sunt cu totul altele decât necesitățile celorlalte 39 de direcții silvice aparținând Romsilva, unde, atât clupele ofertate de aceasta, cât și clupele competitorilor săi sunt utilizate constant și fără probleme privind durabilitatea, rezistenta, etc.

II.2. Privitor la cerința referitoare la obligativitatea de a avea un așa-zis sistem de reglare "automată" a nivelului de strângere a brațului mobil pe riglă gradată, pentru corectarea jocului (pct. IV.1.5 - caietul de sarcini), contestatoarea menționează că, deși vorbește despre necesitatea "reglajului", fapt cu care este de acord, chiar dacă la clupele profesionale acest reglaj se face extrem de rar (cu o frecvență mai mare de 1 an) sau poate chiar niciodată, autoritatea contractantă evită să explice de unde din altă parte, decât de la ofertantul SC ... SRL, a preluat tema privind reglajul automat, pe care apoi a introdus-o în propriul caiet de sarcini.

Contestatoarea remarcă faptul că autoritatea contractantă admite că solicitarea sa privind reglajul automat se potrivește "acelei clupe", respectiv clupei Nestle Waldfreund.

II.3. În ceea ce privește cerința referitoare la lungimile brațelor clupei: 42 cm la clupa de 60 cm, 47 cm la clupa de 80 cm și 52 cm la clupa de 100 cm (pct. IV.1.14 - caietul de sarcini), petenta apreciază că aceasta este de fapt o non-cerință, întrucât o clupa forestieră nu

poate fi utilizată dacă lungimea brațelor sale nu este cel puțin egală cu jumătatea diametrului maxim (indicat pe rigla gradată) pe care-l poate măsura clupa respectivă. Orice solicitare prin care se indică o lungime exactă a brațelor clupei, reprezintă o particularizare evidentă a caietului de sarcini, excesivă și potențial a folosi doar unuia dintre participanți.

Această cerință tehnică, împreună cu denumirea mânerelor clupei ca fiind "părți ale clupei", doar pentru a se evita decizii ale CNSC, confirmate definitiv de Curțile de Apel ... și ..., privind lipsa mânerului fix al clupei Nestle Waldfreund, și împreună cu solicitarea de a prezenta un certificat de rezistență la abraziune a inscripției clupelor (deși este bine cunoscut că un certificat de testare profesională este o garanție inclusiv a calității inscripționării), sunt, în opinia contestatoarei, dovezi explicite și concludente că s-a dorit cu bună știință includerea în caietul de sarcini a unor cerințe ambigue, interpretabile, doar cu scopul de a atribui contractul unui anumit ofertant, bineînțeles la un preț pe măsură.

Referitor la indicarea, de către autoritatea contractantă, a faptului că a formulat "solicitări suplimentare", petenta menționează că orice detalieri făcute în cadrul contestației cu privire la notificarea anterioară de remediere, vizează același scop: păstrarea unui cadru concurențial adecvat, menținerea unor condiții de natură tehnică juste și fundamentate.

III. Cu privire la comentariile cu tentă personală a autorității contractante privind contestația sa, în virtutea solicitărilor și argumentelor expuse pe larg și în cadrul contestației, SC ... SRL solicită respingerea încercărilor autorității contractante de a menține limitările concurențiale impuse și de a păstra caietul de sarcini în forma particularizată pentru unul dintre participanții la astfel de proceduri de achiziție.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Clupe forestiere - ...”, clasificare CPV: 38300000-8 Instrumente de măsurare (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată, fiind de 59.481,00 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost atașată anunțului de participare nr. ....

În cadrul procedurii, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul va analiza, cu prioritate, incidența excepției invocate de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea solicitării contestatoarei de eliminare a cerinței regăsită în caietul de sarcini, la cap. II.CERINȚE GENERALE APLICABILE LA TOATE PRODUSELE, prima cerință, respectiv*:*

„Garanția inscripționării pe plăcuțele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent recunoscut internațional, în copie, semnat și ștampilat conform cu originalul”.

În acest sens, Consiliul reține că, prin Notificarea prealabilă nr. FN/03.01.2018, SC ... SRL a solicitat autorității contractante, ca măsură de remediere, *„îndepărtarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe restrictive de concurență:*

- cerința referitoare la o anumită grosime, de minim 2 mm, a riglei gradate pentru a asigura pretinsa rezistență la solicitări mecanice

- cerinței referitoare la obligativitatea de a avea un așa-zis sistem de reglare automată a nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată, pentru corectarea jocului

- cerinței referitoare la lungimea brațelor clupei: 42 cm la clupa de 60 cm, 47 cm la clupa de 80 cm și 52 cm la clupa de 100 cm”

iar, prin contestație, acesta a solicitat, pe lângă cele enumerate mai sus, și eliminarea cerinței privind *„Garanția inscripționării pe plăcuțele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent recunoscut internațional, în copie, semnat și ștampilat conform cu originalul”*. În aceste condiții, ținând cont de faptul că parcurgerea etapei de notificare prealabilă cu privire la toate solicitările, este obligatorie, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 98/2016, (conform cărora sesizarea CNSC se poate realiza numai după îndeplinirea în mod corespunzător a procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, notificare ce trebuie să cuprindă, motivat și exact, neregulile sesizate autorității, nereguli în limita cărora este circumscrisă cercetarea pe fond a tuturor criticilor din cuprinsul eventualei contestații ulterioare la Consiliu) acesta va respinge solicitare menționată ca inadmisibilă, având în vedere faptul că nu a făcut obiectul notificării prealabile.

În continuare, Consiliul reține că, în documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă a impus în cuprinsul caietului de sarcini la cap.IV.1.CARACTERISTICI TEHNICE PENTRU CLUPELE FORESTIERE, următoarele cerințe considerate de contestatoare ca fiind restrictive:

„1. rigla gradată este confecționată din duraluminiu mat, nereflectant, de minimum 2 mm grosime rezistent la solicitări mecanice;

[…]

5. clupa să fie prevăzută cu un sistem de reglare automată a nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată, pentru corectarea jocului.

[…]

14. lungimile brațelor clupei să fie de: 42 cm la clupa de 60 cm, 47 cm la clupa de 80 cm și 52 cm la clupa de 100 cm”.

Relevante în soluționare, Consiliul reține dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

Prin urmare, Consiliul constată că prin modul de redactare a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă trebuie să descrie în mod clar obiectul achiziției pentru ca acesta să fie în măsură să satisfacă necesitățile urmărite prin organizarea procedurii.

Luând în considerare justificarea necesității și oportunității achiziției în cauză, regăsită în Referatul de necesitate nr. 6537/22.09.2017 și în strategia de contractare nr. 5605/17.11.2017, se observă că, prin achiziționarea clupelor forestiere, se urmărește *„asigurarea condițiilor optime în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu pentru personal în vederea efectuării punerii în valoare cu precizia stabilită de normativele în vigoare, în contextul legislativ actual care stabilește chiar amenzi pentru stabilirea eronată a caracteristicilor dendometrice ale arborilor. Achiziționarea se face pentru personalul care efectuează punerea în valoare de masă lemnoasă în cadrul ocoalelor silvice*."

În acest context de fapt și de drept, Consiliul constată că modul de formulare a cerinței de la pct. 1. cap.IV.1. din caietul de sarcini, nu conduce la restricționarea concurenței, fiind în concordanță cu necesitatea autorității contractante, evocată în documentele întocmite în etapa de planificare/pregătire a prezentei achiziții.

În opinia Consiliului, folosirea sintagmei *„minim 2 mm*" permite participare la procedură a tuturor operatorilor economici care produc/furnizează clupe forestiere cu grosimi ale riglei egale sau mai mari de 2 mm, drept care, nu se poate reține introducerea unor obstacole nejustificate în detrimentul celor care comercializează clupe cu grosimi mai mici decât cel impus de autoritate, în condițiile în care autoritatea urmărește ca produsele se prezinte o rezistență ridicată în utilizare. Urmărirea unui astfel de rezultat nu este apreciat de Consiliu a fiind contrar dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar argumentul că o grosime mai mare a riglei confecționate din duraluminiu conduce la concluzia că un asemenea scop poate fi atins în comparație cu cele confecționate tot din duraluminiu, dar cu o grosime mai mică decât cea minim impusă, este apreciat de Consiliul ca întemeiat.

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației critică doar cerința privind grosimea riglei, nu și materialul din care aceasta să fie confecționată, respectiv *„duraluminiu mat, nereflectant*", astfel alegațiile ei în sensul că *„mai mult, întrucât fiecare producător a ales compoziția aliajului din care este confecționată rigla gradată a produsului său, grosimea poate diferi, dar datorită materialului diferit*

din care sunt confecționate clupele să constatăm că rezistența produselor comparate este identică sau chiar în favoarea clupelor cu grosime mai mică dar confecționate din materiale cu o rezistență superioară", nu pot fi reținute în soluționare.

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cerința privind existența unui „*sistem de reglare automată*" cu care să fie prevăzută clupa ofertată, regăsită la pct. 5. cap.IV.1. din caietul de sarcini, în soluționare, vor fi reținute atât susținerile contestatoarei, respectiv faptul că, la clupa pretins a fi favorizată de autoritate, „*un mecanism cu arc asigură strângerea mânerului mobil pe riglă, fără a face niciun reglaj (nici automat, nici manual)*", astfel că aceste produse, fiind „*instrumente de măsură mecanice, nu sunt prevăzute cu automatizări*", precum și argumentele aduse de autoritatea contractantă în justificarea cerinței în cauză, și anume „*cerința privind obligativitatea de a avea un sistem de reglare automată a nivelului de strângere a brațului mobil pe rigla gradată, pentru corectarea jocului a fost solicitată pentru a facilita o citire cât mai clară, cum este cazul arboretelor foarte dese, aflate pe teren cu pante mari, unde în lipsa reglajului, până în momentul citirii pot exista diferențe de măsurare cauzate semințișului înalt, specific arboretului (...) există posibilitatea ca formularea privind reglajele să nu fi fost cea mai clară, însă, în acest sens trebuiau solicitate clarificări privind solicitarea în sine, nu eliminarea ei*".

De asemenea, se are în vedere faptul că un „sistem" reprezintă un ansamblu de elemente care acționează între ele și cu exteriorul pentru atingerea unei finalități, în cazul de față, a valorilor măsurate a arborilor. Sistemele de reglare automată au ca scop aducerea și menținerea valorii ieșirii procesului la o valoare dorită (referință), în condițiile modificării în timp a valorii referinței și a acțiunii perturbațiilor asupra procesului reglat, întreg procesul fiind automatizat, realizat, așadar, fără intervenția omului. Potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, în terminologia de specialitate tehnică, prin „reglaj" se înțelege „*1. Aranjare, potrivire, reglare (~a unui aparat tehnic); 2. Comandă, control (~ într-un sistem tehnic)*".

Astfel, plecând de la necesitatea autorității contractante, aceea ca produsele achiziționate să permită o citire a valorilor măsurate cât mai clară și exactă a dimensiunilor arborilor măsurați, iar aceste valori să nu fie afectate de un eventual joc al brațului mobil pe rigla gradată, respectiv să se mențină la valori exacte până în momentul citirii, se observă că solicitarea ca produsele să fie prevăzute cu un „*sistem de reglare a nivelului de strângere a brațului mobil, pentru corectarea eventualului joc*", este justificată.

În schimb, luând în considerare faptul că modul de formulare a cerinței privind reglajele ar putea fi interpretat și în sensul că produsul trebuie să aibă încorporat un sistem automatizat de reglare, precum

și cele evocate de autoritate în punctul său de vedere, referitor la acest aspect, respectiv *„există posibilitatea ca formularea privind reglajele să nu fi fost cea mai clară (...)”*, Consiliul apreciază necesară reformularea cerinței regăsită la pct. 5. cap.IV.1. din caietul de sarcini prin clarificarea sintagmei *„sistem de reglare automată”*, dat fiind că pot exista operatori economici care comercializează produse ce satisfac aceeași necesitate a autorității, dar care, urmare a modului de redactare a cerinței din caietul de sarcini, să considere că nu o pot îndeplini.

De asemenea, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea și a modului de redactare a cerinței tehnice de la pct.14 cap.IV.1. din caietul de sarcini, privind lungimile brațelor clupei, manierea în care este aceasta formulată în prezent, respectiv *„lungimile brațelor clupei să fie de: 42 cm la clupa de 60 cm, 47 cm la clupa de 80 cm și 52 cm la clupa de 100 cm”* fiind restrictivă. În acest sens, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel de ce, de exemplu, clupele de 60 cm cu o lungime a brațelor de minim 30 de cm sau cele de 80 cm cu o lungime a brațelor de minim 40 cm, astfel cum precizează contestatoarea, nu ar fi în măsură să corespundă necesității sale, de măsurare a diametrelor arborilor până la valoarea maximă indicată pe rigla gradată. Mai mult, Consiliul reține că nici explicațiile oferite prin punctul de vedere nu sunt în măsură să conducă la înlăturarea caracterului restrictiv al modului de formulare a cerinței prin care se impune, nejustificat, o lungime fixă a brațelor, aspect care conduce la introducerea unor obstacole nejustificate și, astfel, la restricționarea concurenței.

În concluzie, constatând temeinicia acestei critici, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței regăsită la pct. 14 cap.IV.1. din caietul de sarcini, referitoare la lungimea brațelor clupei, prin introducerea unui interval valoric al dimensiunilor acestora, astfel încât să se permită accesul la procedură și a operatorilor economici care comercializează clupe de dimensiunile solicitate, certificate din punct de vedere profesional, dar care nu prezintă o lungime a brațelor identică cu cea cerută de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a propriilor lămuriri și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările efectuate la

cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o noua dată de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere referitor la cerința privind *„Garanția inscripționării pe plăcutele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent, recunoscut internațional, în copie, semnat și stampilat conform cu originalul”* (pct. II prima cerință - caietul de sarcini) va fi respins ca inadmisibil.

Cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ”ocazionate de prezenta procedură”, va fi respinsă ca nedovedită, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, la dosarul cauzei, până la pronunțarea prezentei decizii, contestatoarea nu a prezentat niciun document doveditor al cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, a propriilor lămuriri și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o noua dată de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la cerința privind *„Garanția inscripționării pe plăcutele din plastic: prezentarea de către ofertant a unui certificat de rezistență la abraziune a inscripționării pe clupe emis de un organism independent, recunoscut internațional, în copie, semnat și stampilat conform cu originalul”* (pct. II prima cerință - caietul de sarcini).

Respinge cererea contestatoarei SC ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pe parcursul soluționării contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.