

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă aleasă și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 3396/01.02.2023, în sensul anulării declarării ofertei aparținând ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, document emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV: 90524400-0, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- anularea parțială a actului contestat, Raportul procedurii nr. 3396/01.02.2023, în sensul anulării declarării admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta subscrisei, clasată pe locul II conform Raportului procedurii

- (...) suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, având în vedere că autoritatea contractantă urmează să semneze acordul-cadru ce face obiectul procedurii cu ofertantul ... în data de 14.02.2023”.

De asemenea, contestatorul a formulat cerere de studiere a dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 336/09.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3396/01.02.2023, a comunicărilor privind desemnarea ofertelor câștigătoare, înregistrate sub

nr. 3397/01.02.2023, precum și a actelor subsecvente acestora, ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Acord cadru de servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV: 90524400-0, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- Admiterea contestației așa cum este formulată;

-Anularea tuturor Comunicărilor privind desemnarea ofertelor castigatoare, înregistrate sub nr. 3397 din data de 01.02.2023, precum si a actelor subsecvente emise/incheiate ulterior in baza acestora;

- Anularea Raportului procedurii nr. 3396/01.02.2023, precum si a actelor subsecvente emise/incheiate ulterior in baza acestuia;

- Sa constatatati nejustificata clasificarea ca fiind "confidențiala" a întregii oferte depuse de ofertantul ..., atat in ceea ce privește oferta tehnica cat si cu privire la oferta financiara, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificari, documente pe care le-am solicitat autoritatii contractante prin cererea de studiu dosar nr. 298/03.02.2023, in temeiul art. 217 din Legea 98/2016 coroborat cu dispozițiile legii 544/2001 privind accesul la informații publice.

- Obligarea Autoritatii contractante la adoptarea masurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse de Asocierea ...(lider)-..., ... si ..., in sensul respingerii acestora ca fiind inacceptabile/neconforme”.

De asemenea, contestatorul a formulat cerere de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., cu punct de lucru în sat ..., având CUI ..., înregistrată la O.N.R.C. sub nr. ..., reprezentată convențional prin Cabinet individual de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.P.C., a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară:

ÎN PRINCIPAL:

2. Respingerea contestației formulată ca fiind nefondată și:

3. Menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest Raport,

4. Acordarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., cu sediul în municipiul ..., cu punct de lucru în sat ..., având CUI ..., înregistrată la O.N.R.C. sub nr. ..., reprezentată convențional prin Cabinet individual de avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.P.C., a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară:

ÎN PRINCIPAL:

2. Pe cale de excepție, solicităm admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației de către ... cu consecința respingerii acesteia ca fiind lipsită de interes;

3. Pe fond, solicităm respingerea contestației formulată ca fiind nefondată și:

3. Menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest Raport,

4. Acordarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers, conform dovezilor anexate”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2023 și nr. .../2023 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 3396/01.02.2023, în sensul anulării declarării ofertei aparținând ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, contestatorul susține că actul introductiv privește greșita admitere a ofertei depuse de ..., pe care o consideră neconformă, în lumina condițiilor de participare și a îndeplinirii condițiilor tehnice minime din caietul de sarcini, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Acesta arată că, întrucât autoritatea contractantă are nevoie de servicii de colectare, transport și eliminare pentru mai multe tipuri de deșeuri, respectiv: deșeuri infecțioase 180103*, deșeuri anatomo patologice 180102*, deșeuri înțepătoare-tăietoare 180103*, deșeuri chimice 180106*, deșeuri citostatice 180108*, deșeuri medicamente 180109*, deșeuri asimilabile menaj 180104* și deșeuri amalgam dentar 180110*, înseamnă că ofertanții ar fi trebuit, în oferta tehnică, să detalieze și să probeze capacitatea de colectare, transport și eliminare pentru fiecare tip de deșeu prevăzut în caietul de sarcini.

Mai mult, întrucât în caietul de sarcini este prevăzută obligația ofertanților de a colecta separat diferitele tipuri de deșeuri și de a le transporta prin intermediul unui operator economic autorizat în termen de maxim 24 de ore de la data producerii lor, petentul subliniază că acest fapt presupune ca ofertanții să aibă capacitatea tehnică de a colecta deșeurile de la autoritatea contractantă zilnic, inclusiv în zilele nelucrătoare, și să dețină toate autorizațiile necesare pentru autovehiculele cu care se efectuează colectarea, respectiv autorizații din partea Institutului Național de Sănătate Publică și a Direcțiilor de Sănătate Publică, precum și să aibă autovehiculele respective menționate în autorizația de mediu pentru transport. Apoi, ofertanții ar fi trebuit să probeze că au șoferi angajați pentru aceste autovehicule, autorizați pentru transportul mărfurilor periculoase. În acest sens, petentul face

trimitere la dispozițiile art. 34 alin. (4) din Ordinul nr. 1226/2012, emis de Ministrul Sănătății.

Acesta evocă prevederile caietului de sarcini, mai exact cerința tehnică minimă a probării deținerii a cel puțin 3 autovehicule pentru colectarea deșeurilor, de capacitate mai mare de 3,5 tone, care să dețină toate autorizațiile (atât pentru autovehicul cât și pentru șoferi). De asemenea, susține că ofertanții erau obligați să detalieze și să probeze capacitatea de a pune la dispoziția autorității contractante a recipientelor pentru colectarea diferitelor tipuri de deșeuri, astfel cum sunt specificate

la pagina 12 a caietului de sarcini, precum și a cântarului necesar pentru determinarea cantității de deșeu colectată.

În opinia petentului, ofertantul ... nu deține toate autorizațiile și capacitățile tehnice, nici singur și nici în asociere cu ... și, ca atare, nu ar fi putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta acestui operator economic ar fi trebuit să fie declarată inadmisibilă.

2. Semnalând imposibilitatea verificării modului de îndeplinire a cerințelor minime din punct de vedere tehnic, din partea ofertantului ..., autorul contestației învederează următoarele argumente:

La punctul 3.2.2. din raportul procedurii se menționează că propunerile tehnice ale ofertanților au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și că au fost declarate admise toate ofertele - inclusiv cea a ofertantului ..., care nu este nicăieri menționată ca fiind depusă în asociere cu un alt operator economic. Întrucât în raportul procedurii se specifică faptul că rezultatul evaluării îndeplinirii cerințelor minime se regăsește în Procesul-verbal nr. 2425 din 25.01.2023, contestatorul menționează că în data de 03.02.2023 a solicitat autorității contractante aprobarea studierii documentelor achiziției publice, solicitare la care organizatoarea procedurii a răspuns prin adresa nr. Ad3685/03.02.2023, invitându-l să studieze dosarul procedurii în data de 06.02.2023.

Ca urmare a studierii dosarului procedurii, inclusiv a Procesul-verbal nr. 2425 din 25.01.2023, petentul afirmă că rezultatul verificărilor, așa cum se menționa în raportul procedurii, nu se găsește în acest proces-verbal.

În cuprinsul acestuia nu se menționează care au fost cerințele minime din caietul de sarcini urmărite de comisia de evaluare și nici modalitatea în care ofertantul ... urma să îndeplinească aceste cerințe minime, însă, se arată o serie de documente (prin indicarea denumirii) depuse de ofertantul clasat pe primul loc și din care, teoretic, ar trebui să rezulte îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, dar din aceste denumiri rezultă faptul că, în realitate, oferta ar fi fost depusă de asocieră formată din ... și ..., fapt despre care petentul afirmă că a aflat la momentul studierii dosarului procedurii. Totodată, la acel moment, acesta menționează că a aflat și că toate documentele din oferta tehnică a ... au fost declarate confidențiale, astfel că acestea nu au putut fi studiate.

Astfel, considerând că organizatoarea procedurii nu a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a fost dovedit caracterul confidențial al documentelor depuse de ofertantul clasat pe prima poziție, contestatorul solicită ca în cadrul soluționării contestației aceste documente să nu fie considerate

confidențiale și să poată avea acces la acestea, inclusiv la cele din oferta tehnică a ..., pentru a putea verifica modul de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini. Până în momentul declasificării caracterului confidențial al acestor documente, petentul susține că se află în imposibilitatea obiectivă a verificării modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini de către ofertantul în discuție sau de asocierea în numele căreia acest operator economic a depus ofertă în procedură.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare neconformă oferta ..., deoarece acest operator economic nu are posibilitatea, nici singur nici în asociere cu ..., să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini.

Invocând practica Consiliului și a instanțelor judecătorești, ... reiterează solicitarea de încuviințare a accesului la dosarul cauzei, precum și solicitarea formulată în petitul contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, solicită proba cu înscrisuri, respectiv cele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la capătul de cerere referitor la suspendarea procedurii de atribuire ce face obiectul prezentului dosar, prin acesta învederând și probând faptul că aceasta a fost suspendată până la soluționarea celor două contestații aflate pe rolul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a comunicat că renunță la capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a reiterat solicitarea de încuviințare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., în completarea documentației pe care a transmis-o deja la dosarul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei copia dosarului achiziției publice, inclusiv corespondența efectuată în etapa de evaluare pentru ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 4, precum și ofertele depuse de ... și

Prin adresa nr. ..., având în vedere solicitările formulate de ... și ..., de studiere a dosarului cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat operatorului economic clasat pe primul loc, respectiv ..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii

acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis răspunsul prin care-și justifică și probează caracterul confidențial al ofertei sale.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., prin reprezentat convențional, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.P.C., a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul menționează datele de identificare a procedurii și subliniază că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare. De asemenea, acesta invocă și redă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, în acord cu dispozițiile art. 61 și urm. Cod procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, afirmă că prezenta cerere de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu. În ceea ce privește interesul de a formula prezenta cerere, autorul acesteia apreciază că acesta reiese în mod neechivoc și evident din faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, contestația formulată afectându-l în mod direct.

Cu privire la criticile contestatorului, intervenientul învederează următoarele apărări:

1. Solicită respingerea ca inadmisibilă a solicitării obligării autorității contractante să declare câștigătoare oferta depusă de contestator, clasată pe locul II, sens în care invocă și redă prevederile art. 133 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 394/2016 și, prin raportare la aceste dispoziții legale, apreciază că solicitarea contestatorului este inadmisibilă, comisia de evaluare fiind singura în măsură să stabilească ofertele admisibile și de a numi oferta câștigătoare.

2. Referitor la critica privind lipsa autorizațiilor necesare executării contractului, intervenientul solicită să se constate faptul că nu se aduc critici punctuale sub acest aspect, sens în care acesta redă din susținerile contestatorului, pe care le consideră formulate la modul general.

Contrar acestor susțineri „*neprobate*”, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod conform și corect toată oferta sa, împreună cu documentele depuse în susținere, și astfel a declarat-o câștigătoare (face trimitere și la Adresa nr. 2067 din data de 14.02.2023, anexată).

Totodată, consideră că susținerile contestatorului sunt demontate atâta timp cât a fost făcută dovada existenței tuturor autorizațiilor necesare. Astfel, acesta afirmă că societatea sa este autorizată cu un program de funcționare de 8 ore/schimb, 3 schimburi/zi, 24 ore/zi, 5 zile pe săptămână; 260 zile pe an, conform celor ce reies din Adresa nr. 2067/14.02.2023 a Agenției Pentru Protecția Mediului De asemenea, menționează faptul că a solicitat revizuirea Autorizației de Mediu nr. ..., ocazie cu care a solicitat și modificarea programului de lucru. Cu toate că Autorizația de mediu a fost revizuită la data de 05.10.2021 și la data de

30.12.2022, la momentul redactării acesteia a survenit o eroare materială (în cadrul Agenției Pentru Protecția Mediului ...) la menționarea programului, eroare îndreptată prin Adresa nr. 2067/14.02.2023. Așadar, subliniază intervenientul, nu poate fi vorba despre lipsa autorizării deoarece la data depunerii ofertelor liderul de asociere deținea Autorizația de mediu revizuită, care a fost depusă în cadrul procedurii la pag. 10-19 din folderul ACTE pdf.

Intervenientul susține că nu vede nici un raționament care să ducă la concluzia că nu ar fi respectat condițiile caietului de sarcini și

semnalează faptul că, deși contestatorul încearcă să obțină o reevaluare a ofertelor depuse, conform normelor legale incidente, comisia de evaluare este singura responsabilă de stabilirea ofertelor admisibile și poate proceda la stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

3. Cu privire la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 57 din Legea 98/2016, în sensul în care nu s-a dovedit caracterul confidențial al documentelor depuse, contrar acestor susțineri, autorul intervenției consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect asupra acestor aspecte și a aplicat în mod corect prevederile art. 57 din Legea 98/2016, pe care le redă.

În ceea ce privește ipoteza prejudiciilor aduse intereselor sale legitime prin punerea la dispoziție a informațiilor pe care le-a declarat ca fiind confidențiale, intervenientul afirmă următoarele:

Documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, precum și datele din oferta tehnică, conțin informații confidențiale și constituie secret comercial în sensul definițiilor secretului comercial din legislația națională și europeană, fiind în mod esențial legate de strategia și activitatea economică a companiei. În atare context, prin încălcarea confidențialității informațiilor, societatea ar fi prejudiciată ca urmare a atingerii aduse strategiei, activității economice, managementului și avantajelor competiționale pe care le are în raport de alți actori de pe piață.

Fiecare operator economic are propria strategie de ofertare (costuri reduse, diferențiere, focalizare, puncte forte, puncte slabe), propriile măsuri de management financiar menite să facă față concurenței altor firme similare pe piață, situație în care dezvăluirea acestora prejudiciază societatea atât în cadrul procedurii de atribuire în discuție, cât și în cadrul altor procedurii de atribuire, cu repercusiuni asupra competitivității companiei pe piață.

Informațiile din propunerea sa financiară întrunesc condițiile pentru a fi considerate secret comercial în sensul legislației naționale și europene, atâta timp cât: 1) nu sunt cunoscute la nivel general și nu sunt ușor accesibile terților sau competitorilor din domeniul în care societatea sa activează; 2) au valoare comercială prin faptul că sunt secrete, întrucât cuprind informații care îi conferă avantaje competiționale în cadrul procedurilor de atribuire din domeniul în care activează și 3) a făcut toate demersurile posibile pentru a opri accesul la aceste informații (clauze de confidențialitate inserate în contractele cu angajații, obligații asumate conform cerințelor postului inserate în fișele de post, dar și cu diverșii colaboratori, prin declarații de confidențialitate).

Ca și în cazul informațiilor din propunerea financiară, informațiile din propunerea tehnică sunt legate în mod esențial de strategia de

organizare/ofertare adoptată de către companie pentru a face față concurenței pe piață, situație în care dezvăluirea acestora este de natură a afecta competitivitatea companiei pe piață, situație capabilă a-i produce grave prejudicii nu doar în legătură cu prezenta procedură de atribuire, ci și pe viitor, în cadrul altor proceduri.

Informațiile cu privire la angajații / colaboratorii societății sale (exemplu: nume angajați, CNP, adrese de domiciliu, CV-uri, diplome de specializare, etc), constituie date cu caracter personal, sens în care face trimitere la Regulamentul nr. 679/27.04.2016.

Concluzionând, intervenientul subliniază că a respectat toate normele legale incidente, a respectat toate cerințele documentației de atribuire, oferta depusă fiind una admisibilă și conformă, astfel cum bine s-a reținut de către organizatoarea procedurii.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii, detaliind, intervenientul invocă prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea acestui capăt de cerere.

În concluzie, în acord cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În drept, intervenientul își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în script.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ... **(DOSAR ...)**, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 07.03.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate în urma efectuării studiului de dosar.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a formulat precizări, prin care a învederat motivele pentru care consideră că oferta clasată pe primul loc nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini. În acest sens, cu privire la oferta ..., ... afirmă următoarele:

1. Modalitatea de lucru în asociere.

Oferta în cauză a fost depusă de asocierea formată din ... (lider) și ... Conform Acordului de asociere (pag. 158-159), liderul asocierii și-a asumat colectarea, transportul și tratarea deșeurilor generate de autoritatea contractantă, iar asociatul doar incinerarea deșeurilor, care nu pot fi supuse tratării. Ca urmare, ... participă cu 85% la beneficiile și pierderile asocierii, iar ... cu 15%.

Această mențiune, subliniază contestatorul, este foarte importantă în analiza contestației deoarece, conform obligațiilor asumate prin ofertă și contractul de asociere, ... este operatorul responsabil cu transportul, colectarea și tratarea deșeurilor, iar îndeplinirea tuturor condițiilor de autorizare pentru efectuarea acestor operațiuni trebuie verificată în relație cu acest operator economic.

Dorind să motiveze și să probeze lipsa autorizațiilor și capacităților tehnice necesare din partea ofertantului ... pentru a îndeplini cerințele

minime din caietul de sarcini, contestatorul semnalează și următoarele aspecte:

2. Imposibilitatea colectării deșeurilor în termenul specificat de autoritatea contractantă.

Pentru ridicarea deșeurilor, autoritatea contractantă a stabilit termenul de cel mult 24 de ore de la data generării acestora.

Conform autorizației de mediu, ... este autorizată să efectueze colectarea și transportul deșeurilor conform programului de lucru specificat, respectiv 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 260 zile/an. Așadar,

acest operator, însărcinat cu colectarea și transportul deșeurilor, nu deține autorizație de mediu pentru a colecta în fiecare zi a săptămânii, fiind astfel imposibil să îndeplinească cerința minimă a colectării în termen de 24 de ore de la generare.

Mai mult, autoritatea contractantă a stabilit un program pentru colectarea zilnică între orele 7 – 18 (11 ore/zi), iar ... și-a asumat acest program de colectare (pag. 438), deși nu deține autorizație de mediu decât pentru un program de lucru de 8 ore/zi.

3. ... nu deține autorizație pentru tratarea deșeurilor cod 18.01.04 și nu poate procesa acest tip de deșeu.

Conform prevederilor caietului de sarcini, pe care petentul le redă, o parte importantă a serviciului oferat este reprezentată de colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor cod 18.01.04, operațiune care se efectuează prin tratare și depozitare la groapa de gunoi și nu prin incinerare.

Conform autorizației de la fila 595, ... este autorizată să trateze în instalația proprie doar deșeurile cod 18.01.01 și 18.01.03, nu și deșeurile cod 18.01.04, fapt ce denotă că oferta depusă, în asociere, de acest operator economic nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, de vreme ce operatorul responsabil cu tratarea deșeurilor nu poate procesa unul dintre tipurile de deșeu oferate de autoritatea contractantă.

4. Autovehiculele menționate și șoferii care urmează să efectueze serviciul de colectare și transport a deșeurilor nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă a stabilit, pentru colectarea și transportul deșeurilor, utilizarea a minim 3 autovehicule de cel puțin 3,5 t, dintre care unul ar trebui să aibă o capacitate mai mare de 3,5 t.

În oferta sa tehnică (pag. 450), ... a menționat faptul că urmează să efectueze serviciul respectiv cu două autovehicule proprii, cu capacitate de 3,5t, și cu un autovehicul închiriat de la asociatul Cu toate acestea, ... nu dovedește existența certificării conformității autovehiculelor de către DSP pentru niciunul dintre cele două autovehicule proprii, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat. Așadar, precizează petentul, oferta clasată pe primul loc nu îndeplinește condițiile minime de participare, deoarece nu există 3 autovehicule autorizate conform legii pentru efectuarea serviciului oferat.

Mai mult, întrucât autoritatea contractantă solicită ca și operatorii autovehiculelor să dețină toate autorizațiile cerute de lege, cu privire la șoferii declarați de ... pentru efectuarea transportului de deșuri, contestatorul arată următoarele:

- ..., care ar urma să conducă unul dintre autovehiculele de 3,5t, este angajat în funcția de fochist pentru cazane conduse de calculator (filele 660, 679);
- ..., despre care se menționează că va opera autovehiculul închiriat de la ..., este angajat în funcția de agent de vânzări (fila 679). Pentru autovehiculul de 10,5t, închiriat de ..., este nevoie de permis de conducere categorie C, CE, iar la dosarul cauzei nu există nici un fel de dovadă că angajatul ..., agent de vânzări, ar deține permis de conducere categoria C, CE.

Așadar, operatorul ... nu doar că nu deține autovehicule autorizate pentru serviciul oferat, dar nu are nici șoferi angajați care să opereze autovehiculele, conchide contestatorul.

5. Alte aspecte neverificate de autoritatea contractantă privind proximitatea, experiența similară și confidențialitatea documentelor.

Pe lângă motivele deja prezentate, despre care contestatorul afirmă că sunt de natură a conduce la respingerii ofertei ..., mai sunt semnalate și următoarele aspecte:

Unul dintre criteriile după care urma să se ghideze decizia autorității contractante, de care depinde posibilitatea ofertanților de a efectua serviciile oferate, era acela al proximității instalațiilor de tratare și eliminare a deșeurilor. Pentru a efectua serviciul în termenele și condițiile stabilite de autoritatea contractantă, ofertanții ar fi trebuit să facă dovada existenței unor instalații aflate în proximitatea locațiilor acesteia.

În acest sens, instalațiile de incinerare, deținute de asociatul desemnat responsabil cu această activitate, se află în județul Timiș. Astfel, contestatorul apreciază faptul că este evident că nu poate fi vorba despre proximitate în condițiile în care, dacă va fi desemnat câștigător, ofertantul ... va trebui să transporte deșeurile supuse incinerării până în județul Timiș.

În altă ordine de idei, contestatorul afirmă că ofertantul ... arată la filele 175 și 178 faptul că deține experiență similară, efectuând servicii similare ca parte a unui contract în valoare de 71.000 lei și că are o cifră medie de afaceri pe 3 ani de 2836,18 lei.

Față de cantitățile și valoarea contractului supus ofertării în cadrul acestei proceduri, petentul subliniază că experiența similară menționată de ... nu poate fi, în nici un caz, comparabilă cu cea necesară pentru operarea serviciilor oferate. Ofertantul ... nu deține, în realitate, experiență similară relevantă pentru serviciile oferate, conchide contestatorul. Mai mult, acesta detaliază prin a scoate în evidență că nici experiența asociatului ... nu este relevantă.

Nu în ultimul rând, petentul reiterează și faptul că, în mod incorect și nelegal autoritatea contractantă a considerat documentele tehnice și financiare depuse de ofertantul ... ca fiind confidențiale. În acest sens, petentul reafirmă că, pentru a fi considerate confidențiale, ofertantul trebuie să și dovedească faptul că documentele declarate ca atare sunt confidențiale, motivul încălcării secretului comercial nefiind unul valid.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în cadrul cererii introductive, sens în care amintește că respingerea ofertei ... se impune ca urmare a nerespectării cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a celor ale art. 137 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în susținerea sa, contestatorul invocă argumentele reținute de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 325/2023.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă și către intervenient se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ca urmare a precizărilor formulate de contestator, ... a formulat concluzii scrise prin care, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care le redă, a solicitat constatarea caracterului inadmisibil al motivelor suplimentare,

invocate cu depășirea termenului legal de formulare a contestației, întrucât acestea atrag sancțiunea inadmisibilității.

În ceea ce privește prima critică adusă de contestator, respectiv lipsa autorizațiilor necesare executării contractului, pe care o consideră neîntemeiată și nefondată, intervenientul afirmă următoarele:

Activitatea de colectare se poate efectua de către ... non stop, deșeurile putând fi duse la asociatul ... pentru incinerare. Programul prevăzut în Autorizația de mediu, RESPECTIV 8 ore/schimb, 3 schimburi/zi, 24 ore/zi, 5 zile pe săptămână; 260 zile pe an, privește activitatea de sterilizare, nu și cea de colectare, care se poate efectua și la final de săptămână. ... deține autorizație de funcționare „24ore/zi, 7 zile pe săptămână, 365 zile pe an” (program evidențiat la pagina 22 din Autorizația de mediu a acestui operator, depusă la dosar). Așadar, nu există nici un dubiu cu privire la buna executare a contractului și a respectării tuturor cerințelor documentației de atribuire, conchide intervenientul.

Deșeurile medicale se pot procesa prin incinerare (toate) și/sau prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (unele). Asociatul ... poate incinera toate deșeurile medicale din categoria celor specificate de către autoritatea contractantă.

Așadar, ... este autorizată să sterilizeze deșeurile care sunt supuse acestei proceduri pe o durată de 5 zile pe săptămână, iar în celelalte 2 zile poate colecta și duce spre incinerare toate deșeurile medicale, asociatul fiind autorizat să incinereze 24 ore/zi, 7 zile pe săptămână toate categoriile de deșeuri medicale.

Contrar susținerilor contestatorului din precizarea formulată, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod conform și corect toată oferta ..., împreună cu documentele depuse în susținere, astfel declarând-o câștigătoare. În acest sens, acesta face trimitere și la adresa nr. 2067 din data de 14.02.2023 și consideră că susținerile contestatorului sunt demontate atâta timp cât a fost făcută dovada existenței tuturor autorizațiilor necesare.

De asemenea, autorul intervenției reiterează argumentul referitor la revizuire Autorizației de Mediu nr. ... și, referitor la angajații ... și ..., susține că la dosarul achiziției au fost atașate fișele postului aferente contractelor de muncă, pe care le anexează la prezenta adresă, de unde reiese faptul că aceștia au atribuții în colectarea și transportul deșeurilor. Referitor la dovada permiselor de conducere pentru categoriile C și CE, arată faptul că aceasta nu a fost cerută în mod expres de către autoritatea contractantă, și astfel nu poate fi cerută nici de contestator.

În concluzie, ... solicită ca în analiza legalității și temeiniciei contestației, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să se dispună respingerea acesteia ca fiind vădit nefondată.

În drept, intervenientul își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în script.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării concluziilor scrise către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 336/09.02.2023, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

(DOSAR ...), împotriva raportului procedurii nr. 3396/01.02.2023, a comunicărilor privind desemnarea ofertelor câștigătoare, înregistrate sub nr. 3397/01.02.2023, precum și a actelor subsecvente acestora, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul susține că prezenta contestație este formulată în contextul în care nu a avut acces în totalitate la documentele dosarului achiziției publice și arată că prin adresa nr. 298/03.02.2023 a solicitat accesul la acestea, organizatoarea procedurii susținând că oferta operatorului economic clasat pe primul loc este confidențială în integralitate, astfel refuzându-i accesul la acestea.

Petentul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurilor de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție, sens în care invocă prevederile art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016; art. 12 alin. (1) litera a) și b) din Legea nr. 544/2001; art. 57 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 15 din Codul civil și afirmă următoarele:

„- exercitarea de către ofertanți a dreptului de a interzice accesul total sau parțial la documentele depuse în cadrul dosarului de achiziție publică în susținerea ofertei lor, este un abuz de drept având susținerea autorității contractante care a neglijat asigurarea accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție, conform principiului transparenței consacrat la art. 2 din Legea 98/2016, autoritatea contractanta trebuind să impună confidențialitatea doar pentru acele informații care erau pretinse a avea un caracter «confidențial» sau «secret».

- autoritatea contractanta nu a solicitat ofertantului, să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate, conform prevederilor legale, multumindu-se să ia doar act de simpla declarație, în acest sens.

- scopul vădit atât al ofertantului declarat pe locul unu, cât și al autorității contractante, este acela de a crea dificultăți, până la a împiedica total posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii de către ceilalți ofertanți, prin urmare are ca efect final încălcarea liberului acces la justiție și favorizarea ofertantului Asocierea ...(lider)-... S.A”.

În acest sens, contestatorul solicită acces la documentele achiziției publice, dacă nu se probează confidențialitatea lor.

Totodată, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și susținând că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar clasată pe locul 3, contestatorul consideră că are un interes legitim în a solicita cele exprimate în petitul cererii.

Pe fond, autorul contestației formulează următoarele critici:

I. Neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei clasate pe prima poziție.

I.1. Capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, contestatorul redă cerințele cuprinse la punctul 2 din caietul de sarcini, coroborate cu cele de la pagina 15 din respectivul document și susține că prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești se va efectua zilnic, 24 h/24, 7 zile/7, 365 zile/an/365, fără absolut nicio întrerupere.

Referindu-se la oferta clasată pe locul 1, petentul afirmă că serviciul de tratare a deșeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute este efectuat cu instalația autorizată prin Autorizația de Mediu nr. ..., revizuită în data de 05.10.2021, emisă de către Agenția pentru Proiecția Mediului ..., în care, la Capitolul I-Activități autorizate, punctul 8, pagina 13, se menționează: „*Programul de funcționare 8 ore/zi, 5 zile/saptamana, 260 zile/an*”. Pe cale de consecință, opinează petentul, solicitarea autorității contractante privind funcționalitatea continuă a instalațiilor nu a fost demonstrată și nu poate fi îndeplinită de către ofertantul în cauză, întrucât prin Autorizația de Mediu nr. ..., instalația nu poate funcționa/trata deșeuri decât 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 260 zile/an, astfel că oferta trebuia declarată neconformă.

I.2. Capacitatea tehnică și profesională.

Contestatorul redă cerințele cuprinse la punctul 8 din caietul de sarcini, precum și prevederile art. 24 alin. (6) din OMS nr. 1226/2012 și afirmă că, constatând că deșeurile chimice generate nu se mai afla în ambalajul original, autoritatea contractantă a solicitat obligativitatea ca acestea să fie ambalate de către ofertantul câștigător, conform prevederilor OMS 1126/2012, în ambalaje de 5 litri certificate ADR. Referindu-se la oferta clasată pe prima poziție, petentul menționează că în cadrul acesteia nu se regăsește documentul care să ateste că recipientele ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante sunt certificate în conformitate cu prevederile ADR, motiv pentru care respectiva ofertă trebuia să fie declarată neconformă.

I.3. Eliminarea finală - nedesemnare subcontractant pentru prestarea serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică - neîndeplinire cerință tehnică/exercitare a activității.

Contestatorul invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy și pe cele ale art. 55 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și susține că ofertantul clasat pe primul loc nu a nominalizat un subcontractant pentru a demonstra prestarea serviciului de eliminare finală prin depozitarea în depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale după ce au fost supuse tratării prin decontaminare termică, conform prevederilor art. 45 alin. (c) din OMS 1226/2012.

De asemenea, autorul contestației susține că activitățile ce trebuie îndeplinite de ofertant se identifică chiar din lecturarea titlului procedurii de achiziție publică, respectiv: colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești. În acest sens, acesta redă obiectul procedurii, astfel cum se regăsește în fișa de date și în caietul de sarcini, precum și conținutul punctului 3 al solicitării de clarificări nr. 4501/27.12.2022 și subliniază că, prin răspunsul nr. 001/04.01.2023, autoritatea

contractantă menționează în mod clar faptul că „*se admite propunerea ofertantului*”. Totodată, redând și alte referiri la obligativitatea asigurării eliminării finale, cuprinse din caietul de sarcini, contestatorul detaliază prin citarea unor prevederi din cuprinsul OUG nr. 92/2021 și OMS nr. 1226/2012, a căror relevanță o clamează în speță.

În opinia petentului, din interpretarea documentației de atribuire și a legislației incidente, rezultă faptul că eliminarea deșeurilor este o operațiune distinctă, diferită de cea a colectării și transportului acestora.

Acesta precizează și faptul că, în ceea ce privește deșeurile medicale, din coroborarea prevederilor HG nr. 856/2002 cu art. 45 lit. b) din OMS 1226/2012, codurile de deșeuri obligatoriu a fi supuse procesului de decontaminare termică, respectiv 18 01 01, 18 01 03* și 18 01 04, au ca finalitate procesul de eliminare finală prin depozitare în depozitele de deșeuri.

Petentul semnalează că doar eliminarea (prin depozitare) a deșeurilor îndeplinește cerința autorității contractante, precum și cerința OUG nr. 92/2021, potrivit căreia un deșeu generat trebuie să fie ori valorificat (reciclat), ori eliminat și nu abandonat. Pe cale de consecință, acesta precizează că ofertantul trebuie să fie autorizat el însuși sau să identifice și să propună alți operatori pentru eliminarea deșeurilor ce necesită decontaminarea termică.

Revenind la speța de față, petentul reiterează că ofertantul clasat pe prima poziție nu a nominalizat subcontractant pentru activitatea de eliminare a deșeurilor provenite din operațiunea de decontaminare termică și, totodată, susține că, lipsind nominalizarea, precum și documentul DUAE pentru eliminatorul propus, ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele de exercitare a activității profesionale cerute, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru subcontractant și nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta nefiind autorizat și calificat în a presta el însuși serviciul de eliminare prin depozitare finală.

În această ordine de idei, autorul contestației redă din cuprinsul Notei de Bune Practici emise de ANAP cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică și subliniază că, din această interpretare rezultă că esențial pentru departajarea noțiunilor de subcontractant și furnizor este obiectul contractului și implicarea „entității” în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

Nu în ultimul rând, contestatorul iterează că activitatea de depozitare, parte a activității de eliminare, este o activitate complexă, care dincolo de obligativitatea autorizării în urma parcurgerii unor etape complexe, implică și procese tehnologice specifice. În acest sens, exemplifică prin redarea dispozițiilor art. 19 din Ordonanța nr. 2/2011. Totodată, petentul face apel la practica pe care o consideră relevantă în speță, astfel că invocă și redă considerente reținute de Consiliu și de instanțele judecătorești în jurisprudența acestora.

Așadar, chestiunea în discuție a fost tranșată în mod definitiv în fața Consiliului și a instanțelor de judecată, oferta trebuind a fi respinsă ca neconformă, conchide contestatorul.

II. Neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de către ofertantul

II.1. Eliminarea finală - nedesemnarea subcontractantului pentru prestarea serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică - neîndeplinire cerință tehnică/exercitare a activității.

Contestatorul susține că ofertantul nu a nominalizat un subcontractant pentru a demonstra prestarea serviciului de eliminare finală prin depozitarea în depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale după ce au fost supuse tratării prin decontaminare termică, conform prevederilor art. 45 alin. (c) din OMS 1226/2012. Astfel, acesta

semnalează că, lipsind nominalizarea, precum și documentul DUAE pentru eliminatorul propus, ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele de exercitare a activității profesionale cerute, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru subcontractant și nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta nefiind autorizat și calificat în a presta el însuși serviciul de eliminare prin depozitare finală. În acest sens, petentul face trimitere la argumentația și la temeiurile juridice invocate la punctul I.3. din contestație.

II.2. Capacitatea tehnică și profesională.

Contestatorul redă cerințele cuprinse la punctul 8 din caietul de sarcini, precum și prevederile art. 24 alin. (6) din OMS nr. 1226/2012 și afirmă că, constatând că deșeurile chimice generate nu se mai afla în ambalajul original, autoritatea contractantă a solicitat obligativitatea ca acestea să fie ambalate de către ofertantul câștigător, conform prevederilor OMS 1126/2012, în ambalaje de 5 litri certificate ADR. Referindu-se la oferta, petentul menționează că în cadrul acesteia nu se regăsește documentul care să ateste că recipientele ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante sunt certificate în conformitate cu prevederile ADR, motiv pentru care respectiva ofertă trebuia să fie declarată neconformă.

III. Neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de către ofertantul

III.1. Eliminarea finală - nedesemnarea subcontractantului pentru prestarea serviciilor de eliminare finală (depozitare) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică - neîndeplinire cerință tehnică/exercitare a activității.

Contestatorul susține că ofertantul ... nu a nominalizat un subcontractant pentru a demonstra prestarea serviciului de eliminare finală prin depozitarea în depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale după ce au fost supuse tratării prin decontaminare termică, conform prevederilor art. 45 alin. (c) din OMS 1226/2012. Astfel, acesta semnalează că, lipsind nominalizarea, precum și documentul DUAE pentru eliminatorul propus, ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele de exercitare a activității profesionale cerute, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare pentru subcontractant și nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice, acesta nefiind autorizat și calificat în a presta el însuși serviciul de eliminare prin depozitare finală. În acest sens, petentul face trimitere la argumentația și la temeiurile juridice invocate la punctul I.3. și II.1. din contestație.

III.2. Capacitatea tehnică și profesională.

Autorul contestației afirmă că ofertantul ... nu a prezentat Autorizațiile de mediu nr. 40/2017 și nr. 321/2013 în termen de valabilitate (având viza anuală) la momentul depunerii ofertei.

Acesta arată că, potrivit art. 16 alin. (2¹) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, *„Autorizația de mediu și autorizația integrată de mediu își păstrează valabilitatea pe toată perioada în care beneficiarii lor obțin viza anuală”*, modificare introdusă prin Legea nr. 219/2019, ale cărei dispoziții (art. II) le redă.

Petentul iterează că prevederile sunt aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii lor. De asemenea, acesta amintește că prevederile caietului de sarcini stipulează obligativitatea ca serviciile

prestate să fie autorizate, acest act administrativ fiind în mod evident autorizația de mediu. Prin urmare, conchide contestatorul, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, cele ale OUG nr. 92/2021, OUG nr. 195/2005, OMS nr. 1226/2012, precum și cele ale H.G. nr. 856/2002.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ..., prin reprezentat convențional, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 C.P.C., a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul menționează datele de identificare a procedurii și subliniază că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare. De asemenea, acesta invocă și redă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și, în acord cu dispozițiile art. 61 și urm. Cod procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, afirmă că prezenta cerere de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu. În ceea ce privește interesul de a formula prezenta cerere, autorul acesteia apreciază că acesta reiese în mod neechivoc și evident din faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, contestația formulată afectându-l în mod direct.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, intervenientul punctează următoarele:

Întrucât contestatorul s-a clasat pe locul al III-lea și având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 32 CPC, ale căror conținut îl redă, intervenientul subliniază că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, iar interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, autorul intervenției susține că interesul contestatorului față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și, astfel, interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând oferta câștigătoare, mai puțin oferta clasată pe locul 2, așadar ofertă aflată înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Intervenientul subliniază că, și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, contestatorul nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta a fost clasată pe locul 3.

Așadar, redând considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj, a căror relevanță o clamează, intervenientul concluzionează prin a afirma că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr.

101/2016. Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6), solicită admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, cu consecința respingerii acesteia ca fiind lipsită de interes.

Cu privire la criticile contestatorului, intervenientul învederează următoarele apărări:

1. În ceea ce privește prima critică adusă de contestator, respectiv capacitatea tehnică profesională:

Referitor la critica privind lipsa autorizației pentru prestarea activității în mod conform, intervenientul consideră că susținerile contestatorului, pe care le și redă, sunt demontate atâta timp cât societatea sa este autorizată cu un program de funcționare de 8 ore/schimb, 3 schimburi/zi, 24 ore/zi, 5 zile pe săptămână; 260 zile pe an, conform celor ce reies din Adresa nr. 2067/14.02.2023 a Agenției Pentru Protecția Mediului De asemenea, menționează faptul că a solicitat revizuirea Autorizației de Mediu nr. ..., ocazie cu care a solicitat și modificarea programului de lucru. Cu toate că Autorizația de mediu a fost revizuită la data de 05.10.2021 și la data de 30.12.2022, la momentul redactării acesteia a survenit o eroare materială (în cadrul Agenției Pentru Protecția Mediului ...) la menționarea programului, eroare îndreptată prin Adresa nr. 2067/14.02.2023. Așadar, subliniază intervenientul, nu poate fi vorba despre lipsa autorizării deoarece la data depunerii ofertelor liderul de asociere deținea Autorizația de mediu revizuită, care a fost depusă în cadrul procedurii la pag. 10-19 din folderul ACTE pdf.

Intervenientul susține că nu vede nici un raționament care să ducă la concluzia că nu ar fi respectat condițiile caietului de sarcini și semnalează faptul că, deși contestatorul încearcă să obțină o reevaluare a ofertelor depuse, conform normelor legale incidente, prevederile ar. 133 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare este singura responsabilă de stabilirea ofertelor admisibile și poate proceda la stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare.

2. Privitor la pretinsa nerespectare a capacității tehnice profesionale prin raportare la pretinsa lipsă a ambalajelor de 5 litri certificate ADR:

Intervenientul susține că a respectat întocmai toate normele legale incidente, a respectat toate cerințele documentației de atribuire, oferta depusă fiind una admisibilă și conformă, astfel cum bine a reținut autoritatea contractantă. Astfel, contrar criticii contestatorului, respectiv cea privind lipsa documentului care să ateste faptul că recipientele sunt conforme cu prevederile ADR, autorul intervenției face trimitere la folderul ACTE AMBALAJE ADR, paginile 3-6, unde apar certificatele ADR pentru canistrele cu capac de 5 l la care se face referire.

3. Referitor la eliminarea finală a deșeurilor provenite din decontaminare termică - nedesemnare subcontractant:

Intervenientul invocă și redă dispozițiile art. 45 alin. (1) și art. 48 alin. (4) din Ordinul nr. 1226/2012 al Ministrului Sănătății și afirmă că, în esență, din dispozițiile respective rezultă că deșeurile medicale rezultate din activități medicale se elimină, în funcție de natura deșeurilor, în două modalități:

- fie prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, operațiune realizată în instalații de decontaminare termică prevăzute cu echipament de tocare-mărunțire, după operațiunea de

decontaminare-mărunțire deșeurile (devenite nepericuloase), fiind eliminate prin predarea acestora în depozite de deșeuri nepericuloase;
- fie prin incinerare, pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică.

Intervenientul menționează că această activitate poate fi realizată în baza unui contract încheiat cu un operator autorizat. Această distincție poate fi explicată prin faptul că deșeurile care urmează a fi depozitate au devenit nepericuloase în urma procedurii de decontaminare și mărunțire, astfel încât pot fi depozitate la orice depozit autorizat de deșeuri nepericuloase, nemaifiind cerute instalații/echipamente speciale pentru tratarea deșeurilor medicale. Totodată, susține că deșeurile nepericuloase rezultate în urma activităților de eliminare finală a deșeurilor periculoase medicale se vor depozita la Depozitul ecologic de ..., deținut și operat de Asocieria ... - ..., în baza contractului nr. 600/15.01.2018. Totodată, menționează că au fost anexate autorizațiile de mediu, notificările sanitare și celelalte autorizații pentru activitățile, depozitele și autovehiculele indicate în ofertă, impuse prin documentația de atribuire.

În consecință, intervenientul subliniază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, aceasta neputând fi considerată inacceptabilă sau neconformă. Astfel, atâta timp cât activitatea de depozitare a deșeurilor devenite nepericuloase (*„eliminarea finală a deșeurilor”*) poate fi realizată de către un terț în baza unui contract de prestări servicii, terțul având în această situație calitatea de furnizor în sensul dispozițiilor art. 3 alin. 1 lit. w) din Legea nr. 98/2016, nu se poate considera că deținerea de către ofertant a autorizației de mediu pentru desfășurarea acestei activități sau nominalizarea unui subcontractant care să îndeplinească această condiție reprezintă un criteriu de calificare ce ar atrage declararea ofertei ca inacceptabilă.

Intervenientul reafirmă că, deși contestatorul încearcă să se substituie comisiei de evaluare în analizarea ofertei sale, acest lucru nu este posibil. Astfel, autorul intervenției susține că argumentele referitoare la necesitatea numirii unui subcontractant sunt nefondate, întrucât Legea nr. 98/2016 definește furnizorul ca fiind *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*. Ori, precizează acesta, așa cum rezultă din Contractul de prestări servicii nr. 600/15.11.2018, ... a ales să beneficieze de serviciile ... și să contacteze cu acesta din urmă, atribuindu-i astfel calitatea de furnizor. În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența CJUE, redând considerente din cuprinsul acesteia.

Revenind la speța de față, intervenientul semnalează că organizatoarea procedurii a acceptat calitatea de furnizor a ... prin faptul că a acceptat și a recunoscut Contractul de prestări servicii depus de către Asocieri în cadrul procedurii. De altfel, precizează acesta, nu este necesară subcontractarea, ... fiind furnizor în condițiile art. 3 din Legea 98/2016. Mai mult, afirmă că prevederile articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 conferă oricărui operator economic dreptul de a recurge la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele

categorii de criterii de selecție. Prin urmare, criticile contestatorului devin nefondate și neîntemeiate și sub acest aspect, conchide intervenientul.

În concluzie, în acord cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În drept, intervenientul își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în script.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ... **(DOSAR ...)**, având în vedere că prin cererea de intervenție autorul acesteia a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. 512/28.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ca răspuns la solicitările formulate în cuprinsul cererii de intervenție, contestatorul a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, respingerea excepției lipsei de interes invocată de intervenient și respingerea cererii de intervenție, pentru următoarele motive:

1. Referitor la excepția lipsei de interes:

Contrar afirmațiilor intervenientului, contestatorul susține că actul introductiv vizează neconformitatea și inadmisibilitatea ofertelor depuse de ASOCIEREA ... (lider)-... (locul 1), ... (locul 2) și ... (locul 4), deci practic a tuturor ofertelor depuse în procedura de achiziție publică, declarate ca fiind conforme. În acest sens, petentul enumeră paginile din contestație la care se găsesc criticile aduse acestor oferte și susține că are un interes determinat, legitim, născut și actual și suferă/riscă să sufere un prejudiciu prin actele emise de autoritatea contractantă în procedură, acestea fiind neconforme, motiv pentru care solicită respingerea excepției invocată.

2. Referitor la apărările formulate de intervenient - capacitatea tehnică și profesională; programul de funcționare a instalației, contestatorul afirmă următoarele:

Conținutul cererii de intervenție, confirmă cele susținute în contestație, respectiv faptul că, la momentul depunerii ofertei, Autorizația de Mediu nr. ..., revizuită în data de 05.10.2021, prevedea un program de funcționare de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 260 zile/an. Așadar, la momentul depunerii ofertei, intervenientul nu putea colecta, transporta și trata deșeuri (prin intermediul instalației de decontaminare) decât respectând programul autorizat de către Agenția de Mediu, ori

acest program nu respecta cerințele autorității contractante potrivit cărora:

- *„Ridicarea deșeurilor CONFORM OMS 1226 DIN 2012 in termen de maxim 24 ore de la producerea lor si transportul Ia locul de neutralizare si eliminarea in maxim 24 ore de la ridicare”;*
- *„sa pună la dispoziția ... dovada eliminării finale a deșeurilor periculoase, in termen de 24 ore, iar perioda de transmitere poate fii maxim 48 ore”;*

- „serviciile vor fi prestate, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, iar în situații de urgență de mai multe ori pe zi, în intervalul orar 7-18”.

Ulterior acestui moment, intervenientul efectuează unele „demersuri”, astfel adresându-se în data de 14.02.2023 Agenției pentru Protecția Mediului ..., de la care obține, în aceeași zi, o adresă potrivit căreia a survenit o eroare materială la momentul revizuirii Autorizației de Mediu nr. ..., iar programul de funcționare autorizat nu este cel stabilit inițial, ci următorul: 8 ore/schimb, 3 schimburi/zi, 24 ore/zi, 260 zile/an.

Sub un prim aspect, noul document trebuie exclus din analiză, întrucât, pe de o parte, nu a fost depus odată cu oferta, iar pe de altă parte, este emis mult după data limită de depunere al ofertelor, utilizarea sa în procedura de achiziției publice încălcând principiile legislației incidente.

Sub un alt aspect, contestatorul afirmă că, și modificat, programul de funcționare a instalațiilor autorizate ale intervenientului tot nu respectă cerința autorității contractante. Astfel, acesta precizează că noul program prevede funcționarea pentru doar 5 zile/săptămână și 260 zile/an, încălcând, astfel, cerința potrivit căreia „serviciile vor fi prestate, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale”.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită respingerea apărărilor intervenientului.

3. Referitor la celelalte motive invocate prin contestație, în ceea ce privește oferta ASOCIERII ... (lider) - ... (locul 1), ... (locul 2) și ... (locul 4), contestatorul afirmă că Hotărârea C.N.S.C. nr. ..., invocată în contestație ca jurisprudență, nu era definitivă la data formulării actului introductiv, aceasta fiind atacată cu plângere. Astfel, contestatorul detaliază cu privire la practica Consiliului pe care înțelege să o invoce în susținere.

Dovezile comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă și către intervenient au fost atașate la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

Prin adresa nr. ... **(DOSAR ...)**, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 07.03.2023, acesta optând să nu solicite și copii ale documentelor aflate la dosar.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 20.664,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 20.664,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Acord cadru de servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”*, cod CPV: 90524400-0, elaborând,

În acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este cuprinsă între 1.528.560 și 5.113.440 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, SC ... în calitate de lider al asocierii formată din SC ... și SC ... SA a formulat cereri de intervenție înregistrate la CNSC cu nr. ... și nr. ..., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **13.02.2023** sub identificatoarele „Document: [...] contestație deșeuri spitalicești-semnat.pdf”, respectiv „Document: [...] contestație 2 deșeuri spitalicești-semnat.pdf”, contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că cererile de intervenție a SC ... sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ... - SC ... SA are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale de intervenție privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate de ... și

În soluționare, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... a excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, astfel că se va pronunța cu prioritate cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Consiliul reține că motivul invocat de intervenientul ... este reprezentat de faptul că în cuprinsul contestației formulate de ... sunt formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător însă nu a fost criticată și oferta clasată pe locul 2, astfel că autorul contestației nu are un interes actual întrucât nu va putea fi declarat câștigător cât timp va exista o ofertă mai bine clasată în competiție.

Raportat la acest aspect, analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că acest operator economic s-a clasat pe locul III în urma aplicării criteriului de atribuire, iar prin contestația ce face obiectul prezentei cauze a formulat critici atât cu privire la oferta clasată pe primul loc, depusă de asocierea SC ... - SC ... SA, cât și cu privire la ofertele clasate pe locurile II (...) și IV (...).

Prin urmare, Consiliul constată că în situația în care criticile formulate de contestatorul ... cu privire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2 se dovedesc a fi întemeiate, acest ofertant poate fi declarat câștigător al acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, demonstrând un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod contrar celor invocate de intervenient, ... a demonstrat interesul legitim, actual și personal în legătură cu promovarea contestației, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, invocată de

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, ambii contestatori formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de asocierea SC ... - SC ... SA, precum și critici cu privire la ofertele de pe locurile 2 și 4, depuse de ... și ... (critici formulate doar de către contestatorul ...).

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatorul ..., Consiliul are în vedere că în urma primirii contestației, autoritatea contractantă a dispus din oficiu suspendarea procedurii de atribuire, publicând această măsură în SEAP, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, această cerere.

Analizând criticile formulate de contestatorul ... cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. lipsa autorizațiilor necesare executării contractului atât cu privire la serviciul de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cât și cu privire la autovehiculele cu care sunt prestate serviciile și conducătorii auto ce le deserveșc;

2. nu s-a dovedit caracterul confidențial al ofertei prezentate de asocieria SC ... - SC ... SA și autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție, spre studiu, oferta prezentată de acest ofertant.

De asemenea, Consiliul constată că, urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul ... a detaliat criticile formulate prin contestație cu privire la oferta asocierii declarate câștigătoare, arătând că:

- aceasta este în imposibilitatea de a colecta deșeurile în termenul specificat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini;

- nu deține autorizație pentru tratarea deșeurilor cod 18.01.04 și nu poate procesa acest tip de deșeuri;
- autovehiculele menționate și șoferii care urmează să efectueze serviciul de colectare și transport nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute de lege;
- instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor declarate de ofertantul declarat câștigător nu se află în proximitatea locațiilor autorității contractante;
- ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la ofertele prezentate de asocierea SC ... - SC ... SA, ... și

Se reține că aspectele criticate cu privire la oferta prezentată de asocierea SC ... - SC ... SA au avut în vedere următoarele:

1. asocierea SC ... - SC ... SA nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei iar autoritatea contractantă a refuzat accesul la documentele declarate confidențiale;
2. asocierea SC ... - SC ... SA nu a demonstrat îndeplinirea cerința din caietul de sarcini privind funcționalitatea continuă a serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire;
3. nu este îndeplinită cerința referitoare la ambalaje de 5 litri certificate ADR;
4. nu a fost desemnat un subcontractant pentru prestarea serviciilor de eliminare finală a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică;

De asemenea, se reține că aspectele criticate cu privire la ofertele prezentate de ... și ... au avut în vedere faptul că cei doi ofertanți nu au îndeplinit cerința referitoare la ambalaje de 5 litri certificate ADR și nu au desemnat un subcontractant pentru prestarea serviciilor de eliminare finală a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică.

Procedând la soluționarea criticilor ce vizează oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de asocierea SC ... - SC ... SA, Consiliul are în vedere formularea de critici comune de către ... și ... astfel că acestea vor fi analizate împreună.

Astfel, cu privire la faptul că asocierea SC ... - SC ... SA nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei iar autoritatea contractantă a refuzat accesul la documentele declarate confidențiale, Consiliul are în vedere că decizia autorității contractante s-a bazat pe faptul că ofertantul în cauză a prezentat în cadrul ofertei documentul intitulat „Declarație de confidențialitate privind oferta depusă”, în cuprinsul căreia a informațiile cuprinse propunerea tehnică, propunerea financiară (cu excepția valorii ofertei), documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor

de evaluare și răspunsurile la clarificările ulterioare sunt confidențiale și nu pot fi prezentate sau înstrăinate altor persoane fără acordul său scris, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 129 din HG. nr. 395/2016, nu a pus la dispoziția celorlalți participanți la procedura de atribuire oferta clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorilor din cuprinsul contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, referitoare la consultarea dosarului aferent prezentei proceduri,

depus la CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat asocierii SC ... - SC ... SA, prin adresa nr. ... (pag. 80 din vol. 1/7 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, asocieria SC ... - SC ... SA a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... (pag. 83 din vol. 1/7 al dosarului cauzei), în care precizează că a declarat ca fiind confidențiale documentele din cadrul ofertei în baza prevederilor art. 57 alin. (4) din legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)” și celor de la art. 123 alin. (1) și art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, respectiv „(1) Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire.

(2) Încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii”, arătând că își menține solicitarea de păstrare a caracterului confidențial al informațiilor din ofertă, indicând, în mod concret, elementele din ofertă care se impun a fi protejate drept confidențiale.

De asemenea, asocieria SC ... - SC ... SA a indicat, în completare, prevederile art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și Consiliului și prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, iar cu privire la prejudiciu, apreciază că documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, precum și datele din oferta tehnică conțin date confidențiale și constituie secret comercial în sensul definițiilor secretului comercial din legislația națională și europeană, fiind în mod esențial legate de strategia

și activitatea economică a companiei, managementului acesteia și avantajelor competiționale pe care le are în raport de alți actori pe piață.

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul concret care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul sus menționat, transmis de asocieria SC ... - SC ... SA, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor ... și ..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia**. În acest scop, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită

cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.**

(...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)."**

Procedând la soluționarea criticilor referitoare la refuzul autorității contractante de a le pune la dispoziție ... și ... documentele din cadrul ofertei depuse de asocierea SC ... - SC ... SA, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorilor referitoare la faptul că nu le-a fost permis accesul, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora „(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice**

și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de

preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește criticile formulate de ... și ... cu privire la faptul că ofertantul clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire este în imposibilitatea de a colecta deșeurile în termenul specificat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 13, este prevăzut că „Ridicarea deșeurilor CONFORM OMS1226 DIN 2012 în termen de maxim 24 ore de la producerea lor și transportul la locul de neutralizare și eliminarea în maxim 24 ore de la ridicare, prin asigurarea a cel puțin 3 autovehicule de transport autorizate, de capacitate mai mare de 3,5 tone, din care 1 pentru codul 180104”, iar la pag. 15 se precizează: „să pună la dispoziția ... dovada eliminării finale a deșeurilor periculoase, în termen de 24 ore, iar perioada de transmitere poate fi maxim 48 ore”, respectiv „serviciile vor fi prestate, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, iar în situații de urgență de mai multe ori pe zi, în intervalul orar 7-18”.

Astfel, Consiliul constată că prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se impun a fi efectuate zilnic, fără întrerupere, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale și chiar de mai multe ori pe zi, atunci când situația concretă o impune.

În acest context, se constată că autoritatea contractantă a informat operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și

documentele ce se impun a fi prezentate, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând, în mod clar, programul de prestare a serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor, iar în măsura în care conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ,

are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini anterior citate, Consiliul constată că în cadrul ofertei prezentate de asocieria SC ... - SC ... SA se regăsește acordul de asociere nr. 136 din 11.01.2023 din cuprinsul căruia rezultă că activitatea de colectare, transport și decontaminare termică va fi realizată de ... iar activitatea de eliminare finală, respectiv incinerarea va fi realizată de ... SA.

Analizând conținutul Autorizației de mediu nr. ..., revizuită la 05.10.2021 și la data de 30.12.2022, emisă pentru ..., ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul clasat pe locul I, Consiliul constată că la secțiunea „Program de funcționare” este prevăzut „8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 260 zile/an”, nefiind îndeplinite cerințele din cuprinsul caietului de sarcini referitoare la programul de ridicare, transport și eliminare a deșeurilor.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile intervenientului ..., exprimate în cuprinsul cererilor de intervenție nr. ... și nr. ..., potrivit cărora *„Rugăm Consiliul să constate faptul că subscrisa este autorizată cu un program de funcționare de 8ore/schimb, 3 schimburi/zi, 24 ore/zi, 5 zile pe săptămână; 260 zile pe an, conform celor ce reies din Adresa nr. 2067/14.02.2023 a Agenției Pentru Protecția Mediului Menționăm faptul că subscrisa a solicitat revizuirea Autorizației de Mediu nr. ..., ocazie cu care a solicitat și modificarea programului de lucru. Cu toate că Autorizația de mediu a fost revizuită la data de 05.10.2021 și la data de 30.12.2022, la momentul redactării acesteia a survenit o eroare materială (în cadrul Agenției Pentru Protecția Mediului ...) la menționarea programului, eroare îndreptată prin Adresa nr. 2067/14.02.2023”,* întrucât, analizând adresa nr. 2067/14.02.2023, invocată de intervenient, ce se regăsește la pag. 167 din vol. 2/7 al dosarului cauzei, se constată că în cuprinsul acesteia se menționează că *„conținutul Autorizației de mediu nr. ..., revizuită la data de 05.10.2021 și la data de 30.12.2022, se rectifică după cum urmează: la pag. 4 din 9, textul „8. Programul de funcționare: 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 260 zile/an” se va înlocui cu textul „8. Programul de funcționare: 8 ore/schimb, 3 schimburi/zi, 24 ore/zi, 5 zile/săptămână, 260 zile/an”*.

Astfel, Consiliul constată că din cuprinsul adresei rezultă că asocieria ... - SC ... SA nu îndeplinește cerința referitoare la programul

de ridicare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești din caietul de sarcini, întrucât din documentele prezentate în cadrul ofertei nu rezultă că acest ofertant poate presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri fără întrerupere, respectiv zilnic, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale și chiar de mai multe ori pe zi, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, situație ce conduce la respingerea, ca neconformă, a ofertei în cauză, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în

mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motiv pentru care admite criticile formulate de ... și ... sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de, referitoare la faptul că ... deține autorizație pentru tratarea deșeurilor cod 18.01.04 și nu poate procesa acest tip de deșeuri, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea „Specificații tehnice” sunt prevăzute caracteristicile tehnice solicitate, iar la punctul 4 se menționează *„4) Deșeuri a căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale pentru prevenirea infecțiilor – cod 18.01.04*: Compoziție: îmbrăcăminte necontaminată, aparate gipsate, lenjerie necontaminată, deșeuri rezultate după tratarea/decontaminarea termică a deșeurilor infecțioase, recipiente care au conținut medicamente, altele decât citotoxice și citostatice, etc.”.*

De asemenea, se reține că în cuprinsul caietului de sarcini se precizează că *„Cantitățile estimate minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru cât și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului cadru, sunt specificate în tabelul de mai jos”,* iar la poziția 1.7 din tabel figurează *„Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri asimilabile menaj 180104*”,* cu cantitatea minimă estimată pentru acordul cadru de 9 kg și cantitatea maximă estimată pentru acordul cadru de 216 kg.

Raportat la aceste prevederi din documentația de atribuire, Consiliul constată că în cuprinsul Autorizației de mediu nr. ..., revizuită la 05.10.2021 și la data de 30.12.2022, emisă pentru ... se precizează că operatorul economic în cauză este autorizat, între altele, pentru colectarea și transportul deșeurilor a căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale pentru prevenirea infecțiilor (de ex. îmbrăcăminte, aparate gipsate, lenjerie, îmbrăcăminte disponibilă, scutece) – cod 18.01.04*, nefiind făcute precizări concrete cu privire la eliminarea/tratarea acestei categorii de deșeuri, menționându-se doar că *„deșeurile colectate, care nu vor fi tratate/sterilizate pe amplasament, sunt stocate, funcție de tipul lor, în cutii speciale etichetate, în spațiu acoperit, cameră frigorifică, până la predarea lor la operatori economici autorizați în vederea eliminării”.*

Într-o atare situație, având în vedere că asociatul ... SA va realiza activitatea de eliminare prin incinerare, se impunea ca, înainte de a stabili conformitatea acestei oferte, membrii comisiei de evaluare să analizeze modalitatea concretă în care asocierea în cauză realizează activitatea de eliminare a acestor deșeuri.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... în acest sens.

Cu privire la criticile formulate de potrivit cărora autovehiculele menționate și șoferii care urmează să efectueze serviciul de colectare și transport pentru ... nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute de lege,

Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini s-a prevăzut *„asigurarea a cel puțin 3 autovehicule de transport autorizate, de capacitate mai mare de 3,5 tone, din care 1 pentru codul 180104”, „Vehiculul care transportă deșeurile periculoase trebuie conceput, amenajat special și avizat sanitar de Ministerul Sănătății și Familie prin Direcția de sănătate publică județeană”, respectiv „conducătorul auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală”.*

Analizând documentele din cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea în cauză, Consiliul constată că acest ofertant a făcut dovada că dispune de 3 autovehicule de transport cu o capacitate mai mare de 3,5 tone, dintre care unul are o capacitate de 10,5 tone, toate fiind evaluate tehnic de Centrul Regional de Sănătate Cluj pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, ambii asociați dețin licență pentru transportul rutier internațional de mărfuri, iar conducătorii auto au absolvit cursuri de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora conducătorii auto nominalizați de asocierea în cauză au alte atribuții în cadrul operatorului economic, întrucât, așa cum rezultă din fișa postului, aceștia au atribuții în colectarea și transportul deșeurilor periculoase (pag. 344 și următoarele din vol. 5/7 al dosarului cauzei).

Într-o atare situație, Consiliul constată că asocierea ... - SC ... SA a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini referitoare la autovehiculele care transportă deșeurile periculoase și la conducătorii auto, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor declarate de ofertantul declarat câștigător nu se află în proximitatea locațiilor autorității contractante și la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară, critici formulate după studierea dosarului cauzei, fără legătură cu aspectele criticate inițial prin contestație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*, motiv pentru care respinge, ca inadmisibile criticile formulate cu privire la aceste aspecte.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că ofertanții clasăți pe locurile I, II și IV nu îndeplinesc cerința referitoare la ambalaje de 5 litri certificate ADR, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile din caietul de sarcini potrivit căroră *„pentru deșeurile chimice, farmaceutice, reactivii de laborator radiologie, de la anatomie patologică, va asigura recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri”*, precum și cele ale art. 24 alin. (6) din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobată prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 conform căroră *„Deșeurile chimice, dacă se află în ambalajul lor original (sticlă, folie etc.), pot fi împachetate în recipiente care nu corespund standardelor UN, în conformitate cu ADR (ADR 3.4 și dispoziția specială 601 de la 3.3). În cazul în care aceste deșeuri nu se mai află în ambalajul original, ele se stochează și ambalează în*

recipiente care corespund standardelor UN, în conformitate cu prevederile ADR”.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în cuprinsul ofertei prezentate de asocieria ... - SC ... SA se regăsesc următoarele certificate de conformitate:

- certificat de conformitate nr. ..., valabil până în 18.03.2025, emis de ... pentru aprobare de MODEL TIP de AMBALAJ pentru transport

mărfuri periculoase – recipient din polipropilenă 5 litri conform cu reglementările impuse de Acordul ADR, ediția 2019 și a prevederilor SR EN ISO 16106;

- certificat de conformitate nr. ..., valabil până în 08.09.2025, emis de ... pentru aprobare de MODEL TIP de AMBALAJ pentru transport mărfuri periculoase – canistră din plastic cu capac nedetașabil 5 litri conform cu reglementările impuse de Acordul ADR, ediția în vigoare și a prevederilor SR EN ISO 16106;

- Certificat de Agreeare de tip nr. pentru tipul de ambalaj RECIPIENTE DIN PLASTIC transport deșeuri periculoase, infecțioase, înțepătoare și tăietoare, provenite din activități medicale, eliberat în 07.06.2011, cu valabilitate nelimitată.

De asemenea, analizând oferta prezentată de ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc următoarele certificate de conformitate:

- certificat de conformitate nr. 03 din 18.03.2021, valabil până în 18.03.2025, emis de ... pentru aprobare de MODEL TIP de AMBALAJ pentru transport mărfuri periculoase – recipient din polipropilenă 5 litri conform cu reglementările impuse de Acordul ADR, ediția 2019 și a prevederilor SR EN ISO 16106 (pag. 722 din vol. 7/7 din dosarul cauzei);

- certificat de conformitate nr. ..., valabil până în 08.09.2025, emis de pentru aprobare de MODEL TIP de AMBALAJ pentru transport mărfuri periculoase – canistră din plastic cu capac nedetașabil 5 litri conform cu reglementările impuse de Acordul ADR, ediția în vigoare și a prevederilor SR EN ISO 16106 (pag. 779 din vol. 7/7 din dosarul cauzei);

- certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. ... emis de ..., emis la data de 07.10.2022, valabil până la 07.04.2025, în cuprinsul căreia se precizează că solicitant este ..., precum și faptul că „*Mărfurile periculoase se transportă în ambalaje interioare omologate ADR*”.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... cu privire la faptul că asocierea ... - SC ... SA și ... nu îndeplinesc cerința referitoare la ambalaje de 5 litri conform OMS 1226.

În schimb, analizând oferta prezentată de ..., Consiliul nu a identificat documente din care să rezulte îndeplinirea de către acest ofertant a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea de recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri, certificate ADR.

În acest context și având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la contestațiile ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că se impune reanalizarea de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinței în discuție, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea ... - SC ... SA și ofertanții ... și ... nu au desemnat subcontractanți pentru prestarea serviciilor de eliminare finală a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat că *„Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la această categorie de deșeuri. Deșeurile periculoase servicii de unitățile sanitare trebuie eliminate prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri. Metodele de eliminare trebuie să asigure*

distrugerea rapidă și completă a factorilor cu potențial nociv pentru mediu și pentru starea de sănătate a populației. Metodele folosite pentru eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală sunt:

- *incinerarea - Conform OMS 1297 DIN 2012;*
- *tratarea termică la temperaturi scăzute -Conform OMS 1297 DIN 2012”.*

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare și prevederile art. 45 alin. (1) și 48 alin. (4) din Normele tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012 al Ministerului Sănătății, potrivit cărora „*Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate.

(2) Deșeurile rezultate din instalațiile de tratare prin decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut. Instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute trebuie să fie prevăzute cu echipament de tocure-mărunțire a deșeurilor.

(3) În depozitele de deșeuri nepericuloase nu sunt acceptate deșeuri medicale periculoase, adică deșeuri care au una din proprietățile definite în anexa nr. 4 la Legea nr. 211/2011, cu modificările ulterioare”, respectiv „După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deșeurilor infecțioase, deșeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deșeuri nepericuloase, conform listei naționale de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr.

95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deține instalație de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase), cât și operatorul economic care realizează operația de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deșeurilor un act justificativ care atestă faptul că deșeurile au fost decontaminate și nu prezintă potențial infecțios”.

Așadar, Consiliul constată că după tratarea termică sau după operațiunea de mărunțire/deformare, deșeurile periculoase devin

decontaminate și pot fi depozitate în depozite de deșeuri nepericuloase, situație în care respectivii depozitari reprezintă doar furnizori de servicii, nefiind implicați în vreun fel în prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor periculoase.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 furnizorul este definit ca fiind „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare trimiterile făcute de intervenientul ... la considerentele Hotărârii Curții nr. 403/21 (Cauza C403/21) unde se precizează că „*atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens. În consecință, este evident că **subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități** și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă*”, respectiv „*Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză. (...) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fară a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.*”

Consiliul are în vedere că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor,

deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești*

au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.

Analizând propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I, II și IV în prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că activitatea de tratare a deșeurilor va fi desfășurată de ofertanții în cauză, iar eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitele autorizate de deșeuri nepericuloase, în baza unor contracte comerciale.

Astfel, se constată că deșeurile nepericuloase rezultate în urma activităților de eliminare finală a deșeurilor periculoase medicale tratate de ... se vor depozita la Depozitul ecologic de la Sânpaul, jud. ..., deținut și operat de Asocieria ... - ..., în baza contractului nr..., iar cele tratate de ... se vor depozita la ... în baza contractului nr. ... și a actului adițional nr.

În ceea ce îl privește pe ofertantul ..., Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentată de acest ofertant se precizează că „..., operator subcontractat, își asumă ca în cazul declarării ofertei ... câștigătoare, să preia cantitatea estimată de deșeuri spitalicești de tip 18.01.02 (18.01.03*), deșeuri de tip 18.01.06*, deșeuri de tip 18.01.08*, deșeuri de tip 18.01.09, deșeuri de tip 18.01.10*. Pentru tipurile de deșeu 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.03*, 18.01.04, societatea care se va ocupa de tratarea deșeurilor este ...”.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, membrii comisiei de evaluare au apreciat în mod corect că nu se impune ca activitatea de eliminare a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică să fie subcontractată și, în mod corect a luat în considerare că aceste servicii pot fi realizate în baza unor contracte comerciale încheiate cu depozite autorizate pentru deșeuri nepericuloase, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens de contestatorul

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv a criticilor referitoare la respectarea programului de ridicare a deșeurilor impus prin caietul de sarcini și la deținerea autorizației pentru tratarea deșeurilor cod 18.01.04.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., respectiv a criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea de recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri.

Respinge, ca nefondate celelalte critici formulate.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2425/25.01.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în

parte, raportul procedurii nr. 3396/01.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de asocieria SC ... - SC ... SA și de către ofertantul

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de asocieria SC ... - SC ... SA și de către ofertantul ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de SC ..., Consiliul are în vedere soluția de admitere a contestației formulate de ..., motiv

pentru care respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - SC ... SA.

În ceea ce privește cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., Consiliul are în vedere respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de ... cu privire la oferta prezentată de SC ... - SC ... SA., motiv pentru care admite cererea de intervenție.

Referitor la solicitarea SC ..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorilor ... și ... la plata de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestațiilor, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de Procedură Civilă oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, așa cum s-a arătat anterior în motivare, SC ... a formulat cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de Procedură Civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de Procedură Civilă, astfel încât acesta nu poate obține

condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, solicitările intervenientului SC ... de obligare a contestatorilor ... și ... la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de intervenientul ...

Admite, în parte, contestația formulată de ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv a criticilor referitoare la respectarea programului de ridicare a deșeurilor impus prin caietului de sarcini și la deținerea autorizației pentru tratarea deșeurilor cod 18.01.04.

Admite, în parte, Contestația formulată de ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv a criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea de recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri.

Respinge, ca nefondate celelalte critici formulate.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2425/25.01.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în parte, raportul procedurii nr. 3396/01.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de asocierea SC ... - SC ... SA și de către ofertantul

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de asocierea SC ... - SC ... SA și de către ofertantul ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - SC ... SA.

Admite cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... - SC ... SA.

Respinge, ca nefondată, solicitările SC ... de obligare a ... și ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... (...) pagini