

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1456/15.07.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35401/18.07.2022, formulată de, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat, împotriva documentației de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Furnizare echipamente de protecție în cadrul proiectului "Consolidarea capacității Liceului „....." și a structurilor arondate acestuia din*, Județul, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2", lot .. lot .. și lot .., s-au solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al loturilor antecitate, în raport de cererile/criticile din contestație, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație *pe cale separată* și suspendarea continuării procedurii la loturile susmenționate, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului în cauză, într-un prim aspect, ca o critică generală, reclamanta solicită obligarea autorității contractante la precizarea că, pentru loturile .. și .., cerințele de ofertare și evaluare se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 (devenit standard național în aprilie 2019) și a standardelor specializate indicate de acesta, specificațiile tehnice ale loturilor urmând a fi eventual modificate astfel încât să respecte aceste dispoziții.

În motivarea solicitării sale, contestatoarea precizează că, în cuprinsul caietului de sarcini al loturilor criticate, achizitoarea a inserat cerințe făcând trimitere la ediția 2015 a standardului antementionat, deși ediția 2018 a acestuia a înlocuit-o pe cea din 2015.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Drept critică specifică lotului .. – *Dezinfectant pentru suprafețe*, având în vedere scopul declarat al achiziției „*Gestionarea situației de pandemie generată de virusul SARS-CoV-2*”, ... solicită adăugarea la spectrul de activitate biocidă, definit în caietul de sarcini, a activității virucide conform EN 14476, cu precizarea că, în cazul acțiunii virucide, dovedite conform standardului antecitat, este suficientă o acțiune/inactivare limitată la virușii capsulați (între care se numără virusul SARS COV-2, a cărui combatere este urmărită prin achiziționarea dezinfectantului). Adaugă că precizarea anterioară rezultă din prevederile standardului – pagina 12.

Raportat la lotul ... – *Dezinfectant mâini*, într-o primă critică, reclamanta notează că, având în vedere natura dezinfecției pe care trebuie să o realizeze produsul lotului .. (dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare), cât și mențiunea achizitoarei că a întocmit specificațiile de spectru de activitate conform secțiunii corespunzătoare din anexa nr.3 la OMS nr. 1082/2016, în conformitate cu Ordinul comun nr. 1082/731 al Ministrului Sănătății și al Președintelui ANAP, solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de actul normativ invocat:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig, pentru produs de frecare >= 5,0*
EN1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere Ig. pentru produs de frecare >= 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere Ig. >= 4,0*
- *Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348.*

În cadrul celei de-a doua critici aferente lotului ..., contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini

a cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate / stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, cerință recomandată de autoritatea națională competentă în materie de sănătate publică - MINISTERUL SĂNĂTĂȚII -, în anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016.

De asemenea, consideră că se impune completarea cerinței menționate prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertante de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Din punctul de vedere al, fără completările de mai sus, achizițarea va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă dispozițiile OMS nr. 1761/2021 și jurisprudența CNSC în materie.

Cu privire la lotul ... – *Dezinfectant pentru nebulizator*, într-un prim capăt de cerere, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea tuturor specificațiilor din caietul de sarcini al lotului cuprinzând mențiuni ale „*aeromicroflorei*”, în sensul eliminării acestora.

În opinia reclamantei, nu există norme tehnice și/sau juridice pentru o asemenea procedură de dezinfecție a „*aeromicroflorei*”, și, ca urmare, nu poate exista un dezinfectant pentru realizarea unei dezinfecții inexistente.

Mai mult, adaugă că există dezinfecția suprafețelor realizată pe cale aeriană (prin utilizarea de dispozitive electrice preprogramate de difuzare a dezinfectantului în aer, cu depunere ulterioară a acestuia pe suprafețele din spațiul respectiv, în speță, prin nebulizare).

În susținerea celor de mai sus, invocă prevederile art. 1 lit. c) și art. 16 din Anexa nr. 1 la OMS NR. 1761/2021, art. 9 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2016.

În cadrul celei de-a doua critici la lotul nr. ..., ... solicită eliminarea referirilor la standardul NF T 72-281 din toate specificațiile lotului, apreciind următoarele: cerințele de dovedire a eficacității dezinfectantului trebuie dovedite conform standardului național SR EN 17272.

În motivarea cererii sale, contestatoarea precizează că standardul NF T 72-281 este un standard național francez, în timp ce obligația

respectării standardului național SR EN 17272 derivă din aplicarea dispozițiilor art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care impun prioritatea standardelor naționale (care transpun standarde europene) în stabilirea specificațiilor tehnice ale unei achiziții.

În al treilea capăt de cerere vizând lotul nr. ..., reclamanta solicită modificarea cerinței *„Aviz sanitar de tip biocid din care sa rezulte utilizarea pentru dezinfectia aeromicroflorei, tipul de acțiune si cantitatea de soluție de lucru utilizata pentru 1 m³ volum dezinfectat”*, după cum urmează:

- *„Aviz emis de C.N.P.B. din care sa rezulte utilizarea pentru dezinfectia suprafetelor pe cale aeriana, tipul de acțiune si cantitatea de produs gata de utilizare folosita pentru 1 m.c. volum dezinfectat asa cum rezulta din testări conform standardului SR EN 17272”*.

Din punctul de vedere al contestatoarei, modificarea se impune:

- pentru precizie și acuratețe terminologică (aviz emis de C.N.P.B.);

- pentru înlocuirea termenului *„aeromicroflora”* prin sintagma *„suprafetelor pe cale aeriana”*;

- pentru lămurirea situației tipului de produs folosit în cazul nebulizatoarelor - produs gata de utilizare;

- pentru că standardul EN 17272 este *singurul care stabilește eficacitatea duetului dezinfectant- nebulizator* (iar nu doar a unuia dintre cele doua componente); nu este concludentă dovedirea cantității de produs necesară dezinfectiei unui metru cub de volum al încăperii dovedită prin testări specifice standardelor menționate în caietul de sarcini al lotului, având în vedere că acestea relevă doar eficacitatea dezinfectantului, iar nu a acestuia în acțiune combinată cu cea a nebulizatorului.

Într-o ultimă critică vizând lotul .., ... solicită eliminarea specificației impunând o anumită compoziție a dezinfectantului pentru acest lot: *„Substanta de baza sa fie peroxidul de oxigen”*, considerând că o astfel de cerință încalcă principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației opinează că eficacitatea unui produs destinat dezinfectiei nu este legată de o anumită compoziție a sa (neexistând o obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția sa) și, ca atare, un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea contractului.

Mai mult, ... apreciază că poziția este contrară și prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță fiind vorba atât de *„un anumit procedeu care caracterizează produsele”*, cât și de *„o producție specifică”*.

În susținerea caracterului nelegal al cerinței de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 15146/19.07.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 35887/20.07.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Pentru critica generală vizând standardul EN 14885, autoritatea contractantă face precizarea că a publicat în SEAP măsuri de remediere.

În susținerea caracterului nefondat al criticii referitoare la standardul EN 14476 pentru lotul .. - *Dezinfectant pentru suprafețe*, achizitoarea notează că, pentru lotul respectiv, cerințele au fost formulate în conformitate cu Ordinul comun nr. 1082/731 al Ministrului Sănătății și al Președintelui ANAP pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, respectiv:

Specificații privind testarea eficacității produselor în conformitate cu prevederile standardului EN 14885:

Bactericida: EN 13727(2.1)

Levuricida: EN 13624(2,1)

Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2)

Fungicidă/Levuricidă: EN 13624(2,1)

Împotriva primei critici de la lotul ..., privind înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut în actul normativ, respectiv în Ordinul nr. 1082/ 731/2016, ... precizează că respectă actul normativ în vigoare și că, în procesul de evaluare a ofertelor, va analiza respectarea standardelor și a timpilor specificați, în conformitate cu actul normativ antecitat, așa cum este menționat în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la a doua critică de la lotul ..., vizând inserarea în caietul de sarcini a cerinței formulate de în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă își menține cerința privind perioada de valabilitate a produselor, și apreciază că o completare în sensul celor solicitate de reclamantă nu are relevanță deoarece evaluarea ofertelor nu are drept factor determinant, în desemnarea ofertei câștigătoare, perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, această informație fiind relevantă numai achizitoarei în vederea respectării cerinței de utilizare și păstrare corectă a dezinfectanților.

Prima solicitare a contestatoarei, cea de comunicare a unui termen de valabilitate/stabilitate/siguranță, este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind nerelevantă din punct de vedere al evaluării produsului, iar completarea caietului de sarcini cu un astfel de termen nu clarifică, în opinia achizitoarei, specificațiile tehnice comunicate privind produsul și *nu modifică cu ceva oferta operatorilor economici ofertanți*.

Referitor la cea de-a doua solicitare, cea de a impune ofertantelor să facă dovada acestei perioade de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, ... opinează că este lipsită de obiect, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la lotul .. – *Dezinfectant pentru nebulizator*, în combaterea primei critici, cea referitoare la eliminarea tuturor specificațiilor din caietul de sarcini cuprinzând mențiuni ale „*microaeroflorei*”, autoritatea contractantă iterează că necesitatea o reprezintă un produs pentru *dezinfecarea microflorei din aer*, datorită încărcării mari a aerului cu agenți patogeni care se transmit pe această cale.

Astfel, pentru igienizarea adecvată și pentru transformarea spațiilor de lucru/ studiu în medii sigure și sănătoase, achizitoarea notează că a solicitat un dezinfectant de nivel înalt pentru aerul din încăperi.

Raportat la critica privind eliminarea referirilor la standardul NF T 72-281 din toate specificațiile lotului, ... se apără precizând că, atât în cerința „*Prezintă spectru de acțiune si testare conform EN 14885:2015 (pelicula lichida) si NFT 72-281 (stare gazoasa) sau chiar mai actuale de tip EN 17272*” cât și în cerința „*NFT72-281/ EN 17272 testare volumica pentru dezinfecția aeriana*”, autoritatea contractantă oferă posibilitatea prezentării de documente raportate la oricare dintre cele două standarde, respectiv *NFT 72-281 (stare gazoasă) sau chiar mai actuale de tip EN 17272, NFT72-281/EN 17272*, asigurându-se astfel accesul nerestricționat la procedura de achiziție.

Contrar celor solicitate de reclamantă, autoritatea contractantă precizează că va menține cerința „*Aviz sanitar de tip biocid din care să rezulte utilizarea pentru dezinfecția aeromicroflorei, tipul de acțiune si cantitatea de soluție de lucru utilizata pentru 1 m³ volum dezinfectat*”, așa cum a fost prezentată în cadrul documentației de atribuire, argumentându-și decizia prin următoarele aspecte:

- avizul va fi emis de instituțiile abilitate în acest sens, astfel încât nu este necesară impunerea unei anumite instituții/ unui anumit organism;
- înlocuirea termenului „*microaerofloră*” nu este necesară, datorită volumului mare de agenți patogeni prezenți în aer, nu numai pe suprafețe;
- prin prezenta procedură, în cadrul lotului ..., se achiziționează dezinfectanți pentru nebulizator, astfel încât toate cerințele sunt raportate la produsul solicitat și la eficacitatea acestuia.

Pentru ultima critică adusă la lotul ..., cea vizând cerința „*Substanta de baza sa fie peroxidul de oxigen*”, autoritatea contractantă notează că a publicat în SEAP, în data de 19.07.2022, măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 1514/20.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 36016/20.07.2022, ... a comunicat *răspuns* la punctul de vedere formulat de, prin care aduce argumente în susținerea criticilor prezentate în cuprinsul contestației.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr....., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii, pe loturi, a contractului având ca obiect *Furnizare echipamente de protecție în cadrul proiectului «Consolidarea capacității Liceului „.....» și a structurilor arondate acestuia din, județul, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*, loturile .. (dezinfectant suprafețe), .. (dezinfectant mâini) și .. (dezinfectant pentru nebulizator), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1110565/11.07.2022, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 518.710,20 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de specificațiile caietului de sarcini aferente celor trei loturi, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii pentru loturile contestate a fost admisă de CNSC prin Încheierea nr. din

Așadar, la acest moment, procedura este suspendată, situație confirmată și de mențiunea din SEAP.

Cu titlu preliminar analizării contestației primite, Consiliul reține, în soluționarea acestora, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În soluționare, Consiliul reține că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a procedat la adoptarea unor măsuri de remediere, măsuri care nu au fost apreciate, în totalitate, suficiente de către contestatoare.

Se reține, în acest context, că, la data de 19.07.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP înscrisul intitulat *măsuri de remediere* cu următorul conținut:

Forma actuală	Clarificare de remediere
<i>Dezinfectant mâini</i>	
Spectrul de activitate conform EN 14885:2015	Spectrul de activitate conform EN 14885:2018
<i>Dezinfectant pentru nebulizator</i>	

Prezintă spectru de acțiune și testare conform EN 14885:2015 (peliculă lichidă) și NFT 72-281 (stare gazoasă) sau chiar mai actuale de tip EN 17272	Prezintă spectru de acțiune și testare conform EN 14885:2018 (peliculă lichidă) și NFT 72-281 (stare gazoasă) sau chiar mai actuale de tip EN 17272
Substanță de bază să fie peroxidul de oxigen	Substanță de bază să fie peroxidul de oxigen sau hidrogen

Procedând la soluționarea contestației, în ceea ce privește Loturile .. și .., față de critica regăsită la *pct. 2.1* vizând solicitarea de introducere a standardului general EN 14885:2018, se reține că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă în sensul introducerii spectrului de activitate conform EN 14885:2018 a vizat loturile ... (dezinfecant mâini) și .. (dezinfecant pentru nebulizator), astfel încât critica ce vizează aceste loturi a rămas fără obiect.

Contrar poziției exprimate de prin adresa nr. 1514/20.07.2022, transmisă Consiliului, măsura de remediere a vizat și lotul .., autoritatea contractantă înțelegând să corecteze standardul EN 14885 prin indicarea ediției actuale a sa, după cum urmează: Prezintă spectru de acțiune și testare conform EN 14885:2018 (peliculă lichidă) și NFT 72-281 (stare gazoasă) sau chiar mai actuale de tip EN 17272. Din analiza specificațiilor aferente lotului .., singura mențiune la standardul EN 14885 este cea din cuprinsul cerinței remediate.

Următoarea solicitare a contestatoarei, regăsită la *pct. 2.2.1.1* din contestație, vizează adăugarea la spectrul de activitate biocidă a activității virucide conform EN 14476 cu precizarea ca, în cazul acțiunii virucide, dovedită conform standardului EN 14476 este suficientă o acțiune/inactivare limitată la virușii capsulați.

Consiliul observă că argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii formulate se bazează pe scopul declarat al achiziției constând în gestionarea situației de pandemie generată de virusul SARS – COV 2 și pe dispozițiile standardului EN 14885:2018.

În analiza criticii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire pentru diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-COV 2 al cărei obiect îl constituie achiziționarea de dezinfecanți, achiziția realizându-se în cadrul proiectului *Consolidarea capacității Liceului „.....» și a structurilor arondate acestuia din, județul, în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-2*, finanțat în cadrul proiectului Programului Operațional Infrastructură Mare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cazul dezinfecantului pentru suprafețe (obiect al lotului ..) următoarele:

Specificații privind testarea eficacității produselor în conformitate cu prevederile standardului EN 14885:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1),
- Levuricidă: EN 13624 (2,1),

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2),
- Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (2,1),

În conformitate cu Ordinul comun nr. 1082/731 al Ministrului Sănătății și al Președintelui ANAP pentru aprobarea modelului de documentației de atribuire standard pentru achiziția de produse biocide – dezinfectanți de suprafețe pentru dezinfecția suprafețelor noncritice.

Așadar, autoritatea contractantă nu a stabilit dovedirea efectului virucid, conform EN 14476, în pofida scopului declarat al inițierii procedurii de atribuire.

În lipsa argumentelor, conduita autorității privind neincluderea și a efectului virucid, ținând seama că se dorește asigurarea stării de sănătate a personalului și elevilor din unitățile de învățământ prin înlăturarea oricărei posibilități de infectare a acestora cu virusul SARS-COV 2, este de neînțeles, mai cu seamă că Ordinul comun al Ministerul Sănătății și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016, pretins a fi respectat de unitatea achizitoare, nu interzice cuprinderea și a acestui spectru, nota finală din anexa 3 subliniind chiar caracterul de recomandare al criteriilor.

De asemenea, potrivit standardului EN 14885:2018 aplicabil, dezinfectanții sunt testați pentru dovedirea efectului virucid, conform EN 14476, care certifică eficiența produsului testat împotriva tuturor virusurilor, testarea fiind făcută pe tulpini de referință, pe tulpini reprezentative din specia virusurilor. Activitatea virucidă este definită de standardul EN 14885:2018 (a se vedea secțiunea 3.2.18) ca fiind capacitatea unui produs sau a unei substanțe active de a produce o reducere în numărul de particule infecțioase de virus a organismelor relevante de testare în condiții definite.

Fiind stabilită necesitatea introducerii și a activității virucide, pornind de la mențiunea din fișa tehnică, aferentă lotului .., relativ la nivelul dezinfecției dorit a se efectua, cel pentru suprafețele noncritice, se impune trimiterea la definiția dată *dezinfecției de nivel scăzut* regăsită la art. 1 a anexei nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021, respectiv procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăturilor.

Ori în condițiile în care nu este necesar ca produsul să aibă acțiune virucidă asupra virusurilor neanvelopați și cum virusul SARS COV 2 face parte din categoria celor anvelopați, Consiliul apreciază, în acord cu susținerea contestatoarei, că este suficientă acțiunea virucidă asupra virusurilor anvelopați.

În lipsa explicațiilor unităților achizitoare și nefiind identificat niciun considerent legal pentru care acțiunea virucidă asupra virusurilor anvelopați să nu fie inclusă printre rigorile specifice lotului, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să remedieze în consecință cerințele lotului

Următoarea solicitare a contestatoarei, regăsită la *pct. 2.2.2.1*, vizează înlocuirea spectrului de activitate prevăzut pentru produsul lotului ... cu cel stabilit în Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 având în vedere natura dezinfecției pe care trebuie să o realizeze produsul acestui lot, respectiv dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

În apărarea sa, unitatea achizitoare afirmă că respectă și va respecta în evaluarea efectuată Ordinul nr. 1082/731/2016 sub aspectul standardelor și timpilor specificați în acesta.

În analiza criticii, Consiliul reține că, în fișa tehnică aferentă lotului ..., sunt menționate următoarele:

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1)
EN 1499 sau EN 1500 (2,2)
- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1)
- Micobactericidă /Tuberculocidă (2,1) : SR EN 14348
- Virucidă: EN 14476 (2,1),

În conformitate cu Ordinul comun nr. 1082/731 al Ministrului Sănătății și al Președintelui ANAP pentru aprobarea modelului de documentației de atribuire standard pentru achiziția de produse biocide.

De asemenea, Ordinul nr. 1082/2016 statuează:

Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau

Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare

Indicații: dezinfecția igienică a mâinilor

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) [nr. 1.062/2014](#) al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) [nr. 528/2012](#) al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat

Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

• Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$

EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

• Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

• Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

• Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348

Aplicând cele descrise de norma citată la cele dictate la nivelul documentației, se observă că spectrul de activitate regăsit în cadrul fișei tehnice nu este adaptat tehnicii de aplicare a dezinfectantului.

Actul normativ invocat face trimitere la dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare sau dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (cazul în speță), fiind diferențe de spectru între cele două tehnici. Astfel, dacă în cazul produsului aplicat prin spălare efectul bactericid trebuie dovedit cu standardul EN 1499 - *Antiseptice și dezinfectante chimice. Dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare* -, în cazul produsului aplicat

prin frecare efectul bactericid trebuie dovedit cu standardul EN 1500 - *Antiseptice și dezinfectante chimice. Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare*.

Ori, în acest context, în vederea asigurării unei informări complete, corecte și precise, astfel cum dispun dispozițiile art. 154 din lege, mai sus citate, se impunea adaptarea cerințelor la tehnica de aplicare a dezinfectantului.

Nesocotirea dispozițiilor art. 154 este vădită și în cazul timpilor de contact pentru fiecare spectru de activitate, tulpinilor de testare și reducăiei logaritmice ce trebuie realizată de produs, despre care autoritatea doar afirmă în punctul de vedere că vor fi respectați, în pofida obligației de informare a operatorilor economici în mod clar, precis și univoc, prin intermediul documentelor achiziției.

În acest sens este și jurisprudența CJUE, care în Hotărârea din 4 aprilie 2019, Allianz Vorsogekasse, C-699/17, EU:C:2019:290, a statuat:

62. Este important, astfel, ca normele privind procedura de atribuire să fie aplicate în mod transparent tuturor ofertanților. Astfel, obligația de transparență, care este un corolar al principiului egalității, are în esență ca scop să asigure posibilitatea oricărui operator interesat de a decide să depună o ofertă în cadrul unor cereri de ofertă pe baza tuturor informațiilor relevante și să garanteze lipsa riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Ea presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și univoc, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod și, pe de altă parte, să circumscrie puterea discreționară a autorității contractante și să îi dea acesteia posibilitatea să verifice în mod efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează procedura în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 februarie 2016, Ince, C336/14, EU:C:2016:72, punctul 87, și Hotărârea din 22 iunie 2017, Unibet International, C49/16, EU:C:2017:491, punctul 46).

În lumina celor prezentate, Consiliul va achiesa la solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să remedieze în consecință cerințele lotului

Un alt aspect învederat de contestatoare la pct. 2.2.2.2 și supus analizei Consiliului vizează, în cazul lotului ..., introducerea specificației (prevăzută de Anexa 3 la Ordinul nr. 1082/2016 – secțiunea dedicată dezinfecției mâinilor): „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.”

De asemenea, contestatoarea a adăugat că specificația trebuie completată prin:

- stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 *pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia* (care a abrogat și înlocuit OMS nr. 961/2016):

- art. 19 alin. (2) - La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor.

- art. 2 – Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

b) se respecta indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate, Consiliul achiesează susținerilor contestatoarei, fiind de interes pentru achizitoare, ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de, motiv pentru care va obliga achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot, cu specificația: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului nr. 1082/2016).*

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că această solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul apreciază că relevant pentru achiziție este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii. Faptul că achiziția nu stabilește o perioadă de valabilitate este de natură a permite operatorilor economici să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

Totodată, nu există indici rezonabili pentru o pretinsă distorsionare a concurenței între participanții la prezenta procedură, cât timp contestatoarea nu a propus inserarea unei perioade minime rezonabile de valabilitate de la momentul deschiderii produsului, aplicabilă tuturor tipurilor de produse/tuturor producătorilor.

În plus, prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 nu impun, în privința produselor destinate a fi utilizate în procesele de curățenie, dezinfecție și sterilizare în cadrul unităților sanitare publice și private, o perioadă minimă de valabilitate, de la momentul deschiderii produsului.

Față de următoarea critică, regăsită la *pct. 2.2.3.1*, privind mențiunea *aeromicrofloră* din specificațiile caietului de sarcini, respectiv fișei tehnice aferentă lotului ..., pe care contestatoarea o dorește eliminată, Consiliul reține că, în susținerea ei, contestatoarea nu reclamă un eventual caracter neclar a ceea ce autoritatea contractantă dorește a achiziționa, înțelegând, așadar, tipul de dezinfectant necesar. Astfel dezinfectantul cerut de autoritate este pentru nebulizator, după cum rezultă și din titlul lotului – *dezinfectant pentru nebulizator* - utilizat pentru dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețe.

Fiind un dezinfectant utilizat pe cale aeriană, respectiv prin nebulizare, este subînțeles că are efect asupra aeromicroflorei. Astfel, este limpede, că o astfel de dezinfecție a suprafețelor prin nebulizare acționează asupra aeromicroflorei. Aceasta este interpretarea logică și firească ce rezultă din scopul urmărit și din specificațiile lotului în cauză.

Chestiunea vizează sintagma *dezinfecție a aeromicroflorei* care în accepțiunea curentă nu înseamnă literal dezinfectarea aeromicroflorei, ci efect asupra acesteia.

Obiectul achiziției, la lotul ..., este conturat de specificațiile tehnice de la acest lot, iar, dincolo de disputa terminologică, din redactarea contestației reiese că a înțeles că obiectul achiziției este reprezentat de dezinfectantul pentru nebulizator.

În consecință, nu se impune revizuirea terminologică a denumirii specificațiilor acestora, prin eliminarea referirii la aeromicrofloră.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de la *pct. 2.2.3.2* privind eliminarea referirilor la standardul NF T 72-281 din toate specificațiile lotului, Consiliul constată că aceasta vizează două cerințe specifice lotului ..., respectiv:

Prezintă spectru de acțiune și testare conform EN 14885:2015 (peliculă lichidă) și NFT 72-281 (stare gazoasă) **sau** chiar mai actuale de tip EN 17272;

NFT 72-281 / EN 17272 testare volumică pentru dezinfecția aeriană.

După cum se observă, autoritatea contractantă nu a solicitat/condiționat ca dezinfectantul oferat să îndeplinească condițiile exclusiv ale standardului NFT 72-281, standard pe care contestatoarea îl dorește eliminat, ci a lăsat la latitudinea ofertantului respectarea fie a NFT 72-281 fie a EN 17272, conjuncția *sau* și semnul de punctuație / confirmând acest lucru.

Stabilind că cerințele în formularea redată mai sus nu sunt în măsură să-i producă vreo vătămare contestatoarei și să conducă la nesocotirea prevederilor art. 155 alin. (6) mai sus citate, Consiliul nu va da curs solicitării acesteia.

Următoarea critică, *pct. 2.2.3.3*, privește cerința fișei tehnice aferentă lotului ..., constând în aviz sanitar de tip biocid din care să rezulte utilizarea pentru dezinfecția aeromicroflorei, tipul de acțiune și cantitatea de soluție de lucru utilizată pentru 1 m³ volum dezinfectat, pe care o dorește modificată după cum urmează:

Aviz emis de CNPB din care să rezulte utilizarea pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, tipul de acțiune și cantitatea de produs gata de utilizare folosită pentru 1 m.c. volum dezinfectat așa cum rezultă din testări conform standardului SR EN 17272.

Modificările asupra cerinței sunt justificate astfel:

- pentru precizie și acuratețe terminologică (aviz emis de C.N.P.B.);
- pentru înlocuirea termenului *aeromicroflora* prin sintagma *suprafețelor pe cale aeriana*;
- pentru lămurirea situației tipului de produs folosit în cazul nebulizatoarelor - produs gata de utilizare;
- pentru că standardul EN 17272 este *singurul care stabilește eficacitatea duetului dezinfectant- nebulizator* (iar nu doar a unuia dintre cele două componente); nu este concludentă dovedirea cantității de produs necesară dezinfecției unui metru cub de volum al încăperii dovedită prin testări specifice standardelor menționate în caietul de sarcini al lotului, având în vedere că acestea relevă doar eficacitatea dezinfectantului, iar nu a acestuia în acțiune combinată cu cea a nebulizatorului.

După cum se observă, se dorește modificarea cerinței sub mai multe aspecte.

Față de primul aspect, cel în referire la mențiunea privind avizul CNPB, autoritatea contractantă a susținut că avizul va fi emis de instituțiile abilitate în acest sens, astfel încât nu este necesară impunerea unei anumite instituții/unui anumit organism.

O asemenea explicație nu poate însă fi primită, pentru înlăturarea echivocului, autoritatea contractantă fiind ținută să indice, în concret, instituția abilitată să emită un astfel de aviz. O asemenea finalitate este

impusă atât de principiul transparenței, statuat la art. 2 al Legii nr. 98/2016, cât și de obligația stabilită în sarcina sa de art. 154 din același act normativ, aceea de a asigura o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției.

Așadar, Consiliul conchide asupra remedierii cerinței sub acest aspect.

În ceea ce privește înlocuirea termenului *aeromicroflora* prin sintagma *suprafețelor pe cale aeriana*, pentru considerentele emise în analiza criticii vizând această terminologie, nu va da curs solicitării contestatoarei.

Relativ la critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar trebui să impună respectarea standardului EN 17272 va fi respinsă, ca nefondată, în soluționare fiind reținute cele precizate de art. 6 din Legea nr. 163/2015 *privind standardizarea națională*:

(1) Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură.

Așadar, raportat la prevederile Legii nr. 163/2015, Consiliul constată că, deși standardul EN 17272:2020 - *Antiseptice și dezinfectante chimice. Metode de dezinfecție a camerelor pe cale aeriană prin procedee automate. Determinarea activității bactericide, micobactericide, sporicide, fungicide, levuricide, virucide și fagocide* a fost adoptat ca standard român (astfel cum rezultă din Buletinul standardizării, publicație oficială a Organismului Național de Standardizare), în condițiile în care acesta nu a fost transpus în legislația națională, aplicarea acestuia nu este obligatorie, astfel că este exclusiv atributul autorității contractante indicarea acestui standard între cele ce se impun a fi respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește includerea sintagmei *cantitatea de produs gata de utilizare*, susține contestatoarea, pentru lămurirea situației tipului de produs folosit în cazul nebulizatoarelor, Consiliul conchide că sintagma *cantitatea de soluție de lucru* din formularea existentă la nivelul cerinței, este fără echivoc, având aceeași semnificație cu cea dorită de și în lipsa unor argumente concrete, nu va curs solicitării.

Ultima critică, regăsită la pct. 2.2.3.4, vizează specificația tehnică aferentă lotului ..., *substanța de bază să fie peroxidul de oxigen*, contestatoarea dorind eliminarea acesteia pe motiv că eficacitatea unui produs destinat dezinfecției nu este legată de o anumită compoziție a sa și că nu există o obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția sa.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a modificat cerința astfel: *substanța de bază să fie peroxidul de oxigen sau*

hidrogen. Însă o astfel de măsură nu a mulțumit-o pe contestatoare, aceasta menținându-și solicitarea.

În esență, problema necesar a fi dezbătută privește posibilitatea impunerii unei anumite compoziții fără afectarea concurenței.

Consiliul constată faptul că unitatea achizitoare nu motivează, legal și tehnic, de ce numai o anumită compoziție de tipul indicat în fișa tehnică, (astfel cum a fost remediată), are proprietățile necesare de a atinge scopul urmărit, respectiv dezinfecția pe cale aeriană.

Impunerea unei anumite compoziții a produsului, respectiv a unei anumite substanțe de bază, nemotivată și nesusținută de reglementari exprese ori de interdicții de ordin medical ori calitativ, reprezintă o specificație excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedură a unor produse compatibile cu scopul urmărit, dar care să aibă o altă compoziție decât cea impusă de achizitoare. O astfel de stabilire a cerințelor este contrară principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Îndeplinirea scopului urmărit prin achiziția prezentă, respectiv dezinfecția unităților de învățământ se realizează prin eficacitatea produselor, concentrațiile de utilizare, timpii de contact și altele, toate aceste condiții și performanțe fiind, reglementate, evaluate și avizate de către organele competente.

Neacceptarea unor produse dezinfectante cu o altă compoziție decât cea dorită de autoritate, care sunt recunoscute și avizate pentru utilizarea în unitățile sanitare publice sau private, reprezintă, fără dubiu, un obstacol nejustificat, în contextul în care conformitatea tehnică și calitatea produsului nu este legată de o anumită substanță sau de o anumită compoziție a acestuia. Nimic nu se opune ca autoritatea contractantă să definească, în caietul de sarcini, anumiți parametri de calitate, însă aceasta indiferent de substanța de bază conținută ori de compoziția produsului.

Drept urmare, se impune eliminarea specificației tehnice corespunzătoare lotului .. în referire la indicarea substanței de bază.

În considerarea celor evocate, față de capătul de cerere de obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Cu privire la cererea care vizează obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că autoarea

contestației și-a rezervat dreptul de a solicita plata acestora pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, pentru loturile .., .. și .., cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

