C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 273/27.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26318/28.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 45479/22.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori în ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 45479/22.06.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în raport cu ofertantul clasat pe primul loc ... și ofertantul clasat pe locul al doilea ..., respectiv respingerea celor două oferte ca având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu cheltuielile reale de prestare a serviciilor ofertate, dar și a erorilor de calcul care depășesc 1% din valoarea ofertată (pentru ...).

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26918/03.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., împotriva adreselor nr. 46296/20.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 46296/26.06.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor nr. 46296/20.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 46296/26.06.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la constatarea faptului că oferta sa este conformă și acceptabilă, precum și reevaluarea acesteia și declararea ca fiind câștigătoare, raportat la cuantumul acesteia.

Prin adresa nr. 830/09.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27723/09.07.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de ofertant declarat

câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și, în principal, respingerea contestațiilor ... și ... ca inadmisibile pentru neîndeplinirea procedurii prealabile/tardive/lipsite de interes, precum și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26318/28.06.2018 și nr. 26981/03.07.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că a depus oferta în strictă concordanță cu cerințele din documentația de atribuire și, pe parcursul evaluării ofertelor, a răspuns în termenul impus de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 32648/03.05.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în legătură cu certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale nr. 32353/16.04.2018, în care acesta figura cu debite restante în suma de 18.069,92 lei reprezentând „înlesnire taxa judiciară de timbru”, la care a răspuns în data de 08.05.2018 cu adresa nr. 194/08.05.2018 și prin care a comunicat că în data de 07.05.2018 se afla pe rolul Judecătoriei ... contestația la executare referitoare la suma de 18.069,92 lei, în dosarul nr. 8450/221/2017 și că instanța a rămas în pronunțare, urmând să se facă dovada faptului că la termenul de judecată, ... a renunțat la executarea silită și în care s-a făcut mențiunea că nu există datorii la bugetul local al ....

Printr-o nouă adresă de clarificări nr. 34850/11.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prezentarea de documente doveditoare privind lipsa datoriilor la bugetul local (ex. chitanțe de plată, certificat fiscal, document justificativ emis de ... privind lipsa datoriilor, etc.), la care, acesta a răspuns în data de 15.05.2018 prin adresa nr. 206, transmițând și print-screenul de pe portalul instanței unde se regăsește soluția pe scurt a Hotărârii Judecătoriei ... din data de 14.04.2018, din care rezultă că i se admite contestația la executare, se anulează toate actele de executare emise în dosarul execuțional nr. ... cu privire la suma de 18.069,92 lei și se dispune restituirea către contestator a taxei judiciare de

timbru în cuantum de 557 lei, achitată prin chitanța seria 86687/2018, nr. 24970/08.03.2018.

Prin adresa de clarificări nr. 38083/22.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la formularul de ofertă și erorile cuprinse în acesta, precum și prezentarea unui certificat fiscal emis de A.N.A.F. valid, deoarece cel prezentat la data deschiderii ofertelor este expirat.

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 221/29.05.2018, contestatorul a formulat răspuns, transmițând anexa refăcută a formularului de ofertă și calculația de preț, de unde rezultă valoarea serviciilor ofertate, solicitând autorității contractante să încadreze abaterile în categoria viciilor de formă, abaterilor tehnice minore și a erorilor aritmetice prevăzute de art. 143 alin. (8) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul precizează că în aceeași adresă de răspuns, a transmis și decizia nr. 8483/04.04.2018 de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale, împreună cu anexa acesteia și ultimul certificat emis de A.N.A.F., având nr. REG 8257 eliberat în data de 15.02.2018, care este același cu cel depus în documentația de calificare și din care rezultă că acesta beneficia de eșalonarea la plată a datoriilor restante, un alt certificat fiscal nefiind eliberat de A.N.A.F. la acea dată.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 45479/22.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, invocând prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu cele ale art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 165 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod cu totul netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă, considerând, în mod greșit, că răspunsurile pe care le-a transmis prin adresele nr. 194/08.05.2018 și nr. 206/15.05.2018 sunt neconcludente, privind lipsa datoriilor la bugetul local al ... și că în răspunsul său nr. 221/29.05.2018 a depus același certificat fiscal expirat, eliberat de A.N.A.F. în 15.02.2018, deși în cuprinsul deciziei de menținere a eșalonării la plată nr. 8483/04.04.2018, se face vorbire de un alt certificat fiscal nr. 17213/04.04.2018, pe care acesta nu l-a prezentat.

... apreciază că autoritatea contractantă a greșit considerând că la data de 04.04.2018, contestatorul ar fi avut un alt certificat fiscal eliberat de A.N.A.F., pe care nu l-a prezentat, deoarece acel certificat fiscal reprezintă un document intern al A.N.A.F., emis în circuit intern de către Serviciul evidență plătitori al DGFP ... și necesar emiterii deciziei nr. 8483/04.04.2018 de menținere a eșalonării plăților.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face precizarea că nu a transmis certificatul fiscal la care face referire autoritatea contractantă, acesta fiind doar un document intern de lucru al A.N.A.F. necesar emiterii deciziei de menținere a valabilității eșalonării plăților de care beneficiază, cu atât mai mult cu cât, la data depunerii ofertelor, 16.04.2018, menținerea eșalonării la plată, adică a înlesnirilor acordate, era valabilă, așa cum valabilă este și în prezent, fiind întrunite condițiile art. 194 din Legea nr. 207/2015. Din graficul de plăți anexat deciziei nr. 8483/04.04.2018 de menținere a valabilității eșalonării plăților, rezultă că prima rată trebuia achitată în 15.05.2018, termen care excede cu aproape o lună datei de depunere a ofertelor.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu cunoaște prevederile din Legea nr. 207/2015 (Cod. proc. fiscală) și nici prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 publicat în M. Of. nr. 687/28.09.2011 care precizează că: *„(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eșalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.*

(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor” și s-a grăbit să îl excludă, considerând oferta inacceptabilă și fără să încerce să se lămurească complet asupra datelor înscrise în cele două documente emise de ANAF. Dacă ar fi analizat temeinic răspunsurile sale, autoritatea contractantă ar fi putut constata cu ușurință că în Decizia nr. 8483/04.04.2018 se precizează că: *„Se menține valabilitatea eșalonării la plată acordată prin Decizia nr. 6898/15.02.2018 pe o perioadă de 34 de luni a obligațiilor fiscale existente în sold”*, iar datoriile restante eșalonate la plată reprezintă datorii curente ale sale și nu datorii restante.

De altfel, norma instituita prin Legea nr. 98/2016 este judicioasă, scopul legii fiind acela de a promova concurența și a oferi operatorilor posibilitatea conformării voluntare la achitarea obligațiilor fiscale, excluderea din procedură având tocmai consecința imposibilității recuperării datoriilor de către stat.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună autorității contractante să-i admită oferta și să procedeze la reevaluarea acesteia, în raport cu ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv cele depuse de către ... și ...

Conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația ca, în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus, ceea ce, în raport cu toate ofertele depuse, nu s-a făcut și s-a declarat drept câștigătoare ..., cu un tarif de 13,36 lei/oră, iar pe locul al doilea ..., cu un tarif de 13,54 lei/oră, deși aceste oferte trebuiau respinse.

Având în vedere tarifele ofertate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări tuturor ofertanților, cu privire la modul de calcul și de compunere a prețurilor, deoarece fără ajutor de stat, conform prevederilor Legii nr. 76/2002, niciun competitor nu putea să ofere asemenea prețuri scăzute.

Pentru exemplificare, contestatorul prezintă, în continuare, modul de calcul corect al cheltuielilor cu munca vie, și care, fără a mai adăuga cheltuielile cu echipamentul, dotările, cheltuielile indirecte și profitul societății, depășesc cu mult tarifele ofertate de către ... și ..., evocând totodată și prevederile art. 1 și art. 2 din H.G. nr. 846/2017 pentru

stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (prin care norma de lucru se menține la 166,666 ore, în medie, pe lună), astfel:

Tariful minim ce trebuie ofertat în piață, conform prevederilor legale:

1900 lei lună / 166,666 h = 11,40 lei/oră/brut va fi salariul minim

Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 11,4 lei/oră) = 99.864 lei

Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 365 zile/an x 11,4 lei/oră X 25%) = 8.322 lei

Spor de weekend 1% (52,14 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 11,4 lei/oră X 1 %) = 285 lei

Spor de zile libere declarate oficial 100% (14 zile/an x 24 ore/zi x 11,4 lei/oră) = 3.830 lei

1 ianuarie – luni - Anul Nou; 2 ianuarie – marți - a doua zi după Anul Nou; 24 ianuarie - miercuri - Ziua Unirii Principatelor Române; 8 aprilie -duminică - Paște ortodox; 9 aprilie - luni - a doua zi de Paște ortodox; 1 mai - marți - Ziua Muncii; 27 mai - duminică - Rusalii; 28 mai - luni - a doua zi de Rusalii; 1 iunie - vineri - Ziua Copilului; 15 august – miercuri - Adormirea Maicii Domnului; 30 noiembrie - vineri - Sfântul Andrei; 1 decembrie - sâmbătă - Ziua Națională a României; 25 decembrie – marți - Crăciunul; 26 decembrie - miercuri a doua zi de Crăciun.

Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni - echivalent cu al 13-lea salariu) - 99.864/12 luni = 8.322 lei

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 120.632 lei

Societatea de pază are obligația să plătească la buget (rețineri angajator) următoarele:

Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25 %

Total rețineri angajator: 2,25% x 120.632 lei = 2.714 lei

Cost ce ține strict de salarii: 120.632 lei + 2.714 lei = 123.346 lei/an / post cu program permanent

Tarif orar minim calculat doar la salariul minim brut pe țară: (123.346 lei/an/365 zile/24 ore/zi) = 14,08 lei/oră, la care se adaugă alte cheltuieli cu echipamentul, dotările, cheltuieli indirecte și profitul. În concluzie, orice preț pentru servicii de pază cu agent (pază umană) practicat de o societate de pază din Romania, care este sub valoarea de 14,08 lei/oră + TVA, nu are cum să respecte prevederile Codului Muncii.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să țină seamă că orice preț apropiat ca valoare de 14,08 lei/oră, nu poate fi practicat de societățile de pază din România, întrucât ar presupune că se lucrează fără profit și fără cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, controale, asigurări, personal Tesa, etc.), ori acest lucru nu este posibil decât dacă acestea sunt beneficiare ale ajutorului de stat prevăzut de Legea nr. 76/2002. Toate acestea se aplică începând cu 1 ianuarie 2018.

... arată că a solicitat, cu adresa nr. 261/22.06.2018, accesul la dosarul achiziției publice, pe care l-a primit în data de 25.06.2018 prin adresa nr. 45831, pentru data de 26.06.2018 ora 9,00. Reprezentanții contestatorului care au avut acces la dosarul achiziției publice, au constatat că o parte din tarifele ofertate de ..., clasată pe primul loc și ..., clasată pe locul doi, sunt neobișnuit de scăzute, nu pot fi argumentate și nu acoperă cheltuielile, astfel:

1. ... ofertează pentru 1 post de pază permanent 24 ore/zi, tariful de 13,28 lei/oră (perioada mai-decembrie); 1 post de pază temporar 12 ore/zi, un tarif de 13,31 lei/oră (perioada mai-septembrie); 1 post de pază 12 ore/zi, un tarif de 13,32 lei/oră (perioada mai-decembrie); 1 post 12 ore/zi, un tarif de 12,59 lei/oră (perioada iulie-septembrie) și folosește în calculul salariilor o valoare orară de 11,31 lei/oră, în loc de 11,40 lei/oră, ceea ce conduce la erori aritmetice de calcul mai mari de 1%.

De asemenea, contestatorul a constatat că unele valori ale cheltuielilor cu munca vie înscrise în tabelele de compunere a prețurilor ofertate de ... sunt complet eronate. Astfel că valorile calculate corect sunt de 8 până la 65 de ori mai mari decât cele din tabele, ceea ce reprezintă o depășire cu mai mult de 1% față de valoarea ofertată.

Pentru exemplificare, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, câteva sporuri salariale ale ... pentru un post de pază permanent, 24 ore/zi, înaintat în ofertă, cu un număr de 5.880 ore (perioada mai-decembrie 2018) și mai apoi, calculele corecte făcute de către acesta, astfel:

Nr. crt.	Categorii cheltuieli	Spor %	Valoare lei
1.	salarii	4,375	8312,50
2.	spor noapte	25	85,72
3.	spor sărbători legale	3,67	305,37

Calculul corect este:

Salarii = 5.880 ore x 11,40 lei/oră x 1 post pază = 67.032 lei

Spor ore noapte = 245 zile x 8 ore/noapte x 11,40 lei/oră x 1 post x 25% = 5.586 lei de 65 ori mai mare decât suma din tabel.

Spor zile sărbătoare (mai-decembrie) = 5 zile x 24 ore/zi x 11,40 lei/oră x 1 post x 100% = 1.368 lei.

Contestatorul susține că același mod defectuos de calcul se regăsește în toate tabelele de fundamentare a prețurilor ofertate, iar existența unor procente eronate în tabele (ex. salarii și sărbători legale), a fost de natură să inducă în eroare autoritatea contractantă.

2. ... ofertează pentru:

- servicii de monitorizare și intervenție 1 (un) leu/lună/obiectiv, când numai cheltuielile cu munca vie a celor doi agenți de intervenție plătiți cu minim 11,40 lei/oră, fără alte cheltuieli indirecte, reprezintă mai mult decât tariful ofertat pentru o singură intervenție pe lună (0,38 lei/minut fără alte cheltuieli indirecte);

- nefiind prezentate valorile de calcul, nu pot fi evaluate erorile aritmetice, însă modul de calcul prezentat în exemplul de calcul, este elocvent.

Contestatorul apreciază că atât ... (clasată pe locul întâi), cât și ... (clasată pe locul al doilea) nu beneficiază de ajutor de stat conform Legii nr. 76/2002, nefiind prezentate sume aferente în calculele tarifelor ofertate.

Pentru toate aceste motive, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 45479/22.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în raport cu ofertantul clasat pe primul loc ... și ofertantul clasat pe locul al doilea ..., respectiv respingerea celor două oferte ca având un preț neobișnuit de scăzut în raport cu cheltuielile reale de prestare a serviciilor

ofertate, dar și a erorilor de calcul care depășesc 1% din valoarea ofertată (pentru ...).

Prin punctul de vedere nr. 47568/02.07.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 26896/03.07.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă evocă lipsa calității materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, întrucât valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.164.520,00 lei fără T.V.A., fiind mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.376.500 lei, fără TVA), ori Consiliul este competent a soluționa contestațiile introduse doar cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că în data de 17.04.2018, s-a procedat la deschiderea ofertelor depuse și conform procesului- verbal de deschidere a ofertelor nr. 28409, s-a consemnat faptul că au fost depuse 5 oferte, din partea ..., ..., ..., ... și ...

În cadrul ședințelor de evaluare, autoritatea contractantă a analizat și a verificat toate documentele depuse și a solicitat clarificări, acolo unde a considerat că sunt necesare și, după analizarea și verificarea documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice și financiare, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a aplicat criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut ofertelor admisibile, respectiv ... și ...

Astfel, autoritatea contractantă precizează că oferta desemnată câștigătoare, cu o valoare de 1.023.095,36 lei fără TVA, este oferta depusă de ... și care a îndeplinit toate cerințele impuse în documentația de atribuire. Prețurile unitare și valoarea fiecărui serviciu în parte aferente ofertei ..., sunt prezentate în tabelul următor:

Nr. crt.	Serviciu	UM	Cantitate	Preț fără TVA -lei-	Valoare fără TVA -lei-	Obs.
0	1	2	3	4	5	6
1.	Servicii de pază	lei/oră	75.576 ore	13,36	1.009.695,36	
2.	Servicii monitorizare intervenție	lei/lună/ obiectiv	8 luni *10 obiective	10,00	800,00	
3.	Servicii transport de valori	lei/zi/locație	5 locații x 168 zile	15,00	12.600,00	
Valoare totală fără TVA					1.023.095,36	
TVA					194.388,12	
Valoare totală cu TVA					1.217.483,48	

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ... a solicitat, cu adresa nr. 261/22.06.2018, accesul la dosarul achiziției publice, iar cu

adresa nr. 45831/25.06.2018, se permite consultarea dosarului achiziției în data de 26.05.2018 ora 09.00.

Astfel, în urma consultării dosarului achiziției publice, ... a transmis contestația nr. 273/27.06.2018 către C.N.S.C. și spre știință, Primăriei Municipiului ....

... solicită respingerea contestației depusă de către ..., din următoarele motive:

Valoarea estimată a achiziției publice a fost stabilită la suma de 1.164.520,00 lei fără T.V.A, iar autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată proprie de achiziție, căreia îi sunt aplicabile prevederile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, valoarea acesteia fiind sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 28409/17.04.2018, în lista documentelor de calificare și selecție depuse de fiecare ofertant în parte, s-a consemnat în mod real, la pagina 6 pct. 8 următoarele: *„Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local*”, în care se consemnează datoria de 18.069,92 lei și declarația pe propria răspundere cu privire la lipsa datoriilor, iar la *„Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat*”, s-a punctat faptul că certificatul fiscal nr. 8257/15.02.2018, prezentat de ..., este expirat, iar respectivul proces verbal este semnat de împuterniciții ... și primit în copie de către aceștia.

Prin adresa nr. 32648/03.05.2018, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind situația reală a obligațiilor fiscale pentru operatorul ... (în Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 32353/16.04.2018, acesta figurează cu debite restante în sumă de 18.069,92 lei, reprezentând „înlesnire taxă judiciară de timbru”- la rubrica rămășiță), iar la data de 08.05.2018, contestatorul răspunde la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 194/08.05.2018, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33724/08.05.2018, prin care acesta aduce la cunoștință că există pe rol la Judecatoria ..., o contestație cu privire la taxa de timbru, în sumă de 18.069,92 lei.

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul (o declarație din partea operatorului) este neconcludent și a solicitat documente doveditoare privind lipsa datoriilor la bugetul local (ex. chitanță de plată, certificat fiscal, document justificativ emis de ... privind lipsa datoriilor, etc), transmițând clarificarea cu nr.34850/11.05.2018, la care contestatorul, în data de 15.05.2018, a răspuns cu adresa nr. 206/15.05.2018, în care transmite un print-screen de pe e-just cu Soluția pe scurt a Hotărârii din 14.05.2018 a Judecătoriei .... După acest răspuns, comisia de evaluare a considerat că nu mai este necesar a transmite noi solicitări de clarificări cu privire la certificatul de atestare fiscală privind datoria la bugetul local.

Autoritatea contractantă arată că în data de 15.05.2018 a analizat și verificat documentele depuse de ..., în urma căreia, a constatat că documentele depuse sunt necorespunzătoare (fiind transmis același certificat fiscal emis de ANAF nr. 8257/15.02.2018, prezentat și la

deschiderea ofertelor, document expirat, însoțit de decizia de eșalonare a datoriilor nr. 8483/04.04.2018).

În data de 22.05.2018, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare, cu nr. 38083/22.05.2018, în care a cerut un certificat fiscal emis de ANAF, valid, cu mențiunea că cel prezentat la deschiderea ofertelor este expirat, la care, în data de 29.05.2018, ... a răspuns, transmițând același certificat de atestare fiscală emis de ANAF, nr. 8257/15.02.2018, însoțit de decizia de eșalonare a datoriilor nr. 8483/04.04.2018, documente care au fost considerate necorespunzătoare. Certificatul de atestare fiscală nr. 17213/04.04.2018, care nu a fost prezentat în urma solicitărilor de clarificări, era deținut de ..., deoarece se transmite ca anexă în formularea contestației către C.N.S.C., dar nu a fost transmis și autorității contractante, în vederea clarificării situației reale a obligațiilor fiscale.

Autoritatea contractantă menționează că respectivul contestator nu a prezentat acest certificat de atestare fiscală, fapt recunoscut de acesta inclusiv în contestația formulată, specificând că *„este lesne de înțeles de ce subscrisa nu a transmis certificatul fiscal la care face referire AC, acesta fiind doar un document intern de al ANAF...”*.

Contrar mențiunii contestatorului, care minimalizează rolul certificatului de atestare fiscală, atribuindu-i valoarea redusă a unui document intern, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu cunoaște prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, prin care se arată că acest document oficial ANAF cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, ori în aceste condiții, valoarea sa practică este evidentă, fiind de natură a clarifica comisia de evaluare în ceea ce privește incidența sau nu a dispozițiilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2018, prin care *„autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat...”*.

Totodată, ... menționează că a declarat oferta depusă de către S.C ... S.R.L. inacceptabilă, strict pentru faptul că acesta nu s-a conformat celor solicitate de către autoritatea contractantă, în sensul neprezentării unui certificat fiscal valabil, motiv pentru care s-a constatat incidența aplicării prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

Raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, precizează că a respectat întru totul prevederile legale și a declarat câștigătoare oferta având prețul cel mai scăzut, în conformitate și cu cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., în principal, admiterea excepției lipsei competenței materiale de soluționare a contestației depuse de ... și trimiterea cauzei instanței competente, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

În fapt, contestatorul apreciază nelegală și neîntemeiată hotărârea autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă și arată că în pagina 2 a caietului de sarcini, este prezentat tabelul nr. 1 în care au fost detaliate locațiile, numărul de posturi, tipul posturilor, intervalul orar și perioada pentru care urmează să se presteze serviciile a căror achiziție se realizează. Este de remarcat faptul că în respectivul tabel nu era calculat numărul de ore de pază ce urma a fi prestate, numărul de ore aferente fiecărui post, precum și numărul total de ore.

Contestatorul arată că a formulat propunerea financiară inițial pentru suma de 975.149,84 lei, calculând calendaristic un număr de 76.668 ore ce urmau a fi prestate. Acest aspect rezultă din anexa la formularul 2, care cuprinde oferta financiară formulată de contestator. Având în vedere faptul că în caietul de sarcini nu era specificat numărul total de ore, contestatorul precizează că a procedat la calcularea acestora prin metoda calendaristică pentru perioada în care urma să fie prestat serviciul de pază. Ca urmare a acestui fapt, prețul ofertat pentru prestarea serviciilor ce făceau obiectul procedurii a fost de 12,38 lei/oră x numărul de ore zilnice x numărul de zile calculat (mai exact 12,38 lei x 76.668 = 949.149,84 lei).

Prin adresa din data de 22.05.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că pe site-ul primăriei au fost publicate unele clarificări cu privire la procedura de achiziție publică, mai exact cu privire la numărul total de ore și a solicitat o serie de clarificări, prin intermediul căreia să se specifice numărul de ore ofertat de către ..., precum și justificarea prețului ofertat.

Contestatorul menționează că, în urma acestei solicitări, a refăcut propunerea financiară (Anexa 2) doar în ceea ce privește numărul total de ore, unde, în loc de 76.668 ore, a menționat numărul de ore specificat de autoritatea contractantă în clarificări, adică numărul de 75.576 ore. Prețul pe oră a rămas neschimbat, adică 12,38 lei și datorită diminuării numărului de ore, propunerea sa financiară, pentru întreaga perioadă, s-a diminuat proporțional cu numărul total de ore, dar, ținând cont de faptul că nu a modificat prețul pe oră, iar în documentația achiziției nu era menționat numărul total de ore, apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul precizează că nu a modificat, prin intermediul clarificărilor formulate, propunerea financiară, ci aceasta s-a modificat ca urmare a stabilirii de către autoritatea contractantă a numărului exact de ore prin clarificările publicate pe site și necomunicate acestuia. Este evident că luând în calcul un număr de 1.092 de ore în plus față de cele calculate prin clarificări, s-a formulat inițial o ofertă mai mare, dar această eroare aritmetică a fost corectată prin clarificările formulate de contestator. Cu toate acestea, prețul pe oră ofertat, nu s-a modificat nici prin clarificările comunicate autorității contractante, astfel încât este evident că nu poate fi vorba despre o modificare de ofertă financiară.

... consideră că în prezenta speță sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și, cu privire la cel de-al treilea petit al contestației sale, solicită C.N.S.C. să aibă în vedere faptul că, în urma constatării ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, prețul ofertat este cel mai scăzut, iar în conformitate cu prevederile art. 11 din caietul de sarcini, acesta era singurul criteriu de evaluare a ofertelor

participanților. Având în vedere aceste aspecte, solicită să se constate ca fiind câștigătoare oferta sa.

În continuare, contestatorul arată că a procedat la formularea unei notificări prealabile către autoritatea contractantă, prin intermediul căreia a solicitat să se dispună în conformitate cu petitele cuprinse în prezenta contestație, iar prin adresa nr. 46296/26.06.2018, aceasta s-a rezumat la a învedera faptul că în urma modificării Legii nr. 101/2016 prin O.U.G. nr. 45/2018, a fost abrogat art. 6 din lege, care reglementa notificarea prealabilă. De asemenea, a concluzionat în sensul că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 45483/22.06.2018. În acest sens, contestatorul învederează prevederile art. VII alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018 și faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată anterior datei de 04.06.2018, data publicării ordonanței în Monitorul Oficial al României.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor nr. 46296/20.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 46296/26.06.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la constatarea faptului că oferta sa este conformă și acceptabilă, precum și reevaluarea acesteia și declararea ca fiind câștigătoare, raportat la cuantumul acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 47569/02.07.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 26898/03.07.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă evocă lipsa calității materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, întrucât valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.164.520,00 lei fără T.V.A., fiind mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.376.500 lei, fără TVA), ori Consiliul este competent a soluționa contestațiile introduse doar cu privire la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, pe cale de excepție, în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că S.C ... S.R.L. nu a depus cauțiunea stabilită de 2% și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației în conformitate cu prevederile legale menționate.

Pe fond, autoritatea contractantă face aceleași aprecieri generale cu privire la procedura de atribuire, ca și în cazul punctului de vedere cu privire la contestația depusă de ..., iar cu privire la contestația S.C ... S.R.L. susține că în caietul de sarcini nu erau calculate numărul de ore de pază, iar la data de 12.04.2018, a postat pe site-ul său, în clarificarea (1) cu nr. 27217/12.04.2018, răspunsul nr. 1, ce are anexat tabelul cu numărul total de ore care urmează a fi prestate/ofertate, respectiv 75.576 ore.

Având în vedere că numărul total de ore a fost postat pe site-ul său înainte de data de depunere a ofertelor, respectiv 17.04.2018 ora 09:00, conform informațiilor cuprinse în documentația de achiziție - Informații generale ofertanți, autoritatea contractantă consideră că fiecare ofertant participant la procedura de atribuire trebuia să-și oferteze și să-și

întocmească propunerea financiară ținând cont de clarificarea sa nr. 27217/12.04.2018.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ... a ofertat un număr de 76.668 ore și nu a ținut cont de numărul de ore din clarificarea respectivă, adică 75.576 ore.

În continuare, autoritatea contractantă evocă faptul că a decis că toate ofertele care prezintă o abatere/omisiune care depășește 1% din prețul total al propunerii financiare inițiale, să fie considerate inacceptabile. Oferta prezentată de către ..., în urma solicitării de clarificare nr. 38084/22.05.2018, prezintă o abatere de 1,39%, cu o nouă ofertă în valoare de 961.630,88 lei, prețul inițial ofertat fiind de 975.149,84 lei, motiv pentru care s-a considerat că oferta depusă de S.C ... S.R.L. este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează și neconformă, potrivit art.137 alin (3) lit. a) din același act normativ.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C., în principal, admiterea excepției lipsei depunerii cauțiunii a ... și trimiterea cauzei instanței competente, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 830/09.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27723/09.07.2018, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită admiterea acesteia și, în principal, respingerea contestațiilor ... și ... ca inadmisibile pentru neîndeplinirea procedurii prealabile/tardive/lipsite de interes, precum și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică.

În continuare, intervenientul prezintă o serie de aspecte preliminare, cu privire la derularea procedurii de atribuire și cu privire la cererea sa, evocând art. 2 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, precum și faptul că solicită ca respectiva cerere să fie analizată, în principal, ca o cerere de intervenție în interes propriu și, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, solicită admiterea cererii ca intervenție în interesul autorității contractante, conform art. 61 alin. (3) și art. 63 CPC.

Totodată, intervenientul arată că interesul legitim, serios, actual și direct al său în promovarea cererii, reiese fără putință de tăgadă din calitatea pe care o are în prezenta procedură de atribuire la acest moment. O eventuală admitere a contestației ar avea, evident, natura de a afecta în mod semnificativ interesele sale, întrucât, la acest moment este ofertantul declarat câștigător, iar o declarare a ofertei uneia din cele două contestatoare ca fiind conformă la un preț mai scăzut decât cel propus de acesta și câștigătoare, ar determina recatalogarea ofertei sale ca fiind situată pe locul al II-lea, situație prejudiciabilă și absolut nelegală, nefondată, nesusținută în fapt sau prin documentația depusă la dosarul de achiziție în speță.

Nu în ultimul rând, intervenientul apreciază că este evident faptul că trebuie să îi fie garantat dreptul de a formula apărări și de a aduce critici vis-a-vis de contestația formulată de către ...

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție în interes propriu, în principal, și în interesul autorității contractante, în subsidiar.

... susține inadmisibilitatea contestațiilor, respectiv lipsa procedurii prealabile.

În primul rând, față de intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, intervenientul apreciază faptul că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se aplica legea de la data inițierii acestei proceduri, anume Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, aplicabile în formele de la data de 04.04.2016, data publicării anunțului achiziției, anterioare intrării în vigoare a ordonanței, 04.06.2018. Având în vedere aceasta, legislația de la data inițierii procedurii de achiziție în discuție este reprezentată de Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016 în formele de la acea dată, care prevedeau obligativitatea formulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, anterior formulării de contestații la C.N.S.C. Or, contestațiile în speță nu sunt formulate împotriva vreunui răspuns al autorității contractante la o notificare prealabilă, așa cum s-ar fi impus.

Dat fiind că în cazul de față, fie nu au fost formulate notificări prealabile în mod legal/în termen, fie, oricum, prezentele contestații nu sunt formulate împotriva vreunui răspuns al autorității la notificare/lipsei unui răspuns la vreo notificare, intervenientul solicită C.N.S.C. respingerea ca inadmisibile a celor două contestații, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile conform legii.

Intervenientul evocă Art. VIII din O.U.G. nr. 45/2018 și susține că, ceea ce prin interpretarea legii per a contrario a declanșat uniform practica C.N.S.C. de a solicita cauțiune pentru contestațiile depuse după data de 4 iunie 2018, deci de a aplica prevederile ordonanței contestațiilor depuse după această dată, indiferent de data inițierii procedurii. Însă această aplicare are în vedere exclusiv obligația constituirii cauțiunii și alte dispoziții legale privind contestațiile înregistrate la C.N.S.C. după 4 iunie 2018, fără a afecta în vreun fel aplicabilitatea legii în timp și restul dispozițiilor legale din legile achiziției publice aplicabile conform acestui principiu în forma de la data 04.04.2018.

Totodată, intervenientul citează prevederile Art. VII din O.U.G. nr. 45/2018 și consideră că rezultă că unei proceduri inițiate printr-un anunț de publicare - precum cel de față din 04.04.2018 - anterior datei intrării în vigoare a ordonanței, se aplică prevederile legilor achiziției din forma anterioară ordonanței. Articolul VIII menționat mai sus, reprezintă în fapt, o derogare de la această regulă și privește exclusiv contestațiile care ajung la C.N.S.C. după 4 iunie 2018, dar care trebuie să respecte în rest dispozițiile aplicabile procedurii de atribuire.

Astfel, față de principiul de drept referitor la faptul că orice derogare sau excepție trebuie expres prevăzută, și având în vedere faptul că nu s-a stipulat expres prin ordonanță cu privire la eventuala eliminare a obligativității notificării prealabile și pentru procedurile inițiate anterior ordonanței, rezultă că în cadrul procedurii de față se aplică legile în formele de la data 04.04.2018 și se menține obligativitatea formulării unei notificări prealabile către autoritatea contractantă, anterior formulării contestației conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, aplicabilă la data inițierii procedurii

din 04.04.2018, iar contestațiile trebuiau formulate împotriva unui răspuns/lipsă răspuns al autorității contractante la notificarea prealabilă.

Pentru acestea, intervenientul apreciază că se impune respingerea ambelor contestații ca inadmisibile, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile imperativ prevăzute de lege.

În al doilea rând, în secundar, intervenientul solicită, de asemenea respingerea contestațiilor ca inadmisibile, pentru neconstituirea cauțiunii conform legii, în cazul în care contestatorii nu au constituit cauțiune, conform legii aplicabile, în conformitate cu Legea nr. 101/2016 și O.U.G. nr. 45/2018.

... evocă tardivitatea/lipsa de interes în formularea contestațiilor depuse și respingerea acestora.

Față de contestația formulată de ..., prin care s-a solicitat anularea adresei nr. 45483/22.06.2016 și a adresei de comunicare nr. 46296/20.06.2018 și reevaluarea ofertei, intervenientul solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată. Cu privire la pragurile prevăzute la art. 7 și pragul pentru servicii specifice, ce fac obiectul contractului ce se atribuire, în speță lit. c) a art. 7 din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de valoarea estimată a procedurii sub acest prag, precum și prin coroborare cu art. 8 din Legea nr. 101/2016 față de care termenul de contestare a actului vizat este de 5 zile, intervenientul solicită constatarea tardivității formulării și depunerii contestației ... (față de data comunicării rezultatului procedurii 20.06.2018 și până la data de 28.06.2018 când a fost comunicată, a trecut mai mult de 5 zile).

Totodată, intervenientul solicită C.N.S.C. să analizeze și să constate lipsa de interes în formularea contestației ..., ținând cont de ordinea în funcție de cuantumul ofertelor financiare din procesul-verbal al ședinței de deschidere:

1 – ... (contestator – ofertă inacceptabilă și neconformă pentru modificarea prețului);

2 – ... (ofertă câștigătoare);

3 – ... (ofertă necâștigătoare);

4 – ... (contestator – ofertă inacceptabilă pentru răspunsuri la clarificări neconcludente);

5 – ... (ofertă necâștigătoare).

Față de lipsa dovedirii în vreun fel și a unei minime justificări privind interesul contestării de către ..., în aceste condiții - poziția numărul 4 ca ordine de preț ofertat, intervenientul solicită respingerea acestei contestații pentru lipsa de interes.

Pe fondul contestațiilor, intervenientul apreciază că rezultatul atribuirii contractului de achiziție este corect și justificat, autoritatea contractantă în mod temeinic i-a declarat oferta conformă și câștigătoare (având prețul cel mai scăzut format în mod legal, cuprinzător și dovedit) și a declarat ofertele contestatorilor ca fiind inacceptabile.

Față de susținerile concrete din cadrul contestațiilor, ... solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, fiind fie eronate, fie nedovedite, fie vădit nelegale:

- critica ..., în sensul în care ar avea oferta conformă și la cel mai scăzut preț, nu poate fi primită, nefiind temeinică, legală sau justificată. Tocmai susținerea acesteia în sensul că inițial și-ar fi format oferta la un alt

preț, deja evidențiază faptul că și-a modificat oferta la elementul preț, ceea ce este imperativ interzis de legea achizițiilor și citează prevederile art. 92 alin. (8) Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul precizează că, în mod netemeinic, ... susține că nu ar fi incidente textele de lege mai sus menționate și că nu ar fi avut loc o modificare a ofertei, ci în fapt s-ar fi conformat modificărilor caietului de sarcini. Modificarea caietului de sarcini nu atrăgea de la sine modificarea elementului preț din ofertele financiare. Astfel, intervenientul apreciază că ... nu a făcut dovada unei „erori aritmetice", așa cum netemeinic susține, modificarea ofertei financiare nefiind dovedită și justificată prin clarificări.

• față de critica ... privind datoriile la buget și așa zisa îndeplinire a cerinței privind „lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat (local, de stat, etc.)", conform Art. 9 alin. 1 pct. 1 din caietul de sarcini, intervenientul solicită să fie respinsă ca netemeinică. Contestatorul înregistra datorii la buget la momentul procedurii de atribuire, acesta nereușind să facă dovada în sens contrar. Ultimul certificat depus a fost emis la data de 15.02.2018, iar explicațiile din cadrul contestației privind adresa de eșalonare nu acoperă cerința din cadrul procedurii, neechivocă, în sensul în care participanții nu trebuie să înregistreze datorii fiscale la momentul formulării ofertei și pe parcursul participării la procedura de atribuire. În urma verificării documentelor, se observă că ... a depus un certificat fiscal expirat, iar către bugetul local figura cu datorii.

Aceste nereguli sunt neechivoce și elementare, față de care se poate cu ușurință constata neîndeplinirea cerințelor minimale generale impuse de documentația de atribuire, de altfel prezente în orice procedură de achiziție. Astfel că acesta nu îndeplinea cerințele documentației procedurii la momentul depunerii ofertei, fapt care o face neconformă cerințelor solicitate.

Totodată, intervenientul menționează că la momentul clarificărilor, de asemenea, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a considerat răspunsurile neconcludente.

Faptul că *„în eșalonarea din 04.04.2018 se face vorbire de un alt certificat fiscal 17213/04.04.2018*", pe care contestatorul nu l-a prezentat autorității contractante, nu poate suplini lipsa prezentării unui certificat fiscal valabil, așa cum nediscriminatoriu s-a solicitat prin documentația de atribuire tuturor participanților.

... apreciază că textele legale citate de contestator din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și trimiterea la Codul de procedură fiscală, nu sunt aplicabile speței de față, întrucât se referă la exigibilitatea obligațiilor de plată. Or, în cadrul procedurilor de achiziții publice, pentru a fi acceptat ca ofertant admisibil în procedură, se solicită lipsa datoriilor la bugetul local, deci cerință privind existența/inexistența datoriilor. Așadar, contestatorul face o discuție teoretică și o interpretarea a legilor interesantă, însă neaplicabilă procedurilor de achiziție și cerințelor clare și tranșante necesar a fi îndeplinite în procedurile de atribuire. Fie inducând în eroare, fie din confuzie, contestatorul nu distinge între exigibilitatea și existența/ inexistența datoriilor la bugetul de stat. Așadar, textele de lege invocate pe larg în contestație nu sunt aplicabile, iar criticile contestatorului la adresa

autorității contractante vis-a-vis de greșita analiză și necunoaștere a legii, nu sunt temeinice.

Relativ la discuția din cadrul contestației ... privind datoria înregistrată, ce ar fi făcut obiectul dosarului de executare finalizat cu succes în timpul procedurii, intervenientul apreciază că aceasta nu este relevantă. Existența datoriei la momentul formulării și depunerii ofertei nu poate fi răsturnată prin nicio probă ulterioară, iar cerința este obiectiv formulată către toți participanții, data de referință față de care se apreciază îndeplinirea cerințelor de către toți ofertanții, fiind data depunerii ofertei. Or, existența datoriei, deci neîndeplinirea cerinței la momentul formulării ofertei, nu poate fi acoperită prin o eventuală eșalonare. Mai mult, în orice caz, în situația de față, contestatorul nu a făcut dovada stingerii datoriei nici ulterior prin clarificări, eșalonarea nefiind caz de suplinire încadrare în cerință. De asemenea, contestatorul a declarat în fals că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Astfel că, înregistrând datorii la momentul formulării ofertei, este corectă și legală declararea ofertei ... ca inacceptabilă.

Față de cealaltă critică din cadrul contestației ... privind costul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ofertele clasate pe locul 1 și 2, intervenientul solicită să fie respinsă ca netemeinică și nelegală. Oferta ... este justificată și dovedită, include toate costurile obligatorii derulării contractului pe toată perioada contractuală, include cheltuielile indirecte și profitul, are în vedere toate prevederile legislative în vigoare la data formării ofertei, precum legislația muncii și ultimele actualizări privind salariul minim pe economie, include toate contribuțiile obligatorii etc. și a fost legal declarată conformă. În condițiile corectei declarări ca inacceptabile a ofertelor contestatorilor, oferta intervenientului se clasează just pe locul 1 ca având prețul cel mai scăzut.

În considerarea celor evocate, intervenientul precizează faptul că toate susținerile din cadrul contestațiilor nu sunt justificate documentar, autoritatea contractantă, în mod corect a declarat ofertele celor două societăți ca inacceptabile, niciun răspuns la clarificări nefiind edificator și / sau mulțumitor pentru îndeplinirea cerințelor, precum niciuna din apărările formulate prin contestații nu este fondată.

Cu privire la critica ce vizează prețul neobișnuit de scăzut al ofertei intervenientului, acesta menționează că nu este dovedită, nici fondată, iar oferta sa nu are preț neobișnuit de scăzut, fiind formulată în concordanță cu legile aplicabile, în limitele legal imperative și ținând cont de toate costurile implicate în derularea contractului.

Spre explicitare, intervenientul prezintă oferta sa, sub formă tabelară, fiind aceeași cu cea prezentată de contestatorul ...

Prin contestația ... se critică faptul că autoritatea contractantă nu s-ar fi autosesizat cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locul 1 și 2, la care intervenientul precizează că, având în vedere poziția în clasament după cuantumul ofertat, susținerile contestatorului nu au fundament legal, documentar, financiar. Exemplul de calcul arătat în contestație nu prezintă nicio relevanță, întrucât exprimă tocmai un exemplu de calcul de tarif minimal personalizat, astfel încât să-i justifice oferta la prețul mai mare.

Oferta intervenientului, la prețul ofertat, respectă întocmai limitele legale, inclusiv salariile minim pe economie, are în vedere de asemenea sporuri ținând cont de specificul activității - pază, ține cont de toate obligațiile de plată la bugetele de stat, precum și cheltuielile antrenate. Dovada acestui fapt reiese din justificarea sa de tarif, concisă, edificatoare, clară, astfel:

Post	Nr. ore	Tarif	Valoare
post temp. 16 ore L-V 15,00-7,00 SDL 24 ore = 4536 ore	9.072	14,5	128.368,8
post temp. 12 ore 9-21 mai-sept = 1836 ore total	1.836	13,31	24.437,16
post temp. 12 ore 7-19 = 2940 ore total	2.940	13,32	39.160,80
post permanent 24/24 = 5880 ore total	58.800	13,28	780.864
post permanent 12/24 (9-21) iunie-sept = total ore 1464	2.928	12,59	36.863,52
TOTAL PAZĂ	75.576		1.009.694,28
TARIF MEDIU CALCULAT -1.009.694,28 lei / 75576 ore			13,359986
TARIF OFERTAT			13,36

Calculul s-a făcut la o medie lunară aferentă perioadei mai-decembrie de 168 zile lucrătoare:

168 zile lucrătoare * 8 ore norma grafică/8 luni = 168 ore.

Intervenientul arată că exemplul de calcul indicat de ... are în vedere toate zilele unui an ca indice de înmulțire, fără a ține cont de perioada contractuală mai-decembrie și fără a ține cont în mod distinct de un calcul pe zile lucrătoare și de un calcul separat de zile lucrate, deși sunt declarate național libere/în weekend etc. În acest fel, este neechivoc cum exemplul de calcul arătat de contestator, așa-zis minim obligatoriu legal, nu este relevant și nici corect.

Conform detalierii tarifului depus de intervenient, prin raportare la categoriile de cheltuieli cu salariile, excluzând cheltuielile indirect și profitul, pe care de altfel le-a ofertat minimale și legal stabilite, se apreciază că oferta sa se află dincolo de minimul acceptat de lege, dar ține cont de toate minimele și exigențele imperative ale prevederilor legale din legea specială din materia achizițiilor, dar și din alte legi incidente, precum dreptul muncii și se raportează corect la perioada contractuală în speță.

Spre exemplu, fiind vorba de servicii de pază, intervenientul arată că a cuprins în tarifare, obligatoriu și distinct de calculul mediei zilelor lucrătoare, și sporul de noapte, precum și celelalte sporuri prevăzute de codul muncii, contribuțiile CAS, șomaj, fond de risc și accidente, fond de garantare, CASS, fondul CM, etc. Astfel, tariful unitar propus pentru cheltuieli cu agenții, reprezintă tariful minimal conform normelor legale incidente și personalizat perioadei, cerințelor procedurii la care a ofertat. Cheltuielile indirecte și profitul au fost ofertate în baza experienței acumulate și cu respectarea principiilor aplicabile oricărui business desfășurat în condiții normale și în

scop de profit. Astfel, în detalierea prezentată de intervenient se observă cotele și tarifele unitare prevăzute și ofertate pentru fiecare categorie de cheltuieli - salariul minim brut, spor noapte, spor concedii odihnă, spor sărbători legale și zile libere, alte sporuri, CAS, șomaj, fond risc și accidente, fond garantare, CASS.

Practic, prin contestație se arată că prețul unitar de 14,08 lei/oră + TVA ar fi minimul care ar respecta exigențele legilor. Această susținere, deși aparent detaliată prin calcule desfășurate, nu are suport real fundamentat legal, financiar, întrucât oferta intervenientului de 13,36 lei/oră + TVA, se încadrează în exigențele imperative are legii, are în vedere de asemenea scopul obținerii de profit, are în calcul cheltuielile indirecte și toate legile actualizate, inclusiv salariul minim pe economie, fiind cel mai mic preț ofertat în procedură. Așadar, susținerile privind preț neobișnuit de scăzut, nu pot fi primite, nefiind dovedite, susținute, și nici legale sau temeinice.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea tuturor criticilor ca netemeinice/nelegale/nedovedite și să menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul de vedere referitor la excepțiile inadmisibilității/tardivității/lipsei de interes în formularea contestației, invocate de ... prin cererea de intervenție nr. 830/09.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27723/09.07.2018.

Prin adresa nr. 312/16.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28928/16.07.2018, ... răspunde solicitării acestuia, astfel:

1. Privind lipsa de interes invocată de către ..., se învederează că interesul său în formularea contestației este tocmai acela de a reveni în competiția din care, în mod abuziv și fără o temeinică analiză, autoritatea contractantă i-a respins oferta și prin care a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 45479/22.06.2018, inclusiv a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei sale în raport cu primele două clasate, ... și ..., care nu pot justifica prețurile neobișnuit de scăzute. În cuprinsul contestației nr. 237/27.06.2018, s-a explicat pe larg motivele și argumentele legale care stau la baza formulării acesteia și anume lipsa datoriilor către ..., consfințită prin hotărârea din 14.04.2018, prin care se anulează toate actele din dosarul execuțional nr. ..., precum și decizia nr. 8483/04.04.2018 de menținere a valabilității eșalonării la plata a obligațiilor fiscale împreună cu anexa acesteia, ceea ce, în conformitate cu art. 9 alin. (1) și (2) din cadrul Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 publicat în M. Of. nr. 687/28.09.2011, reprezintă dovada faptului că nu are datorii la buget, argumente legale pe care intervenientul nu le ia în considerare.

2. Privind tardivitatea depunerii contestației raportată la prevederile Legii nr. 101/2016, înainte de intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, contestatorul consideră că s-a încadrat în prevederile legale și a respectat art. 8 lit. b) întocmai. Având în vedere faptul că a depus contestația în data de 27.06.2018, ulterior intrării în vigoare a modificărilor Legii nr. 101/2016, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art. 69 din actul normativ menționat, iar contestația este depusă în termenul legal.

3. Privind inadmisibilitatea invocată de către intervenient, contestatorul arată că prin Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu se prevede un asemenea termen.

... concluzionează și arată că C.N.S.C. poate proceda conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, la respingerea contestației *„ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, ...”*, atunci când sunt motive temeinice în acest sens, ori în speța de față, se consideră ca nu sunt motive de respingere a contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori în ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază, 79711000-1 Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă și 79710000-4 Servicii de siguranță (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului publicitar nr. ....

Potrivit anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 1.164.520 și 1.746.780 lei, fără TVA.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 28409/17.04.2018, s-a consemnat faptul că un număr de 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Oferta desemnată câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 45618/22.06.2018, este cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.023.095,36 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 45479/22.06.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, după cum urmează: *„Referitor la procedura simplificată proprie a contractului de servicii având ca obiect de achiziție «Servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori în ...» anunț de participare nr.: .../ 04.04.2018 postat în SICAP și pe site-ul ..., ..., vă informăm că oferta depusă de dvs. a fost respinsă fiind declarată:*

- inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

art. 134 alin. (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

art. 137 alin. (2) lit. b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Conform art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

«(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat ...

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat».

Motivele care au dus la declararea ofertei dvs. ca inacceptabilă sunt următoarele:

Comisia de evaluare prin adresa nr. 32648/03.05.2018 a solicitat clarificări privind Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 32353/16.04.2018 în care ... figurează cu debite restante în sumă de 18.069,92 lei reprezentând «Înlesnire taxă judiciară de timbru».

În data de 08.05.2018 ați răspuns la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 194/08.05.201S, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33724/08.05.2018, în care ne înștiințați că există pe rol la Judecătoria ... o contestație cu privire la taxa de timbru în sumă de 18.069,92 lei.

Ca urmare a răspunsului transmis de dvs. în data de 08.05.2018 comisia de evaluare a considerat că răspunsul dvs. este neconcludent și a solicitat documente doveditoare privind lipsa datoriilor la bugetul local (exemplu chitanța de plată, certificat fiscal, document justificativ emis de ... privind lipsa datoriilor, etc), transmițând clarificarea cu nr. 34850/11.05.2018 (în care se cere să prezentați un certificat fiscal, emis de ANAF, valid).

În data de 15.05.2018 ați răspuns la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 206/15.05.2018 în care ne transmiteți un print-screen de pe e-just cu Soluția pe scurt a Hotărârii din 14.05.2018 a Judecătoriei ....

Ca urmare a răspunsului transmis în data de 15.05.2018 comisia de evaluare a analizat și verificat documentele depuse de dvs. În urma analizei, comisia de evaluare a constatat că documentele depuse sunt necorespunzătoare (certificat fiscal emis de ANAF expirat, luna 02.2018) motiv pentru care a solicitat o nouă clarificare nr. 38083/22.05.2018.

În data de 29.05.2018 ați răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, transmițând același certificat de atestare fiscală emis de ANAF nr. 8257/15.02.2018 însoțit de decizia de eșalonare a datoriilor nr. 8483/04.04.2018, documente pe care comisia de evaluare le consideră necorespunzătoare. Din decizia de eșalonare nr. 8483/04.04.2018 s-a dedus că există un certificat de atestare fiscală recent, respectiv certificatul nr. 17213/04.04.2018, care nu a fost prezentat în urma solicitărilor de clarificări.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare decide să respingă oferta depusă de dvs. ca inacceptabilă.

Oferta desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire, clasată pe locul I, cu o propunere financiară de 1.023.095,36 lei fără TVA."

Împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, ... a formulat prezenta contestație.

Prin adresa nr. 45483/22.06.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, după cum urmează: „*Referitor la procedura simplificată proprie a contractului de servicii având ca obiect de achiziție «Servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori*

în ... anunț de participare nr.: .../ 04.04.2018 postat în SICAP și pe site-ul ..., ..., vă informăm că oferta depusă de dvs. a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă conform art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

«Art. 137 alin. (3) lit. (a) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Art. 134 alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 134 alin. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poale fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.»

Comisia de evaluare a decis ca toate ofertele care prezintă o abatere/omisiune care depășește 1% din prețul total al ofertei financiare inițiale, să fie considerate inacceptabile.

Oferta prezentată de dvs., în urma solicitării de clarificare nr. 38084/22.05.2018, prezintă o abatere de 1,39 % (975.149,84 lei preț inițial ofertat, 961.630,88 lei preț ofertat ulterior), motiv pentru care comisia de evaluare consideră oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă.

Oferta desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire, clasată pe Locul I, cu o propunere financiară de 1.023.095,36 lei fără TVA. [...]"

Împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare, ... a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... și ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care a solicitat admiterea acesteia și, în principal, respingerea contestațiilor ... și ... ca inadmisibile pentru neîndeplinirea procedurii prealabile/tardive/lipsite de interes, precum și, în subsidiar, ca nefondate și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate din oficiu de către C.N.S.C., de către autoritatea contractantă și de către intervenient

Cu privire la **excepția lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în** soluționarea contestațiilor, invocată de către autoritatea contractantă și verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate a contractului, Consiliul constată că, potrivit anunțului publicitar nr. .../04.04.2017, respectiva procedură de atribuire a fost organizată de condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016, valoarea estimată, fără T.V.A. este cuprinsă între 1.164.520 și 1.746.780 lei, deci sub pragul de 3.376.500 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 68 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, modificat prin Ordonanța de urgență nr. 107/20.12.2017, care prevăd că:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele :

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și ale altor servicii specifice;

i) procedura simplificată”

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

a) una din procedurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-g) în cazul în care valoarea estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c).”

Consiliul constată că „procedura simplificată proprie”, aleasă de autoritatea contractantă, este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, nu va transmite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ..., unei alte instanțe de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul nu va declina competența de soluționare a contestațiilor către instanța de judecată pe rază căreia își are sediul autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competenta de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul respinge excepția de necompetență materială privind soluționarea contestațiilor, invocată de către autoritatea contractantă ....

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul va proceda la analizarea fondului cauzei aferent contestațiilor depuse, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la **excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii de către ...,** invocată de către intervenient, prin

raportare la obligația instituită de legiuitor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, potrivit căruia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”,* Consiliul constată faptul că, anexat contestației, s-a transmis Ordinul de plată nr. 387/27.06.2018, în sumă de 23.290,40 lei, iar în data de 03.07.2018, Ordinul de plată nr. 391, în sumă de 131.645,20 lei, reprezentând diferență cauțiune.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată de către intervenientul ...

În ceea ce privește **excepția lipsei de interes invocată de către intervenientul ..., față de contestația formulată de către ...**, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile intervenientului cu privire la lipsa interesului contestatorului, motivat de faptul că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

(…)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Mai mult, Consiliul determină faptul că niciunde în legislația achizițiilor publice nu se impune o astfel de condiție în sarcina unui operator economic, or, invocarea de către intervenient a acestui argument nu poate fi luat în considerare de către Consiliu, atâta timp cât legislația în materia achizițiilor publice nu impune o astfel de obligație în sarcina operatorilor economici participanți la o procedură de atribuire, ci doar raportarea la un anumit termen de contestare a actului autorității contractante considerat nelegal, prezumându-se interesul pe care îl poate manifesta orice operator economic față de o procedură de atribuire.

În raport de cele precizate anterior, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ..., invocată de intervenientul ...

În ceea ce privește **excepțiile inadmisibilității contestației ... pentru neîndeplinirea procedurii prealabile și a tardivității contestației, invocate de către intervenientul ...,** Consiliul are în vedere faptul că respectiva contestație nr. 273/27.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26318/28.06.2018, a fost transmisă către acesta și către autoritatea contractantă la data de 27.06.2018.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018.

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia și rezultă că ne aflăm în fața unei contestații în curs de soluționare după data intrării în vigoare a acestei ordonanțe.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile **art. VIII** din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, <u>la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență</u>, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

Totodată, Consiliul are în vedere și Art. IV pct. 3 din O.U.G. nr. 45/2018, care prevede: „*Capitolul II Notificarea prealabilă se abrogă*".

Or, în condițiile în care contestația formulată de către ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă, prin e-mail la data de **27.06.2018**, **data de 04.06.2018 fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018**, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care ... avea obligația constituirii cauțiunii, obligație pe care aceasta a înțeles să o respecte și nu mai avea obligația formulării și înaintării unei notificări prealabile către autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. Art. IV pct. 3 și art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul respinge excepțiile inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neîndeplinirea procedurii prealabile și a tardivității contestației, excepții invocate de către intervenientul ...

În continuare, Consiliul va soluționa excepția invocată din oficiu de către Consiliu, precum și de către autoritatea contractantă și de către intervenient, respectiv **excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii de către ...,** prin raportare la obligația instituită de legiuitor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, potrivit căruia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”.*

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsea dovada constituirii cauțiunii, prin adresa nr. ..., transmisă în data de 04.07.2018 la adresa de e-mail ..., C.N.S.C. a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în termen de trei zile, dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Se reține în soluționare faptul că, până la data redactării prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, de a transmite dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018 și nici nu a răspuns solicitării acestuia de a retransmite respectiva adresă cu număr de înregistrare aplicat.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile **art. VIII** din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau,

după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, potrivit cărora (1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Așadar, parcurgând conținutul punctului VII din O.U.G nr. 45/2018 (act normativ prin care a fost modificată Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică), reiese fără putere de tăgadă că acesta se referă la procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre deosebire de prevederile de la punctul VIII din actul normativ incidente, care se referă la procedura de soluționare a contestațiilor, care se judecă în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Totodată, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia.

Ținând seama că prezenta contestație a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă la data de 03.07.2018, rezultă că ne aflăm în fața unei contestații în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018.

Constatând depunerea contestației la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018 și necesitatea soluționării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, cu toate că, în soluționare, Consiliul a solicitat ... depunerea cauțiunii, conform art. 61^1 din ordonanță, iar contestatorul a cunoscut, la momentul formulării cererii sale, obligațiile care îi reveneau în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, acesta nu a dat curs solicitării.

Așadar, prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări legale, obligație de care petenta nu s-a achitat.

Or, în condițiile în care prezenta contestație formulată de către ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin poștă la data de **27.06.2018**, **data de 04.06.2018 fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018**, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care ... avea obligația constituirii cauțiunii, obligație pe care aceasta nu a înțeles să o respecte, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru, prin adresa nr. ...

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu, precum și de către autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ...

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege. Fără pronunțare pe celelalte excepții invocate de părți și fără pronunțare pe fondul contestației formulate de către ...

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei sale, divergența dintre părți constând în modalitatea de respectare sau nu de către ofertantul ... a cerinței din documentația de atribuire, punctul 9. „Criterii de calificare”, subpunctul 9.1 „Situația personală a ofertantului”, conform căreia „1.*Documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor (...) se vor depune până la data limită de depunere a ofertelor, sunt:*

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării.”

În acest sens, contestatorul susține că, prin adresa nr. 45479/22.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, invocând prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu cele ale art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 165 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod cu totul netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă, considerând, în mod greșit, că răspunsurile pe care le-a transmis prin adresele nr. 194/08.05.2018 și nr. 206/15.05.2018 sunt neconcludente, privind lipsa datoriilor la bugetul local al ... și că în răspunsul său nr. 221/29.05.2018 a depus același certificat fiscal expirat, eliberat de A.N.A.F. în 15.02.2018, deși în cuprinsul deciziei de menținere a eșalonării

la plată nr. 8483/04.04.2018, se face vorbire de un alt certificat fiscal nr. 17213/04.04.2018, pe care acesta nu l-a prezentat.

... apreciază că autoritatea contractantă a greșit considerând că la data de 04.04.2018, societatea sa ar fi avut un alt certificat fiscal eliberat de A.N.A.F., pe care nu l-a prezentat, deoarece acel certificat fiscal reprezintă un document intern al A.N.A.F., emis în circuit intern de către Serviciul evidență plătitori al DGFP ... și necesar emiterii deciziei nr. 8483/04.04.2018 de menținere a eșalonării plăților, contestatorul invocând, totodată, și prevederile din Legea nr. 207/2015 (Cod. proc. fiscală) și prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 publicat în M. Of. nr. 687/28.09.2011

Pe de altă parte, Consiliul reține și argumentele autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 47568/02.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26896/03.07.2018, a susținut că, efectuând o analiză riguroasă a documentelor depuse de ofertantul ... în îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, punctul 9. „Criterii de calificare", subpunctul 9.1 „Situația personală a ofertantului", și cu toate că i-a solicitat numeroase clarificări în acest sens, contestatorul minimalizează rolul certificatului de atestare fiscală, atribuindu-i valoarea redusă a unui document intern, fapt ce, în opinia autorității, acest fapt denotă necunoașterea de către ... a prevederilor art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, prin care se arată că acest document oficial ANAF cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, ori în aceste condiții, valoarea sa practică este evidentă, fiind de natură a clarifica comisia de evaluare în ceea ce privește incidența sau nu a dispozițiilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2018, prin care *„autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat...".*

Totodată, ... menționează că a declarat oferta depusă de către S.C ... S.R.L. inacceptabilă, strict pentru faptul că acesta nu s-a conformat celor solicitate de către autoritatea contractantă, în sensul neprezentării unui certificat fiscal valabil, motiv pentru care s-a constatat incidența aplicării prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că motivul care a stat la baza divergenței dintre părți constă, așa cum s-a reținut și anterior în motivare, în modalitatea de respectare sau nu de către ofertantul S.C ... S.R.L. a cerinței din documentația de atribuire, punctul 9. „Criterii de calificare", subpunctul 9.1 „Situația personală a ofertantului", conform căreia „1.*Documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor (...) se vor depune până la data limită de depunere a ofertelor, sunt:*

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind obligația ofertanților de a prezenta *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul*

general consolidat (buget local, buget de stat etc.), Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, că documentul/documentele respectiv(e) trebuie depus(e) **până la data limită de depunere a ofertelor (17.04.2018),** nerespectarea cerinței atrăgând neconformitatea ofertei, relevante fiind și mențiunile de la punctul 11. „Evaluarea ofertelor" din „Documentația de achiziție", conform cărora *„Sunt declarate oferte admisibile acele oferte care au îndeplinit cerințele impuse în Anunțul de publicitate și Documentația de achiziție*".

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la motivul invocat de către S.C ... S.R.L. în susținerea pretențiilor sale, legat de modul de respectare de către societatea sa a cerinței din

documentația de atribuire, punctul 9. „Criterii de calificare”, subpunctul 9.1 *„Situația personală a ofertantului*”, conform căreia *„1.Documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor (...) se vor depune până la data limită de depunere a ofertelor, sunt:*

*1. certificate constatatoare privind **lipsa datoriilor restante** cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării*”, în etapa de evaluare a documentelor de calificare depuse de ofertanți, relativ la cerința în discuție, comisia de evaluare a efectuat verificarea documentelor depuse de către ofertantul S.C ... S.R.L., și a purtat o corespondență amănunțită cu acesta.

Luând în considerare conținutul cerinței de calificare, redat anterior în motivare, conform căruia ofertanții erau obligați să prezinte certificat constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), ținând cont de data limită de depunere a ofertelor (**17.04.2018**), nerespectarea cerinței atrăgând neconformitatea ofertei, relevante fiind și mențiunile de la punctul 11. „Evaluarea ofertelor” din „Documentația de achiziție”, conform cărora *„Sunt declarate oferte admisibile acele oferte care au îndeplinit cerințele impuse în Anunțul de publicitate și Documentația de achiziție”,* Consiliul constată că nici la momentul depunerii ofertei sale, S.C ... S.R.L. nu a prezentat un document astfel cum se solicitase în documentația de atribuire, prin înscrisurile depuse odată cu oferta și nici ulterior solicitărilor de clarificări, transmise de comisia de evaluare prin adresele nr. 34850/11.05.2018 și nr. nr. 38083/22.05.2018.

În acest sens, se reține în soluționare că prin adresa de clarificări nr. 32648/03.05.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în cauză *„Referitor la procedura simplificata proprie a contractului de servicii având ca obiect de achiziție „Servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori în ...", anunț de participare nr. .../04.04.2018 postat în SICAP și pe site-ul Primăriei municipiului ..., www.primariahd.ro., comisia de evaluare, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, solicită următoarele clarificări, conform cerințelor din documentația de atribuire:*

- conform Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, nr. 32353/16.04.2018 eliberat de ..., rezultă că operatorul economic ..., CUI 30483713, figurează cu debite în sumă de 18.069,92 lei reprezentând „înlesnire taxă judiciară timbru”;

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați situația reală din punct de vedere al îndeplinirii obligațiilor fiscale.”

Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 194/08.05.2018, S.C ... S.R.L. a răspuns următoarele *„La data de 07.05.2018 s-a aflat pe rolul Judecătoriei ... contestația la executare referitoare la suma de 18.069,92 lei în dosarul nr. 8450/221/2017.*

În data de 07.05.2018, instanța a rămas în pronunțare, urmând să facem dovada faptului că la termenul de judecată ... a renunțat la

executarea silită în dosarul mai sus menționat privind taxa judiciară de timbru în sumă de 18.069,92 lei care se regăsește în certificatul de atestare fiscală nr. 32353/16.04.2018.

La data prezentei menționăm că subscrisa nu are datorii la bugetul local."

Raportat la răspunsul formulat, Consiliul constată că S.C ... S.R.L. nu a dat curs solicitărilor ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă, în sensul probării *situației reale din punct de vedere al îndeplinirii obligațiilor fiscale,* ci a susținut *o să facă dovada faptului că la termenul de judecată ... a renunțat la executarea silită în dosarul mai sus menționat privind taxa judiciară de timbru în sumă de 18.069,92 lei care se regăsește în certificatul de atestare fiscală nr. 32353/16.04.2018.*

Chiar și în situația în care, actele de executare aferente sumei datorată de S.C ... S.R.L., ce se regăsea înscrisă în **certificatul de atestare fiscală nr. 32353/16.04.2018,** depus odată cu oferta, ar fi fost anulate de instanța de judecată, cum susține contestatorul, acest fapt trebuia probat prin depunerea de înscrisuri relevante în acest sens (certificat de grefă, etc.), fiind necesar a se determina caracterul **definitiv** al hotărârii judecătorești, într-o situație contrară celor susținute anterior fiind incidente prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă* ***exclude*** *din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având* ***caracter definitiv și obligatoriu*** *în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat*."

Or, simpla depunere a înscrisului reprezentând mențiunea de pe portalul Judecătoriei ..., privind contestația la executare referitoare la suma de 18.069,92 lei în dosarul nr. ..., precum și susținerea S.C ... S.R.L., conform căreia *„în data de 07.05.2018, instanța a rămas în pronunțare, urmând să facem dovada faptului că la termenul de judecată ... a renunțat la executarea silită în dosarul mai sus menționat privind taxa judiciară de timbru în sumă de 18.069,92 lei care se regăsește în certificatul de atestare fiscală nr. 32353/16.04.2018*", nu putea constitui o dovadă pentru autoritatea contractantă a lipsei datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, ce se probau prin depunerea de certificate constatatoare.

Într-o atare situație, comisia de evaluare trebuia să constate că S.C ... S.R.L. nu a probat îndeplinirea cerinței de calificare și să procedeze în consecință, prin raportare la dispozițiile art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 132 alin. (2), art. 133 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul are în vedere că, prin contestația formulată, că S.C ... S.R.L. nu-și poate invoca propria culpa privind imposibilitatea de a proba, la data depunerii ofertei, la fel ca toți ceilalți participanți la procedura de atribuire, lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), în condițiile în care acesta nu a contestat cerința de calificare impusă de

autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și în condițiile în care a înțeles să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Nici ca urmare a solicitărilor ulterioare ce i-au fost adresate prin adresa de clarificări nr. 34850/11.05.2018, prin care i s-a solicitat, printre altele „(...) *prezentarea unor documente doveditoare privind lipsa datoriilor la bugetul local (ex. chitanța de plată, certificat fiscal, document justificativ emis de ... privind lipsa datoriilor, etc.)"* și prin adresa de clarificări nr. 38083/22.05.2018, prin care i s-a solicitat, printre altele *„(...) rugăm prezentați un certificat fiscal emis de ANAF, valid (cel prezentat de dvs. la data deschiderii ofertelor este expirat)*", Consiliul constată că S.C ... S.R.L. nu a probat lipsa datoriilor restante, ci a susținut prin adresa nr. 206/15.05.2018, că „(...) *vă transmitem alăturat print-screenul unde se regăsește Soluția pe scurt a Hotărârii din 14.05.2018 a Judecătoriei ..., postată pe portalul instanței.*

În măsura în care în următoarele zile va fi redactată Hotărârea, ne angajăm să vă transmitem și o copie a acesteia. Din cuprinsul soluției pe scurt reiese foarte clar anularea actelor de executare emise în dosarul execuțional nr. ... privind suma de 18.069,22 lei, dar și restituirea taxei de timbru în valoare de 557 lei către subscrisa.

Pe cale de consecință, subscrisa nu are datorii către bugetul local" și prin adresa nr. 221/29.05.2018 că „ (...) 2. *Referitor la certificatul fiscal emis de ANAF, vă transmitem alăturat DECIZIA de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale împreună cu anexa acesteia și ultimul certificat emis de ANAF cu mențiunea că subscrisa nu are datorii la bugetul de stat.*"

Raportat la cele două solicitări de clarificări, Consiliul determină că, prin răspunsurile aferente, S.C ... S.R.L. nu a dat curs solicitărilor, neprobând ***lipsa datoriilor restante*** *cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării,* conform cerinței impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ci, pe de-o parte, soluția de pe portalul instanței de judecată privind Hotărârea din 14.05.2018 a Judecătoriei ..., referitoare la datoria de 18.069,92 lei, care se regăsea în certificatul de atestare fiscală nr. 32353/16.04.2018, fără a de putea determina caracterul definitiv și obligatoriu al acesteia, conform art. 165 din Legea nr. 98/2016, ofertantul contestator susținând prin adresa nr. 206/15.05.2018, că *„în măsura în care în următoarele zile va fi redactată Hotărârea, ne angajăm să vă transmitem și o copie a acesteia"* iar, pe de altă parte, *„DECIZIA de menținere a valabilității eșalonării la plată a obligațiilor fiscale împreună cu anexa acesteia și ultimul certificat emis de ANAF cu mențiunea că subscrisa nu are datorii la bugetul de stat",* document în care se face trimitere la un alt certificat de atestare fiscală, nr. 17213 din data de 04.04.2018, diferit de cel prezentat la data depunerii ofertei.

În aceste condiții, susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi greșit considerând că la data de 04.04.2018, contestatorul ar fi avut un alt certificat fiscal eliberat de A.N.A.F., pe care nu l-a prezentat, deoarece acel certificat fiscal reprezintă un document intern al A.N.A.F., emis în circuit intern de către Serviciul evidență plătitori al DGFP ... și necesar emiterii deciziei nr. 8483/04.04.2018 de menținere a

eșalonării plăților, nu pot fi luate în considerare de către, fiind neîntemeiate, pentru considerentele expuse anterior și nici trimiterile contestatorului la prevederile Ordinului nr. 509/2011, publicat în M. Of. nr. 687/28.09.2011, al ANAP, ân condițiile în care, acest act normativ a fost abrogat.

Totodată, în soluționare, Consiliul reține, ca fiind relevante, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 47568/02.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26896/03.07.2018, conform cărora, contrar mențiunii contestatorului, care minimalizează rolul certificatului de atestare fiscală, atribuindu-i valoarea redusă a unui document intern, sunt relevante prevederile art. 158 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, prin care se arată că acest document oficial ANAF cuprinde *obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperări*i, ori în aceste condiții, valoarea sa practică este evidentă, fiind de natură a clarifica comisia de evaluare în ceea ce privește incidența sau nu a dispozițiilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2018, prin care „*autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (...)*”.

De asemenea, sunt pertinente, urmând a fi reținute și susținerile intervenientului ..., care apreciază că *în cadrul procedurilor de achiziții publice, pentru a fi acceptat ca ofertant admisibil în procedură, se solicită lipsa datoriilor la bugetul local, deci cerință privind existența/inexistența datoriilor*, precum și faptul că, *relativ la discuția din cadrul contestației, privind datoria înregistrată, ce ar fi făcut obiectul dosarului de executare finalizat cu succes în timpul procedurii, existența datoriei la momentul formulării și depunerii ofertei nu poate fi răsturnată prin nicio probă ulterioară, iar cerința este obiectiv formulată către toți participanții, data de referință față de care se apreciază îndeplinirea cerințelor de către toți ofertanții, fiind data depunerii ofertei. Or, existența datoriei, deci neîndeplinirea cerinței la momentul formulării ofertei, nu poate fi acoperită prin o eventuală eșalonare. Mai mult, în orice caz, în situația de față, contestatorul nu a făcut dovada stingerii datoriei nici ulterior prin clarificări, eșalonarea nefiind caz de suplinire încadrare în cerință. De asemenea, contestatorul a declarat în fals că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016*. *Astfel că, înregistrând datorii la momentul formulării ofertei, este corectă și legală declararea ofertei ... ca inacceptabilă.*

Luând în considerare toate argumentele prezentate de părți, precum și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul determină că decizia luată de Municipiul ... în ceea ce privește oferta depusă de către ... a fost una corectă și legală, în condițiile în care, la momentul verificării documentelor de calificare, certificatul constatator privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) depus de ofertantul S.C ... S.R.L., nu proba cele solicitate de autoritate și nici documentele prezentate ulterior de ofertant.

Așadar, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a considerat necesar și obligatoriu să impună această cerință în documentația de atribuire, a cărei nerespectare atrăgea respingerea ofertelor, se constată că, prin demersurile efectuate, aceeași autoritate contractantă și-a respectat propriile cerințe impuse, efectuând o verificare amănunțită a documentelor probante depuse de către S.C ... S.R.L., prin raportare la criteriile/reperele pe care ea însăși le-a impus și le-a avut în vedere în elaborarea documentației de atribuire, fapt ce va determina Consiliul să mențină evaluarea efectuată de comisia de evaluare în referire la oferta depusă de S.C ... S.R.L.

În aceste condiții, constatând că aspectele analizate anterior vădesc modalitatea legală și corectă în care comisia de evaluare a efectuat verificarea ofertei depusă de către S.C ... S.R.L., raportat la cerințele impuse prin documentația de achiziție, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de acest contestator, în referire la oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În aceste condiții, menținându-se decizia luată de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C ... S.R.L. și constatându-se că acesta nu mai vădește un interes legitim în privința celorlalte critici formulate în cadrul contestației nr. 273/27.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26318/28.06.2018, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor vizând tarifele ofertate de ..., clasată pe primul loc și ..., clasată pe locul doi, despre care S.C ... S.R.L. a susținut că sunt neobișnuit de scăzute, că nu pot fi argumentate și nu acoperă cheltuielile.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ..., invocată de autoritatea contractantă ....

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și de către autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ...

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Respinge excepțiile lipsei de interes și inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii și pentru neîndeplinirea procedurii notificării prealabile, precum și excepția tardivității

contestației formulată de către ..., excepții invocate de către intervenientul ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**