CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în ....., .., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor de reabilitare infrastructura rutieră din ..... jud ..... din cadrul proiectului demarat de autoritatea contractantă din fonduri europene prin Programul National Pentru Dezvoltare Rurala, submăsura 7.2 – Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de baza la scara mică” componenta infrastructura rutiera, intitulat Modernizare infrastructura rutiera în ..... jud ....., contract de finanțare nr. C0720CN000115 50200073/18.11.2016”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: „anularea raportului de atribuire nr. 4275/18.07..... care a stat la baza comunicărilor privind rezultatul procedurii, în principal ca fiind nul relativ, în temeiul art. 66 alin. (3, 4, 5) și în subsidiar ca fiind nelegal; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii; solicitarea de justificări de la toți ofertanții vizați, cu privire la caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare depuse în această procedură de către aceștia, cu consecința accesului efectiv la documentele relevante procedurii; reluarea procesului de evaluare și reexaminare a ofertelor depuse în procedură, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor indicate privind prețul nejustificat de scăzut; reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertei depuse conform motivării prezentei, a dispozițiilor

legale în materie și a criticilor indicate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu formularea acestei contestații.”

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor de reabilitare infrastructura rutieră din ..... jud ..... din cadrul proiectului demarat de autoritatea contractantă din fonduri europene prin Programul National Pentru Dezvoltare Rurala, submăsura 7.2 – Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de baza la scara mică” componenta infrastructura rutiera, intitulat Modernizare infrastructura rutiera în ..... jud ....., contract de finanțare nr. C0720CN000115 50200073/18.11.2016”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat: „anularea raportului de atribuire nr. 4275/18.07..... care a stat la baza comunicărilor privind rezultatul procedurii, în principal ca fiind nul relativ, în temeiul art. 66 alin. (3, 4, 5) și în subsidiar ca fiind nelegal; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii; solicitarea de justificări de la toți ofertanții vizați, cu privire la caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare depuse în această procedură de către aceștia, cu consecința accesului efectiv la documentele relevante procedurii; reluarea procesului de evaluare și reexaminare a ofertelor depuse în procedură, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor indicate privind prețul nejustificat de scăzut; reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertei depuse conform motivării prezentei, a dispozițiilor legale în materie și a criticilor indicate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu formularea acestei contestații.”

În fapt, contestatorul arată că urmare a parcurgerii procedurilor de evaluare a ofertelor, autoritatea a publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. 4275/18.07....., prin care s-a consemnat ca fiind câștigătoare a acestei proceduri oferta SC ...SRL cu o valoare de aproximativ 65% față de prețul estimat al lucrărilor. Astfel, întrucât nu a fost comunicată o adresă a rezultatului procedurii, contestatorul precizează că la date de 11.08..... a formulat o cerere de studiu a documentelor relevante ale procedurii, având în vedere faptul că: raportul procedurii nu îndeplinea, aparent, condițiile de legalitate prevăzute de lege; oferta declarată câștigătoare și cele aflate pe locuri superioare celui ocupat de oferta depusă, prezentau prețuri nejustificat de scăzute, respectiv, neserioase. Dispozițiile art. 216 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevăd faptul că accesul la documentele procedurii trebuie asigurat, în urma cererii formulate în acest sens, în interiorul unei zile lucrătoare. În acest sens, autoritatea contractantă a transmis invitația de a studia dosarul în ultima zi permisă de lege pentru formularea unei contestații în cadrul acestei proceduri - respectiv în data de 16.08..... - între orele 13:00-15.00.

Contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă, solicitând autorității să își revoce/anuleze raportul de atribuire și să procedeze la reevaluarea ofertelor prin prisma criticilor formulate; prin răspunsul nr. 5002/18.08....., comunicat în data de 21.08....., autoritatea contractantă menționează că nu a adoptat măsuri de remediere. Totodată, având în vedere faptul că toate ofertele ofertanților clasați înaintea ofertei SC ..... SRL au fost declarate confidențiale contestatorul a solicitat autorității să ceară justificări acestora cu privire la motivele declarării confidențialității, în condițiile în care această restricție și excepție de la principiul transparenței și a liberului acces la informație, nu poate fi aplicabilă decât pentru motive temeinice, de natură să aducă atingere unor eventuale drepturi de autor, principiilor concurenței, secrete industriale etc. și nu în mod abuziv și excesiv, pentru restricționarea accesului nostru la justiție și totodată a dreptului la apărare. În speța de față, operatorii economici au depus simple declarații de confidențialiate - neargumentate și neprobate - care încalcă nu doar dreptul la un proces echitabil ci și principiul transparenței procedurilor de achiziție publică, prejudiciind interesul cheltuirii eficiente a banilor publici - obținuți chiar din fonduri europene sau de alta natură - prin atribuirea contractelor unor ofertanți care, protejați de principiul confidentialității, în realitate pot să nu îndeplinească condițiile imperative ale procedurii.

Contestatorul consideră că verificările autorității cu privire la ofertele depuse au un caracter formal și nu au fost efectuate cu atenția necesară pentru a concluziona în mod temeinic că ofertele depuse și prețurile indicate sunt în mod real sustenabile.

Pe fond, în ceea ce privește caracterul neobisnuit/nejustificat de scăzut al prețului ofertei câștigătoare, contestatorul arată că prețul propus și determinat ca fiind câștigător al acestei proceduri, reprezintă o proporție de 63% din prețul propus în cadrul procedurii.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia a efectuat toate verificările necesare cu privire la prețurile scăzute, contestatorul menționează că nu o poate lua în considerare.

Contestatorul arată că în cadrul procedurii notificării prealabile, a invocat de asemenea și caracterul anulabil al raportului de atribuire întrucât, cel puțin aparent, nu au fost îndeplinite obligațiile legale de validare a raportului, în condițiile art. 66 din Legea nr. 98/2016, respectiv Raportul, așa cum a fost acesta publicat în SEAP nu reflecta aprobarea pe care Primarul Comunei ar fi trebuit să o realizeze. La mențiunea *„Aprobat Primar*” nu exista nicio semnătură a acestuia, precum nici o stampila a autorității contractante. Singura condiție de valabilitate îndeplinita fiind aceea a aplicării semnăturii electronice, dar, în opinia contestatorului, aceasta nu face decât să confirme ca actul emană de la autoritatea respectivă, și nu reprezintă o implicită îndeplinire a condiției validării. Or, in lipsa acestor elemente obiective impuse de legiuitor, raportul procedurii este anulabil, prejudiciul fiind

evident și el consta in crearea unui sentiment de instabilitate a procedurii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 36208/.....-...../29.08....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției publice; oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5364/05.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37886/08.09....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă menționează că a procedat la acordarea posibilității vizualizării tuturor documentelor dosarului de achiziție publică (aspect menționat și asumat de comun acord în procesul verbal încheiat la data de 16.08.....) cu privire la întreaga documentație de atribuire care nu a fost considerată confidențială, respectându-se prevederile art. 217 alin. (1), (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la modalitatea legală de publicare a documentelor în SEAP, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai prevederile art. 66 alin. (4).

Cu privire la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii (aspect atins doar în cadrul notificării prealabile), cu aplicarea prevederilor art. 215 alin. (1) și urm. din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a luat toate măsurile necesare în vederea transmiterii deciziei privind rezultatul procedurii, atât prin facilitățile oferite prin platforma SEAP, cât și în format clasic prin mijloace electronice, conform art. 64 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că, atât declarația privind informațiile considerate confidențiale, depusă de contestator, cât și a celorlalți participanți la procedură, respectă condițiile de formă impuse prin fișa de date a achiziției, cât și a prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, cu privire la justificările de preț solicitate și prezentate, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a constat faptul că media aritmetică a propunerilor financiare - în raport cu valoarea estimată a procedurii, respectiv 4.009.535.24 lei, fără TVA este de 2.972.343,89 lei, fără TVA, respectiv 74,13 % din valoarea estimată;

- în aceste condiții, comisia de evaluare a solicitat ofertanților care se află sub aceasta medie (sub procentul de 74,13 %), respectiv asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL, asocierea SC .. SRL și SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC .. SRL și SC ... .. SRL, în temeiul prevederilor art. 136, alin. (1) din HG nr. 395/2016, explicații (justificarea prețului) cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice, nu se impune un anumit prag valoric/procent sub care o instituție publică/autoritate contractantă este obligată să solicite justificarea de preț, aceasta fiind lăsată la libera alegere a autorității contractante.

Astfel, urmare a transmiterii răspunsurilor cu privire la justificarea de preț, autoritatea contractantă precizează că a procedat la o verificare a prețurilor existente pe piață/o comparare a prețurilor furnizorilor de materiale a tuturor ofertanților a căror oferta a fost declarată admisibilă până la acea etapă de verificare, menționând că au fost verificate atent justificările de preț transmise de către ofertanți, constatând că acestea corespund din punct de vedere al aspectelor financiare impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, în ceea ce privește procentul de „63% din prețul propus”, autoritatea contractantă subliniază că este eronat, acesta fiind în valoare de 65,37%, mențiune care de altfel este cuprinsă și în procesul verbal de evaluare nr. 3869/30.06....., pus la dispoziția contestatorului împreună cu celelalte documente de la dosarul procedurii.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 38159/.....-...../11.09....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de studiere a dosarului și implicit de depunere concluzii scrise. Prin adresa nr. 119/12.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38349/12.09....., contestatorul solicită Consiliului: „acordarea unui termen mai lung, respectiv până vineri 15.09....., pentru studiul dosarului și până luni, 18.09.20107, pentru depunerea eventualelor concluzii scrise”. Până la data prezentei contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr 38828/15.09....., autoritatea contractantă depune la Consiliu, dovada transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă, către contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor de reabilitare infrastructura rutieră din ..... jud ..... din cadrul proiectului demarat de autoritatea contractantă din fonduri europene prin Programul National Pentru Dezvoltare Rurala, submăsura 7.2 – Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de baza la scara mică” componenta infrastructura rutiera, intitulat Modernizare infrastructura rutiera

în ..... jud ....., contract de finanțare nr. C0720CN000115 50200073/ 18.11.2016”, cod CPV: 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 4.009.535,24 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Potrivit prevederilor art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din actele aflate la dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 4275/18.07....., în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta contestatorului, se situează pe locul 6, aspect cunoscut de contestator, încă din data de 18.07....., așa cum, chiar acesta afirmă, în cuprinsul contestației, respectiv: „autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 4275/18.07.....”, înscris care se află la dosarul cauzei constituit pe rolul Consiliului, la paginile 95-119, vol. 2, document aprobat și semnat olograf de către primar.

Prin contestația formulată, SC ..... SRL a solicitat: „anularea raportului de atribuire nr. 4275/18.07..... care a stat la baza comunicărilor privind rezultatul procedurii, în principal ca fiind nul relativ, în temeiul art. 66 alin. (3, 4, 5) și în subsidiar ca fiind nelegal; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii; solicitarea de justificări de la toți ofertanții vizați, cu privire la caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare depuse în această procedură de către aceștia, cu consecința accesului efectiv la documentele relevante procedurii; reluarea procesului de evaluare și reexaminare a ofertelor depuse în procedură, conform dispozițiilor legale în materie și a criticilor indicate privind prețul nejustificat de scăzut; reluarea procesului de evaluare și reexaminarea ofertei depuse conform motivării prezentei, a dispozițiilor legale în materie și a criticilor indicate; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu formularea acestei contestații.”

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta SC ..... SRL fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut” stabilit în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției a fost declarată necâștigătoare situându-se, pe locul 6, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4275/18.07....., nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Astfel, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la ofertele admisibile situate pe locurile anterioare, declarate necâștigătoare dar care se situează pe loc inferior în cadrul clasamentului efectuat de către autoritatea contractantă urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei ca fiind admisibilă deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor câtă vreme celelalte oferte depuse au fost declarate admisibile în cadrul raportului procedurii nr. 4275/18.07....., însă ofertanții clasat pe locurile 2-5, locuri anterioare contestatorului, nu au fost contestate, rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act

considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost admisibilă însă se situează pe locul 6, dintre ofertele declarate admisibile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de SC ..... SRL.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1^1) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul de ofertă declarată necâștigătoare situată pe locul 6 și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Mai mult, Consiliului reține și faptul că SC ..... SRL nu a respectat nici prevederile art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse

principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

Mai mult, contestatorul a avut posibilitatea de a studia dosarul aflat pe rolul Consiliului, sens în care i s-a transmis adresa nr. 38159/.....-...../11.09....., însă, până la data prezentei, contestatorul nu s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la ofertanții clasați pe locurile anterioare în clasament, alegând să menționeze doar *„că prețul propus și determinat ca fiind câștigător al acestei proceduri, reprezintă o proporție de 63% din prețul propus în cadrul procedurii*".

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.