



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, șos. și adresa de corespondență în municipiul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator Georgescu Roxana-Diana, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de pază la obiectivele „Casa ” și „Casa Oamenilor de Știință”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. - primit în data - și a actelor subsecvente acestuia ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ,,SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator Tonca Mihai George, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de pază la obiectivele „Casa Academiei” și „Casa Oamenilor de Știință”, cod CPV 79713000-5,

organizată de, cu sediul în municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. și a comunicării nr. și nr. , precum și a tuturor actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC ,,SRL, a cărei ofertă a fost clasată în mod nelegal pe locul 1 în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depusă de SC ,,SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii, Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare;

- declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către SC ,,SRL;

- declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

SC ,,SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator , depune cererea de intervenție nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. în cadrul soluționării contestației formulate de SC SRL, prin care solicită:

- respingerea contestației nr. precum și completarea nr. formulată de către SC SRL ca nefundată/neîntemeiată;

- menținerea deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de SC SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC ,,SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul prezintă motivele contestației:

1. Încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

2. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor Legii nr. 98/2016 cât și a celor din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitoare la evaluarea ofertelor;

3. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 cât și a celor din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că la procedura în cauză a participat împreună cu societatea SRL - având calitatea de terț susținător economico-financiar cât și tehnic profesional, fiind de asemenea și subcontractant declarat.

Potrivit comunicării nr. , contestatorul menționează că a luat act de declararea ofertei sale ca neconformă, deoarece societatea sa nu are o vechime în domeniu de minim 3 ani.

În urma analizării acestei comunicări, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. (anexa nr. 1), să-i pună la dispoziție procesul verbal de evaluare/raportul intermediar care a stat la baza întocmirii comunicării cu nr. . Astfel la data de 06.11.2020, ora 12:42, contestatorul arată că a primit procesul verbal nr. (anexa nr. 2) împreună cu un printscreen (anexa nr. 3) prin care autoritatea contractantă a menționat că a încărcat în SICAP la data de 05.11.2020 trei procese verbale și raportul procedurii, documente pe care societatea sa nu putea să le vizualizeze (anexa nr. 4).

Contestatorul precizează că, analizând procesul verbal nr. în vederea edificării asupra motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei, a observat că în tabelul privind documentele depuse (pag. 17 - 20) de către societatea sa este trecut faptul că nu a depus următoarele documente:

- Dovada implementării sistemului de management al calității - CS pct. 3.3. pg. 10;
- Copie Anexa 1b aviz IGPR - CS pct. 3.3. pg. 10;
- Declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că Administratorul/directorul executiv îndeplinesc cerințele minimale impuse de legislația în vigoare, dar, în dreptul fiecărei rubrici este specificat faptul că cerințele sunt îndeplinite, cu toate că din documentele încărcate la procedură se observă în mod clar că documentele au fost încărcate (anexa 5 și 6).

Tot din tabelul inserat în procesul verbal (pag. 19 rând 1) reiese că a depus Declarație prin care arată faptul că societatea sa a fost înființată în anul 2017, iar terțul susținător ce are calitate și de subcontractant este înființat din anul 1998, în dreptul căreia în coloana 4 este trecut faptul că "Din Formularele 5, 7, 10 și 12 reiese că societatea nu îndeplinește această cerință".

În opinia contestatorului, declararea ca neconformă a ofertei sale, pe motivul că societatea sa nu are o vechime în domeniu de minim 3 ani, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv:

a) nediscriminarea:

- contestatorul consideră că societatea sa a fost discriminată, fiind declarată neconformă pentru simplu motiv că nu are vechime de cel puțin 3 ani în domeniu. Chiar dacă are peste 2 ani vechime în domeniu a făcut dovada prestării de servicii similare, servicii de care beneficiarii sunt mulțumiți;

- o vechime de minim 3 ani în domeniu nu poate asigura în mod concret o calitate foarte bună de prestare a serviciilor, cum se poate întâlni la societățile mai tinere ce doresc să se afirme și să-și găsească un loc pe piața prestatorilor de servicii.

b) tratamentul egal:

- contestatorul arată că respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, ori autoritatea contractantă nu a voit să ia în considerare faptul că la procedură societatea sa a participat împreună cu SC SRL (înființată în anul 1998) în calitate de terț susținător financiar și tehnic- profesional cât și subcontractant;

- această respingere ca neconformă a ofertei sale este de natură să împiedice, să restrângă și să distorsioneze concurența;

e) proporționalitatea:

- o vechime de minim 3 ani în domeniu nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, deoarece societatea sa prestează servicii similare cu obiectul procedurii de mai bine de 2 ani;

Îndeplinirea unor cerințe precum cea că nu are o vechime de minim 3 ani sunt supuse restricționării participării operatorilor economici la proceduri de atribuire.

Contestatorul arată că în conformitate cu principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/19.05.2016 privind achizițiile publice, aceasta "descalificare" încalcă principiile care au stat și stau la baza achizițiilor publice, cât și prevederile HG nr. 395/2017, referitoare la nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind de altfel abuzivă, nelegală și netemeinică.

De asemenea, contestatorul arată că motivarea în drept a respingerii ofertei ca neconformă este art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care prevede: *"Art. 215 alin. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută"*, ori acest articol trebuie coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevede următoarele:

"Art. 137 alin. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

b) *conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;*

c) *conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;*

d) *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;*

e) *în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte;*

f) *oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;*

g) *în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".*

După cum reiese din actul normativ, contestatorul consideră că oferta depusă societatea sa nu se încadrează în aceste prevederi pentru a fi considerată neconformă, fiind descalificată pentru simplu motiv că nu are minim 3 ani vechime în domeniu. Contestatorul precizează că este clar și evident că descalificarea ofertei depusă de societatea sa a fost făcută cu scopul de-a împiedica și distorsiona concurența.

Concluzionând, contestatorul consideră că evaluarea ofertelor trebuie să se facă aplicând aceleași principii și aceeași măsură pentru totii operatorii economici cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, care dacă ar fi respectate ar da o șansă tratamentului echitabil tuturor participanților și nu ar lăsa loc de interpretări privind favorizarea anumitor ofertanți.

Contestatorul apreciază că cele expuse anterior sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea admisibilității ofertei sale, deoarece descalificarea ca neconformă a ofertei nu este raportată la experiența similară, capacitatea tehnică - profesională și nici la capacitatea financiară.

În concluzie, contestatorul solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante de descalificare a ofertei sale ca neconformă, respectiv a a comunicării nr. și a procesului verbal nr. și a actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale și netemeinice;
- continuarea procedurii de evaluare a ofertelor prin luarea în considerare a ofertei depusă de societatea sa ca fiind conformă și admisibilă în conformitate cu prevederile legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul formulează completări la contestație.

Având în vedere faptul că la data de 11.11.2020 autoritatea contractantă a încărcat în platforma SICAP - raportul procedurii de atribuire nr. 2648/05.11.2020 însoțit de o serie de documente suport, contestatorul înțelege să completeze contestația depusă având în vedere următoarele acte ale autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă pe lângă cele precizate în contestație:

- Procesul verbal nr. întocmit de către în calitate de membru al comisiei de evaluare;

- Procesul verbal nr. întocmit de în calitate de membru al comisiei de evaluare;

- Raportul procedurii nr. .

1. Contestatorul arată că în procesul verbal nr. întocmit de către în calitate de membru al comisiei de evaluare se afirmă următoarele:

"- ținând cont că am elaborat Caietul de Sarcini, am cunoștințe suficiente să afirm că SC SRL nu poate respecta timpul de intervenție declarat de 5 minute;

- afirmația că timpul de 5 minute va fi asigurat de către echipajele de intervenție din teren nu este susținut de nici o probă în acest sens, nici din documentele existente la dosarul achiziției și nici din răspunsul la clarificari.

- în Caietul de Sarcini nu s-a pomenit că ofertanții pot descrie modul de intervenție în comparație cu alt aspect, mai mult compararea cu o firmă de taxi, în care menționează: „că și dispeceratele de taxi au mașini care sunt împrăștiate în tot orașul”.

În cazul nostru ofertantul trebuie să dispună de echipaje în teren cu ocazia contractelor în derulare, și în baza avizelor organelor de poliție primite. Din documentele depuse se poate constata că ofertantul nu mai are contracte în derulare și astfel nici echipaje în teren nu poate avea (Cine își permite să țină în teren echipaje fără contracte, din ce ar fi plătiți cei 6 oameni necesari pentru intervenție/24 ore, dar 30 de zile calendaristice, s.m. d?).

Singura locație unde ar fi putut să staționeze echipajele de intervenție ar fi doar la sediu în , ...

Timpul de intervenție , ..., până în Calea, ... este de 20 minute, iar timpul declarat de 5 minute este nereal și din acest motiv consider că oferta este neconformă și inacceptabilă”.

Contestatorul precizează că din alegațiile membrului comisiei de evaluare raportat la documentele depuse în cadrul ofertei și încărcate în SICAP la procedură, reiese fără echivoc că sunt făcute gratuit în necunoștință de cauză, deoarece:

- În SICAP la documentele de ofertă tehnică sunt încărcate sub denumirea DOVADA ECHIPAJE DE INTERVENȚIE un număr de 6 (șase) taloane/certificatele de înmatriculare ce vor fi puse la dispoziție de către terțul susținător și subcontractant SC SRL;

- Nu știe ce "cunoștințe suficiente" trebuie să aibă pentru a înțelege faptul că NU DISPECERATUL FACE INTERVENȚIA LA OBIECTIV ci echipajele de intervenție din teren la solicitarea dispeceratului în urma primirii unui sistem de alarmare;

- Este de părere că membru comisiei de evaluare nu a luat/nu are cunoștință de documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și depuse de către ofertanți la procedură (încărcate în platforma SICAP) conform solicitărilor, deoarece în cuprinsul FORMULARULUI NR. 10 - DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR SERVICII PRESTATE ÎN ULTIMII 3 ANI, (în tabel) sunt trecute o parte din contractele de prestări servicii de pază pe care societatea sa le are în derulare și la care asigură intervenția cu echipajele din teren. Obiectivele aferente contractelor inserate în tabel sunt:

- a) Inspectia Muncii - str. Matei Voievod nr. 14, sector 2;
- b) ACCU - lotul nr. 4 - Cimitirul Vest - Comuna Domnești, Șoseaua de Centură nr. 4K, jud. Ilfov;
- c) ACCU - lotul nr. 2 - Crematoriul Vitan Bârzești - Str. Intrarea Serelor nr. 1, ...; - Cimitirul Colentina - Str. Reînvierii nr. 4, sector 2; - Cimitirul Iancu Nou - Str. Vatra Luminoasă nr. 25, sector 2; - Cimitirul Pantelimon - B-dul Biruinței nr. 69 F, jud. Ilfov.

d) De asemenea terțul sustinător/subcontractantul SC „„SRL care pune la dispoziție echipajele mobile și va asigura intervenția în caz de necesitate cu acestea ce vor fi în legătură directă cu Dispeceratul SRL are în derulare mai multe contracte de servicii de pază ce implică și intervenția cu echipaje specializate cât și contracte de servicii de transport valori.

În baza celor de mai sus, contestatorul nu cunoaște cum a concluzionat membrul comisiei de evaluare că "singura locație unde ar fi putut să staționeze echipajele de intervenție ar fi doar la sediu în Str. Olteniței, Nr. 225A, Parter, Cam 9, ...".

Mai mult, contestatorul arată că în documentația de atribuire nu a fost solicitat faptul că ofertanții au obligația de a preciza locul de staționare al echipajelor mobile de intervenție, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant să precizeze timpul de intervenție la eveniment în funcție de dispunerea în teren a echipajelor sau re poziționarea acestora în urma câștigării contractului.

De asemenea, contestatorul precizează că nici prin solicitarea de clarificări nr. 2245/05.10.2020 nu i-a fost solicitat să precizeze LOCUL DE STAȚIONARE AL ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE.

2. Contestatorul arată că în procesul verbal nr. 2415/16.10.2020, întocmit de către Moruz Ovidiu în calitate de membru al comisiei de evaluare, se afirmă următoarele:

"- Prin afirmația ofertantului că: „conform celor declarate în Propunerea Tehnică (pag 8) și pe care le menținem în continuare, timpul de interventie este după cum urmează: pentru cele două obiective „CASA ACADEMIEI” și „CASA OAMENILOR DE ȘTIINȚĂ” timpul de intervenție este de 5 minute”, mă determină să fiu sceptic în această privință din motivul simplu că am participat la elaborarea Propunerii Tehnice și să nu fiu de acord cu aceasta afirmație deoarece cele două obiective sunt în locații diferite. Ofertantul inițial a declarat în propunerea tehnică că intervenția o va face în baza dispeceratului de la sediu, din Șoseaua Olteniței, nr 225A, doar pentru un singur obiectiv. De la dispeceratul declarat din Șoseaua Olteniței, nr. 225A și până la obiectiv timpul de intervenție este de 18 minute. Ulterior, prin răspunsul la clarificări, a menționat că va face intervenția la cele două obiective și astfel a schimbat condițiile propunerii tehnice inițiale, dar timpul de intervenție pentru ambele obiective este tot de 18 minute, (conf. Anexa 1)

Analizând condițiile Caietului de Sarcini se poate constata că la acest timp de 18 minute, „Ofertele cu un timp de intervenție mai mare de 15 minute vor fi declarate neconforme”.

Pentru a nu fi declarat neconform, ofertantul afirmă prin răspunsul la clarificări că: „respectarea timpului de intervenție declarat (5

minute/obiectiv) va fi asigurat de către echipajele de intervenție din teren și nu de către dispecerat, care nu contează unde este situat", și astfel își schimbă declarația dată inițial, dată cu ocazia deschiderii ofertelor, mai mult de atât afirmația nu este susținută de nicio probă în acest sens, nici din documentele existente la dosarul achiziției și nici din răspunsul la clarificări.

Există și la această dată o confuzie în rândul membrilor comisiei de evaluare cu privire la timpul de intervenție, din motivul evident că procentul a fost de 2 la 3, dar un lucru este cert, operatorul economic/ofertantul trebuie să-și asume cerințele Caietului de Sarcini:

"Cerințele din Caietului de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii minimale. În acest sens, orice propunere tehnică va fi luată în considerare numai în măsura în care această propunere presupune asigurarea unui nivel calitativ cel puțin egal cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Oferta tehnică va conține în mod obligatoriu specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini prin care se demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective".

Consider că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu și-a asumat cerințele Caietului de sarcini și astfel, oferta nu poate fi considerată conformă și acceptabilă."

În primul rând, contestatorul declară pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din proceduri de achiziții publice și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice că numitul Moruz Ovidiu, membru în comisia de evaluare a ofertelor nu a participat la elaborarea propunerii tehnice a societății sale, după cum afirmă în punctul de vedere nr. 2415/16.10.2020.

La fel ca și în cazul colegei sale, contestatorul precizează că alegațiile membrului comisiei de evaluare raportat la documentele depuse în cadrul ofertei și încărcate în SICAP la procedură, sunt făcute GRATUIT și fără nicio susținere, lăsând totodată impresia că este părtinitor cu un anume ofertant, deoarece:

- Conform celor precizate în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii NU ESTE INSERTAT NICĂIERI faptul că va ASIGURA intervenția doar pentru un singur obiectiv, iar ulterior prin răspunsul la clarificări a modificat că va face intervenția la cele două obiective, schimbând astfel condițiile propunerii tehnice inițiale. De aici reiese că acest membru al comisiei nu a luat/nu are cunoștință de documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și depuse de către ofertanți la procedură (încărcate în platforma SICAP) conform solicitărilor, emițând un punct de vedere cam pe lângă subiect cu scopul de a face tot posibilul ca oferta societății sale să fie respinsă, creând posibilitatea unui ofertant agreeat de a fi declarat câștigător;

În continuare, contestatorul prezintă extras pag. 8 din propunerea tehnică:

"Serviciul de monitorizare, intervenție rapidă și asigurare a legăturilor operative între elementele de dispozitiv cu organele de Poliție, Jandarmerie, Pompieri etc. sunt asigurate prin Dispeceratul SC SRL.

SC SRL (ofertant) împreună cu SC ,,,,SRL (subcontractant) vor asigura controlul și intervenția în dispozitiv cu echipaje auto de

intervenție tip M1 și M1G cu câte 2 agenți de intervenție având dotările conform prevederilor legale. Intervenția se asigură în timp operativ în funcție de distanță, particularitățile constructive și de amplasamentul obiectivului, dar nu mai târziu decât timpul de intervenție precizat mai jos ziua/noaptea și menționat în contract. În scopul acoperirii acestui deziderat timpul maxim de intervenție este de 5 minute de la momentul solicitării.

FACTOR DE EVALUARE

Timpul de răspuns - la solicitarea de intervenție a C.O.Ș. pentru situații de urgență/neprevăzute pe care SC SRL (ofertant) împreună cu SC ,,,,SRL (subcontractant) și-l asumă este de 5 minute(zi/noapte).

Vom asigura un număr nelimitat de intervenții inițiate/declanșate de către agenții de pază pe toata durata contractuală.

Vom asigura conform cerințelor două „intervenții test”, lunar, inițiate/declanșate de autoritatea contractantă, aleatoriu, în scopul verificării respectării timpilor de intervenție ofertați și prevăzuți în contract.

Suntem de acord conform cerințelor ca depășirea timpilor de intervenție să atragă penalizări la plata serviciilor prestate în luna respectivă calculate astfel:

- 1% din valoarea facturii pentru nerespectarea timpului de intervenție la una din “intervențiile test” aferente lunii respective.
- 4% din valoarea facturii pentru nerespectarea timpului de intervenție la ambele „intervenții test” aferente lunii respective”.

Astfel, contestatorul se întreabă unde a citit membrul comisiei că se va asigura intervenția doar pentru un obiectiv, când de fapt propunerea tehnică a fost elaborată având în vedere paza și intervenția la cele două obiective ale autorității contractante conform documentației.

- Contestatorul arată că, tot în punctul de vedere, membrul comisiei precizează că distanța dintre sediul Dispeceratului până la cele două obiective poate fi parcursă de către acesta din urmă (Dispecerat) în 18 minute. La fel ca și colega sa este de părere că imobilul în care își are sediul dispeceratul sau dispeceratul propriu-zis va face intervenția la evenimente.

De asemenea, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 2245/05.10.2020 nu i-a fost solicitat să precizeze LOCUL DE STAȚIONARE AL ECHIPAJELOR DE INTERVENȚIE.

Totodată, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificări prin care a afirmat că timpul de intervenție declarat va fi asigurat de către echipajele de intervenție din teren și nu de către dispecerat, a schimbat declarația dată inițial cu ocazia deschiderii ofertelor pentru a nu fi declarat neconform.

Contestatorul susține că nicăieri nu a precizat faptul că intervenția se va asigura de către dispecerat, conform propunerii tehnice și a extrasului din prezenta, ci intervenția se va asigura de către echipajele mobile din teren prin intermediul dispeceratului, care primește semnalele de alarmă și dirijează echipele de intervenție.

Astfel, contestatorul consideră că și această afirmație care a stat la baza descalificării ofertei a fost făcută cu scopul de a denatura concurența.

Contestatorul menționează că asumarea cerințelor caietului de sarcini de către societatea sa a fost făcută atât prin propunerea tehnică cât și prin formularul nr. K depus la procedură.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să observe că cele două puncte de vedere au fost întocmite cu scopul vădit de a denatura concurența, creând o aparență stare de transparentă a procedurii, descalificând posibile oferte câștigătoare din varii motive închipuite și favorizând un anumit ofertant - cel desemnat câștigător (care se află încă sub contract).

Contestatorul consideră că cele expuse atât în contestația formulată cât și cele de mai sus sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea admisibilității ofertei sale, deoarece descalificarea ca neconformă a ofertei nu este raportată la experiența similară, capacitatea tehnică - profesională și nici la capacitatea financiară ci doar la niște păreri personale care conduc în mod vădit la lipsă de transparentă, și denaturarea concurenței în procesul de evaluare a ofertelor, încălcându-se în mod grav legislația în vigoare.

În concluzie, contestatorul solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulate;
- anularea deciziei autorității contractante de descalificare a ofertei ca neconformă, respectiv a comunicării nr. 2650/05.11.2020 și a procesului verbal nr. 2464/21.10.2020 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale și netemeinice;
- continuarea procedurii de evaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei depusă de societatea sa ca fiind conformă și admisibilă în conformitate cu prevederile legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

De asemenea, contestatorul completează capătul de cerere privind solicitările de:

- anularea comunicării nr. 2650/05.11.2020 și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2464/21.10.2020 - primit în data de 06.11.2020 - și a actelor subsecvente acestuia ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;
- anularea raportului procedurii nr. 2648/05.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia precizate în contestație;
- anularea procesului verbal nr. 2414/16.10.2020 întocmit de către Mitrea Daniela Mariana în calitate de membru al comisiei de evaluare;
- anularea procesului verbal nr. 2415/16.10.2020 întocmit de Moruz Ovidiu în calitate de membru al comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 2781/16.11.2020 înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația nr. 307/11.11.2020, depusă de SC SRL și completarea acesteia nr. 308/11.11.2020, solicitând:

- în principal, admiterea excepției tardivității introducerii contestației în fapt cu momentul la care contestatorul a avut cunoștință de cerința autorității contractante, respectiv "vechimea în domeniu de 3 ani" - care a condus la declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge excepția invocată anterior, solicită constatare faptului că declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă respectă prevederile legislației incidente achizițiilor publice și toate aspectele invocate de SC „SRL în contestație nu au legătură cu motivul declarării ofertei ca neconformă și ca urmare, cererea contestatorului este neîntemeiată/nefondată.

1. Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației din următoarele considerente:

În data de 05.08.2020, autoritatea arată că a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. în vederea atribuirii acordului cadru privind achiziția de "Servicii de pază la obiectivele Casa Academiei și Casa Oamenilor de Știință", împreună cu documentația completă aferentă procedurii, respectiv: strategia de contractare, fișa de Date, caietul de sarcini pază 2020, declarație funcții de decizie, formulare, DUAE, model contract subsecvent și model acord cadru pază 2020.

Ca urmare, începând cu data de 05.08.2020, contestatorul a avut cunoștință despre cerința existentă în caietul de sarcini - cerințe (minimale, lit. n) de la pagina 10 și anume, o vechime în domeniul de activitate care face obiectul achiziției de minim 3 ani. Conform prevederilor art. 160 din Lege 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, "Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs".

Contestatorul a considerat că nu trebuie să apeleze la această oportunitate oferită de Legea 98/2016 și nu a formulat nicio solicitare către autoritatea contractantă prin care să ceară eliminarea cerinței din documentația de atribuire sau cel puțin un punct de vedere cu privire la faptul că, fiind o societate relativ tânără ca moment al înființării, nu poate îndeplini condiția cerută de autoritatea contractantă.

Coroborat cu prevederile art. 8 și prevederile art. 16 alin (1) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante*" și "*obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere*" în termenele stabilite prin lege.

Având în vedere faptul că respingerea ofertei operatorului economic a fost determinată de neîndeplinirea unei cerințe menționate în documentația de atribuire/caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în fapt, SC „SRL contestă conținutul documentației de atribuire (publicată în SICAP) și că data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire (art. 8 alin (2) din Legea nr. 101/2016).

Analizând dispozițiile legale anterior menționate rezultă faptul că termenul limită de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de

achiziție este cu mult depășit, în condițiile în care se contestă în mod indubitabil o cerință existentă în caietul de sarcini.

Chiar dacă contestatorul SC SRL a transmis prin email în data de 10.11.2020, ora 17:23, o contestație cu numărul de ieșire 307 din data de 11.11.2020, - ceea ce poate să inducă o anume confuzie asupra datei primirii de către autoritatea contractantă a acestei contestații - rezultă în mod evident faptul că SC SRL a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor.

Ca urmare, autoritatea solicită admiterea excepției tardivității și în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 8 și 16 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respingerea contestației formulată de SC SRL.

2. Autoritatea arată că declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă respectă prevederile legislației incidente achizițiilor publice din următoarele considerente:

Prin contestația formulată, SC SRL contestă de fapt cerința solicitată în caietul de sarcini, pe motiv că această cerință este restrictivă și nelegală și încalcă principiile legislației în vigoare din România și afectează negativ procesul de atribuire a contractului.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, autoritatea subliniază că prin menționarea unor aspecte constatate de către ofertant în cadrul procesului verbal nr. 2464/21.10.2020 și includerea lor în "motive care au stat la baza respingerii ofertei", SC SRL, deși în finalul aliniatului respectiv recunoaște că acele aspecte nu au stat la baza declarării ofertei ca fiind neconformă (deoarece este menționat foarte clar în procesul verbal că la momentul respectiv autoritatea contractantă a considerat acele cerințe îndeplinite în evaluarea ofertei tehnice), dorește să creeze impresia că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a luat o decizie abuzivă, nelegală și netemeinică când a decis declararea acestei ca neconformă.

Autoritatea contractantă arată declararea ofertei contestatorului ca fiind neconformă respectă prevederile legislației incidente achizițiilor publice din următoarele considerente:

a) Autoritatea a respectat întocmai principiile stabilite în art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, aplicând un tratament egal și nediscriminatoriu față de toți participanții la procedura de achiziție.

Astfel:

- contestatorul se consideră discriminat pe motiv că oferta acestuia a fost declarată neconformă pentru simplul motiv "că nu avem o vechime de cel puțin 3 ani în domeniu. Chiar dacă avem peste 2 ani vechime în domeniu, am făcut dovada prestării de servicii similare, servicii de care beneficiarii sunt mulțumiți" (pag 3 contestația nr. 307/11.11.2020);

- Așa cum a arătat anterior la punctul 1, contestatorul avea cunoștință de cerința minimală solicitată prin caietul de sarcini și avea posibilitatea legală să conteste această cerință prin contestarea documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu a pus la îndoială calitatea și conformitatea serviciilor prestate de contestatară, așa cum lasă de înțeles aceasta, ci doar a ținut cont de prevederea din caietul de sarcini la obligativitatea de a avea o vechime în domeniu de minim 3 ani.

Autoritatea precizează că este adevărat că terțul susținător și subcontractant îndeplinește cerința respectivă, dar acesta urma să presteze doar o parte din serviciile ce sunt prevăzute prin caietul de sarcini și atât timp cât ofertantul urma să execute o parte a serviciilor ce fac obiectul achiziției, consideră că și acesta trebuia să îndeplinească cerința din caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, terțul susținător nu poate compensa prin propria vechime în domeniu lipsa vechimii în domeniu a ofertantului care prestează și el o parte din serviciile ce fac obiectul achiziției.

Există probabil și alte societăți comerciale/operatori economici care, având un obiect de activitate identic cu al contestatorului, neîndeplinind cerința de vechime de minim 3 ani, să nu fi depus oferte în cadrul procedurii știind că vor fi respinși prin neîndeplinirea acestei cerințe.

Ca urmare, aceștia s-ar putea considera la rândul lor discriminați dacă ulterior autoritatea contractantă ar accepta ca fiind conforme oferte care încalcă cerințele documentație de atribuire.

b) În ceea ce privește acuzația contestatorului că autoritatea contractantă nu a ținut cont de principiul nediscriminării, autoritatea consideră neîntemeiată această critică, deoarece specificul/natura, importanța și complexitatea serviciilor ce fac obiectul acordului cadru pentru servicii de pază a impus introducerea acestei cerințe (de altfel, cerință întâlnită frecvent și în alte documentații de atribuire a unor astfel de servicii).

Autoritatea reamintește că SC SRL a luat la cunoștință de această cerință la data publicării anunțului (05.08.2020) și până la data formulării contestației (11.11.2020) nu a întreprins nici un demers pentru eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

Despre afirmația că societățile înființate mai recent ("mai tinere") asigură în mod concret o calitate mai bună de prestare a serviciilor" deoarece acestea doresc să se afirme și să își găsească loc pe piața respectivă, autoritatea apreciază că este o pledoarie *pro domo* și nu o certitudine desprinsă din realitate.

De altfel, opinia contestatorului că oferta societăților "mai tinere" asigură în mod concret o "calitate mai bună de prestare a serviciilor" față de cele "mai bătrâne" este, prin ea însăși, un îndemn la discriminare.

c) În ceea ce privește faptul că ofertantul SC SRL opinează că impunerea unei vechimi de minimum 3 ani în domeniu nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, autoritatea contractantă consideră că principiul proporționalității a fost respectat, deoarece cerința de a avea o vechime de minim 3 ani este justificată prin natura și importanța/gravitatea consecințelor ce ar putea să afecteze direct și negativ autoritatea contractantă prin îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale referitor la servicii de pază, cauzate de o lipsă de experiență

relevantă în domeniul acesta - experiență ce nu poate fi câștigată decât în timp.

Autoritatea precizează că însăși contestatorul, prin propria argumentare adusă - faptul că prestează servicii similare "de mai bine de 2 ani" - recunoaște că acest tip de servicii au o specificitate/natură aparte și un grad de complexitate/importanță ridicată, iar considerentul că această durată de mai bine de doi ani ar fi suficientă este subiectiv, în opinia autorității.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 178 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, *"autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice"* precum și *"experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător"*.

Coroborat cu prevederile art. 179 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea precizează că operatorul economic poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică/profesională prin prezentarea unor informații/documente care cuprind servicii relevante prestate în ultimii trei ani. (lit. b) sau alte documente așa cum sunt menționate în acest articol.

Ca urmare, dacă în lege sunt menționate perioade cuprinse între 3-5 ani pe parcursul cărora operatorii economici pot face dovada prestării anumitor servicii și/sau numărul mediu anual de personal avut, este cert că solicitarea autorității contractante ca operatorul economic să facă dovada unei experiențe în domeniu de 3 ani, nu este abuzivă, nelegală și netemeinică, așa cum contestatorul încearcă să inducă această opinie în contestația formulată.

În mod indirect, autoritatea contractantă arată că legiuitorul a indicat perioade maxime pentru care pot fi solicitate anumite cerințe/documente, informații (3-5 ani).

Autoritatea contractantă consideră că decizia de a declara neconformă oferta depusă de către SC SRL respectă întocmai prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta fiind declarată neconformă, pe motiv că "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

De asemenea, autoritatea solicită Consiliului să constate că oferta contestatorului se încadrează întocmai în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 pentru a fi declarată neconformă și că aprecierile contestatorului sunt pur subiective cu privire la aceste aspect, cu atât mai mult cu cât - așa cum se poate constata din raportul procedurii - în faza finală de analiză a ofertelor financiare au rămas mai mulți operatori economici și, ca urmare, concurența nu a fost împiedicată sau distorsionată, așa cum susține SC SRL.

Cu privire la contestația/completarea nr. 308 din 11.11.2020, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Oferta tehnică a contestatorului a fost analizată din toate punctele de vedere, inclusiv a capacității acesteia de a răspunde în timp util în situații de urgență.

Comisia de evaluare are obligația să analizeze toate aspectele prezentate în oferta tehnică, aceasta putând fi respinsă din unul sau mai multe motive, de naturi diferite.

Astfel, o ofertă poate fi respinsă ca fiind neconformă pentru anumite aspecte și ca fiind inacceptabilă pentru altele sau, poate fi declarată atât inacceptabilă/neconformă/neadecvată pentru altele.

Autoritatea precizează că din documentația procedurii simplificate de atribuire a acordului cadru privind achiziția de "Servicii de pază la obiectivele Casa Academiei și Casa Oamenilor de Știință" (invocând și procesul verbal intermediar 8 înregistrat cu nr. 2315/09.10.2020) se poate constata că votul comisiei cu privire la aspectele menționate în punctele de vedere 2414 și 2415 a fost de 3 contra 2 pentru acceptarea ca și conformă a ofertei din punct de vedere al aspectului analizat (timpul de intervenție).

Punctele de vedere nr. 2414 și 2415 din 16.10.2020 - pe care în mod eronat contestatorul le denumește "procese verbale" - cuprind opiniile a doi membri ai comisiei de evaluare referitoare la un anumit aspect din propunerea tehnică a contestatorului, dar care, așa cum a arătat anterior, nu au fost luate în vedere la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Având în vedere argumentele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale privind achizițiile publice în cadrul procedurii simplificate de atribuire a acordului cadru privind achiziția de "Servicii de pază la obiectivele Casa Academiei și Casa Oamenilor de Știință".

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită:

- în principal, excepția invocată, respectiv excepția tardivității;
- în subsidiar, în măsura în care, se va respinge excepția invocată, să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să se respingă contestația formulată de SC ,,GURAD SRL ca neîntemeiată/nefondată.

Prin adresa nr. 399/16.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 50875/18.11.2020, SC ,,SRL a formulat cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației formulată de SC SRL, prin care a solicitat:

- respingerea contestației nr. 307/11.11.2020 precum și completarea nr. 308/11.11.2020 formulată de către SC SRL ca nefondată/neîntemeiată;

- menținerea deciziei comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de SC SRL.

În fapt, intervenientul arată că autoritatea a organizat procedura simplificată, având ca obiect "Servicii de pază" și o valoare estimată de 1.422,624,00 lei, pentru o perioadă de 2 ani, criteriul fiind „cel mai bun raport calitate preț”, unde;

- prețul ofertei a fost cotate cu 80 puncte;
- timpul de intervenție 20 puncte.

Ca urmare a finalizării procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 2650/05.11.2020, a respins oferta depusă de SC SRL, deoarece:

1. SC SRL nu are o vechime de minim 3 ani în domeniul serviciilor de pază;

Astfel, intervenientul arată că potrivit cerințelor din caietul de sarcini:

"În vederea efectuării acestor servicii de Pază și protecție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor cu modificările și completările ulterioare conform H.G. nr. 301/2012, operatorul economic/ofertantul va prezenta obligatoriu următoarele documente: n) declarație pe proprie răspundere din care să rezulte o vechime în domeniu de minim 3 ani. La propunerea tehnică se vor atașa copii conforme cu originalul după certificatele/documentele doveditoare".

Raportat la cerințele anterior menționate, intervenientul consideră că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta depusă de societatea SRL întrucât așa cum s-a solicitat prin caietului de sarcini, ofertanții aveau obligația de a deține o vechime de minim 3 ani în domeniul serviciilor de pază.

Neîndeplinirea acestei condiții de ofertanți, conduce la declararea ca inacceptabilă a ofertei în cauză, în conformitate cu dispozițiile art 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016 dar și neconformă așa cum prevăd dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

Nu are relevanță în prezența situație faptul că SC SRL are ca terț susținător și subcontractant SC ,,,SRL, deoarece terțul susținător amintit are calitatea de susținător financiar/economic său tehnic și profesional. Ori, în cazul de față este vorba de un criteriu de calificare, criteriu care nu face parte din categoria criteriilor privind capacitatea economică/financiară sau tehnica/profesională.

De asemenea, intervenientul consideră că nu poate fi luată în considerare susținerea contestatorului că a prezentat experiența similară din moment ce în cerința prevăzută în caietul de sarcini, se solicita ca ofertanții să dețină o experiență de minim 3 ani în domeniul serviciilor de pază.

Mai mult, având în vedere că SC SRL nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, intervenientul precizează că în momentul de față contestatorul nu are dreptul de a emite pretenții asupra cerințelor din documentația de atribuire, astfel de critici fiind tardive la această dată, iar documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanții care au depus oferta la procedura în cauză.

Nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a restrâns sau distorsionat concurența, ci a aplicat în mod corespunzător principiile prevăzute de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

2. Ofertantul SC SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv fisa de date, secțiunea II.2.5 „Ofertele cu un timp de intervenție mai mare de 15 minute vor fi declarate neconforme”.

Intervenientul învederează faptul că ofertantul SC SRL a oferat un timp de intervenție de 18 minute, situație ce duce la declararea neconformă a ofertei în cauză.

De asemenea, ofertantul SC SRL nu a făcut dovada că are echipaje de intervenție, respectiv nu a depus dovada că dispune de echipaje de intervenție și nu a făcut dovada privind respectarea timpului de intervenție oferat. Mai mult, ofertantul SC SRL, la stabilirea timpului de intervenție oferat a avut în vedere alte aspecte, respectiv activitatea desfășurată de o societate cu obiect de activitate servicii de taxi.

Ori, autoritatea contractantă a organizat procedura pentru servicii de pază și nu pentru servicii de taxi.

Mai mult, intervenientul menționează că terțul susținător SC AREAS GUARD SRL nu are echipaje de intervenție pentru a interveni în situații deosebite, respectiv nu figurează în lista privind dispeceratele existente pe site-ul Poliției Române, secțiunea Evidența dispecerate. În această situație, intervenientul apreciază că, în mod nelegal, comisia de evaluare a luat în considerare timpul de intervenție oferat de participantul amintit anterior, fiind considerat și factor de evaluare cotelat cu 20 de puncte.

3. Din procesul verbal nr. 2464/21.10.2020 privind evaluarea propunerilor tehnice, rezultă că ofertantul SC SRL nu îndeplinește cerințele solicitate de autoritate în cadrul caietului de sarcini, fila 9:

k) Declarație pe propria răspundere prin care operatorul economic/ofertantul își asuma cerințele prezentului Caiet de Sarcini;

l) operatorul economic/ofertantul va face dovada că are implementat și menține un sistem de management al calității conform condițiilor din standardul ISO 9001/2008, ISO 27001:2013 sau echivalent;

4. Ofertantul SC SRL nu a depus Aviz IGPR și Anexă 1 B, rezultând astfel că nu îndeplinit cerința prevăzută în caietul de sarcini:

"Ofertanții se obliga să asigure existența de echipaje de intervenție dotate cu mijloc de transport și comunicare și dotat cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni.

În scopul acoperirii acestui deziderat, ofertanții vor face dovada că dispun de minim 3 (trei) echipaje de intervenție pe raza municipiului".

Ofertantul SC SRL nu a făcut dovada privind calificarea profesională a echipei manageriale, așa cum prevăd cerințele caietului de sarcini Cap 3.4.5. Calificarea profesională și cerințe privind echipa managerială:

- Administratorul/directorul executiv trebuie să îndeplinească cerințele minimale impuse de legislația în vigoare

Se completează o declarație pe proprie răspundere la care se vor prezenta copii conform cu originalul ale documentelor justificative.

6. Ofertantul SC SRL nu a depus dovada privind instruirea anuală a personalului de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini:

d) declarație pe propria răspundere a operatorului economic/ofertantului cu privire la deținerea unui program de pregătire periodică (anuală) pentru personalul propriu, impus de Legea nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare. Cheltuielile aferente pregătirii periodice sunt suportate de către operatorul economic/ofertant;

Având în vedere că ofertantul SC „„SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, intervenientul menționează că, așa cum a arătat anterior, rezultă că oferta SC „„SRL este una neconformă și inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, respectiv declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare a procedurii.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală cererea de intervenție și să dispună cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 320/19.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51158/19.11.2020, contestatorul a formulat concluzii scrise în urma analizării punctului de vedere al autorității contractante, considerând că acesta este plin de alegații fără fundament legal ceea ce întărește susținerile sale din cuprinsul contestației, respectiv:

1. Autoritatea contractantă solicită admiterea *„excepției tardivității introducerii contestației în fapt cu momentul la care contestatara a avut cunoștință de cerința autorității contractante, respectiv „vechimea în domeniu de 3 ani” - care a condus la declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă ”*

Ori, contestatorul susține că nu a contestat așa zisa "cerință", deoarece în Formularul N depus conform cerinței a arătat faptul că societatea este înființată în anul 2017 conform numărului de ordine de la ONRC J40/18872/10.11.2017. Acest formular a fost depus conform pct. 3.3 - Cerințe minimale pentru ofertanți, alin. 20, lit n, pag. 10 din caietul de sarcini care stipulează:

“....n) declarație pe proprie răspundere din care să rezulte o vechime în domeniu de minim 3 ani”.

Contestatorul arată că a contestat declararea ofertei ca neconformă și implicit respingerea acesteia ca fiind abuzivă, nelegală și netemeinică, pentru motivul că nu a făcut dovada că are peste 3 ani vechime în domeniu, autoritatea contractantă afirmând că societatea sa va presta o parte din contract, prestare pentru care trebuie să aibă 3 ani vechime.

Astfel, contestatorul menționează că nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu este prevăzut că ofertanții care nu au 3 ani vechime vor fi descalificați sau că nu au voie să participe la procedură.

Totodată, contestatorul menționează că formularea și depunerea contestației a fost făcută în termenele stabilite de legiuitor, respectiv în momentul în care a luat la cunoștință de comunicarea nr. 2650/05.11.2020 prin care a aflat că oferta sa a fost declarată neconformă pe motivul că nu are cel puțin 3 ani vechime.

Conform celor de mai sus, contestatorul consideră că are un interes legitim în legătură cu procedura în cauză și că prin descalificarea ofertei ca neconformă a fost vătămat, fiindu-i restricționat dreptul de a avea o șansă

la eventuala câștigare a procedurii, dacă autoritatea contractantă nu ar fi dat dovadă de lipsă de transparență, discriminare. Contestatorul arată că această presupunere este întărită și de afirmația autorității contractante precum că "...EXPERIENȚĂ CE NU POATE FI CÂȘTIGATĂ DECÂT ÎN TIMP...". Astfel, contestatorul se întreabă în care timp, dacă toate autoritățile contractante ar lua modelul celor de la Casa Oamenilor de Știință de a descalifica ofertanții pe motiv de vechime.

În opinia contestatorului, această afirmație care stă la baza respingerii ofertei este făcută în mod deliberat pentru a restricționa o eventuală concurență la procedură, fiind de părere că membrii comisiei de evaluare nu au cunoștință de faptul că rolul tertului este de a îndeplini integral contractul, în locul ofertantului, doar în situația în care acesta are dificultăți.

Motivul de descalificare, conform celor de mai sus, îl face să creadă pe contestator că la baza lui sunt anumite înțelegeri între "membrii/membru" comisiei de evaluare (fară a învinui pe cineva) și un ofertant participant care trebuie declarat câștigător. Contestatorul consideră aceasta având în vedere următoarele dispozițiile legale prevăzute de HG nr. 395/2016:

"ART. 48

(1) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Sub contractanții pe a căror capacități ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de sub contract are reprezentă, în același timp, și angajamentul ferm.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) *terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;*

b) *ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat sub contractant.*

ART. 50

(1) *În cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, iar susținerea acordată de unul sau mai mulți terți vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă va solicita ofertantului/candidatului ca prin actul încheiat cu terțul/terții susținător(i) să garanteze materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm. Prevederile contractuale dintre autoritatea contractantă și contractantul*

principal vor asigura că autoritatea contractantă poate aplica această obligație.

(2) Autoritatea contractantă va trebui, de asemenea, să includă în contract clauze specifice care să permită autorității contractante să urmărească orice pretenție la daune pe care contractantul ar putea să o aibă împotriva terțului/terților susținător/susținători pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin angajamentul ferm, cum ar fi, dar fără a se limita la, printr-o cesiune a drepturilor contractantului către autoritatea contractantă, cu titlu de garanție.

Din analiza textului de lege și aplicată speței în cauză, contestatorul înțelege că doar în cazul în care întâmpină greutăți pe parcursul executării contractului, terțul susținător este obligat să ia măsuri pentru ducerea la bun sfârșit a obligațiilor contractuale și se întreabă: Cum poate să știe autoritatea contractantă, înaintea începerii executării prestării serviciilor, că societatea sa nu poate presta aceste servicii?

Contestatorul menționează că răspunsul este foarte simplu de intuit: încălcarea legislației prin favorizarea unui operator economic agreat, care la final va fi desemnat câștigător al procedurii, dovada fiind faptul că rezultatul procedurii a fost contestat de operatorul economic situat pe locul 2 (din cele 2 oferte participante în faza finală a evaluării).

În susținerea acestei teze, contestatorul face referire la faptul că ofertantul desemnat câștigător - SC „„SRL - nu figurează în evidențele M.A.I. - I.G.P.R. - Direcția de Ordine Publică - Serviciul Sisteme de Securitate Private cu dispecerat avizat și nici nu a făcut dovada subcontractării/închirierii (ceea ce reiese și din raportul procedurii). Unde sunt tratamentul egal, transparența și nediscriminarea?

Contestatorul arată că societatea sa a fost descalificată pentru că nu avea cel puțin 3 ani vechime în domeniu, iar operatorul economic „„SRL a fost desemnat câștigător fără a avea Dispecerat avizat, conform cerințelor din fișa de date și caietului de sarcini:

"....Prestatorul va trebui să intervină cu echipe specializate în cazuri de necesitate, în timpul precizat în oferta tehnică ziua/noaptea;

Pentru situații de urgență/neprevăzute, Prestatorul va asigura existența de echipaje de intervenție dotate cu mijloc de transport și comunicare, și dotat cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni. Intervenția se asigură în timp operativ în funcție de distanță, particularitățile constructive și de amplasamentul obiectivului, dar nu mai târziu decât timpul de intervenție precizat în oferta tehnică ziua/noaptea și menționat în contract. În scopul acoperirii acestui deziderat termenul maxim de intervenție este de 15 minute de la momentul solicitării.

Prestatorii vor asigura un număr nelimitat de intervenții inițiate/declanșate de către agenții de pază pe toată durata contractuală.

Prestatorii vor asigura două „intervenții test”, lunar, inițiate/declanșate de autoritatea contractantă, aleatoriu, în scopul verificării respectării timpilor de intervenție ofertați și prevăzuți în contract...”.

Astfel, contestatorul arată că pentru aceste acțiuni este necesar un dispecerat care să preia solicitările inițiate/declanșate de către agenții de

pază/beneficiar, dispecerat care va dirija echipajele mobile de intervenție la obiectiv.

De asemenea, cum este stipulat și în art. 147 alin. 1 lit. d) din HG nr. 395/2016, angajamentul ferm de susținere din partea unui terț devine anexă la contract.

"ART. 147

(1) Contractul de achiziție publică/acordul-cadru are cel puțin următoarele anexe, ca parte integrantă:

a) caietul de sarcini, inclusiv clarificările și/sau măsurile de remediere aduse până la depunerea ofertelor ce privesc aspectele tehnice și financiare;

b) oferta, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv clarificările din perioada de evaluare;

c) garanția de bună execuție, dacă este cazul;

d) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul;

e) contractele cu subcontractanții, în măsura în care în contractul de achiziție publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către sub contractanți;

f) acordul de asociere, dacă este cazul".

Pentru edificarea membrilor comisiei de evaluare și clarificarea unor aspecte privind legislația în domeniul achizițiilor publice, contestatorul citează:

„instituția terțului susținător a fost introdusă în legislația achizițiilor publice, pentru a promova concurența între operatorii economici, prin posibilitatea participării în cadrul procedurilor de atribuire și a unor ofertanți care nu îndeplinesc din anumite motive criterii de calificare legate de capacitatea economică și/sau financiară și de capacitatea tehnică și/sau profesională, dar cu oferirea de garanții autorității contractante că, în cazul în care ofertantul în cauză nu reușește să îndeplinească obligațiile asumate prin contract, acesta va fi ajutat sau înlocuit, fără costuri suplimentare, în aceleași condiții de calitate, suficient de repede, pentru a nu fi afectat termenul de execuție prevăzut în oferta inițială”.

Contestatorul precizează că din cele expuse reiese în mod indubitabil faptul că în conformitate cu principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/19.05.2016 privind achizițiile publice, această "descalificare" încalcă principiile care au stat și stau la baza achizițiilor publice cât și prevederile HG nr. 395/2017, referitoare la nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind de altfel abuzivă, nelegală și netemeinică.

Astfel, contestatorul consideră că descalificarea ofertei depusă de societatea sa a fost făcută cu scopul de a împiedica și distorsiona concurența, de aceea consideră pertinente capetele de cerere din contestație, respectiv:

- anularea comunicării nr. 2650/05.11.2020 și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 2464/21.10.2020 - primit în data de 06.11.2020 - și a actelor subsecvente acestuia ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință obligarea

autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertelor;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Contestatorul arată că un alt aspect pe care trebuie să-l prezinte în susținerea faptului că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 este faptul că societății sale, prin clarificări, membrii comisiei, i-au solicitat să precizeze cum poate face dispeceratul intervenția la obiective în 5 minute de la adresa din Șoseaua Olteniței nr. 225, ... - drept pentru care conform documentelor atașate (Puncte de vedere) la Raportul procedurii au stabilit că timpul de intervenție este de 18 minute (conform Google Maps).

În opinia contestatorului, aceeași solicitare trebuia să o transmită și celor de la SC „„„SRL (care a fost calificat, ocupând locul 2), deoarece dispeceratul subcontractantului se află situat la adresa din BD. DIMITRIE POMPEI, NR.10 A, CLĂDIREA CONECT 1, ETAJ 3, SECTOR 2, ..., iar până la obiectivul beneficiarului din Calea, ... are aproximativ 10 km, pe care îi parcurge în 30 minute, respectiv până la obiectivul din Piața Lahovari are aproximativ 6 km, pe care îi parcurge în 19-20 minute (conform criteriului - Google Maps - aplicat de către membrii comisiei).

Contestatorul subliniază faptul că nici măcar ofertantului desemnat câștigător „„„SRL nu i-au fost cerute clarificări cu privire la modul în care va face intervenția cu echipaje mobile.

Astfel, contestatorul se întreabă unde este tratamentul egal? – contestatorul susține că nu a văzut aceleași puncte de vedere întocmite și pentru ceilalți participanți.

Concluzionând, contestatorul consideră că evaluarea ofertelor trebuie să se facă aplicând aceleași principii și aceeași măsură pentru toți operatorii economici cu respectarea principiilor ce stau, la baza achizițiilor publice, care dacă ar fi respectate ar da o șansă tratamentului echitabil tuturor participanților și nu ar lăsa loc de interpretări privind favorizarea anumitor ofertanți.

De asemenea, contestatorul arată că o altă afirmație a autorității contractante, care creionează mult mai clar faptul că aceasta se află pe o poziție de forță (deasupra legislației), este cea referitoare la faptul că chiar dacă nu l-ar fi descalificat pentru că nu are cel puțin 3 ani vechime, ar fi avut și alte motive de respingere dintre care reamintește:

- dispeceratul este situat în Șoseaua Olteniței nr. 225, ...;
 - distanța dintre dispecerat și obiectivele Casei Oamenilor de Știință este de 8,4 km. și respectiv 9,8 km.;
 - timpul în care dispeceratul ajunge la obiective este de 18 min."
- conform printurilor scoase de membrii comisiei de pe Google Maps.

Mai mult, contestatorul menționează că prin afirmația: *"Ca urmare, dacă în lege sunt menționate perioade cuprinse între 3-5 ani pe parcursul cărora operatorii economici pot face dovada prestării anumitor servicii și/sau numărul mediu anual de personal avut, este cert că solicitarea autorității contractante ca operatorul economic să facă dovada unei experiențe în domeniu de 3 ani, nu este abuzivă, nelegală și netemeinică, așa cum contestatara încearcă să inducă această opinie în contestația formulată. În mod indirect, legiuitorul a indicat perioade maxime pentru*

care pot fi solicitate anumite cerințe/documente, informații (3-5 ani)", se poate observa că autoritatea contractantă dorește să dea un caracter de legalitate acțiunilor sale, dar o face prin interpretarea pro domo a legii, iar afirmația/interpretarea este paralelă cu prevederile legale, deoarece conform legislației autoritățile contractante pot solicita:

- în cazul procedurilor pentru atribuirea unor contracte de furnizare bunuri și a celor de prestări de servicii, ca operatorii economici să facă dovada furnizării de bunuri/ prestării de servicii într-o perioadă de maxim 3 ani luați în calcul până la data depunerii ofertelor;

- în cazul contractelor de lucrări, ca operatorii economici să facă dovada execuției de lucrări într-o perioadă de maxim 5 ani luați în calcul până la data depunerii ofertelor;

aceste prevederi au fost stabilite de legiuitor în mod direct și nu indirect tocmai pentru a preîntâmpina abuzurile autorităților contractante. De asemenea, tot potrivit legislației, este interzisă descalificarea ofertanților pentru aceste motive.

Astfel, contestatorul precizează că din cele prezentate în aceste concluzii scrise, reiese fără echivoc că autoritatea contractantă a evaluat ofertele participanților la procedură cu diferite etaloane/măsuri în funcție de ofertant.

Contestatorul consideră că cele expuse anterior sunt suficient de argumentate pentru demonstrarea admisibilității ofertei sale, deoarece descalificarea ca neconformă a ofertei nu este raportată la experiența similară, capacitatea tehnică - profesională și nici la capacitatea financiară.

În concluzie, contestatorul solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea deciziei autorității contractante de descalificare a ofertei ca neconformă, respectiv a comunicării nr. 2650/05.11.2020 și a procesului verbal nr. 2464/21.10.2020 și a actelor subsecvente acestora, respectiv procese verbale și raportul procedurii, ca fiind nelegale și netemeinice;

- continuarea procedurii de evaluare a ofertelor prin luarea în considerare a ofertei depusă de societatea sa ca fiind conformă și admisibilă în conformitate cu prevederile legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;

- respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că a fost desemnată câștigătoare o ofertă evident neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. 319/19.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51157/19.11.2020, contestatorul a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție nr. 399/16.11.2020 formulată de SC „„„SRL, solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele:

În primul rând, contestatorul precizează că motivele invocate și înșiruirea de documente pe care chipurile societatea sa nu le-a depus la procedură sunt scoase din context, deoarece societatea sa a făcut dovada în fața Consiliului odată cu completările contestației nr. 308/2020, de faptul că a depus în cadrul procedurii toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, dar pe care

autoritatea contractantă le-a trecut din greșeală probabil că nu le depusese dar a menționat că cerința este îndeplinită.

Astfel alegațiile intervenientului fiind făcute în mod gratuit și fără nicio dovadă în susținerea celor invocate.

Contestatorul precizează că afirmația intervenientului că societatea sa ar fi ofertat ca timp de intervenție 18 minute, este de-a dreptul ilară, deoarece societatea sa a ofertat un timp de intervenție de 5 minute, cele 18 minute au fost „ALOCATE” de către un membru al comisiei în urma descoperirii pe internet - Google Maps a „traseului” făcut de Dispecerat până la obiectivele autorității contractante și fără a lua în calcul că deplasarea o fac echipajele mobile din teren ce sunt în legătură cu dispeceratul.

De asemenea, contestatorul susține că în aceeași situație se află și intervenientul, deoarece Dispeceratul subcontractantului se află situat la adresa din BD. DIMITRIE POMPEI, NR.10 A, CLĂDIREA CONECT 1, ETAJ 3, SECTOR 2, ..., iar până la obiectivul beneficiarului din Calea, ... are aproximativ 10 km. pe care îi parcurge în 30 minute (conform criteriului aplicat de către membrii comisiei).

Referitor la firma de taxi – contestatorul arată că în corespondență avută cu autoritatea contractantă a fost făcută o paralelă/comparație referitoare la Dispeceratele firmelor de pază cu Dispeceratele de taxi.

Ambele sunt conectate prin echipamente tehnice la echipaje/taxiuri.

În urma primirii unei solicitări ambele trimit echipajele/taxiurile la locul solicitării/domiciliu.

Contestatorul precizează că intervenția echipajelor aparținând terțului susținător/subcontractantului SC „„„SRL se face prin Dispeceratul avizat al societății sale, deoarece aceste echipaje sunt conectate la acest dispecerat având o bună colaborare de ceva timp.

Concluzionând, contestatorul consideră că cererea de intervenție este făcută din teama ca nu cumva Consiliul să admită contestația, astfel intervenientul, care între timp a formulat în nume propriu contestație privind rezultatul procedurii, să se trezească cu un alt concurent (mai redutabil, probabil) la procedură.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea cererea de intervenție ca nefondată și fără obiect.

Prin adresa nr. 2866/20.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 51429/20.11.2020, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise cu referire la adresa contestatorului nr. 320/19.11.2020, solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 în declararea oferte contestatorului ca fiind neconformă.

Analizând susținerile prezentate în punctul de vedere și documentația aferentă procedurii de atribuire, autoritatea solicită Consiliului să constate că au fost respectate principiile stabilite prin lege și că supozițiile făcute de SC „„„SRL sunt pur subiective.

De asemenea, autoritatea roagă Consiliu să solicite contestatorului să facă dovada că au existat înțelegeri între membrii comisiei și operatorii

economici participanți la procedură, autoritatea contractantă fiind direct interesată în cazul în care acestea ar fi existat.

În caz contrar, autoritatea apreciază că toate aceste acuzații sunt făcute cu scopul denigrării autorității contractante și întârzierii desfășurării în condiții normale a activității acesteia.

Autoritatea contractantă apreciază că prin concluziile scrise contestatorul nu aduce elemente de noutate sau argumente pertinente și suplimentare față de contestația inițială și completarea acesteia.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea solicită:

- în principal, admiterea excepției invocată în punctul de vedere transmis nr. 2781/16.11.2020, respectiv excepția tardivității;
- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va respinge excepția invocată, să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC SRL ca nefondată.

În ceea ce privește contestația depusă de **SC ,,,SRL**, contestatorul arată că în fapt autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată, având ca obiect "Servicii de pasă" și o valoare estimată de 1.422.624,00 lei, pentru o perioadă de 2 ani, criteriul fiind „cel mai bun raport calitate preț”, unde:

- Prețul ofertei a fost cotate cu 80 puncte;
- Timpul de intervenție-20 puncte.

Ca urmare a finalizării procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă l-a informat că oferta depusă de societatea sa a fost clasată pe locul 2, obținând 79,88 puncte, iar oferta clasată pe locul 1 a fost cea depusă de către SC ,,,SRL, obținând 100 de puncte.

După publicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează că a uzat de dreptul privind accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă i-a permis vizualizarea ofertei clasată pe primul loc.

Contestatorul formulează contestație împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, deoarece apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a stabili doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de societatea clasată pe locul 1.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât a declarat admisibilă oferta depusă de către SC ,,,,care au propus un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și solicitate în cadrul documentației de atribuire, astfel:

Din secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă, a solicitat: „*Se va completa formularul de ofertă și anexă la formular Anexa va conține date la toate rubricile indicate și nu poate fi modificată*”. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici, următorul formular privind modul de calcul al

tarifului ofertat, formular care nu se putea modifica de ofertanți, conform cerinței menționată mai sus.

A. BAZA DE CALCUL PENTRU UN AGENT DE PAZĂ:

Tip agent	Post de paza 24/24		
Număr posturi	I		
Total ore/săptămână	80		
a/L-V/zi	40		
Total ore/săptămână/L-V	32		
noaptea	16		
Total ore/săptămână/weekend	168		
/zi	730		
Total ore/săptămână an/weekend /noapte			
Total ore/săptămână			
Total ore lunare			
Număr ore lucrate de angajat lunar(HG 935/2019)	183		
Număr agenți necesari (730/167,333)	4,36		
Număr ore per agent pe timpul nopții (167,333 X 33%, 8 ore din 24 sunt de noapte)	61,02		
	Norma de lucru legală/lună	167,333	
	Salariu de baza tarifar, brut, lunar (HG 935 /2019)	2.230,00	
Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de baza brut	Post de paza 24/24
Salariu tarif orar	Salariul brut total/norma de lucru lunară		13,32
Spor noapte	Spor ore lucrate noaptea (22:00pm-06:00am)	25,00%	
Spor weekend	Spor weekend ore în timpul zilei	1,00%	
Spor weekend	Spor weekend ore în timpul nopții	1,00%	
Spor sărbători legale	15 sărbători legale 1 an	100,00%	
Concediu de odihnă	Minim 20 zile co/an		
Total cost salarial	Cost per oră		

supus taxării			
Taxe salarîu și alte beneficii	Descriere	% din cost salarîul taxabil	Post de pază 24/24
Contribuția asiguratorie	Total brut-CM din FNUASS*2 ,25%	2,25%	
Fond handicap	Număr mediu angajați*4%		
Alte chelt. de natură salarială	Cota concedii medicale și alte chelt.	1,23%	
Costuri medicale	Analize medicale periodice obligatorii	45.00	
Total taxe salarîu și alte beneficii:			
Cost uniforme	Descriere		Post de pază 24/24
Uniformă de lucru		380,00	
Alte costuri directe	Descriere		Post de pază 24/24
Registre și alte dotări post			
Total uniforme și echipament			
Total cost direct	Total cost direct		
Costuri indirecte și profit	Descriere		Post de paza 24/24
Costuri indirecte	Administrative	8%	
Profit	Marja profit	5%	
Total cost indirect și profit			
Total cost direct + Total cost indirect și profit			

1. Sporul de noapte

Contestatorul precizează că din formularul prezentat mai sus se observă că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să calculeze sporul de noapte pentru un număr de 61,20 ore.

Rezultând o valoare de 1,21 lei/oră (61,02 ore * 13,32 lei/oră *25 %/167,333 ore/lună).

În mod eronat și doar cu scopul de a reduce artificial tariful ofertat, SC „SRL” a redus sporul de noapte de la 1,21 lei/oră la 1,10 lei/oră.

Număr ore per agent pe timpul nopții (167,333 X 33%, 8 ore din 24 sunt de noapte)	61,02
---	-------

2. Sporul pentru zilele nelucrătoare

Contestatorul arată că potrivit art. 139 din Codul muncii sunt 15 zile de sărbătoare legală în care nu se lucrează iar ofertanții aveau obligația de a calcula un spor în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (2) din Codul muncii *„În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază; pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.*

Rezultă că ofertantul avea obligația de a calcula sporul acordat pentru zilele nelucrătoare aferente unui număr de 15 de zile, astfel: $15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13.32 \text{ lei/oră} / 365 \text{ zile/an} / 24 \text{ ore/zi}$, rezultând o valoare de 0,55 lei/oră.

Astfel, contestatorul consideră că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC „„„SRL, deoarece a redus artificial tariful ofertat, în sensul că a calculat sporul pentru zilele nelucrătoare pentru un număr de 11 zile în loc de 15 zile ($11 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13.32 \text{ lei/oră} / 365 \text{ zile/an} / 24 \text{ ore/zi}$), așa cum prevede Codul muncii și cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, ofertantul SC „„„SRL, a redus valoarea sporului pentru zilele libere de la 0,55 lei/oră la 0,41 lei/oră.

3. Contribuția la fondul de handicap

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, autoritatea contractantă a transmis ofertantului de pe locul 1, solicitarea de clarificări nr. 2470/22.10.2020, prin care s-a solicitat ofertantului în cauză să comunice numărul total de salariați cât și numărul de salariați cu handicap. La solicitarea în cauză, ofertantul SC „„„SRL nu a răspuns concret ci a precizat în adresa nr. 113/22.10.2020 că "numărul total de angajați este sub 50".

În acest sens, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal deoarece ofertantul de pe locul 1 avea obligația de a prezenta documente doveditoare în acest sens, respectiv extras Revisal la data limită de depunere a ofertei. Numai în urma unei analize complete, comisia de evaluare avea dreptul de a declara admisibilă și câștigătoare oferta în cauză.

4. Cheltuieli concedii medicale

Contestatorul arată că în formularul Anexă la formularul de ofertă autoritatea contractantă a inclus la rubrica "Cota concedii medicale și alte cheltuieli", un procent de 1,23 %, rezultând astfel o valoare de 0,19 lei/oră ($\text{Total cost/oră} \times 0,23 \text{ lei} \%$).

Astfel, contestatorul consideră că valoarea de 0,04 lei/oră inclusă în tariful ofertat la rubrica „Cota concedii medicale și alte cheltuieli”, de către SC „„„SRL, nu este o valoare reală, în primul rând, ofertantul nu a respectat procentul de 1.23 % solicitat în cadrul documentației de atribuire, iar în al doilea rând, valoarea de 0,04 lei/oră este o valoare care nu include costul real privind concediile medicale.

5. Costuri medicale analize medicale periodice

La fel ca și în cazul costurilor privind concediile medicale, contestatorul precizează că și, în cazul costurilor privind analizele medicale, ofertantul SC „„„SRL nu a respectat valoarea solicitată în cadrul documentației de atribuire de 45 lei, rezultând o valoare de 0.27 lei/oră ($45 \text{ lei} / 167.33 \text{ ore/lună}$). Ofertantul „„„SRL a inclus în tariful ofertat valoarea de 0,02 lei/oră, valoare ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și care este o valoare redusă artificial față de valoarea solicitată în cadrul documentației.

6. Costuri cu uniforme

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcini Cap. 4.1 autoritatea contractantă a solicitat:

Prestatorul de servicii va realiza dispozitivul de pază cu personal specializat, echipat în ținuta specifică societății prestatoare, conform legislației în vigoare din acest domeniu, conform graficului de lucru dar și a clauzelor contractuale, dotat cu următoarele mijloace tehnice:

- *baston de cauciuc, port baston*
- *spray cu gaz iritant-lacrimogen,*
- *lanterna,*
- *stații radio sau telefoane de serviciu,*
- *fluier,*
- *mijloace de protecție personală,*
- *alte dotări necesare prestării serviciilor de paza cu respectarea*

prezentului caiet de sarcini și a Legii 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor republicată.

Dotarea cu echipament și tehnica specifică se va face prin grija prestatorului.

Contestatorul susține că ofertantul SC ,,SRL nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a, c, d din HG nr. 395/2016, deoarece în propunerea financiară nu a inclus costurile cu uniformele agenților de pază care vor presta activitate în viitorul contract ce urmează a se încheia cu Casa Oamenilor de Știință.

De asemenea, ofertantul SC ,,SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat nici costurile cu dotarea tehnică solicitată în caietul de sarcini și asumată de societatea ,,SRL în cadrul propunerii tehnice.

În oferta de preț, SC ,,SRL nu a inclus cheltuielile cu registrele obligatorii în conformitate cu Legea nr 333/2003.

Chiar dacă ofertantul SC SRL este actual prestator al serviciilor de pază în cadrul autorității contractante, acest aspect nu poate conduce la ofertarea unui tarif care nu are incluse toate cheltuielile, relevant în acest sens fiind durata contractului ce urmează a se încheia, respectiv 2 ani.

Ofertantul SC ,,SRL nu a respectat cerința din cadrul documentației de atribuire, unde se solicita ca ofertanții să completeze toate rubricile din anexă la formularul de ofertă.

7. Costuri indirecte

Contestatorul consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SC ,,SRL, deoarece nu a inclus în prețul ofertat cheltuielile indirecte.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini:

"Ofertantul clasat pe primul loc, are obligația de a încheia asigurare de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente, specifice serviciului prestat în valoare de minim echivalentul a 120.000 euro".

"Ofertanții vor suporta costurile ocazionate de pregătirea și prezentarea ofertelor, autoritatea contractantă nefiind răspunzătoare de aceste costuri".

"Ofertanții se obligă să asigure existența de echipaje de intervenție dotate cu mijloc de transport și comunicare, dotat cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni.

În scopul acoperirii acestui deziderat, ofertanții vor face dovada că dispun de minim 3 (trei) echipaje de intervenție pe raza municipiului".

"Pentru situații de urgență/neprevăzute, Prestatorul va asigura existența de echipaje de intervenție dotate cu mijloc de transport și comunicare, și dotat cu echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni. Intervenția se asigură în timp operativ în funcție de distanță, particularitățile constructive și de amplasamentul obiectivului, dar nu mai târziu decât timpul de intervenție precizat în oferta tehnică ziua/noaptea și menționat în contract, în scopul acoperirii acestui deziderat termenul maxim de intervenție este de 15 minute de la momentul solicitării".

"Prestatorii vor asigura un număr nelimitat de intervenții inițiate/declarat de către agenții de pază pe toată durata contractuală".

"Prestatorii vor asigura două, intervenții test", lunar, inițiate/declarat de autoritatea contractantă, aleatoriu, în scopul verificării respectării timpilor de intervenție ofertați și prevăzuți din contract".

contestatorul menționează că ofertantul SC ,,SRL avea obligația de a include în tariful ofertat costurile cu polița de asigurare pentru o valoare de 120.000 euro, respectiv prima de asigurare așa cum reiese din oferta atașată de societatea sa.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul SC ,,SRL avea obligația de a include în preț și costurile privind asigurarea serviciilor de intervenție rapidă, autoritatea contractantă solicitând un număr de minim 3 echipaje de intervenție dotate corespunzător, respectiv 3 mijloace de transport și comunicare și echipament specific de autoapărare pentru acest gen de operațiuni.

Așa cum s-a solicitat, ofertantul avea obligația să includă în tarif și costurile privind pregătirea și prezentarea ofertei de preț.

8. Timpul de intervenție

Contestatorul arată că, așa cum reiese din propunerea tehnică, pag. 14, SC ,,SRL a precizat că va asigura timpul de intervenție în 5 minute, astfel:

"1 echipaj de intervenție pentru CASA OAMENILOR DE ȘTIINȚĂ situat în, ... pleacă în caz de intervenție de la sediul societății Str. Veseliei, nr 3-5

2 echipaje de intervenție pentru CASA OAMENILOR DE ȘTIINȚĂ situat în, Piața Lahovari, nr 9, sector 1 pleacă în caz de intervenție de la Centul Militar sector 2, Str. Thomas Masarik, nr 22 sector 2, cu care avem contract și unde este situată o echipă de intervenție".

Astfel, contestatorul menționează că ofertantul SC ,,SRL a ofertat un timp de intervenție de 5 minute, timp nereal în condițiile în care, de exemplu, distanța dintre obiectivul din Strada Veseliei, nr. 3, până la strada Calea 13 Septembrie, rezultă un timp de 9 minute. Obiectivul Strada Piața Alexandru Lahovari, nr. 9, către strada Thomas Masaryk, nr. 22 unde timpul minim de intervenție este 6 minute, la acești timpi adăugându-se și cel puțin două minute pentru preluare apel și efectuarea manevrelor de pornire/oprire echipaj.

În acest sens, contestatorul subliniază faptul că timpul de intervenție a fost factor de evaluare în cadrul procedurii, cotelat cu 20 puncte. Având în vedere că ofertantul SC „„„SRL nu a depus în cadrul procedurii documente doveditoare prin care să arate că timpul de 5 minute oferit este unul real, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta participantului SC „„„SRL.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății sale în ceea ce privește timpul de intervenție oferit, solicitare la care a arătat în concret, atașând acte doveditoare privind asigurarea timpului de intervenție oferit.

9. Cât privește cota de profit, 0,01 lei/oră, contestatorul apreciază că nu este stabilită în concordanță cu scopul exercitării activității unei societăți comerciale și nu asigură o concurență loială între ofertanți conform principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul invocă decizia nr. 1570/C1/1670/03.09.2020, fila 12, unde CNSC a stabilit "*Prin urmare, deși stabilirea cotei aferente profitului rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedura ceilalți ofertanți, prin acoperirea/subvenționarea profitului în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus*".

Și în ceea ce privește stabilirea cotei de profit, contestatorul susține că ofertantul SC „„„SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, unde autoritatea contractantă a solicitat ca marja de profit să fie de 5%.

Având în vedere că ofertantul SC „„„SRL a redus artificial tariful oferit, doar cu scopul de a obține un punctaj maxim, contestatorul consideră că oferta SC „„„SRL este una neconformă și inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. 26 alin. 10 din Legea 101/2016, respectiv declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare a prezentei proceduri.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația formulată de către ofertantul SC SMB SRL și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 2813/17.11.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 50617/17.11.2020, „„„„, în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC „„„SRL, solicitând Consiliului să constate că în procesul de evaluare autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respectat prevederile legislației incidente achizițiilor publice și toate aspectele invocate de SC „„„SRL în contestație sunt abordate și justificate într-o manieră interpretabilă, fără a ține cont de documentația de atribuire și ca urmare, cererea contestatorului este neîntemeiată/nefondată.

Referitor la sumele completate/ofertate atât de către contestator, cât și de către ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea face următoarele precizări generale:

a) Prin documentația de atribuire, în speță prin caietul de sarcini se specifică la "modul de prezentare a ofertei financiare" (paginile 39-40) doar faptul că este obligatorie completarea anexei la formular.

b) Cei doi ofertanți declarați câștigători au respectat condițiile secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, deoarece au completat corect formularul de ofertă și Anexa la formular. Au fost completate rubricile obligatorii și nu au fost modificate după solicitările de clarificări.

- Baza de calcul pentru un agent de paza stabilită de autoritatea contractantă prin propunerea financiară, anexa la raportul de necesitate nr. 1384/13.07.2020, conține câteva criterii obligatorii, cum ar fi:

- Salariu Brut Orar 2230/167,333 - 13,32
- SPOR ORE LUCRATE DE NOAPTE 25% ($13,32 \times 33\% \times 25\%$) - 1,098, rotunjit -1,1
- CONTRIBUTIA ASIGURATORIE 2,25% - ($14,42 \times 2,25\%$) - 0,32

Calculul minim obligatoriu pentru un agent de pază a fost stabilit prin referatul de necesitate nr. 1384/13.07.2020 ca fiind de 14,76 lei, iar calculul maxim a fost stabilit la 20,30 lei.

La estimarea valorii maxime a acordului cadru, autoritatea contractantă menționează că a luat în calcul procente și sume fixe impuse de legislația în vigoare și a trecut în anexa la formularul de ofertă financiară sume și procente orientative și totodată considerate ca fi maxim acceptabile în configurarea prețului (este vorba de sume și procente rezultate din studiul de piață referitoare la costuri impuse de legislația referitoare la analize medicale periodice, la costuri administrative și la profit).

A. În ceea ce privește sporul de noapte, invocat de contestator, autoritatea menționează că nu este susținut de calculul prezentat ca fiind 1,21 lei/oră, deoarece acesta este de 1,098, rotunjit -1,1 lei/oră.

Afirmația precum că ofertantul SC ,,SRL a stabilit în mod eronat și cu scopul de a reduce artificial tariful nu este susținută legal și solicită Consiliului respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

B. Autoritatea arată că sporul pentru zilele nelucrătoare (sărbători legale) este stabilit de Legea 53/2003, art. 139-143. Calculul în condiții normale a acestui spor este $15 \times 24 \times 13,32 / 12 / 4,43 / 167,333$ - 0,54 lei/oră.

În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, autoritatea precizează că salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru. Ofertantul va respecta astfel Regulamentul de ordine interioară a societății, iar justificarea costului de 0,54 lei/ora/0,55 lei/ora nu este necesară.

În ceea ce privește afirmația contestatorului precum că, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC ,,SRL, care a redus artificial tariful ofertat, autoritatea contractantă consideră că nu este susținută legal și solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

C. Contribuția la fondul de handicap este stabilită de Legea 448/2006.

Autoritatea arată că potrivit Legii nr. 448/2006, companiile care au cel puțin 50 de salariați au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Angajatorii au obligația să declare lunar contribuția la fondul de handicap, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare perioadei de raportare, în formularul 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, la categoria „vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate”.

Autoritatea contractantă arată că prin declarația pe proprie răspundere anexată la dosarul achiziției se înțelege că angajatorul/ofertantul SC „„SRL respectă legea iar „numărul total de angajați este sub 50”.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ofertanților ca la data depunerii ofertei să depună extras din Revisal și astfel solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

D. Pentru cheltuieli concedii medicale și alte cheltuieli, precum și pentru costuri medicale analize medicale periodice, autoritatea arată că expertul cooptat s-a pronunțat prin raportul nr. 2540/28.10.2020, unde afirmă că „cheltuielile cu concediile medicale nu pot fi estimate și costurile medicale se decontează oricum de Casa de Asigurări de Sănătate”. Prin urmare, autoritatea consideră că acest punct nu este necesar și implicit nu este susținut legal, fapt pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

E. Cu privire la costurile cu uniforme, registrele și alte dotări, precum costuri directe și indirecte, așa cum este remarcat chiar de contestator, autoritatea menționează că ofertantul SC „„SRL este actual prestator de servicii de pază pentru autoritatea contractantă. Faptul că acesta nu a introdus în calcul costurile aferente, nu poate fi reținut ca o eroare de către comisia de evaluare, dat fiind faptul că aceasta nu putea să cunoască dacă ofertantul deține deja aceste bunuri pe stoc, a căror costuri au fost recuperate din alte contracte, fapt pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

F. Cu privire la costurile indirecte, invocate de contestator, autoritatea contractantă menționează că obligația de a încheia o asigurare de răspundere civilă pentru prejudicii provocate beneficiarului sau terților ca urmare a producerii unor evenimente, specifice serviciului prestat în valoare de minim echivalentul a 120.000 euro, a fost asumată de ambii ofertanți declarați câștigători și analizată încă din faza ofertei tehnice și nu trebuie să se facă confuzie cu cheltuielile indirecte administrative, deoarece aceasta asigurare este independentă de propunerea financiară, fapt pentru care solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

G. Cu privire la timpul de intervenție, autoritatea menționează că documentația de atribuire nu face referire la faptul că ofertanții trebuie să justifice/demonstreze durata timpului de intervenție oferat.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că a considerat că ar fi impropriu și abuziv să solicite ca ofertanții să facă dovada staționării/existenței unor echipaje de intervenție la data depunerii ofertei și/sau pe tot parcursul evaluării ofertelor, acest lucru presupunând o posibilă cheltuială inutilă și nejustificată pentru ofertanți, atâta timp cât oferta nu a fost declarată câștigătoare.

Mai mult, prin caietul de sarcini și modelele de contract, au fost prevăzute verificări/testări (de două ori pe lună) ale acestor timpi de intervenție și penalizări financiare în cazul nerespectării acestora.

Autoritatea contractantă menționează că atât din procesele verbale intermediare, cât și din procesul verbal de evaluare tehnică, reiese foarte clar că deși 2 membri ai comisiei au dorit verificarea acestui factor de evaluare (invocând punctele de vedere nr. 2414 și 2415 din 16.10.2020, anexe la Raportul de atribuire) comisia de evaluare nu a luat în considerare acest mod de a evalua factorul respectiv și a considerat că prin oferta depusă, toți ofertanții și-au asumat timpul de intervenție oferat.

Prin acceptarea fără verificări a valorii factorului de evaluare "timp de intervenție" de către comisia de evaluare pentru toți ofertanții, s-a respectat principiul tratamentului egal și documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea menționează și faptul că ambii ofertanți declarați câștigători și-au asumat timpii de intervenție.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

H. Cu privire la cota de profit, autoritatea menționează că a luat în calcul marja de profit acceptabilă a fi ofertată la o valoare maximală de 5% și consideră că pe de o parte este total neavenit ca o autoritate contractantă să se substituie altor instituții ale statului și să verifice/clarifice cota de profit ofertată pentru un anumit contract de un agent economic (necunoscând în totalitate activitatea și totalul contractelor acestuia aflate în derulare), iar pe de altă parte, ar fi impropriu dar și ilegal ca autoritatea contractantă să acționeze împotriva propriului interes financiar și să impună o marja de profit minimă ofertanților, (unul din factorii de evaluare fiind prețul ofertat)

Din aceste motive, autoritatea solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar în stabilirea punctajului total s-au analizat toate elementele care conțin prețul unitar și total.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC „„SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 403/20.11.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 51437/20.11.2020, contestatorul a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 2048/05.11.2020 și a comunicării nr. 2659/05.11.2020 și nr. 2660/05.11.2020, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta depusă de SC „„SRL, a cărui oferta a fost clasată în mod nelegal pe locul 1 în clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă;

- reevaluarea ofertei depusă de SC ,,SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii, Legii nr. 333/2003 și a Normelor de aplicare;
- declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de către SC ,,SRL;
- declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind câștigătoare, conform art. 26 alin. 10 din Legea 101/2016.

Contestatorul menționează că autoritatea nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește oferta depusă de participantul SC ,,SRL. Mai mult, ofertantul SC ,,SRL nu a respectat modul de ofertare solicitat în cadrul documentației de atribuire, aspect ce duce la neconformitatea ofertei în cauză.

Sporul de noapte

În ceea ce privește sporul de noapte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă dă dovadă de o atitudine contradictorie, întrucât în cadrul documentației de atribuire a solicitat ca sporul de noapte să se fie calculat pentru un umăr de 60.20 ore/agent/lună, rezultând o valoare de 1,21 lei/oră, iar în punctul de vedere precizează că sporul de noapte are o valoare de 1,10 lei/oră.

Sporul pentru zilele nelucrătoare

Cât privește sporul pentru zilele nelucrătoare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod ilegal, consideră că nu este necesar ca ofertantul SC ,,SRL să includă în tariful ofertat valoare sporului pentru zilele libere de 0,54 lei/oră, în cazul de fata autoritatea contractantă încurajând un ofertant să nu respecte legislația muncii în vigoare.

Contestatorul menționează că în propunerea tehnică ofertantul SC ,,SRL nu a precizat niciunde că urmează să acorde zile libere pentru salariații care prestează activitate de pază în zilele libere.

Contribuția la fondul de handicap

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu cunoaște numărul total de salariați ai ofertantului SC ,,SRL.

Simpla declarație pe proprie răspundere nu este de natură a demonstra că ofertantul anterior amintit, nu are obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap în procent de 4 % așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 78 din Legea 448/2006.

Cheltuieli concedii medicale

Contestatorul consideră eronată dar și contradictorie aprecierea comisiei de evaluare cum că cheltuielile privind concediile medicale urmează a fi decontate de Casa de Asigurări de Sănătate, deoarece așa cum se precizează pe site-ul Casei de Sănătate

Indemnizația pentru incapacitate temporară cíe muncă se suportă după cum urmează:

A. de către angajator, din prima zi până în a cincea zi de Incapacitate temporară de muncă.

B. Din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, începând cu:

A) ziua următoare celor suportate de angajator, conform lit. A, și până la data încetării incapacității temporare de muncă a asiguratului sau a pensionării acestuia;

B) prima zi de incapacitate temporară de muncă, în cazul persoanelor asigurate prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. C și alin. (2).

Indemnizația pentru incapacitate temperară de muncă se suportă conform art. 12 din O.U.G 158/2005 de către angajator sau din FNUASS, pentru zilele lucrătoare din duratele exprimate în zile calendaristice de incapacitate temperară de muncă socotite din prima zi de incapacitate.

Cheltuieli directe

Contestatorul menționează că deși, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca agenții de pază să fie dotați cu echipament corespunzător, conform legislației în vigoare, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a dat dovadă de un dezinteres total privind obligația ofertantului clasat pe primul loc de a arăta cum va asigura echipamentul agenților de pază precum și dotarea necesară, având în vedere că procedura este organizată pentru o perioadă de 2 ani. Chiar dacă este actualul prestator al serviciilor de pază din cadrul autorității contractante, ofertantul avea obligația să includă în tariful ofertat în cadrul prezentei proceduri, costurile cu echipamentele obligatorii.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că „nu cunoaște dacă ofertantul deține aceste bunuri pe stoc, a căror costuri au fost recuperate din alte contracte”.

Contestatorul consideră că, în acest moment, o nouă solicitare de clarificări privind justificarea anumitor elemente ce formează tariful ofertat, ar fi în dezacord cu principiul tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016

Costuri indirecte

Referitor la cheltuielile indirecte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nici nu le menționează, ci face referire doar la polița de asigurare. Pe lângă prima privind polița de asigurare, în valoare de 1320 EURO, comisia de evaluare a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca ofertanții să asigure și serviciile de intervenție rapidă, respectiv trei echipaje de intervenție dotate corespunzător. În acest caz, autoritatea nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește cheltuielile privind intervenția rapidă, ci a ales să acorde punctaj maxim la factorul de evaluarea-i de intervenție-în condițiile în care în cadrul tarifului ofertat nu sunt incluse niciun fel de cheltuieli privind intervenția echipajelor în cazul unui eveniment deosebit.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul SC „„SRL, nu a inclus în cadrul cheltuielilor indirecte, costurile cu pregătirea agenților de pază așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire. Simpla declarație că va efectua pregătirea personalului ce prestează activitate de pază nu este în măsură să justifice costurile ocazionate de această obligație.

Așa cum s-a solicitat, contestatorul precizează că ofertantul avea obligația să includă în tarif și costurile privind pregătirea și prezentarea ofertei de preț.

Timpul de intervenție

Contestatorul susține că nici timpul de intervenție nu a fost verificat de comisia de evaluare, chiar se precizează în punctul de vedere că „*ar fi impropriu și abuziv să solicite ca ofertanții să facă dovada existenței unor echipaje de intervenție la data depunerii ofertei*”.

Se poate observa că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta declarată câștigătoare, autoritatea făcând referire la o viitoare verificare a ofertei, verificare care nu are legătură cu procesul de evaluare, fiind vorba de altă etapă, respectiv executarea contractului cu autoritatea contractantă.

Cât privește cota de profit, 0,01 lei/oră, contestatorul apreciază că nu este stabilită în concordanță cu scopul exercitării activității unei societăți comerciale și nu asigură o concurență loială între ofertanți conform principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că și în ceea ce privește stabilirea cotei de profit ofertantul SC „„SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, unde autoritatea contractantă a solicitat ca marjă de profit să fie de 5 %.

Având în vedere că ofertantul SC „„SRL a redus artificial tariful ofertat, doar cu scopul de a obține un punctaj maxim, contestatorul consideră că oferta SC „„SRL este una neconformă și inacceptabilă fiind incidente dispozițiile art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv declararea ofertei depusă de societatea sa ca fiind câștigătorea procedurii.

Pe cale de consecință, contestatorul solicităm Consiliului să admită ca temeinică și legală contestația formulată de societatea sa și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 2910/24.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51794/24.11.2020, autoritatea contractantă formulează concluzii scrise cu referire la răspunsul depus de către SC „„SRL cu nr. 403/20.11.2020 în dosarul 2496/C10/2020, solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea arată că, prin punctul de vedere nr. 2813/17.11.2020 cu privire la contestația depusă de SC „„SRL, a expus modul în care a înțeles să analizeze ofertele financiare și anexele acestora (baza de calcul).

Pentru o corectă interpretare a activității comisiei de evaluare și în susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere ce anume prevedea explicit ca fiind obligatoriu întreaga documentație de atribuire referitor la oferta financiară și dacă acele prevederi au fost respectate.

În ceea ce privește modul în care consideră contestatorul că ar fi trebuit să procedeze comisia de evaluare pentru clarificarea/verificarea tuturor costurilor cuprinse în baza de calcul, autoritatea contractantă consideră că nu este nici rolul, nici dreptul unei comisii de evaluare să se erijeze într-o instituție de control financiar contabil și/sau a modului în care un agent economic aplică prevederile legislației incidente desfășurării activității unei societăți comerciale, aceste aspecte fiind atributul altor instituții ale statului (A.N.A.F., I.T.M. etc).

Referitor la factorul, „ timpul de intervenție”, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca asupra acestui aspect readus în discuție de contestator să țină cont de precizările sale din punctul de vedere nr. 2813/17.11.2020 și de documentele existente în dosarul achiziției publice cu privire la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare.

Având în vedere argumentele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autoritatea a respectat întocmai prevederile legale privind achizițiile publice în cadrul procedurii în cauză și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC „„„SRL ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele „Casa Academiei” și „Casa Oamenilor de Știință”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1714/17.08.2020, s-a consemnat depunerea a 7 oferte.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat respingerea a 5 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC „„„SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, acordul cadru urmând a fi semnat și cu SC „„„SRL clasat pe locul 2.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .

Împotriva raportului procedurii nr. și a comunicărilor nr. și nr. , SC „„„SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. , conexat la dosarul nr. .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , SC SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 10.11.2020.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. , despre care a luat la cunoștință la data de

05.11.2020, raportat la data formulării contestației, respectiv 10.11.2020, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit comunicării transmise prin adresa nr. , unicul motiv de respingere a ofertei depuse de SC SRL, invocat de autoritatea contractantă, a fost faptul că societatea comercială ofertantă nu are o vechime în domeniu de minimum 3 ani.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că o astfel de cerință de calificare nu a fost solicitată în mod legal de autoritatea contractantă și, în consecință, nu poate fi luată o decizie de respingere a ofertei pe acest motiv.

Potrivit prevederilor art. 30 din HG nr. 395/2016:

„Art. 30. - (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criteriile de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(5) Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Consiliul constată că anunțul de participare simplificat nr. nu conține nicio cerință/criteriu de calificare vizând vechimea în domeniu a potențialilor ofertanți și, mai mult decât atât, nici în fișa de date a achiziției nu este menționat nimic în acest sens.

Dacă o astfel de cerință/criteriu de calificare ar fi fost inclusă în anunțul de participare simplificat și nu ar fi fost contestată în termen legal, îndeplinirea ei ar fi fost obligatorie pentru participanții la procedura, chiar dacă principalul este o cerință discriminatorie.

Asa însă, simpla solicitare la punctul n) dintr-un capitol al caietului de sarcini de prezentare a unei declarații pe proprie răspundere din care să rezulte o vechime în domeniu de minimum 3 ani este considerată clauza

nescrisa si nu poate constitui, sub nicio forma, motiv de respingere a unei oferte.

Prin urmare, Consiliul constata nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru motivul comunicat prin adresa nr. si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei mentionate si obligarea autoritatii contractante la evaluarea tehnica si financiara a acesteia.

Pe fondul contestației formulate de către SC ,,,,SRL, Consiliul retine urmatoarele:

SC SRL contesta oferta financiara depusa de ofertantul SC ,,,,SRL (declarat câștigător al procedurii si clasat pe primul loc conform raportului procedurii nr. 2648/05.11.2020), sustinand ca tariful de paza propus de ofertantul SC ,,,,SRL nu asigura respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020.

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră de
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	2230 lei /166,33 ore = 13,32 lei/ora
Spor de noapte		25%	0.998 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.117 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.50 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1.06 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,99 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,3 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,29 lei/oră

Mentionam faptul ca la calculul tarifului orar minim prezentat mai sus nu a fost introdus fondul de handicap, care este conditionat de existenta unui numar mai mare de 50 agenti de paza angajati de operatorul economic.

Analizand calculul prezentat de ofertantul SC ,,,,SRL, anexa la formularul de oferta financiara (pagina 138 din volumul 2 al dosarului

achizitiei publice), Consiliul constata ca acest ofertant nu a respectat prevederile legale, tariful prezentat (15,98 lei/ora) neasigurand respectarea obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricarui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizarii in anul 2020.

Tariful prezentat de SC ,,SRL este diminuat artificial atat la spor de weekend (unde practic s-a prezentat o valoare derizorie 0,02 lei/ora de aproape sase ori mai mica fata de minimul legal de 0,117 lei/ora) cat si la sporul aferent sarbatorilor legale sau cel minim necesar pentru acoperirea concediilor de odihna.

Mai mult decat atat, tariful prezentat de SC ,,SRL este calculat cu valoare zero pentru toate cheltuielile indirecte (uniforme, registre, echipament, dotari, etc) si cu o valoare de asemenea derizorie 0,01 lei/ora cota de profit.

Nu are absolut nicio relevanta faptul ca prin referatul de necesitate nr. 1384/13.07.2020, autoritatea contractanta a estimat tariful minim obligatoriu pentru un agent de paza intre 14,76 lei/ora si 20,30 lei/ora pentru ca, asa cum am aratat mai sus, pentru cazul unui post permanent de paza, 24/24, orice tarif orar mai mic de **16,29 lei/ora (calculat fara fondul de handicap si fara a include cheltuieli indirecte si profit) nu asigura** respectarea obligatiilor minime si imperative stabilite in sarcina oricarui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii si de legislatia in vigoare in domeniul salarizarii din anul 2020.

Prin urmare, avand in vedere ca ofertantul SC ,,SRL a prezentat costuri salariale pentru posturile de paza solicitate prin caietul de sarcini care nu respecta prevederile legislatiei muncii, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta in mod eronat a declarat admisibila oferta depusa de catre acesta, oferta impunandu-se a fi respinsa ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) din HG nr. 395/2016 si a prevederilor art. 210 alin (4) din Legea nr. 98/2016.

In consecinta, luand in considerare cele mai sus mentionate, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestatiile formulate de SC SRL si de SC ,,SRL in contradictoriu cu si va dispune:

- anulara deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru motivul cuprins in adresa nr. 2650/05.11.2020.
- anulara deciziei de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ,,SRL
- anulara raportului procedurii nr. 2648/05.11.2020 si a tuturor comunicarii subsecvente acetuia.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin evaluarea tehnica si financiara a ofertei depuse de SC SRL, prin reevaluarea ofertei SC ,,SRL in sensul respingerii acesteia, conform motivarii, si ulterior stabilirea ofertelor castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinta, in temeiul dispozitiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozitiile art. 61 si urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ,,SRL cu referire la contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de către SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC SRL și de SC ,,SRL în contradictoriu cu

Dispune:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL pentru motivul cuprins în adresa nr. 2650/05.11.2020.

- anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC ,,SRL

- anularea raportului procedurii nr. 2648/05.11.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin evaluarea tehnică și financiară a ofertei depuse de SC SRL, prin reevaluarea ofertei SC ,,SRL în sensul respingerii acesteia, conform motivării, și ulterior stabilirea ofertelor castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ,,SRL cu referire la contestația formulată de SC SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

