CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... din ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică documentația de atribuire elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând că specificațiile tehnice, solicitate prin documentația de atribuire, sunt de natură a încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special, pe cele referitoare la nediscriminarea și tratamentul egal al operatorilor economici, asigurarea concurenței, eficiența utilizării fondurilor publice și proporționalitatea specificațiilor tehnice.

Motivând interesul său în promovarea contestației, petenta arată că cerința tehnică “Pentru o mai bună ergonomie, consola de comandă prezintă posibilitatea de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval > 280 mm”, nu prezintă relevanță clinică și nu conduce la un plus de valoare pentru actul medical, nici pentru pacient, nici pentru

medic, iar prin neacceptarea modificărilor propuse, se încalcă vădit principiile nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentul egal între operatorii economici, sens în care solicită acceptarea unui sistem cu o consolă de comandă care să prezinte posibilitate de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval > 200 mm.

Referitor la cerința tehnică "Greutatea ecografului, nu mai mult de 75 de kg", contestatoarea precizează că, greutatea echipamentului nu contribuie la determinarea performanței unui echipament de ecografie, aceasta neavând relevanță clinică, sens în care solicită acceptarea unui echipament cu greutatea maximă de 84 de kg.

Cu privire la cerinţa tehnică "Pentru o bună ergonomie, consola de comandă prezintă posibilitate de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval > 300 mm prin acţionare electromecanică", contestatoarea menționează că design-ul, comenzile și interfața cu utilizatorul sunt diferite pentru fiecare producător, iar sistemul pe care intentionează să îl oferteze dispune de o ergonomie de ultimă generaţie, care asigură confort și comoditate pentru personalul utilizator, fiind uşor, de manevrat.

Mai mult, nu există niciun standard la nivel naţional sau internaţional care să limiteze echipamentele din această gamă, din punct de vedere al dimensiunilor. Ca urmare, orice restricție impusă, în mod nejustificat, este limitativă, deoarece producătorii ale căror echipamente nu se încadrează în dimensiunile solicitate și nu au gabaritul menționat în caietul de sarcini, nu pot participa la procedură.

Or, diferența față de totalul înălțimii ce poate fi reglată nu afectează performanțele echipamentului și nu prezintă relevanța clinică, iar prin neacceptarea modificărilor propuse, se încalcă vădit principiile nediscriminării, proporționalității, liberei concurențe și tratamentul egl al operatorilor economici, sens în care se solicită, acceptarea unui sistem cu o consolă de comandă care să prezinte posibilitatea de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval > 200 mm prin acționare electromecanică.

Referitor la cerința tehnică „Monitor cu display LCD - tip HD, în tehnologie flicker-free", contestatoarea arată că, în cazul echipamentelor medicale, monitoarele sunt special certificate, ce întrunesc standardele și directivele aplicabile în cadrul sistemelor medicale, cu înaltă rezoluţie, asigurând efectuarea procedurilor clinice şi a interpretărilor la cele mai înalte standarde de calitate, iar o neacceptare a modificării acestei cerințe, în sensul unui sistem care să aibă Monitor cu display LCD - tip HD, în tehnologie flicker- free/TFT/JPS, autoritatea contractantă încalcă vădit principiile nediscriminării, proportionalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici.

Contestatoarea mai solicită acceptarea şi a unui „sistem cu Monitor care să prezinte posibilitatea de ajustare automată sau manuală a luminozităţii și a contrastului pentru vizualizarea excelentă în diferite condiţii de lumină ambientală", întrucât ajustarea luminozităţii în mod

automat nu reprezintă o performanța superioară, aceasta reprezintă doar o modificare a setărilor aparatului și nu aduce niciun plus de valoare în ceea ce priveşte achiziţionarea imaginilor.

Cu privire la cerința „posibilitate de ajustare a luminozităţii ecranului de comanda tactil”, contestatoarea consideră că, posibilitatea de ajustare a luminozităţii ecranului tactil, nu este un parametru esenţial al unui echipament de ecografie, deoarece ecranul tactil este utilizat numai pentru executarea comenzilor, luminozitatea acestuia nu afectează calitatea imaginilor de diagnostic, solicitând pe această cale eliminarea acestei cerințe.

În legătură cu cerinţa tehnică „mod tip M Anatomic Multicursor”, contestatoarea apreciază că aceasta nu reprezintă o îmbunătățire, din punct de vedere clinic, cerința îngreunând, de cele mai mult ori, actul medical, sens în care solicită eliminarea ei.

Contestatoarea mai supune atenției și faptul că cerința tehnică „Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler. Această tehnologie să nu fie dependentă de unghiul de direcţie”, se impune a fi eliminată, întrucât este abuzivă nejustificată si disproporţionată față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmeaza a fi atribuit, iar inserarea acestora în cadrul documentaţiei de atribuire este de natură a restricţiona grav accesul la prezenta procedura de atribuire, fiind favorizat în mod evident și nepermis un anume operator economic și anume General Electric Medical System.

Referitor la cerinţa tehnică „Adâncimea minimă de scanare a echipamentului < 0.5 cm”, petenta consideră că diferenţa mică dintre valoarea propusă de ea şi cea solicitată în caietul de sarcini, nu limitează performanţele clinice ale echipamentului, sens în care solicită acceptarea din partea autorității contractante şi a unui sistem care să aibă adâncimea minimă de scanare <= 1 cm.

Totodată și cerințele „Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 2.4 - 11.8 MHz” și „Traductori de tip sectorial arie faza acoperă în întregime domeniul 1.3-11.8 MHz”, contestatoarea le consideră a fi nejustificate, solicitând în acest sens acceptarea unui sistem care să aibă Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 4-11.8 MHz și Traductori de tip sectorial arie fazată ce acoperă în întregime domeniul 2-11.8 MHz.

În ceea ce privește cerințele tehnice „Traductori de tip transesofagian pediatric acoperă în întregime domeniul 3.3 - 9.8 MHz” contestatoarea precizează că echipamentul nu va fi folosit pentru examinări de urologie, pentru care este specificată sonda biplană, iar solicitările compatibilității cu sonde de acest tip nu sunt justificate, în condiția în care sondele pe care intenționează să le oferteze, dispun de tehnologii superioare, precum tehnologia Broadband Digital Beamforming, care asigură achiziționarea de imagini cu o rezoluţie foarte

înaltă pe toata suprafaţa afișată, ceea ce le conferă performante mari și garantează un nivel foarte înalt al examenului clinic.

Mai mult, aceasta tehnologie, prin procesarea simultană a tuturor frecvențelor îmbunătățește contrastul, rezoluţia și permite o mai bună vizualizare și diferenţiere a diferitelor tipuri de țesut, iar modificarea propusă de ea nu introduce limitări în ceea ce priveşte calitatea imaginilor achiziţionate și nu afectează examinarea din punct de vedere clinic, iar limita superioara de 8 MHz asigură minimul de penetrabilitate necesar realizării tuturor aplicaţiilor solicitate în caietul de sarcini pentru acest tip de sondă, iar diferenţa dintre valoarea propusă și cea solicitata prin caietul de sarcini nu introduce limitări în ceea ce priveşte calitatea imaginilor achiziționate și nu afectează examinarea din punct de vedere clinic.

În consecinţă, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea şi a unui sistem care să aibă Traductori de tip transesofagian pediatric acoperă în întregime domeniul 3.3-8 MHz.

În continuare, contestatoarea critică și cerințele "Traductori de tip transesofagian 2D acoperă în întregime domeniul 3.0 - 7.8 MHz" și „Traductori de tip transesofagian 4D acoperă în întregime domeniul 3.0 - 7.8 MHz", acestea fiind nejustificate, solicitând acceptarea unui sistem care să aibă Traductori de tip transesofagian 2D acoperă în întregime domeniul 3.0 - 7.0 MHz și Traductori de tip transesofagian 4D acoperă în întregime domeniul 3.0-7.0 MHz.

Contestatoarea mai arată că în cadrul caietului de sarcini s-a mai solicitat „Număr infinit de canale efective de procesare", menţionând că numărul de canale al echipamentului pe care intenţionează să îl oferteze este printre cele mai mari existente, iar prin neacceptarea modificărilor propuse de societatea sa, se încalcă vădit principiile nediscriminării, proportionalității, liberei concurențe și tratamentului egal între operatorii economici. Mai mult, se va restricţiona participarea la această procedură de achiziţie a majorităţii operatorilor economici, sens în care solicită acceptarea şi a unui sistem care să aibă canale digitale de procesare, minim 4.000.000.

Contestatoarea mai solicită și acceptarea unui sistem ale cărui Informaţii stocate în baza de date să prezinte posibilitatea de a fi exportate cel puţin în următoarele formate: - tip MPEG sau echivalent, și tip JPEG*,* întrucât formatul de export al datelor nu influențează relevanța clinică a acestora, pentru cadrele medicale, fiind importantă capacitatea de a fi exportate într-un alt mediu digital de vizualizare. Deşi formatele de export solicitate sunt specifice a două tipuri de date, acestea nu sunt singurele formate existente, cele solicitate neavând nicio caracteristică superioară faţă de cele existente pe echipamentul care urmează a fi ofertat. De altfel, nu există niciun standard la nivel naţional sau internaţional care să limiteze echipamentele din aceasta gama din punct de vedere al formatelor de imagine în care pot fi exportate imaginile. Ca urmare, orice restricție impusă în mod nejustificativ este limitativă, și nu conduce la un plus valoare pentru actul medical.

Referitor la cerința tehnică „Statia de lucru externă utilizează acelaşi tip de bază de date pacienţi de tip relațional, gestionată de o aplicaţie care să utilizeze limbaj SQL ca și ecocardiograful”, contestatoarea o consideră abuzivă, nejustificată și disproporționată față de obiectul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit. Inserarea acestora în cadrul documentaţiei de atribuire este de natură a restricţiona grav accesul la prezenta procedura de atribuire, iar limbajul de progamare utilizat de echipament și de stația de lucru externă nu este relevant, având în vedere că performanțele echipamentului sunt întrunite conform solicitărilor autorității contractante.

În opinia contestatoarei, prin acceptarea modificării propuse, se evită încalcarea principiilor directoare aplicabile în orice procedură de achiziţii publice, conform cărora specificaţiile tehnice ale unui contract de achiziţie publică trebuie să fie de natură a permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, acestea neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici,

În consecinţă, în motivarea celor expuse, contestatoarea solicită eliminarea cerinței în discuție.

Cu privire la cerinţa tehnică „Dispune de posibilitate de upgradare cu program ce permite utilizatorului să exporte sau să salveze examinările în următoarele formate: - MPEG: pentru salvarea imaginilor”, contestatoarea o consideră restrictivă, solicitând acceptarea şi a unui sistem care să dispună de posibilitate de upgradare cu program ce permite utilizatorului să exporte sau să salveze examinările în următoarele formate: - MPEG sau echivalent, și JPEG: pentru salvarea imaginilor.

Contestatoarea mai critică și cerinţa tehnică „1 bucată traductor de tip sectorial arie fazată pentru aplicaţii transcraniale, contrast, cu următoarele caracteristici: - banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 1.3 - 4.3 MHz, FOV: minim 120 de grade”, apreciind că sondele pe care intenționează a le oferta dispun de tehnologii superioare precum tehnologia Broadband Digital Beamforming (formator de fascicul digital de bandă largă) care asigură achiziţionarea de imagini cu o rezoluţie foarte înaltă pe toată suprafaţă afișată, ceea ce le conferă performanțe mari și garantează un nivel foarte înalt al examenului clinic.

În opinia contestatoarei, această tehnologie, prin procesarea simultană a tuturor frecvențelor, îmbunătățește contrastul, rezoluţia și permite o mai bună vizualizare și diferenţiere a diferitelor tipuri de țesut, iar modificarea propusă de societatea sa, nu introduce limitări în ceea ce priveşte calitatea imaginilor achiziţionate și nu afectează examinarea din punct de vedere clinic.

Concluzionând, contestatoarea susține că diferența dintre valoarea propusă de societatea sa și cea solicitată prin caietul de sarcini, nu introduce limitări în ceea ce priveşte calitatea imaginilor achiziţionate și nu afectează examinarea din punct de vedere clinic.

Mai mult, un câmp de vizualizare de 90 de grade este suficient pentru vizualizarea în condiţii de penetrabilitate și rezoluţie optimă a structurilor dorite și totodată un câmp de vizualizare mai mic asigură un focus mult mai mare al fasciculului de ultrasunete, cu o intensitate constantă pe aproximativ toata suprafaţa scanată, fără artefacte datorate unor structuri adiacente care pot apărea în cazul scanărilor cu un câmp de vizualizare foarte mare.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la acceptarea şi a unui sistem care să dispună de 1 bucată traductor de tip sectorial arie fazată pentru aplicaţii transcraniale, contrast, cu următoarele caracteristici: - banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 2-4 MHz, FOV: minim 90 de grade.

De asemenea și cerinţele tehnice „1 bucată traductor liniar pentru aplicaţii vasculare, musculoscheletale, tiroidă, părți moi și carotidiene ce prezintă următoarele caracteristici: - banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 2.4 - 9.8 MHz, - câmp vizual minim 40 mm”, contestatoarea consideră că se impune a fi modificate, întrucât sondele pe care intentionează să le oferteze, dispun de tehnologii superioare precum tehnologia Broadband Digital Beamforming (formator de fascicul digital de bandă largă) care asigura achiziţionarea de imagini cu o rezoluţie foarte înaltă pe toata suprafaţa afișată, ceea ce le conferă performante mari și garantează un nivel foarte inalt al examenului clinic.

În opinia contestatoarei, prin acceptarea modificării propuse, se evită încălcarea principiilor directoare aplicabile în orice procedura de achiziţii publice, conform cărora specificaţiile tehnice ale unui contract de achiziţie publică trebuie să fie de natură a permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire, acestea neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici, astfel se solicită de către contestatoare, acceptarea şi a unui sistem care să dispună de 1 bucată traductor liniar pentru aplicaţii vasculare, musculoscheletale, tiroidă, părți moi și carotidiene ce prezintă următoarele caracteristici: - banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 3-9.8 MHz, - câmp vizual minim 38 mm.

O altă critică adusă documentației de atribuire, este cerinţa tehnică „Echipamentul respectă următoarele standarde de siguranţa: - IEC60601-1, - UL60601-1, - IEC60601-2-37, - NEMA UD3”, pe care contestatoarea solicită a fi modificată, în sensul acceptării ofertării, inclusiv, a unui echipament de ecografie care să dispună de certificările privind standardele europene în vigoare, respectiv Marca CE, Declaraţie de conformitate și certificat ISO.

Ca ultim aspect, contestatoarea supune atenției și termenul de livrare „Termen de livrare: 15 zile de la încheierea contractului”, termen la care trebuie avut în vedere timpul de fabricare, cât și cel de transport până în Romania, iar cele 15 zile solicitate în caietul de sarcini sunt insuficiente pentru aceste demersuri.

În consecinţă, pentru a putea fi livrat un echipament care să întrunească în totalitate necesitățile autorității contractante, contestatoarea solicită acceptarea unui termen de livrare de 30 de zile de la încheierea contractului.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1023/26.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 3606/26.01....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea legii achizițiilor publice și adaptată nevoilor medicale în secțiile pe care le are în sub ordine, anume Neurologie, Neorochirurgie, ATI și Urgențe Neurovasculare, prin cerințe minimale impuse, necesare pentru un diagnostic rapid și sigur.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă susține că a analizat obiectiv și a transmis motivele pentru care nu se accepta tehnologiile propuse sau eliminarea cerinţelor de performanță, care din punct de vedere medical, duceau la scăderea performanței ecografului.

Cu privire la cerința nr. 1, autoritatea contractantă își menține abaterile de 10%, rezultând un minim de 252 mm, cerință tehnică îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv Philips Medical Systems.

Referitor la cerința privind Greutatea ecografului, nu mai mult de 75 de kg, autoritatea contractantă precizează că se acceptă greutatea de maxim 84 kg.

Referitor la cerința nr. 3, "Pentru o mai bună ergonomie, consola de comanda prezintă posibilitate de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval >300 mm", autoritatea contractantă precizează că se modifică intervalul de la 300 la 280 cu păstrarea abaterii de 10%.

Referitor la „Monitor cu display LCD - tip HD, în tehnologie flicker-free", autoritatea contractantă nu modifică cerința, pe motiv că IPS este o tehnologie ce micșorează framerate-ul, scăzând performanța ecografului, iar tehnologia TFT este considerabil inferioară celei de tip Flicker-Free.

Această tehnologie, în opinia autorității contractante, prezintă cea mai bună rezoluţie și scade considerabil disconfortul ocular al cadrelor medicale ce folosesc o perioadă îndelungata ecograful. Se consideră conforme, doar tehnologiile echivalente.

Pentru cerințele „Monitorul prezintă senzor de lumina pentru ajustarea automată a luminozităţii și a contrastului pentru vizualizarea excelentă în diferite condiţii de lumină ambientală" și "Posibilitate de ajustare a luminozităţii ecranului de comandă tactil", autoritatea contractantă precizează că se acceptă eliminarea lor, însă pentru „mod tip M Anatomic Multicursor", nu este de acord cu eliminarea ei, pe motiv

că modul M Anatomic Multicursor permite utilizatorului să mute cursorul în orice poziţie permițându-i să obțină o poziţionare corectă și țintită pe structura examinată dorită. Modul M Anatomic nu permite acest lucru, limitând tipurile de examinare, însă se vor considera conforme tehnologii echivalente.

De altfel nici cerința „Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler. Aceasta tehnologie să nu fie dependentă de unghiul de direcţie", nu se acceptă a fi eliminate, întrucât această tehnologie este foarte importantă în explorări ultrasonice în spectrul vascular cervical și cerebral, mărind viteza de achiziţii datorită independenței de unghi. Eliminarea tehnologiei presupune ca la fiecare examinare transcraniană, fundamentală secţiei de neurologie, sonda să fie menținută la unghiul de achiziţii Doppler fără a fi mişcata, iar în cazurile de urgență: şocuri, convulsii, etc, să nu poată fi examinate datorită mișcărilor făcute de pacient incontrolabil și imposibilitatea cadrului medical de a menţine poziţia sondei la unghiul de achiziţie.

Autoritatea contractantă mai amintește că această tehnologie este îndeplinită de 3 producători, inclusiv de Philips Medical Systems.

Cu privire la cerința „Adâncimea minimă de scanare echipamentului < 0.5 cm", autoritatea contractantă, o menține.

De asemenea, nici cerința „Traductori de tip liniar ce acoperă în întregime domeniul 2.4 - 11.8 MHz", nu se acceptă a fi modificată sau eliminată, pe motiv că diferența duce la scăderea performanței, adâncimii de scanare dar și a penetrabilității, această cerință fiind îndeplinită de cel puţin 3 operatori.

În ceea ce privește cerința „Traductori de tip sectorial arie fazată acoperă în întregime domeniul 1.3-11.8 MHz", autoritatea contractantă nu o modifică, pe motiv că diferența de frecvență duce la scăderea perfomanței, adâncimii de scanare dar și a penetrabilității, cerință ce poate fi îndeplinită de cel puţin 3 operatori, inclusiv de Phillips Medical Systems

Cerința „Traductori de tip transesofagian pediatric acoperă în întregime domeniul 3.3 - 9.8 MHz", se modifică așa cum a solicitat contestatoarea, însă cea cu privire la „Traductori de tip transesofagian 2D acopera în întregime domeniul 3.0 - 7.8 MHz", autoritatea contractantă nu acceptă a fi modificată, deoarece frecvența duce la scăderea performanței, respectiv a rezoluției.

Cu privire la cerința "Traductori de tip transesofagian 4D acoperă în întregime domeniul 3.0 - 7.8 MHz", autoritatea contractantă precizează că se acceptă o abatere de 10%.

Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței „Număr infinit de canale efective de procesare", autoritatea contractantă arată că nu este de acord. O limitare a numărului de canale înseamnă procesare la nivel hardware, cu un timp de răspuns și procesare mult mai mare decât o platformă software reprezentată de un număr infinit de

canale, cerință îndeplinită de mai mulţi producători inclusiv de Philips Medical Systems.

De altfel nici varianta propusă de contestatoare pentru cerința „Informaţiile stocate în baza de date prezintă posibilitatea de a fi exportate cel puţin în următoarele formate: - tip MPEG și tip JPEG”, nu se acceptă în susținerea autorității contractante.

Autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței privind „Stația de lucru externă utilizeaza acelaşi tip de bază de date pacienţi de tip relaţionalgestionată de o aplicaţie care să utilizeze limbaj SQL ca și ecocardiograful”, însă nu este de acord cu cea privind „Dispune de posibilitate de upgradare cu program ce permite utilizatorului să exporte sau să salveze examinările în următoarele formate: - MPEG: pentru salvarea imaginilor”, fiind o cerință îndeplinită de mai mulți producători.

Cerința „1 bucată traductor de tip sectorial arie fazată pentru aplicaţii transcraniale, contrast, cu următoarele caracteristici: - banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 1.3 - 4.3 MHz, FOV: minim 120 de grade”, nu se modifică.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere că intervalul de frecvențe și FOV-ul propus scade calitatea și performanța ecografului dorit a fi achiziționat. Acesta va deservi secțiile de neurologie, neurochirurgie, secțiile de Urgențe Neurovasculare și Terapie Intensivă unde se fac explorări ultrasonice în spectrul vascular cervical și cerebral dar și abdominal și cardiac, pacienţii cu AVC având nevoie de evaluări ale surselor arteriale dar și cardiace de embolism, sau în cazul unor complicaţii extracerebrale sau surse oculte neoplazice și patologie paraneoplazie.

Prin urmare, intervalul de frecvențe propus scade penetrabilitatea și adâncimea de scanare, implicit, performanța acestuia, iar FOV-ul propus, de la 120 de grade la 90 de grade, însemnând un FOV cu 25% mai mic, ceea ce scade considerabil cantitatea de informații și crește timpul de examinare.

Totodată nici cerința „1 bucată traductor liniar pentru aplicaţii vasculare, musculoscheletale, tiroidă, părți moi și carotidiene ce prezintă următoarele caracteristici: - banda de frecvente de lucru acoperă minim intervalul: 2.4 - 9.8 MHz, - câmp vizual minim 40 mm”, nu se acceptă a fi modificată. Intervalul de frecvențe și FOV-ul propus scade calitatea și performanța ecografului dorit a fi achiziționat. Acesta va deservi secțiile de neurologie, neurochirurgie, secțiile de Urgențe Neurovasculare și Terapie Intensivă, unde se fac explorări ultrasonice în spectrul vascular cervical și cerebral dar și abdominal și cardiac, pacienţii cu AVC având nevoie de evaluări ale surselor arteriale dar și cardiace de embolism, sau în cazul unor complicaţii extracerebrale sau surse oculte neoplazice și patologie paraneoplazică. Intervalul de frecvente propus scade penetrabilitatea și adâncimea de scanare, implicit, performanța acestuia.

Referitor la acceptarea standardelor europene în vigoare, respectiv Marca CE, Declaraţie de conformitate și certificat ISO, autoritatea contractantă precizează că acceptă aceste standarde.

În ceea ce privește modificarea termen de livrare de la 15 zile la 30 de zile de la încheierea contractului, autoritatea contractantă nu este de acord cu termenul solicitat de contestatoare, cerință ce nu a fost solicitată în notificarea prealabilă, prin urmare încălcându-se art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 198/31.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 4294/01.02....., contestatoarea a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că forma actuală a documentației de atribuire o împiedică să participe cu ofertă în cadrul procedurii, cerințele acesteia fiind restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt necesare în raport cu obiectul și specificul licitației, cu scopul favorizării unui ofertant.

Contrar susținerilor autorității contractante, conform cărora cerințele documentației de atribuire pot fi îndeplinite de cel puțin 3 producători, contestatoarea susține că singurul producător care are în protofoliul său un echipament care îndeplinește concomitent toate cerințele tehnice, este ….

Contestatoarea consideră că argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu sunt relevante şi nu dovedesc faptul că cerinţele 1 și 18 pot fi îndeplinite concomitent de un singur echipament.

Mai mult, prin cerinţa 18 a fost solicitată acceptarea unui format echivalent formatului MPEG de export a imaginilor video, cerinţă care a fost respinsă cu argumentul că .. o îndeplineşte. Se poate observa din exemplul dat de autoritatea contractantă că formatul MPEG nu se regăseşte în descrierea echipamentului Affiniti 30, confirmându-se lipsa argumentelor valide ale autorităţii contractante în ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor de către mai mulţi producători.

Considerând că cererea sa a fost întocmită conform cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, publicând în SEAP, anunțul de participare ..... din ..... și documentația de atribuire.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și

nelegale din caietul de sarcini și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoare, Consiliul a respins-o, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 54/...../..... din 23.01.....

La analiza cauzei, Consiliul consideră că prezintă relevanță, în disputa de față, principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. ...../2016, în special, principiile proporționalității și transparenței, dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. ...../2016, conform cărora: Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici), precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Analizând susținerile părților, Consiliul constată că unele modificări de specificații/cerințe tehnice (aflate în dispută), au fost acceptate de autoritatea contractantă, fiind modificate, în tot sau în parte, iar altele respinse, respectiv:

-1. *Pentru o mai bună ergonomie, consola de comandă prezintă posibilitatea de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval* ***> 280 mm****,* Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea ei în sensul acceptării unei valori mai mici, respectiv *Pentru o mai bună ergonomie, consola de comandă prezintă posibilitatea de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval* ***> 200 mm.*** Deși contestatoarea a indicat valoarea acestei caracteristici mult mai mică decât cea solicitată, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea ei, în sensul acceptării unei ***abateri de 10%***, adică *Pentru o mai bună ergonomie, consola de comandă prezintă posibilitatea de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval* ***> 252 mm;***

-3. *Pentru o bună ergonomie, consola de comandă prezintă* ***posibilitate de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval > 300 mm prin acţionare electromecanică,*** Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea ei, în sensul acceptării unei valori mai mici, respectiv *Pentru o bună ergonomie, consola de comandă prezintă* ***posibilitate de ajustare a înălțimii ecografului pentru un interval > 200 mm prin acţionare electromecanică.*** Deși contestatoarea a indicat o valoare a acestei caracteristici mult mai mică decât cea solicitată, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea ei, în sensul acceptării unei

valori mai mici, respectiv: ***va permite o abatere de 10%***, adică *se modifică intervalul de la 300 la 280 cu păstrarea abaterii de 10%**.***

-14. ***Traductori de tip transesofagian 4D acoperă în întregime domeniul 3-7.8MHz,*** Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea, în sensul acceptării ***Traductori de tip transesofagian 4D acoperă în întregime domeniul 3-7MHz.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a acceptat o abatere de 10%.

În aceste condiții, având în vedere poziția autorității contractante exprimată în răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat la cerințele tehnice de mai sus: 1, 3 și 14, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei, în sensul că se constată lipsa unor justificări de natură tehnică sau medicală din partea autorității contractante, pentru nivelul cerințelor tehnice solicitate inițial sau modificate (**în sensul acceptării unei abateri de 10%**).

Prin neprezentarea motivelor stabilirii inițiale a cerințelor tehnice inițiale sau modificate (**în sensul acceptării unei abateri de 10%**), se confirmă susținerea contestatoarei, că decizia autorității contractante nu e fundamentată. În aceste condiții, prin acceptarea unei abateri de 10%, fără nicio justificare, Consiliul constată că cerințele tehnice menționate mai sus: 1, 3 și 14 nu conduc la ideea că afectează sau nu calitatea actului medical, dar limitează efectiv concurența.

Prin urmare, Consiliul va admite cererea contestatoarei de modificare a cerințelor tehnice amintite, în sensul că obligă autoritatea contractantă să adopte o măsură concordantă cu nevoia sa efectivă, având posibilitatea redimensionării acestora, în mod justificat.

Cu privire la următoarele cerințe tehnice:

-2. *Greutatea ecografului, **nu mai mult de 75 de kg**,* Consiliul constată că autoarea criticilor pretinde modificarea ei în sensul indicării unei valori mai mari decât cea indicată în caietul de sarcini, ***de maxim 84 kg***, aspect tehnic ce ar permite propriului produs să participe în competiție. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea acesteia, respectiv ***va permite o abatere de 10%***, adică *Se acceptă **greutatea de maxim 84 kg.***

-5. ***Monitorul prezintă sensor de lumină pentru ajustarea automată** a luminozității și a contrastului pentru vizualizarea excelentă în diferite condiții de lumină ambientală,* Consiliul constată că autoarea criticilor pretinde modificarea ei în sensul acceptării unui ***Monitor care să prezinte posibilitatea de ajustare automata sau manuală** a luminozității și a contrastului pentru vizualizarea excelentă în diferite condiții de lumină ambientală*. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea acesteia.

-6. ***Posibilitatea de ajustare a*** *luminozității ecranului de comandă tactil,* Consiliul constată că autoarea criticilor solicită eliminarea. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea acesteia.

-12. ***Traductori de tip transesofagian pediatric acoperă în întregime domeniul 3.3-9.8MHz***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***Traductori de tip transesofagian pediatric acoperă în întregime domeniul 3.3-8MHz.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a fost de acord cu eliminarea acesteia.

-17. ***Stația de lucru externă utilizează același tip de bază de date pacienți de tip relational, gestionată de o aplicație care să utilizeze limbaj SQL ca și ecocardiograful***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită **eliminarea**. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a acceptat eliminarea cerinței.

-21. ***Echipamentul respect următoarele standard de siguranță: - IEC60601-1, - UL60601-1 IEC60601-2-37, - NEMA UD3***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***Echipament de ecografie care să dispună de certificările privin standardele europene în vigoare, respectiv Marca CE, Declarație de conformitate și certificat ISO.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a acceptat standardele propuse.

În aceste condiții, având în vedere poziția autorității contractante, exprimată în răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat la cerințele tehnice de mai sus: 2, 5, 6, 12, 17 și 21, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din Legea nr. ...../2016 potrivit cărora: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...”, sens în care obligă autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Cu privire la următoarele cerințe tehnice:

-4. Monitor cu display LCD - tip HD, **în tehnologie flicker-free,** Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea ei în sensul acceptării altor tehnologii, respectiv Monitor cu display LCD - tip HD, **în tehnologie flicker-free/TFT/IPS.** Deși contestatoarea a solicitat și acceptarea tehnologiilor TFT/IPS, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu acceptarea acestor tipuri de tehnologii, considerându-le inferioare tehnologiei solicitate. Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea cotractantă acceptă orice tehnologie echivalentă flicker-free, dar nu inferioară, iar contestatoarea nu demonstrează că tehnologiile propuse TFT/IPS sunt echivalente tehnologiei solicitate, flicker-free. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

-7. ***Mod tip M Anatomic Multicursor****,* Consiliul constată că autoarea criticilor solicită eliminarea. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu eliminarea, pe motiv că Modul M Anatomic Multicursor permite mutarea cursorului în orice poziție, în vederea obținerii unei poziționări corecte și țintite pe structura examinată dorită, pe când Modul M Anatomic nu permite acest lucru. Cu privire la această cerință, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 C.pr.civ. care stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin *adagiul „actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), contestatoarea, nu demonstrează că echipamentul pe care intenționează a-l oferta dispune de tehnologii superioare, care, coroborate cu modul M Anatomic disponibil, sunt suficiente pentru identificarea și măsurarea corectă a structurilor intracardiace și satisface nevoile clinice ale autorității contractante. Prin urmare, va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

-8. ***Mod de lucru ce permite punerea în evidență a fluxurilor sangvine în mod 2D fără utilizarea tehnologiei Doppler. Această tehnologie să nu fie dependentă de unghiul de direcție****,* Consiliul constată că autoarea criticilor solicită eliminarea, întrucât este favorizat General Electric Medical System. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu eliminarea acesteia pe motiv că este foarte importantă în explorări ultrasonice în spectrul vascular cervical și cerebral, mărind viteza de achiziții datorită independenței de unghi. Or, eliminarea tehnologiei presupune ca la fiecare examinare transcraniană, sonda să fie menținută la unghiul de achiziții Doppler fără a fi mișcată, iar în cazurile de urgență: șocuri, convulsii cadrul medical, este în imposibilitatea de a menține poziția sondei la unghiul de achiziție. Totodată, autoritatea contractantă susține că tehnologia este îndeplinită de 3 producători: Mingray, Esaote și

Phillips. Cu privire la această cerință, Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 C.p.civ, menționat mai sus, contestatoarea nu demonstrează că este favorizat General Electric Medical System, prin menținerea acestei cerințe. Prin urmare, va respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

-9. ***Adâncimea minimă de scanare a echipamentului < 0,5 cm***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării unei **adâncimi minime de scanare a echipamentului < = *1 cm*.** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia, pe motiv că aceasta este îndeplinită de mai mulți producători, printre care Samsung și Phillips.

-10. ***Traductori de tip linear ce acoperă în întregime domeniul 2.4-11.8MHz***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***Traductori de tip linear ce acoperă în întregime domeniul 4-11.8MHz.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia pe motiv că diferența de frecvență duce la scăderea performanței, adâncimii de scanare dar și a penetrabilității. Totodată, precizează că această cerință este îndeplinită de 3 producători.

-11. ***Traductori de tip sectorial arie fazată acoperă în întregime domeniul 1.3-11.8MHz***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***Traductori de tip sectorial arie fazată acoperă în întregime domeniul 2-11.8MHz.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia, pe motiv că diferența de frecvență duce la scăderea performanței, adâncimii de scanare dar și a penetrabilității. Totodată, precizează că această cerință este îndeplinită de 3 producători inclusiv de Phillips Medical Systems.

-13. ***Traductori de tip transesofagian 2D acoperă în întregime domeniul 3-7.8MHz***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***Traductori de tip transesofagian 2D acoperă în întregime domeniul 3-7MHz.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia pe motiv că diferența de frecvență duce la scăderea performanței, adâncimii de scanare dar și a penetrabilității. Totodată, precizează că această cerință este îndeplinită de mai mulți producători.

Cu privire la cerințele menționate mai sus (9, 10, 11 și 13), Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 C.p.civ, menționat mai sus, contestatoarea nu demonstrează că echipamentul pe care intenționează a-l oferta dispune de tehnologii superioare care asigură

achiziționarea de imagini cu o rezoluție foarte înaltă pe toată suprafața afișată, ceea ce le conferă performanțe mari și garantează un nivel foarte înalt al examenului clinic, iar adâncimea minimă de scanare propusă <=1 cm, limitele inferioare propuse de 4 MHz și respectiv 2 MHz, precum și cele superioare de 8 MHz și 7 MHz satisfac nevoile clinice ale autorității contractante. Prin urmare, respinge ca nefondate cererile contestatoarei.

-15. ***Număr infinit de canale efective de procesare***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***unui număr de canale digitale de procesare, minim 4.000.000.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia pe motiv că o limitare a numărului de canale înseamnă procesare la nivel hardware cu un timp de răspuns și procesare mult mai mare decât o platformă software reprezentată de un număr infinit de canale. Totodată, precizează că această cerință este îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv de Philips Medical Systems. Cu privire la această cerință, Consiliul constată că societatea contestatoare nu demonstrează că soluţia propusă (număr de canale digitate de procesare-minim 4.000.000) îndeplinește într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice. Prin urmare, respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

-16. ***Informațiile stocate în baza de date prezintă posibilitatea de a fi exportate cel puțin în următoarele formate: - tip MPEG și tip JPEG***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***Informațiile stocate în baza de date prezintă posibilitatea de a fi exportate cel puțin în următoarele formate: - tip MPEG sau echivalent și tip JPEG.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia, pe motiv că cerința este îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv de Philips Medical Systems.

-18. ***Dispune de posibilitate de upgradare cu program ce permite utilizatorului să exporte sau să salveze examinările în următoarele formate: - MPEG: pentru salvarea imaginilor***, Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării unui sistem care să ***Dispună de posibilitate de upgradare cu program ce permite utilizatorului să exporte sau să salveze examinările în următoarele formate: - MPEG sau echivalent și JPEG: pentru salvarea imaginilor.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia pe motiv că cerința este îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv de Philips Medical Systems.

Referitor la cerințele (16 și 18) menționate mai sus, Consiliul constată temeinicia cererilor contestatoarei, având în vedere că

autoritatea contractantă ar trebui să accepte orice format al examinărilor, cu obligația ofertanților de a proba echivalența oricăror soluții, așa cum rezultă din dispozițiile art. 156 alin. (4)-(6) din Legea nr. ...../2016, care prevăd: „(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice. (6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă". Prin urmare, Consiliul obligă autoritatea contractantă să modifice cerințele, prin completarea acestora, cu sintagma echivalent.

-19. ***1 bucată traductor de tip sectorial arie fazată pentru aplicații transcraniale, contrast cu următoarele caracteristici: - banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 1.3-4.3 MHz, FOV: minim 120 de grade,*** Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***1 bucată traductor de tip sectorial arie fazată pentru aplicații transcraniale, contrast cu următoarele caracteristici: - banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 2-4 MHz, FOV: minim 90 de grade***. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia, întrucât intervalul de frecvențe și FOV-ul propus scade calitatea și performanța ecografului, respectiv scade cantitatea de informații și crește timpul de examinare. Totodată susține că această cerință este îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv de Philips Medical Systems.

-20. ***1 bucată traductor liniar pentru aplicații vasculare, musculoscheletale, tiroidă, părți moi și carotidiene ce prezintă următoarele caracteristici: banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 2.4-9.8 MHz, - câmp vizual minim 40 mm,*** Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării ***1 bucată traductor liniar pentru aplicații vasculare, musculoscheletale, tiroidă, părți moi și carotidiene ce prezintă următoarele caracteristici: banda de frecvențe de lucru acoperă minim intervalul: 3-9.8 MHz, - câmp vizual minim 38 mm.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu modificarea acesteia, întrucât intervalul de frecvențe și FOV-ul propus scade calitatea și performanța ecografului, respectiv scade penetrabilitatea și adâncimea de scanare, implicit performanța cantitatea de informații și crește timpul de

examinare. Totodată susține că această cerință este îndeplinită de mai mulți producători, inclusiv de Philips Medical Systems.

Cu privire la cerințele tehnice (19 și 20), Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 249 C.p.civ, menționat mai sus, contestatoarea nu demonstrează că echipamentul pe care intenționează a-l oferta dispune de tehnologii superioare care asigură achiziționarea de imagini cu o rezoluție foarte înaltă pe toată suprafața afișată, ceea ce le conferă performanțe mari și garantează un nivel foarte înalt al examenului clinic, iar limitele inferioare propuse de 2 MHz și respectiv 3 MHz, precum și cea superioară de 4 MHz satisfac nevoile clinice ale autorității contractante. Totodată, aceasta nu demonstrează că un câmp minim de vizualizare mai mic, respectiv de 90 de grade sau 38 cm este suficient pentru vizualizarea în condiții de penetrabilitate și rezoluție optimă a structurilor dorite. Prin urmare, respinge ca nefondate cererile contestatoarei.

22. Referitor la ***termenul de livrare: 15 zile de la încheierea contractului,*** Consiliul constată că autoarea criticilor solicită modificarea în sensul acceptării unui ***termen de livrare de 30 de zile de la încheierea contractului.*** Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă faptul că acesta nu a făcut obiectul notificării prealabile. Constatând că acest aspect nu a făcut obiectul notificării, Consiliul respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, Consiliul consideră că, prin menținerea formei actuale a specificațiilor tehnice atacate s-ar aduce atingere și dispozițiilor art. 50 alin. (1)-(2) din Legea nr. ...../2016, ce interzic autorității contractante restrângerea nejustificată a concurenței:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici.

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestaţia, în parte, şi va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 15 zile, prin modificarea caietului de sarcini, în referire la caracteristicile tehnice 1, 2, 3, 5, 6, 12, 14, 16, 17, 18 și 21, conform motivării de mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Lege, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei de anulare a procedurii și de modificare a cerințelor tehnice 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 19 și 20 și ca inadmisibilă cererea de modificare a cerinței 22.

În mod implicit, cererea de anulare a procedurii, va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în procedura inițiată cu anunț de participare nr. 176015, publicat în SEAP la 09.06.2017, şi obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 15 zile, prin modificarea caietului de sarcini, în referire la caracteristicile tehnice 1, 2, 3, 5, 6, 12, 14, 16, 17, 18 și 21, conform motivării de mai sus.

Respinge solicitarea de modificare a caietului de sarcini în privința cerințelor tehnice 4, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 19 și 20, precum și cererea de anulare a procedurii, ca nefondate. Respinge ca inadmisibilă cererea de modificare a cerinței 22.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

…