



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 309/C3/93,109

Data: 12.02.2021

Prin contestațiile nr. 34/15.01.2021 și nr. 1062/18.01.2021, înregistrate la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub numerele 2449/15.01.2021, respectiv nr. 2772/18.01.2021, înaintate de 1) SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, respectiv de 2) SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție computere birou, table interactive și soluții de rețea wireless - Proiect Japonia”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1024540, publicat în SEAP la 17.09.2020, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 96/PJ/07.01.2021, a raportului procedurii de atribuire nr. 90/PJ/07.01.2021, în părțile privind analiza și evaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și în cea privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (de către SRL);

- anularea, în tot, a comunicării rezultatului procedurii, anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 90/PJ din data de 07.01.2021 (inclusiv a raportului de specialitate), anularea tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, în clasamentul stabilit de comisia de

evaluare, inclusiv a comunicării nr. 91/PJ/07.01.2021, prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, precum și a tuturor actelor emise referitor la rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor, cu constatarea că primele 3 ofertele clasate nu îndeplinesc, din punct de vedere tehnic și financiar, cerințele minime solicitate în documentația de atribuire; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și, totodată, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației (de către SRL).

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./..... și precizată prin adresa nr. 102/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3725/22.01.2021, ... SRL, cu sediul în, str. Calea nr. 3, ..., ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 63 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, în contradictoriu cu contestația SRL.

Prin adresa nr. 100/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4175/....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și în contradictoriu cu SRL, solicitând admiterea ei, și pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, în contradictoriu cu SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 34/15.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2449/15.01.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 96/PJ/07.01.2021 întocmit de, în procedura arătată, respectiv decizia de declarare a ofertei sale necâștigătoare, considerând-o netemeinică și nelegală.

În prealabil, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, susținând că, ulterior publicării documentației de atribuire, au fost publicate 3 răspunsuri de clarificare a ei, respectiv:

- a) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 14/PJ/28.09.2020;
- b) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 21/PJ/09.10.2020;
- c) răspuns consolidat la solicitările de clarificări prin adresa nr. 25/PJ/16.10.2020.

De asemenea, ... SRL arată că, în speță, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, iar factorii de evaluare au suferit modificări, prin cele 4 erate publicate de autoritatea contractantă, redând forma finală a acestora.

Totodată, ... SRL menționează că, potrivit raportului procedurii, întocmit de autoritatea contractantă, au depus ofertă 11 operatori economici, iar la data de 07.01.2021, prin adresa nr. 96, i s-a comunicat decizia de "respingere" a ofertei sale. Aceasta, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, cu un punctaj total de 79,04 puncte (49,04 puncte la evaluarea financiară și 30 de puncte la evaluarea tehnică).

..... SRL susține că decizia autorității contractante privind declararea ofertei câștigătoare este grevată de suspiciuni rezonabile de nelegalitate și netemeinicie. Astfel, arată că, din raportul de specialitate al experților cooptați, rezultă că ofertantul câștigător, ...S SRL, a oferat, pentru echipamentul Post de lucru - 1560 buc, un calculator desktop model, iar pentru echipamentul Monitor pentru calculator desktop - 1560 buc, modelul

Din analiza și comparația specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini și, ulterior, prin răspunsurile de clarificare cu specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate de S SRL, rezultă că acestea din urmă nu le îndeplinesc pe primele în integralitatea lor.

Referitor la componenta procesor, din cadrul echipamentului ofertat pentru Post de lucru - Calculator desktop, prezentând tabelar cerințele documentației de atribuire și pe cele din oferta câștigătoare, ... SRL precizează că, atât din cerințele caietului de sarcini, cât și din clarificarea nr. 14/PJ/28.09.2020, cerința minimă obligatorie pentru procesor a rămas nemodificată: "Minim i7, generația a 9-a, minim 2.9 GHz frecvența de bază 4,1 sau echivalent, minim 9MB cache".

Or, ofertantul câștigător a oferat modelul și din tabelul de verificare rezultă că a fost solicitată o clarificare, cu privire la această componentă, presupunând că s-a solicitat demonstrarea echivalenței ei cu cerințele caietului de sarcini.

..... SRL mai arată că, în documentul intitulat "Punct de vedere", formulat de experții cooptați, la pag. 68 din raportul procedurii, aceștia au precizat că „... procesorul i5 în general face parte dintr-o categorie mai jos de i7 (considerată clasă premium a celor de la), având anumite limitări care-l fac și mai ieftin la

preț...", ca motivație a respingerii ofertelor depuse de, ...și, însă nu au reținut această explicație și pentru oferta depusă de S SRL.

..... SRL susține că produsul ofertat nu este conform specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă întrucât:

1. cerința minimă a fost pentru un procesor din generația i7, ofertantul câștigător având în oferta sa un procesor din generația i5. Dincolo de faptul că orice ofertă bazată pe procesor i5 nu îndeplinește condiția minimală "procesor i7 de generația a 9-a", niciun procesor i5 nu poate fi considerat echivalent unui procesor i7, din moment ce există cel puțin un parametru esențial pentru procesoare - numărul de nuclee/core-uri fizice - inferior în cazul procesoarelor i5, față de procesoarele i7. Astfel, procesoarele i5 au cel mult 6 core-uri fizice, pe când cele i7 au cel puțin 8 core-uri. De unde rezultă că, acceptând în mod absurd ignorarea condiției definite explicit, de chiar autoritatea contractantă, o specificație minimală ("minim i7, generația a 9-a"), oricum niciun procesor i5 nu poate fi considerat echivalent al procesoarelor i7;

2. scorul minim înscris în fișa de date (pragul) este 9000 - 10000 (pct. iii. *Performanța procesorului ofertat se încadrează în intervalul 9,000 și 10,000 puncte, conform <https://www.cpubenchmark.net> - se acordă 0 puncte*).

Procesoarele din ofertele operatorilor economici ar fi trebuit să îndeplinească fiecare cerință în parte, inclusiv scorul minim în intervalul 9000 – 10000;

3. prin punctul de vedere al experților cooptați, se stabilește alt prag minim, ceea ce reprezintă o modificare a specificațiilor tehnice ulterior depunerii ofertelor, caz în care, nu ar mai avea rost factorul de punctaj descris în fișa de date, cu precizarea pragului minim.

Contestatoarea arată că punctul de vedere ar fi putut fi necesar/util operatorilor economici înainte de data limită de depunere, el fiind în contradicție cu răspunsul consolidat de clarificare a documentației de atribuire, transmis de autoritatea contractantă în termenul legal. Or, acest punct de vedere, nefiind cunoscut de ofertanți, nu a putut fi luat în considerare, la alcătuirea ofertelor - aceștia având la dispoziție, în mod exclusiv, cerințele caietului de sarcini, completate prin răspunsul consolidat.

Referitor la componenta CARCASA din cadrul echipamentului ofertat pentru *Post de lucru - Calculator desktop*, prezentând tabelar:

Cerințe documentația de atribuire	Oferta
Senzor pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei	3XJ17AA
Deschiderea carcasei, înlocuirea HDD-ului și a unității optice să nu necesite unelte	Da, toolless (fără unelte)

<http://h22235.www2.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/productdata/Countries/MultiCountry/disasassemblydeskto202072113426552.pdf>..... SRL susține că oferta este aparent neconformă, înlocuirea HDD-ului presupune utilizarea de unelte (șurubelniță), așa cum rezultă din documentul producătorului, incluzând instrucțiunile de dezasamblare a produsului (pag. 9), identificat la <http://h22235.www2.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/productdata/Countries/MultiCountry/disasassemblydeskto202072113426552.pdf>.

Referitor la echipamentul oferit pentru *Monitor* pentru calculator desktop, privind cerința din documentația de atribuire: *Conformitate cu standarde europene și Internaționale:*, Oferta, cu produsul COMPUTER Monitor, confirmă standardul

..... SRL arată că, din informațiile extrase de pe site-ul <https://epeat.net/>, pentru categoria, monitorul este listat la categoria, nu la, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

<https://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=4aa7-7740enuc>Referitor la factorul „Unități desktop PC, post de lucru: securitate” (FT3), ... SRL precizează că cerința care se puncta a fost: Securitate fizică: echipamente echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate de tip lacăt) - se acorda 10 puncte, iar oferta COMPUTERS nu menționează cum îndeplinește cerința. Astfel, din fișa de date a produsului, nu rezultă că această cerință a fost îndeplinită: <https://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=4aa7-7740enuc>, inclusiv din documentul producătorului ce conține instrucțiuni de dezasamblare: http://h22235.www2.hp.com/hpinfo/globalcitizenship/environment/productdata/.../...../disasassembly_deskto_202072113426552.pdf.

În continuare, ... SRL prezintă punctajul acordat, de către comisia de evaluare, ofertei depuse de, astfel:

Factor de evaluare		Oferta	Punctaj
Prețul ofertei			55 puncte
Componența tehnică	„Unități desktop PC, post de lucru: performanța procesorului și a SSD-ului” (FT1)	14074 puncte	10 puncte
	"Unitati desktop PC, post de lucru: usurința de administrare" (FT2)	sasiu Microturn de format compact (Small Form Factor), cu volum al sasiului de cel mult 8 litri	3 puncte

"Unități desktop PC, post de lucru: securitate" (FT3)		10 puncte
"Tablă interactivă: Rezoluția produsului oferat" (FT4)	3840 x2160	0 puncte
"Tablă interactivă: Diagonala ecranului produsului oferat" (FT5)	75"	5 puncte
Total punctaj componenta tehnică		28 puncte
Total punctaj oferta		83 puncte

Astfel, ... SRL susține că, pentru a obține un total de 28 puncte, la componenta tehnică, oferta a avut alocat pentru factorul FT3 10 puncte, dar din documentele producătorului nu reiese că echipamentele HP oferate îndeplinesc cerința „echipate cu sistem de încuiere integrat, cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate tip lacăt)", pentru a primi cele 10 puncte.

..... SRL mai arată că, potrivit raportului procedurii, ofertantului i s-au solicitat clarificări, dar trebuie avut în vedere că, prin răspunsurile acestuia, ar fi putut transmite în mod concret clarificări la propunerea tehnică încărcată în SEAP însoțită de documentație tehnică suport, fără a i se permite însă să aducă modificări ofertei depuse, pentru a o face conformă.

Astfel, rezultă fără îndoială că oferta SRL este neconformă, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, conform dispozițiilor art. 215. alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

..... SRL susține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."

De asemenea, ... SRL precizează că, așa cum rezultă din punctul de vedere anexat raportului procedurii, specialiștii externi au interpretat într-o manieră personală specificațiile publicate și cunoscute de toți operatorii economici la momentul depunerii ofertei.

Astfel, greșit au reținut experții cooptați că „Apare explicit, așadar, că cerința legată de procesor se referă la performanța minimală a acestuia (prin comparație cu pragul minim de performanță al unui procesor de tip i7 generația a 9-a care oferta capabilitățile cerute", întrucât cerința principală, atât din caietului de sarcini, cât și din clarificarea menționată, a fost în primul rând ca procesorul să fie "Minim i7", nu de tip i7, procesor care să îndeplinească și restul de cerințe minime de performanță.

Reamintește SRL că, fie și acceptând în mod absurd ignorarea condiției definite explicit de chiar autoritatea contractantă ca specificație minimală („minim i7, generația a 9-a"), oricum niciun

procesor i5 nu poate fi considerat echivalent al procesoarelor i7, din moment ce un parametru esențial - numărul de core-uri (numărul de nuclee fizice) la un procesor din generația i7 este cel puțin 8, iar la orice procesor din generația i5 este cel mult 6, de unde reiese în mod clar că nici un procesor din generația i5 nu poate fi considerat echivalent sau superior lui i7, fapt ce se reflectă și în prețul de piață al procesoarelor - mai mici în cazul i5 decât în cazul i7.

Astfel, ... SRL susține că, așa cum rezultă din punctul de vedere al experților cooptați, aceștia au interpretat cerința privind procesorul exclusiv prin prisma unei părți din specificația minimă solicitată, fără să țină cont de cerințele definite în termenul legal pentru toți ofertanții prin caietul de sarcini și răspunsul de clarificare consolidat, ajungând să intre în contradicție cu acesta.

Astfel, analiza tehnică trebuia să plece de la cerința „Minim i7” cerință care nu a fost eliminată prin răspunsul la întrebările de clarificare, și abia apoi trebuia analizată îndeplinirea celorlalte specificații minime: 2.9 GHz frecvența de bază 4.1G turbo, minim 9MB cache și punctajul de performanță peste 10.000 puncte

Pe de altă parte, ... SRL arată că, pentru ofertele depuse de, ...și, experții cooptați au reținut în punctul de vedere că „procesorul i5 în general face parte dintr-o categorie mai jos de i7 (considerată clasa premium a celor de la), având anumite limitări care-l și fac mai ieftin la preț (ex. un număr real mai mic de core-uri interne)".

În concluzie, ... SRL menționează că oferta SRL, declarată câștigătoare, cu un procesor din generația i5, a beneficiat de un tratament diferit față de cei 3 operatori economici ale căror oferte au fost considerate neconforme.

..... SRL consideră că, în analiza ofertelor depuse, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a concluzionat incorect că oferta S îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, a făcut o aplicare incorectă a factorilor de evaluare și nu a respectat principiul tratamentului egal.

În drept, prima contestatoare invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./..... și precizată prin adresa nr. 102/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3725/22.01.2021, ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 63 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, referitor la contestația formulată de SRL, venind în întâmpinarea celor contestate cu clarificări pentru cele 4 critici.

Astfel, referitor la critica privind procesorul, care potrivit cerințelor caietului de sarcini s-au solicitat specificații minime: Minim i7, generația a 9-a, minim 2.9 GHz frecvența de bază 4,1 sau

echivalent, minim 9MB cache, ... SRL susține că număr de nuclee (core-uri) nu a fost solicitat în cerințele caietului de sarcini. Legat de limitările pe care le are i5, în general, sunt referințe la procesorul i5-10400, care, în comparație cu procesoarele i5-10600 și i7-9700, nu dispune de următoarele tehnologii:

-.....

-.....®), conform :

<https://ark.....com/content/www/us/en/ark/compare.html?productids=191792,199271,199273>.

Procesorul i5-10400 oferă un punctaj în teste de performanță inferioară procesoarelor i5-10600 și i7-9700, conform: <https://www.cpubenchmark.net/compare/Intel-i5-10400-vs-Intel-i7-9700-vs-Intel-i5-10600/3737vs3477vs3750>.

Totodată, ... SRL precizează că numărul de core-uri fizice nu este o referință clară și reală asupra performanțelor oferite de procesor. Core-urile fizice și core-urile virtuale, împreună cu memoria cache, oferă performanța totală a procesorului.

... Compare® Products	® Core™ i5-10600 Processor	® Core™ i7-9700 Processor	Cerințele caietului de sarcini
# of	12	8	-
Processor Base Frequency	3.30 GHz	3.00 GHz	2.90 GHz
Max Turbo Frequency	4.80 GHz	4.70 GHz	4.10 GHz
Cache	12 MB® Smart Cache	12 MB® Smart Cache	9 MB® Smart Cache
Punctaj cpubenchmark.net	® Core™ i5-10600 Processor	® Core™ i7-9700 Processor	® Core™ i7-9700 Processor
Puncte	14.008	13.553	Minim 10.000 (12.000 punctaj maxim)

Tehnologia de(număr dublu de core-uri virtuale #12) disponibilă pe generația 10 de procesoare i5 fabricate de către (tehnologie care nu se regăsește pe generația 9-a de procesoare i7) oferă performanțe superioare acestora.

Referitor la cerința caietului de sarcini la componenta CARCASA din cadrul echipamentului oferat:

Senzor pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei. Deschiderea carcasei, înlocuirea HDD-ului și a unității optice să nu necesite unelte, ... SRL susține că produsul oferat HP Prodesk 400 G7 SFF folosește șuruburi de ghidaj pentru susținerea HDD-ului în carcasa acestuia. Aceste șuruburi de ghidaj nu împiedică înlăturarea HDD-ului din carcasa fără unelte.

De asemenea, ele pot fi demontate și montate manual, fără folosirea unei unelte (șurubelniță), nefiind necesară înșurubarea sub forță. Demontarea și înlocuirea HDD-ului nu necesită unelte conform Ghidului de întreținere și service official și public pe site-ul

producătorului: <http://h10032.www1.hp.com/ctq/Manual/c06713676>, prezentând-o.

Referitor la echipamentul oferat pentru Monitor pentru calculator desktop, Cerința: Radiation immunity and supression: certificare CE conform RFI la directiva EC 89/336/EEC (EN55022/B, EN55024, EN61000-3-2/-3), TCO 6, ..., ..., ... SRL precizează că nu este o cerință explicită, referitoare la standardul 2009 vs 2019. Niciun produs în categoria "Computers and displays" nu este prezentat ca fiind certificat În România (neselectând niciun produs/producător, România nu există în lista țărilor selectabile - Location of use).

Conform fișelor tehnice publice, emise de producătorul HP (regăsite la adresa: <https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c05616317.pdf?ver=1.0> și la adresa <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=4AA7-0718EEE&cc=ie&lc=en>), produsul este certificat (intervenienta atașând document de susținere emis de).

..... SRL arată că standardul nu este unitar la nivel mondial, implementarea este diferită în funcție de regiune/țară.

Referitor la Factorul „Unități desktop PC, post de lucru: securitate” (FT3), ... SRL susține că în oferta tehnică și financiară este inclus acest accesoriu, recomandat de producător, cu cheie unică: 3XJ17AA, care acoperă securizarea fizică a echipamentului cu cheie unică:

<https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=c06043772&doctype=quickspecs&doclanq=ENUS&searchquery=&cc=za&lc=en>.

Acest accesoriu este proprietatea HP (producătorul echipamentelor oferate) și recomandată de acesta, inclusiv în fișa de date tehnice:

<https://www8.hp.com/h20195/v2/GetDocument.aspx?docname=4aa7-7740enuc>.

Prin adresa nr. 107/PJ/....., înregistrată la CNSC sub nr. 3353/21.01.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, lipsită de obiectivitate, părtinitoare și își menține clasamentul final al ofertelor.

Referitor la critica potrivit căreia componenta Procesor din cadrul echipamentului oferat pentru Post de lucru - Calculator desktop, autoritatea contractantă redă, în formă tabelară, conformitatea ofertei SC SRL cu cerințele caietului de sarcini și a celor rezultate din răspunsul de clarificare nr. 14/PJ/28.09.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini este demonstrată prin analiza comparativă a caracteristicilor procesorului. Noua

tehnologie, din generația a 10-a, situează pe o poziție superioară procesorul i5-10600, prin cele 12 thread-uri, mai performante decât cele 8 thread-uri ale procesorului i7-9700, din generația a 9-a, aceasta reieșind și din clasamentul, unde procesorul i5-10600 are un scor de 14.008, iar i7-9700 are un scor doar de 13.555.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, la componenta Procesor, cerința minimă obligatorie pentru procesor este "Minim i7, generația a 9-a, minim 2.9 GHz frecvența de bază 4,1 sau echivalent, minim 9MB cache", cu completarea tot din caietul de sarcini că aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» și vor fi considerate specificații minime din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător. Se observă că parametrii procesorului i5 10600 sunt superioare procesorului i7 9700, chiar dacă face parte dintr-o altă clasă a aceluiași producător, dar dintr-o generație mai nouă și acest lucru a determinat acceptarea lui, ca și conform cerințelor caietului de sarcini, neținând cont de clasa producătorului.

Prin analogie, dacă avea un ofertant cu un procesor al altui producător cu caracteristicile lui i5 10600, și anume „minim generația a 9-a, 3.3 GHz frecvența de bază 4,8, 12 MB cache", autoritatea contractantă susține că l-ar fi declarat că îndeplinește cerința caietului de sarcini și ar fi fost acceptat.

De asemenea, analiza comparativă a ofertelor SC SRL și SC SRL, raportată la cerințele caietului de sarcini, relevă conformitatea și admisibilitatea ambelor, punctajul acordat conform algoritmului din fișa de date fiind maxim și identic, respectiv 10 puncte.

PROCESOR	 i7-9700 generația a 9-a	 i5-10600 generația a 10-a
Frecvența de bază	3.00 GHz	3.3 Ghz
Frecvența Turbo	4.7 GHz	4.8 Ghz
Cache	12 MB	12 MB
Core	8 core-uri cu 1 thread (doar 8 unități de execuție).	6 core-uri cu câte 2 thread-uri (12 unități de execuție)
.....	13555	14 008

Referitor la afirmația contestatoarei legată de „Punct de vedere” formulat de experții cooptați la pag. 68 din raportul procedurii se constată, în mod evident, extragerea din context a următoarelor „....procesorul i5 în general face parte dintr-o categorie mai jos decât i7 (considerată clasa premium a celor de la), având anumite limitări care-l fac și mai ieftin la preț”, întrucât punctul de vedere formulat se referă la ofertele depuse de alți trei ofertanți, respectiv SC SRL, SC și SC, care au oferit procesoare tip Core i5-10400. Acest procesor face parte dintr-o categorie

inferioară, i7-9700 considerată clasă superioară, având unele limitări, iar inferioritatea dată de construcția procesorului duce la un Benchmark de 12478 puncte, inferior scorului de performanță a procesorului care trebuie să satisfacă toate cerințele minime conform analizei comparative de mai jos:

Procesor	i7-9700	i5-10400
Frecvența de bază	3.00 GHz	2.90 GHz
Frecvența turbo	4.70 GHz	4.30 GHz
.....	13555	12478

Cel mai slab procesor, din punct de vedere al performanțelor care să respecte toate cerințele din caietul de sarcini din categoria „Minim i7, generația a 9-a, minim 2,9 GHz frecvența de bază, 4,1 sau echivalent, minim 9MB cache" este Core i7-9700@ 3.00GHz, 4,7, iar este 13555.

Autoritatea contractantă susține că, din datele expuse, procesorul oferat de, respectiv i5-10600 este superior, atât procesorului oferat de cei trei operatori, la care face trimitere contestatoarea, respectiv i5-10400, cât și cerinței formulate în caietul de sarcini, i7-9700. Este evident, de asemenea, că procesorul i5-10400 nu îndeplinește cerințele minime, fapt ce a dus la excluderea celor trei oferte.

Menționează autoritatea contractantă că toți operatorii ofertanți, inclusiv SC SRL, au obținut punctaj maxim la această categorie de cerință din fișa de date, prin urmare, dată fiind evidența conformității, admisibilității ofertei SC SRL, își menține cele formulate în raportul procedurii.

Referitor la pct. 2 și 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că fișa de date face referire la niște intervale în care se poate încadra un procesor al ofertantului, și desigur are niște praguri de jos, deoarece este o gamă largă de procesoare de diferite generații și diferite clase, ale diferiților producători, care pot fi oferate.

4. Referitor la Carcasa din echipamentul oferat pentru Post de lucru-Calculator desktop, autoritatea contractantă precizează că în oferta operatorului a fost specificat „Da, toolless (fără unelte)" - conform documentației - oferta tehnică depusă, iar la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 58/PJ/07.12.2020, în cuprinsul căreia se solicita la punctul 3. „Pentru calculatorul desktop oferat, vă rugăm să clarificați dacă deschiderea carcasei, înlocuirea HDD-ului și a unității optice necesită sau nu necesită unelte. În susținerea celor prezentate în propunerea tehnică, vă rugăm să ne transmiteți documentația detaliată", a răspuns astfel: „Vă atașăm fișa tehnică detaliată de la producătorul echipamentului: ".....)" având fișa tehnică detaliată-semnată de la producător (Anexa referitoare la), rezultând astfel, fără echivoc, din documentația evaluată îndeplinirea cerinței.

5. Cu privire la categoria Monitor pentru calculator desktop, autoritatea contractantă susține că operatorul a oferat la cerința de conformitate cu standarde europene și internaționale, rezultând din documentația Oferta Tehnică îndeplinirea cerinței: „Da, ..., ...”.

6. Referitor la Factorul „Unități desktop PC, post de lucru: securitate” (FT3), autoritatea contractantă menționează că operatorul a oferat la componenta Carcasă astfel: „3XJ17AA”, rezultând îndeplinirea cerinței documentației de atribuire.

În cadrul aceleași proceduri a fost înaintată și contestația nr. 1062/18.01.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2772/18.01.2021, prin care SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de, în procedura arătată, conform cu care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, considerând că decizia autorității contractante de declarare a ofertei câștigătoare, precum și stabilirea punctajului următoarelor două oferte, este netemeinică și nelegală, existând o serie de neconformități în propunerile tehnice ale acestora.

..... SRL susține că au fost acceptate, ca fiind conforme și declarate admisibile, ofertele primilor 3 operatori economici clasati, cu toate că acestea cuprind anumite produse ale căror specificații tehnice sunt inferioare parametrilor minimi impuși prin caietul de sarcini.

De asemenea, ... SRL arată că evaluarea superficială a acestor produse, inferioare din punct de vedere calitativ și implicit pecuniar, a condus la calificarea tehnică și financiară a acestor trei oferte și la acumularea în mod injust a unor punctaje care nu pot fi verificate în analiza criteriilor de selecție din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, ... SRL susține că rezultatul procedurii și modul de evaluare tehnică și financiară a ofertelor depuse de primele trei clasate este vădit vătămător pentru drepturile și interesele sale.

În continuare, ... SRL prezintă neconformități observate în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, ... SRL:

1. În ceea ce privește cerința caietului de sarcini subcapitolul 3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare a fi realizate, pagina 10, pentru Post de lucru - 1560 bucăți, produsul oferit de SRL - - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: "Deschiderea carcasei, înlocuirea HDD-ului și a unității optice să nu necesite unelte".

<https://support.hp.com/http://h10032.www1.hp.....> SRL invocă site-ul producătorului: <https://support.hp.com/rs-en/product/hp-prodesk-400-g7-small-form-factor-pc/35719304/manuals> Link manual: <http://h10032.www1.hp.com/ctg/Manual/c06714323>, precizând că, la paginile 25-29 din

documentele invocate, se poate observa că trebuie să se utilizeze o unealtă (o șurubelniță), pentru a îndepărta șuruburile pentru a putea scoate HDD-ul.

De asemenea, în susținere, ... SRL prezintă extras din manual.

2. Referitor la cerința caietului de sarcini subcapitolul 3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare a fi realizate, pagina 11, pentru: Monitor pentru calculator desktop - 1560 bucăți, ... SRL menționează că produsul oferit de SRL - monitor HP E233 - nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, respectiv aceea de a fi de tip ".....", observându-se că produsul oferit se ridică doar la standardul de "silver".

..... SRL prezintă link fișa tehnică, regăsit la: <https://www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/c05616317.pdf> și extras din fișa tehnică a produsului.

<https://www.lg-informationdisplay.com/product/digital-signage / interactive/75TR3BF-B3>. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, subcapitolul 3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare a fi realizate, pagina 11, pentru: Porturi Digitale Tabla interactivă - 60 bucăți, ... SRL susține că produsul oferit de SRL - Tablă interactivă - nu îndeplinește cerința: 2x ..., DP sau DVI-D, având ca și ieșiri digitale 3 x fără a avea ieșire DP sau DVI-D, care au fost solicitate; în fișa tehnică de la producător se poate observa acest lucru: Lik site LG: <https://www.lg-informationdisplay.com/product/digital-signage / interactive/75TR3BF-B>, și prezintă extras din manualul produsului.

În continuare, ... SRL invocă unele neconformități observate în propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 2 (ASOCIEREA - SRL -), adică:

1. referitor la cerința caietului de sarcini subcapitolul 3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare a fi realizate, pagina 11, pentru: Monitor pentru calculator desktop - 1560 bucăți, ... SRL susține că produsul oferit - monitor VA24DQ - nu îndeplinește certificarea, întrucât deține, cel mult, nivelul Bronze, potrivit <https://www.epeat.net/computers-and-displays-search-result/page-1/size-25?manufacturerId=281&productName=va24dq>, prezentând extras de pe site-ul evocat.

De asemenea, ... SRL arată că în ghidul utilizatorului nu se face nicio referire la această certificare: [https://dlcdnets.....com/pub/...../LCD %20Monitors/VA24DQLB/VA24DQLB English.pdf](https://dlcdnets.....com/pub/...../LCD%20Monitors/VA24DQLB/VA24DQLB English.pdf).

2. că desktopul oferit - - pentru poziția *Post de lucru - 1560 bucăți*, este un sistem pe componente, al unui producător local și nu este identificat printr-un part number, pentru a putea fi stabilită și evaluată în mod transparent o configurație a acestuia (rețeta de componente și funcționalități tehnice) și, implicit, modul în care configurația acestuia respectă cerințele, identificând, spre exemplu, pe

site-ul producătorului doar o variantă entry a acestui tip de desktop. Pe de altă parte, nu se specifică că se poate oferta suport la sediul beneficiarului cu timp de răspuns a doua zi lucrătoare (de tip), nu există un PN disponibil pentru acest tip de suport, pe site-ul producătorului: <http://www.....ro/produse/sisteme-...../.....-ex-q370-I1186> și arată extras de pe configuratorul online, unde se poate observa că nu se poate adăuga procesor i7.

..... SRL invocă neconformități observate în propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 3, adică

1. referitor la cerința caietului de sarcini subcapitolul 3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesare a fi realizate, pagina 10, pentru Post de lucru - 1560 bucăți, pentru modelul oferit - - nu se specifică exact modul în care se îndeplinește cerința de eficiență de 85% la o încărcare de 100%, atât timp cât în documentația tehnică figurează: "200 W typical 85% (80)", invocând Link specificații tehnice:

<https://www.delltechnologies.com/resources/en-us/asset/data-sheets/products/desktops-all-in-ones/optiplex-7080-spec-sheet.pdf> și extras din documentație.

Având în vedere aspectele expuse, ... SRL susține că ofertele celor trei participanți menționați sunt neconforme, echipamentele acestora neîndeplinind specificațiile tehnice în integralitate, conform dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, referitor la suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ... SRL o apreciază justificată, atât pentru a proteja interesele părților participante la procedură, cât și pentru a evita paguba iminentă reprezentată de cheltuirea unei sume considerabile alocate în cadrul Proiectului Japonia, pentru niște produse neconforme.

Prin adresa nr. 112/PJ/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3690/22.01.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată, lipsită de obiectivitate, părtinitoare.

Referitor la criticile contestatoarei a doua privind oferta SC SRL asupra cerinței caietului de sarcini "Deschiderea carcasei, înlocuirea HDD-ului și a unității optice să nu necesite unelte", autoritatea contractantă susține că, în oferta operatorului, a fost specificat „Da, toolless (fără unelte)” - conform documentației - oferta tehnică depusă, iar la solicitarea de clarificări din adresa nr. 58/PJ/07.12.2020, în cuprinsul căreia se solicita, la punctul 3. „Pentru calculatorul desktop ofertat, vă rugăm să clarificați dacă deschiderea carcasei, înlocuirea HDD-ului și a unității optice necesită sau nu necesită unelte. În susținerea celor prezentate în propunerea tehnică, vă rugăm să ne transmiteți documentația detaliată", ofertantul a

răspuns astfel: „Vă atașăm fișa tehnică detaliată de la producătorul echipamentului:.....)”.

Autoritatea contractantă menționează că cele susținute de ofertant sunt în fișa tehnică detaliată – semnată, de la producător (Anexa referitoare la).

Analiza ofertei tehnice relevă că produsul oferat, ..., folosește șuruburi de ghidaj pentru susținerea HDD-ului în carcasa acestuia. Aceste șuruburi de ghidaj nu împiedică înlăturarea HDD-ului din carcasa fără unelte. De asemenea, ele pot fi demontate și montate manual, fără folosirea unei unelte (șurubelniță), nefiind necesară înșurubarea sub forță. Demontarea și înlocuirea HDD-ului nu necesită unelte conform Ghidului de întreținere și service oficial și public pe site-ul producătorului: <http://hl0032.www1.hp.com/ctq/IVIanual/c06713676>.

<http://h10032.www1.hp.com/ctq>Autoritatea contractantă precizează că indicația sursei „Link manual: <http://h10032.www1.hp.com/ctg/Manual/c06714323>” de către contestatoare nu este identică cu sursa <http://h10032.www1.hp.com/ctq/IVIanual/c06713676> prezentată, sursa corespunzătoare ofertei tehnice. Astfel, trimiterea la pag. 25-29 din documentele indicate de contestatoare, de unde rezultă necesitatea utilizării unor unelte, se referă la un alt produs decât cel oferat de SC SRL, rezultând că oferta respectă întru totul cerința caietului de sarcini.

<https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument>Referitor la critica privind certificarea, autoritatea contractantă susține că, din documentația tehnică cu privire la categoria Monitor pentru Calculator desktop, operatorul a oferat la componenta „Conformitate cu standarde europene și Internaționale” cu „Da, ..., ..., rezultând îndeplinirea cerinței, așa cum se poate constata și din fișele tehnice publice HP care se găsesc în linkurile de mai jos: <https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c05616317.pdf?ver=1.0> și <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=4AA7-0718EEE&cc=ie&lc=en>.

Autoritatea contractantă arată că produsul este certificat (document de susținere emis de HP): CERTIFICATION AND COMPLIANCE. Certification and, CEL ... 2, ... Certification (..... 7,8 and 10), TCO Compliance certified; ...*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că standardul nu este unitar, la nivel mondial, implementarea fiind diferită, în funcție de regiune/țară.

Totodată, autoritatea contractantă arată că producătorul HP poate extinde lista și la alte țări, în speță România, pe baza cererilor primite, situație în care se află ofertantul SC SRL, considerând că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, de către ofertant.

Cu privire la produsul oferat de SC SRL - Tablă interactivă 75TR3BF, cu referire la cerința din caietul de sarcini: 2x HDMI, DP sau DV1-D, autoritatea contractantă susține că aceasta este întrutotul conformă asigurând 3 porturi HDMI (3 x HDMI), față de 2x HDMI cerința minimă din caietul de sarcini. Afirmatia contestatoarei conform căreia cerința trebuie să satisfacă cumulativ 2xHDMI împreună cu o ieșire DP sau DVI-D este eronată, atâta timp cât autoritatea contractantă a definit cerința minimală astfel:

Components	Cerinta tehnică minimală	Oferta tehnică SRL
Porturi Digitale	Minim 2x HDMI, DP sau DVI-D	3x HDMI

În ceea ce privește criticile referitoare la Asocierea - SRL -, respectiv faptul că nu are certificarea, autoritatea contractantă susține că în propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, la cerința calculator desktop, pentru monitorul oferat, ..., este următoarea situație:

Components	Cerința tehnică minimală	Oferta tehnică
Conformitate cu standarde europene și internaționale	Product: EN 60950 Radiation immunity and supression: certificare CE conform RFI la directiva EC 89/336/EEC(EN55022/B, EN55024, EN61000-3-2/- 3), TCO 6, ..., ...	Product: EN 60950 Radiation immunity and supression: certificare CE conform RFI la directiva EC 89/336/EEC(EN55022/B, EN55024, EN61000-3-2/- 3), TCO 6, ..., ...

Autoritatea contractantă precizează că este evidentă conformitatea ofertei cu cerința minimă din caietul de sarcini, iar afirmația contestatoarei „Produsul oferit -Monitor- nu îndeplinește certificarea Se poate observa că deține cel mult certificarea Bronze", fundamentată prin trimiterea la un extras de pe site-ul epeat.net nu are relevanța necesară pentru a infirma conformitatea ofertei SC SRL. Considerarea unei informații culese la o anumită dată, într-un anume fel, cu un anumit scop prin complexa posibilitate de căutare prin internet, nu poate fi opozabilă unei oferte cu caracter de angajament, fundamentată de către un ofertant, SC SRL. Prin urmare, autoritatea contractantă reține conformitatea totală a ofertei SC SRL cu cerințele caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind Desktopul oferit -, autoritatea contractantă susține că ofertantul a anexat ofertei tehnice Declarație Producător, unde specifica următoarele: "..... este o companie certificată ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 20001:-1:2011, OHSAS 18001:2007, ISO 27001:2017 și ISO37001-2016, inclusiv pentru activitățile de producție, vânzare și service echipamente informatice, și este producătorul calculatoarelor desktop oferite este marca OSIM înregistrată nr. 051919, nr. depozit M 2002 01758".

Menționează autoritatea contractantă că ofertantul a anexat la oferta tehnică și fișa tehnică pentru Sistem (cu tehnologie vPro), iar referitor la oferta suport la sediul beneficiarului cu timp de răspuns a doua zi lucrătoare (de tip), prezintă declarația operatorului din oferta tehnică:

Compo nenta	Cerița tehnică minimală	Oferta SC
Garanție	Minim 5 ani, la sediul beneficiarului, cu timp de răspuns a doua zi lucrătoare	5 ani, la sediul beneficiarului, cu timp de răspuns a doua zi lucrătoare,

Prin adresa nr. 100/22.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4175/....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante și în contradictoriu cu SRL, solicitând admiterea ei, și pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la cerința caietului de sarcini la componenta CARCASA, din cadrul echipamentului oferit: "Senzor pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei Deschiderea carcasei, înlocuirea HDD-ului și a unității optice să nu necesite unelte", ... SRL susține că produsul oferit HP Prodesk 400 G7 SFF folosește șuruburi de ghidaj pentru susținerea HDD-ului în carcasa acestuia. Aceste șuruburi de ghidaj nu împiedică înlăturarea HDD-ului din carcasă fără unelte. De asemenea, ele pot fi demontate și montate manual, fără folosirea unei unelte (șurubelniță), nefiind necesară înșurubarea sub forță. Demontarea și înlocuirea HDD-ului nu necesită unelte conform Ghidului de întreținere și service, aflat pe site-ul producătorului: [http://](http://h10032.www1.hp.com/ctq/Manual/c06713676)

h10032.www1.hp.com/ctq/Manual/c06713676.

https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c05616317.pdf7ve_M0<https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx> Referitor la echipamentul oferit pentru Monitor pentru calculator desktop, cerința privind certificarea, ... SRL menționează că, potrivit fișelor tehnice publice emise de producătorul HP: https://h20195.www2.hp.com/v2/getpdf.aspx/c05616317.pdf7ve_M0 și <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname>

=4AA7-0718EEE&cc=ie&lc=en, produsul este certificat (atașând document de susținere, emis de).

Referitor la criticile privind porturi digitale conform specificațiilor din caietul de sarcini, pagina 10, "Produsele oferite vor fi însoțite de toate accesoriile necesare funcționării lor (modul hardware sau software) la parametrii ceruți prin prezenta specificație tehnică, chiar dacă beneficiarul a omis solicitarea lor explicită" și pagina 12: Porturi Digitale Minim 2x HDMI, DP sau DVI-D, precum și pagina 13: "Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent» și vor fi considerate specificații minimale din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător", ... susține că oferta sa tehnică depusă pentru produsul 75TR3BF include 3 x porturi HDMI și îndeplinește ambele aspecte ale cerințelor caietului de sarcini, după cum urmează:

1. ofertând un număr total de trei (3) porturi HDMI, s-a îndeplinit cerința privind numărul de porturi;

2. ofertând un număr total de trei (3) porturi HDMI, s-a îndeplinit cerința de 2 x HDMI și 1 buc x DP sau 1 buc x DVI-D, prin faptul că portul HDMI este superior portului DVI-D.

Analizând caracteristicile tehnice ale portului HDMI vs portului DVI-D, protocolul/portul numit HDMI este superior protocolului/portului DVI-D. Rezoluția maximă pe care o poate suporta protocolul/portul DVI-D este 2560 x 1600 @60Hz, în timp ce protocolul/portul HDMI poate ajunge la rezoluția maximă 10K (10240 x 4320 @120Hz).

Totodată, ... menționează faptul că al 3-lea port HDMI poate fi convertit la port DP sau DVI-D, prin intermediul unui adaptor, care va fi livrat împreună cu tabla interactivă (.....75TR3BF), iar în susținere atașează document emis de

Totodată, mai menționează că sunt oferite absolut toate accesoriile necesare funcționării lor, la parametrii ceruți prin prezenta specificație tehnică, chiar dacă autoritatea contractantă a omis solicitarea lor explicită, lucru ce este menționat și în oferta tehnică asumată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în contradictoriu cu SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la oferta asocierii sale, ... SRL susține, în primul rând, că este unul dintre cei mai importanți producători români de sisteme informatice: servere, storage, notebook-uri, PC-uri, comercializate, sub marca proprie.

Referitor la critica "Desktopul oferit —- ... este un sistem pe componente al unui producător local..." SRL arată că este partener, care are calitatea de în cel mai înalt grad, ... Calitatea de este recunoscută și în

parteneriatele pe care le are cu, ..., precum și alți producători de componente pentru sisteme de calcul, adevărați lideri de tehnologie la nivel internațional.

Modelul de business al, prin calitatea sa de producător local, este acela de a da posibilitatea construirii unor configurații în funcție de necesitățile clienților săi, fie că se referă la proiecte mici, de câteva echipamente sau la proiecte mai mari, de mii de produse, aceasta fiind una din caracteristicile distinctive ce îi oferă un real avantaj, într-o piață competitivă.

În același timp, sistemele de calcul sunt validate și listate oficial pe site-ul, semn al deplinei compatibilități hardware și software cu sistemul de operare.

În consecință, ... SRL susține că nu toate configurațiile pe care le livrează sunt listate pe site-ul său, întrucât acesta nu este construit ca un magazin online, de unde se pot achiziționa echipamente cu o configurație prestabilită.

Faptul că pe site-ul său nu este listat un part-number pentru serviciul de suport la sediul beneficiarului, cu timp de răspuns a doua zi lucrătoare (de tip), nu înseamnă faptul că nu oferă acest serviciu. Dimpotrivă, calitatea de producător (system builder) local conferă companiei sale avantajul de a putea remedia, în cel mai scurt timp posibil, orice posibilă (dar puțin probabilă) neconformitate a sistemelor sale de calcul.

..... SRL susține că a fost pe deplin asumată conformitatea ofertei depuse cu specificațiile caietului de sarcini, aceasta fiind însoțită de documentația tehnică relevantă (fișe tehnice, matrice de conformitate etc.), care a fost analizată de autoritatea contractantă.

De altfel, atât în ceea ce privește conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice, cât și serviciile de suport tehnic și garanție, ... SRL arată că autoritatea contractantă are la îndemână toate pârghiile legale să le alinieze cu cerințele sale. Astfel, conform prevederilor contractuale, la recepție, autoritatea contractantă are dreptul de a verifica și inspecta produsele, pentru a stabili conformitatea cu oferta tehnică, în caz contrar le poate refuza, sau să aplice penalități, în cazul îndeplinirii cu întârziere a obligațiilor contractuale.

Referitor la susținerea contestatoarei că monitorul ofertat în procedură „nu îndeplinește certificarea", ... SRL susține că aceasta nu are corespondent în realitate, arătând că a depus în cadrul ofertei o Scrisoare de confirmare, emisă de (reprezentanță din), datată 29.10.2020, care, în calitate de producător al echipamentului, confirma că monitorul model VA24DQ a fost construit în concordanță cu standardele care stau la baza certificării

Concluzionând, ... SRL solicită respingerea capătului de cerere din contestația depusă de cu privire la neconformitatea ofertei depuse de asocierea sa, ca fiind netemeinică.

Prin adresa nr. 55/25.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 3926/25.01.2021, ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractantă, precum și la punctul de vedere al ofertantului declarat câștigător, susținut în adresa nr. din, reiterând solicitările sale din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1065/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4320/27.01.2021, ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând solicitarea privind admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 114/PJ/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4565/28.01.2021, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa nr. 55/25.01.2021 formulată de SRL reiterând faptul că își menține cele comunicate ofertanților, respectiv clasamentul final al acestora și solicită, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca netemeinică.

Prin adresa nr. 140/29.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4932/29.01.2021, ... SRL a înaintat răspuns în ceea ce privește adresa nr. 55/25.01.2021 formulată de SRL, reiterând că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 72/29.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4952/29.01.2021, ... SRL formulează Concluzii scrise, susținând că își menține cererile din contestația formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea cauzelor, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție computere birou, table interactive și soluții de rețea wireless - Proiect Japonia”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1024540, la data de 17.09.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au înaintat prezentele contestații, solicitând anularea lui și continuarea procesului de evaluare a ofertelor, cu stabilirea unei noi oferte câștigătoare, desemnată dintre ofertele admisibile.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206779288/1 din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 167.616 lei.

Totodată, Consiliul a luat act și de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206783150/1 din data de

21.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 167.616 lei.

De asemenea, Consiliul reține că SRL (oferant câștigător) a înaintat cereri de intervenție, față de contestațiile formulate de SRL și de SRL, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, și SRL a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor, în principiu, autoarele acestora având interesul de a le fi menținute în competiție ofertele proprii. Din cuprinsul acestora, rezultă că au caracterul unor intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, susținând menținerea rezultatului analizei asigurate de aceasta, asupra ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de contestatoarea SRL, a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 151/C3/109/21.01.2021, în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Din ansamblul cererilor formulate de contestatoare, rezultă că SRL (oferant clasat pe locul 2 în clasament) atacă modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, pe care o apreciază neconformă cerințelor caietului de sarcini, iar SRL atacă același mod de evaluare a primelor 3 oferte clasate înaintea propriei oferte, considerând că toate acestea prezintă neconformități.

Contestația SRL (dosar 93/2021)

În analiza criticilor formulate de SRL, privitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini și pe cel al ofertei în cauză, precum și documentele de analiză emise de autoritatea contractantă.

Văzând disputa privitoare la caracteristicile procesorului din cadrul echipamentului ofertat pentru Post de lucru - Calculator desktop, Consiliul reține că este determinată de înțelegerea diferită a regulii din caietul de sarcini privind nivelul/categoria de produs (minim i7, generația 9 sau echivalent), în sensul că ofertantul câștigător a ofertat modelul , 3,3GHz frecvența de bază și 4,8 , 6Core, 12MB cache, considerat superior cerințelor minime, iar contestatoarea SRL pretinde că este evident că acesta ar fi inferior cerințelor (nefiind de tip i7).

Consiliul are în vedere că părțile invocă, în susținerea propriilor apărări, conținutul clarificării aduse documentației de atribuire, prin adresa nr. 14/PJ/28.09.2020, din care rezultă că "autoritatea contractantă acceptă și alt tip de procesor, dar cu performanțe cel puțin egale sau mai ridicate decât cele prevăzute în caietul de sarcini

[...]. vor fi considerate specificații minime din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător”.

De asemenea, Consiliul reține și că, din algoritmul de calcul al punctajelor acordate ofertelor, pentru stabilirea clasamentului lor, rezultă că autoritatea contractantă urmărește obținerea unui produs cu performanțe superioare, raportate la un tip de evaluare specific acestor produse, independentă de propria analiză, respectiv performanța procesorului, determinată în "puncte, conform [https:// www.cpubenchmark.net](https://www.cpubenchmark.net)" (conform secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire* a anunțului de participare).

În consecință, autoritatea contractantă nu a stabilit, prin caietul de sarcini, privitor la procesorul calculatorului desktop, caracteristici tehnice raportate exclusiv la cerințe funcționale, ci și la specificații tehnice de performanță.

Astfel, orice produs care prezenta performanțe echivalente sau superioare specificațiilor funcționale minime, precizate în caietul de sarcini putea participa în competiție, în condițiile prevăzute la art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016: *(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă. (6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.*

În fapt, răspunsul de clarificare a cerinței din caietul de sarcini confirma posibilitatea prezentării unor produse echivalente cerințelor funcționale de nivel minim, din caietul de sarcini, iar coroborat cu modul de punctare a ofertei, ce rezultă din punctajul obținut de procesor, pe baza amintitei platforme (www.cpubenchmark.net), ofertanții trebuiau să înțeleagă posibilitatea ofertării unui produs cu performanțe echivalente/superioare cerinței: "Minim i7, generația a 9-a, minim 2.9 GHz frecvența de bază 4,1 sau echivalent, minim 9MB cache".

Consiliul are în vedere că produsul din oferta desemnată câștigătoare este de model i5, dar de o generație superioară (generație 10) celei a tipului indicat în caietul de sarcini (generație 9), dar cu punctaj (.....) al performanțelor mai mare decât cel al tipului de produs indicat în caietul de sarcini (model i7).

În consecință, sintagma "minim i7", pe care se bazează criticile contestatoarei SRL, nu excludea posibilitatea ofertării unui alt

tip de procesor (precum i5), cu performanțe funcționale egale sau superioare.

Pentru aceste considerente, Consiliul consideră corectă aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor, privind conformitatea produsului, sub aspectul tipului de procesor.

De altfel, Consiliul are în vedere că, la simpla analiză a comparației performanțelor, asigurată de platforma electronică indicată de părți (inclusiv în documentația de atribuire), se constată că punctajul obținut de procesorul produsului ofertat de SRL (oferant câștigător) este superior, aspect necombătut prin contestație.

De altfel, fără a fi negată de părți, susținerea că există o diferență a numărului de core-uri (nuclee fizice de procesare) între cele două produse, care ar fi în avantajul procesorului model i7, nu relevă că, în asociere cu celelalte funcționalități și cu destinația echipamentului pe care este instalat procesorul, modelul i5 ar fi inferior, din punct de vedere al vitezei de rulare a aplicațiilor, ceea ce ar face dovada neîndeplinirii unei nevoi a achizitorului.

Aceste critici de neconformitate, invocate de SRL, în raport cu oferta câștigătoare, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În privința susținerilor contestatoarei că produsul din oferta desemnată câștigătoare nu ar avea, pentru procesor, un punctaj care să fie într-un interval minim de 9000-10000, Consiliul constată contrariul.

Platforma electronică care acordă punctajul în cauză relevă, pentru modelul , *3,3GHz frecvența de bază și 4,8, 6Core, 12MB cache*, un punctaj ce depășește 14000 puncte În același timp, Consiliul constată că un model de procesor la nivelul specificațiilor funcționale minime din caietul de sarcini (..... *Core i7-9700*) ar avea un punctaj în jurul a 13500 puncte

De altfel, prin contestație, nu se precizează care ar fi nivelul punctajului inferior ce ar fi fost identificat de autoarea criticilor.

Prin urmare, sunt nefondate și aceste critici de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, formulate de SRL.

Văzând susținerile contestatoarei că, din informațiile specifice, pe care le-a identificat, carcasa pentru Post de lucru-calculator desktop, nu ar îndeplini condiția ca să fie deschisă fără unelte (șurubelniță), privitor la componenta HDD, Consiliul constată că propunerea tehnică a indicat funcția "tool-less".

De asemenea, Consiliul are în vedere că, la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 58/PJ/07.12.2020), ofertantul a comunicat și specificații tehnice de detaliu, pentru tipul de produs ofertat, care confirmă funcțiile *tool/-less* pentru de/montare carcasă și componente, inclusiv HDD (specificații tehnice facil identificate pe site-ul <https://hp.it-shop.bg/uploaded/4/6/ProDesk-400-G7-MT-SFF-QS.pdf>).

Astfel, sunt lipsite de temeinicie susținerile contestatoarei că ar fi identificat un site care conține specificații contrare celor probate de intervenientă și analizate de autoritatea contractantă.

Cu privire la specificația tehnică "Conformitate cu standarde europene și internaționale" (nivelul), asociată monitorului, Consiliul are în vedere că, din documentele dosarului achiziției (ofertă și documentele de analiză a ei, precum raportul procedurii), nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat, cu exactitatea impusă prin caietul de sarcini, îndeplinirea cerinței în cauză. Simpla confirmare a îndeplinirii cerinței, pe care autoritatea contractantă o evocă în punctul de vedere la contestație, fără verificarea ei, reflectă incompleta analiză a propunerii tehnice.

<https://www.epeat.net/computers-and-displays> Deși părțile (contestatoarea și intervenienta SRL) invocă conținutul informațiilor care s-ar regăsi pe același site (<https://www.epeat.net/computers-and-displays>), Consiliul constată că, în fapt, produsul ofertat nu se regăsește în lista echipamentelor, din categoria sa, care ar avea înregistrat (activ) nivelul al statutului de implementare a criteriilor/standardului

Prin urmare, sub acest aspect, se impunea ca autoritatea contractantă, cel puțin, să solicite informații de certitudine, în temeiul regulilor proprii de ofertare/întocmire a propunerii tehnice, cuprinse de secțiunea specifică a fișei de date a achiziției: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire.*

În consecință, privind cerința ca monitorul propus să respecte standardul, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei SRL împotriva modului de analiză a ofertei desemnate câștigătoare.

Cu referire la incorecta aplicare a punctajului aferent factorului de evaluare aferent modului de asigurare a securității unității desktop, pentru produsul din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul are în vedere că, prin documentația de achiziție (fișa de date a achiziției și clarificări), a fost indicată modalitatea de aplicare a lui, ce trebuia asigurată de către comisia de evaluare a ofertelor: *c. Unități desktop PC, post de lucru: securitate – 10 puncte, astfel:*

i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetic (exclus soluții improvizate de tip lacăt) – se acordă 10 puncte;

ii. echipamente fără încuietoare integrate - se acordă 0 puncte.

De asemenea, prin procesul-verbal nr. 72/PJ/21.12.2020, s-a consemnat modalitatea de aplicare a punctajelor, de către comisia de evaluare a ofertelor (prin fișe de punctare).

În privința ofertei desemnate câștigătoare, există mențiunea acordării punctajului de 10 puncte, comisia de evaluare considerând că la componenta *Carcasă*, din propunerea tehnică, se găsește informația potrivit căreia aceasta ar fi echipată cu *3Xj17aa*

Din oferta tehnică evocată, Consiliul reține că, în fapt, ofertantul a indicat acest kit de securitate în relație cu obligația asigurării unui senzor pentru detectarea deschiderii neautorizate a carcasei (cerință distinctă).

În același timp, din caracteristicile tehnice atașate propunerii tehnice, acest kit de Securitate este considerat un accesoriu (neinclus în unitatea desktop) care asigură un cablu de securitate a unității și a monitorului, prin ancorarea lor.

Prin urmare, este întemeiată susținerea contestatoarei SRL că modalitatea de punctare a acestui criteriu de departajare a ofertelor nu este complet/fidel relevantă în documentele de analiză întocmite de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare), care a confundat două cerințe tehnice specifice.

Consiliul consideră că, înainte de acordarea punctajului maxim, pentru acest subfactor de evaluare, comisia de evaluare avea obligația de a înlătura orice dubiu privind modalitatea de asigurare a specificației tehnice punctate suplimentar, minim, prin solicitarea unor informații de confirmare.

Concluzionând, față de criticile formulate de contestatoarea SRL, Consiliul nu poate stabili că oferta desemnată câștigătoare ar fi, cert, neconformă, în condițiile în care numai susținerile privind incertitudinea în asigurarea îndeplinirii standardului specific, ..., de către monitorul propus, au temeinicie.

În același timp, sunt întemeiate susținerile referitoare la incorecta sau incompleta analiză a ofertei în raport cu asigurarea caracteristicii *Unității desktop PC* care atrage punctaj maxim la factorul *i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetic*.

Actualul rezultat al procedurii, privitor la oferta desemnată câștigătoare, exclusiv pentru cele două critici considerate de Consiliu întemeiate, a fost stabilit de autoritatea contractantă prin ignorarea dispozițiilor imperative ale art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției [...].*

Pentru acestea, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în sensul că va anula decizia de stabilire a ofertei desemnate câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, privitor la asigurarea îndeplinirii standardului specific, ..., de către monitorul propus și la asigurarea caracteristicii *Unității desktop PC*, care atrage punctaj maxim la factorul *i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetic*.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește obligarea la reevaluarea ofertei intervenientei SRL pentru celelalte pretinse neconformități.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie aparținând SRL, formulată în contradictoriu cu SRL.

Contestația SRL (dosar 109/2021)

În privința criticilor formulate de SRL împotriva modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul ia act de faptul că unele sunt comune cu critici ce aparțin și primei contestatoare.

În context, pentru raționament identic, de fapt și de drept, Consiliul va considera întemeiate susținerile contestatoarei privind incorecta analiză a îndeplinirii standardului specific, ..., de către monitorul propus prin oferta desemnată câștigătoare, dar și neîntemeiate criticile privitoare la analiza funcției *tool-less* pentru de/montare carcasă și componente, inclusiv HDD.

Consiliul are în vedere că, în plus, față de prima contestație, ... SRL pretinde că oferta desemnată câștigătoare nu a fost analizată complet nici în privința componentei Tablă interactivă, comisia de evaluare nesesizând absența specificațiilor ieșire DP sau DVI-D, din cadrul caracteristicii minime a caietului de sarcini Porturi Digitale: Minim 2x HDMI, DP sau DVI-D.

Consiliul constată că susținerea contestatoarei că propunerea tehnică indică 3 porturi HDMI, fără port DP sau DVI-D, este confirmată de autoritatea contractantă, dar și de intervenienta accesorie SRL.

Din modul de formulare a cerinței, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat ca tabla interactivă să aibă, alternativ, minim 2 porturi fie HDMI, fie DP, fie DVI-D. Consiliul consideră că, din cerința caietului de sarcini, rezulta obligativitatea asigurării a minim 2 porturi HDMI, dar și a unui port DP ori a unui port DVI-D.

Or, oferta desemnată câștigătoare a cuprins propunerea unei table interactive care are 3 porturi HDMI, dar lipsindu-i port de tip DP/DVI-D, iar comisia de evaluare a ofertelor a considerat că soluția asigură respectarea cerinței din caietul de sarcini.

Susținerile intervenientei că cele 3 porturi HDMI ar reprezenta o soluție superioară celei din caietul de sarcini, precum și posibilitatea ca cel de-al 3 lea port HDMI să poate fi convertit tehnic ușor sunt considerate de Consiliu dovezi ale unei incomplete analize a ofertei în cauză, neexcluzând posibilitățile practice (de adaptare) amintite. Era în sarcina comisiei de evaluare de a stabili fie superioritatea tehnică a celui de-al 3 port HDMI (de alt tip decât DP sau DVI-D), fie dacă o eventuală înlocuire a lui ar reprezenta o modificare ne/substanțială in/acceptabilă a propunerii tehnice, în condițiile precizate la art. 134

alin. (6)-(9) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2015.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată susținerea SRL că produsul propus de oferta câștigătoare (.....75TR3BF) pentru componenta Tablă interactivă, nu respectă întocmai cerința caietului de sarcini pentru Porturi Digitale: Minim 2x HDMI, DP sau DVI-D, dar fără a fi evidentă o neconformitate de neînlăturat a ofertei.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația SRL împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în parte, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, pentru aspectele considerate întemeiate și la analiza primei contestații, dar și cu privire la produsul Tablă interactivă, pentru specificația Porturi Digitale: Minim 2x HDMI, DP sau DVI-D.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în partea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei intervenientei SRL pentru celelalte pretinse neconformități.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SRL, formulată în contradictoriu cu SRL.

Cât privește criticile contestatoarei SRL împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice din oferta SRL (ce a fost clasată pe locul 2, în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă pentru ofertele admisibile), Consiliul constată că ele se bazează pe alte surse de informare decât conținutul explicit al ofertei.

Pe de o parte, contestatoarea amintește că monitorul (.....) propus de SRL nu se regăsește în site <https://www.epeat.net/computers-and-displays>), pentru a se verifica nivelul al statutului de implementare a criteriilor/standardului, iar pe de altă parte, că în ghidul utilizatorului nu s-ar face referire la o astfel de certificare.

Consiliul constată că, în fapt, propunerea tehnică a SRL conține o scrisoare de confirmare, din partea producătorului care susține, pe lângă îndeplinirea altor cerințe ale caietului de sarcini, și respectarea standardului, la nivelul

Or, prin documentația de atribuire nu s-a impus un tip anume de documente care să probeze această cerință de conformitate. În același timp, înscrierea în platforma electronică a produselor se face de producătorul lor, în mod voluntar (conform regulilor de înscriere regăsite pe amintitul site). Astfel, existența sau nu a mențiunilor din această platformă nu reprezintă dovada exclusivă a respectării cerinței de interes, iar scrisoare de confirmare emisă de producător face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, la nivelul impus de autoritatea contractantă.

În privința componentelor care se integrează în desktopul ofertat de SRL, susținerile contestatoarei că nu regăsesc într-un

format consacrat (part number) al produselor furnizate, care să fie identificat pe site-ul acestuia, Consiliul le consideră simple suspiciuni de neconformitate, care nu se bazează pe dovezi ale unei înțelegeri eronate a configurației produsului oferat, din partea comisiei de evaluare a ofertelor.

De asemenea, absența de pe site-ul ofertantului a informațiilor care să ateste posibilitatea de suport la nivelul indicat în caietul de sarcini ("răspuns a doua zi lucrătoare") nu relevă neconformitatea ofertei, așa cum susține contestatoarea.

Prin propunerea tehnică, ... SRL s-a angajat, explicit, la asigurarea suportului tehnic (garanției produselor) în condițiile amintite de caietul de sarcini: "la sediul beneficiarului cu timp de răspuns a doua zi lucrătoare".

Consiliul are în vedere, în același timp, că autoritatea contractantă nu a impus ca o astfel de informație, de confirmare a nivelului garanției, să rezulte din site-ul ofertantului/producătorului produselor oferate. De altfel, acest tip de informație face parte din categoria datelor de derulare a contractului care au importanță marginală, fără a afecta calitatea produsului livrat (spre pildă, modalitatea de ambalare și/sau etichetare ori modalitatea de facturare), ce pot fi verificate, real, doar la momentul execuției contractului, nu la momentul ofertării.

Prin urmare, în lipsa unor dovezi că autoritatea contractantă nu a sesizat aceste aspecte de neconformitate a ofertei SRL, Consiliul consideră nefondată contestația SRL împotriva acceptării acelei oferte, în clasamentul celor admisibile, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, o va respinge, ca atare, în partea ce o privește.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând SRL, formulată în contradictoriu cu SRL.

Criticile contestatoarei SRL împotriva acceptării ofertei, deși aceasta ar conține un produs afectat de o neconformitate vădită, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Postul de lucru (computer de birou) propus de acest operator economic, ..., este prezentat în propunerea tehnică într-o manieră detaliată, inclusiv privitor la cerința ca eficiența sursei de putere să fie de minim 85%, la o încărcare de 100%. Ofertantul confirmă această caracteristică și, în plus, atașează specificația tehnică a producătorului pe care o invocă și contestatoarea.

Or, din cuprinsul criticilor, autoarea lor nu relevă care ar fi fost informația suplimentară, care să rezulte din ofertă, or informația care infirmă susținerile sau eroarea de apreciere a autorității contractante, că oferta respectă această cerință a caietului de sarcini.

În același timp, Consiliul constată lipsa unei vătămări efective a contestatoarei SRL, care ar fi cauzată de acceptarea ofertei, din partea autorității contractante, în condițiile în care,

în clasamentul ofertelor se menține, în avantaj față de ambele, oferta SRL (clasată pe locul 2), față de evaluarea căreia au fost respinse toate criticile.

Astfel, Consiliul consideră nefondată contestația SRL împotriva acceptării ofertei, în clasamentul celor admisibile, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, o va respinge, ca atare, în partea ce o privește pe aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile SRL și SRL, formulate în contradictoriu cu, împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. CN1024540 din 17.09.2020.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și de SRL.

Admite, în parte, ambele contestații și anulează decizia de stabilire a ofertei desemnate câștigătoare (ce aparține intervenientei SRL).

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei amintite, în maxim 15 zile, conform motivării ce precede, privitor la asigurarea îndeplinirii standardului specific, ..., de către monitorul propus și la asigurarea caracteristicii Unității desktop PC care atrage punctaj maxim la factorul *i. Securitate fizică: cu cheie unică sau electromagnetic*, dar și cu privire la produsul *Tablă interactivă*, pentru specificația *Porturi Digitale: Minim 2x HDMI, DP sau DVI-D*.

Respinge solicitările contestatoarelor de anulare a aceluiași rezultat în raport cu celelalte critici de neconformitate formulate, ca nefondate.

Respinge cererile de intervenție accesorie aparținând SRL.

Respinge contestația SRL, ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertelor aparținând SRL și

Admite cererea de intervenție a SRL, formulată în contradictoriu cu SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....

.....

.....