

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 786/20.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 3368/13.04.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii eliberată în aceeași dată, documente emise de ... – ..., prin Direcția ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii din data de 13.04.2023 și a raportului procedurii nr. 3368/13.04.2023, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 ... SRL, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de aceștia și declararea ca neconformă și inacceptabilă;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr. 395/2016 și a actelor normative incidente.

4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ... SRL ;

5. Să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, în situația în care ofertantul câștigător, nu a probat caracterul confidențial”.

Prin cererea de intervenție nr. 1157/02.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., s-a solicitat admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a demersului și respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, formulează contestația nr. 786/20.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../...,

împotriva raportului procedurii nr. 3368/13.04.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii eliberată în aceeași dată, documente emise de ... - ..., prin Direcția ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Ulterior prezentării procedurii, asocierea contestatoare punctează faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului emisă de autoritatea contractantă în 13.04.2023 și din raportul procedurii, a luat cunoștință de faptul că oferta i-a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare (clasată pe locul 2), pe primul loc situându-se oferta ... SRL , cu un tarif de 19,19 lei fără TVA/oră/agent de securitate și o propunere financiară de 524.805,60 lei fără TVA.

Considerând că oferta declarată câștigătoare este, de fapt, neconformă și inacceptabilă, prezintă o serie de argumente în susținere.

Astfel, redând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, afirmă că oferta ... SRL prezintă un tarif nejustificat de scăzut, ce conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Asocierea petentă semnalează că, la data depunerii ofertei câștigătorului, era publicată în Monitorul Oficial nr. 1186/9.12.2022 modificarea salariului minim pe economie, stabilit conform HG nr. 1447/08.12.2022. Drept urmare, precizează că devizul lunar pornește de la salariul minim pe economie: 3000 lei/lună, respectiv 18,145 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 165,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap.

Detaliind arată că, pentru un post 24/24 – ore noapte:

- salariul tarifar, raportat la norma lunară de lucru (165,333 ore/lună/agent) este de 18,145 lei/oră;

- în vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, trebuie aplicat sporul de noapte 25% x 18,145 lei/oră x 55,11 ore noapte/lună (165,333 ore medie lunara x 33.33%): 165,333 ore medie lunara = 1,51 lei/oră;

- dacă se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră în temeiul art. 126 lit. a) din Codul Muncii, apare un cost suplimentar aferent a 1 oră/post: 1 oră/zi x 30,42 zile (medie lunară 365 zile : 12 luni) x 18.145 lei/oră : 730 ore/post permanent/lună (30,42 zile medie lunară x 24 ore/zi) = 0,76 lei/oră/agent;

- sporul de weekend prevăzut la art. 137 alin. (3) din Codul Muncii și stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic poate conduce la un cost de 0,18 lei;

- sporul pentru sărbătorile legale (15 zile/an declarate oficial libere), prevăzut la art. 142 alin. (2) al aceluiași act normativ, reprezintă un cost de 0,75 lei/oră;

- conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, rezultă deci: $3000 \text{ lei} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/lună/agent} = 1,51 \text{ lei/oră}$;

- OUG nr. 79/2017 prevede la art. 220³ cota contribuției asiguratorii pentru muncă în cuantum de 2,25%. Conform bazei de

calcul, stipulată la art. 220⁴, reiese că există un alt cost de 0,50 lei/oră;

- ținând cont de dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, rezultă că mai există și costul de 0,73 lei/oră; asocierea contestatoare face precizarea că, în cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată, ofertantul trebuie să prezinte dovada că, la data depunerii ofertei, are angajate persoane cu handicap, prin înaintarea unui extras REVISAL și a certificatelor persoanelor încadrate în grad de handicap.

În plus, menționează că la toate cele de mai sus este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul, astfel tariful orar ajungând la o valoare de peste 24 lei/oră/agent securitate.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului declarat câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli: cheltuieli cu echipamentul de lucru (uniformă, bocanci, etc), cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, cheltuieli (anuale) cu analize medicale de medicina muncii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării acestei activități, cheltuieli cu transportul agenților de securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii, conform HG nr. 319/2006, etc.

Asocierea contestatoare precizează că, deși este drept că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente, și să facă și corelația cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane.

Totodată, afirmă că, având în vedere specificul postului de pază permanent din cadrul autorității contractante, pentru supravegherea camerei de armament, ofertantul câștigător trebuia să facă dovada înarmării agenților de securitate folosiți, întrucât acest serviciu poate fi prestat doar de către agenți de securitate înarmați, atestați de către IGPR. În acest caz, mai transmite, diminuarea tarifului prin folosirea de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 ar fi trebuit corelată cu personalul implicat în efectuarea serviciului sus menționat. Mai exact, ofertantul ... SRL ar fi trebuit să prezinte documente justificative în acest sens, precum: dispoziție de plată, eliberată de către AJOFM Buzău, convenție încheiată cu AJOFM Buzău, tabel nominal al persoanelor subvenționate, atestat agenți securitate și avizul persoanei înarmate.

Punctând obligația societăților de pază, impusă de Legea nr. 76/2002, și precizând că ajutorul acordat în baza prevederilor acesteia poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, respectiv pentru prezenta procedură, apreciază că ar fi trebuit solicitate clarificări cu privire la:

a. modalitatea de calcul al subvenției;

b. modalitatea de susținere a tarifului ofertat, având în vedere:

- durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei respectiv, 24 luni,

- perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data contractului cu o durată de 24 luni.

c. dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție;

d. dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Mai mult, consideră că era de datoria autorității contractante să verifice dacă persoanele cuprinse în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM sunt și cele care vor presta efectiv serviciul de pază umană.

În acest context, susține că organizatoare procedurii nu a evaluat corect oferta clasată pe locul 1, în sensul că nu a verificat:

- concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformitatea ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- propunerea financiară, ofertantul prezentând un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și de cea fiscală, și nu respectă legislația muncii în domeniu;

- prezentarea de declarații de disponibilitate pentru persoanele pentru care ofertantul câștigător a declarat că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful ofertat, deoarece aceste persoane nu sunt cele care prestează efectiv serviciile supuse achiziției și nu fac parte din personalul folosit la executarea contractului, ci sunt angajate la acest moment în alte contracte;

- ca valabilitatea subvențiilor să fie calculată prin raportare la perioada de desfășurare a contractului.

Astfel, adaugă asocierea petentă, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege.

De asemenea, în respectarea literei legii, transmite că ofertantul trebuie să ofere justificări cu privire la: 1. fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite; 2. soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; 3. originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; 4. respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; 5. posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Ulterior, mai precizează, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite.

Nu în ultimul rând, susține că ... - ..., prin Direcția ..., avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

Deși recunoaște importanța achiziționării de servicii la prețuri cât mai reduse (pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor

publice), afirmă că, de multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. În acest sens, invocă jurisprudența C.N.S.C..

Conchizând că, prin raportare la cele detaliate, prețul propus de ... SRL nu este real și sustenabil, cere autorității contractante să solicite o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini. De asemenea, solicită continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat al acesteia, conform cu prevederile legale în vigoare.

În drept, declară că își întemeiază contestația pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe toate celelalte, invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în quantumul legal. De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, solicită acestuia și actul atacat.

Ca urmare, prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocierea contestatoare transmite actul atacat al autorității contractante.

Prin adresa nr. 3573/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... - ..., prin Direcția ..., transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Prezentând succint procedura de atribuire, autoritatea contractantă punctează că, prin raportare la criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date, a comparat prețurile prezentate în cadrul ofertelor admisibile, astfel rezultând următorul clasament:

- Locul 1 - ... SRL , cu o propunere financiară de 524.805,60 lei, fără TVA;

- Locul 2 - Asocierea ... SRL - ... SRL, cu o propunere financiară de 606.570,14 lei, fără TVA.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor financiare, declară că, prin comisia de evaluare, a procedat la verificarea documentelor depuse de către ofertanți, constatând, astfel, că toți participanții calificați în această etapă au diminuat valoarea ofertei invocând subvenții acordate în baza Legii 76/2002.

Pentru acest motiv, arată că, în data de 16.03.2023, a solicitat tuturor ofertanților clarificări, prin care să fie nominalizate persoanele ce vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului, pentru care au fost acordate facilitățile fiscale invocate, precum și depunerea documentelor din care să rezulte că persoanele propuse sunt atestate profesional pentru ocupația de agent de securitate și sunt avizate pentru a fi dotate cu arme de serviciu (ex.: dovada efectuării cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru cunoașterea legislației și a modului de folosire a armelor și munițiilor, conform unei metodologii elaborate de Inspectoratul General al Poliției Române).

În urma acestor solicitări de clarificări, indică faptul că Asocierea ... SRL - ... SRL a depus documentele justificative pentru un număr de 4

angajați ce ar urma să fie implicați efectiv în derularea contractului, corelate cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre aceste persoane, iar comisia de evaluare a apreciat ca valoarea ofertei a fost diminuată în mod corespunzător cu suma de 43.200,00 lei. ... SRL, mai adaugă autoritatea contractantă, a depus documentele justificative pentru un număr de 8 angajați ce vor fi implicați efectiv în derularea contractului, corelate cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre aceștia, iar

comisia de evaluare a apreciat ca valoarea ofertei a fost diminuată în mod corespunzător cu suma de 117.600,00 lei.

Totodată, precizează că ofertantul ... SRL, a depus documente relevante din care rezultă că 5 din cei 8 angajați, pentru care au fost acordate facilitățile fiscale invocate, au efectuat cursul de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, pentru cunoașterea legislației și a modului de folosire a armelor și munițiilor, conform unei metodologii elaborate de IGPR.

În susținerea deciziei sale, organizatoarea procedurii mai subliniază că, analizând devizele justificative ale celor doi ofertanți, a constatat că Asocierea ... SRL – ... SRL a precizat un procent total de 1% pentru cheltuieli directe/indirecte (în care sunt cuprinse diverse cheltuieli organizatorice) și 0,2% profit, iar ofertantul ... SRL a precizat un procent total de 5% pentru cheltuieli directe/indirecte (în care sunt cuprinse diverse cheltuieli organizatorice) și 0,5% profit.

În concluzie, analizând prin comparație și constatând că diferența dintre valorile celor două oferte este aproximativ rezultatul diferenței dintre subvențiile acordate fiecăruia dintre cei doi participanți la procedură în baza Legii nr. 76/2002, afirmă că a apreciat ambele oferte ca fiind admisibile.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Cu adresa nr. 3573/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3621/25.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă indică documentele declarate ca având caracter confidențial, din componența dosarului achiziției. În susținere, anexează înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului ... SRL să motiveze caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei sale, astfel indicate.

Ca urmare, prin adresa nr. 1111/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL prezintă argumente în susținerea confidențialității documentelor indicate ca atare.

Dând curs solicitării exprese din cuprinsul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 02.05.2023, reprezentantul societății se prezintă la sediul C.N.S.C., studiază dosarul cauzei și obține fotocopiile solicitate.

Prin cererea de intervenție nr. 1157/02.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL solicită cele precizate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, face o scurtă expunere a procedurii în cauză și punctează că, prin contestație, asocierea petentă îi critică oferta.

Ulterior, prin raportare la dispozițiile art. 61 și art. 33 din Cod pr. civ., solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție.

Argumentând necesitatea respingerii contestației, ca nefondată, intervenientul menționează că, față de prețul aparent neobișnuit de scăzut, propus prin oferta sa financiară, autoritatea contractantă a emis

solicitarea de clarificări nr. 2450/16.03.2023, solicitare la care ... SRL a răspuns concludent., atașând documente justificative.

Tariful final, precizează acesta, a rezultat în urma aplicării ajutorului obținut de angajator (subvenției), conform convențiilor încheiate cu AJOFM Buzău, convenții pe care le-a atașat răspunsurilor sale la solicitările de clarificări nr. 2450/16.03.2023 și nr. 2670/24.03.2023.

Cu privire la contribuția pentru fondul de handicap, pune în vedere că în cadrul ofertei a atașat declarația pe proprie răspundere cum că societatea nu datorează astfel de sume, însoțită, în justificare, de recapitulația aferentă lunii ianuarie 2023.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că sunt nesustenabile calculele prezentate de contestator și subliniază că, dincolo de afirmațiile acestuia, oferta ... SRL cuprinde quantumul cheltuielilor directe și indirecte aferente contractului, dar și profitul așteptat, pentru care legea nu impune o anumită cotă. Astfel, consideră că nici contestatorul și nici vreo altă autoritate nu pot emite aprecieri cu privire la caracterul cotei de profit, obligatorie fiind doar existența profitului.

În combaterea criticilor cu privire la utilizarea subvențiilor, reiterează că a transmis autorității contractante convențiile încheiate cu AJOFM Buzău, adăugând că a prezentat lista persoanelor cuprinse în aceste convenții, care urmează a presta efectiv activitate în legătură cu contractul, și a explicitat calculul sumelor utilizate în raport de fiecare perioadă rămasă din derularea fiecărei subvenții.

De asemenea, intervenientul evidențiază faptul că, deși în documentația de atribuire nu există un criteriu de calificare referitor la deținerea de personal avizat în domeniul armelor și munițiilor la data depunerii, a anexat răspunsurilor sale la solicitările de clarificări înscrisuri concludente referitoare la angajații ce urmează a presta efectiv activitate în cadrul contractului.

Menționând că organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări în conformitate cu „sugestiile” contestatorului, apreciază că aceasta și-a respectat atribuțiile stabilite prin lege. În acest sens, face trimitere la prevederile art. 2 alin. (2) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și la cele ale art. 132 și urm. din HG nr. 395/2016.

Citând, totodată, dispozițiile art. 215 alin. (5) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar și pe cele ale art. 317 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, și precizând că oferta sa a respectat cele impuse prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, susține că nu îi pot fi aplicabile prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 astfel încât oferta să îi fie declarată neconformă sau inacceptabilă.

În drept, a fost invocat art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61-63 Cod pr. civ..

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 874/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL transmite concluzii scrise, prin intermediul cărora reia și detaliază argumentele din cadrul contestației, făcând trimitere la anumite documente la care a avut acces.

Astfel, reiterează că, în absența avizelor pentru personal înarmat cu arme neletale la sediul Direcției ..., necesare prestării serviciilor de pază,

... SRL nu a făcut dovada că personalul nominalizat poate fi folosit efectiv în executarea contractului (raportat la solicitările din documentația de atribuire). În consecință, consideră că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, asocierea contestatoare prezintă o serie de observații cu privire la devizul prezentat de ofertantul clasat pe locul I. În acest fel, arată că dacă ... SRL ar fi aplicat sporul de noapte de 25%, în baza prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, valoarea lunară corectă din deviz, pentru punctul II.1, ar fi fost de 249,65 lei.

De asemenea, subliniază că, la calculul concediului de odihnă, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să adauge concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră, în locul agentului căruia i-a fost redus programul de lucru de noapte cu o oră.

Cât despre fondul de handicap, precizează că, în cazul în care valoarea acestuia este diminuată, ofertantul trebuie să prezinte dovada că, la data depunerii ofertei, are angajate persoane cu handicap, sens în care trebuie să înainteze extras REVISAL și certificatele persoanelor încadrate în grad de handicap, dar și Declarația 100 aferentă lunii ianuarie 2023 însoțită de indexul de încărcare și validare pe site-ul ANAF.

În lumina celor prezentate, reia solicitările din cadrul contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocierea contestatoare transmite înscrisuri, în probațiune.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., asocierea contestatoare a transmis dovada comunicării concluziilor scrise și către intervenient.

Prin adresa nr. 1268/15.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a concluziilor scrise ale asocierii contestatoare, ... SRL transmite „*note de concluzii*” prin care reia solicitările din cuprinsul cererii de intervenție.

Cu titlu preliminar, subliniază că, prin ultimul document transmis, asocierea petentă nu mai susține toate motivele inițial invocate.

Considerând criticile referitoare la personalul său ca fiind neîntemeiate, face următoarele precizări:

- în documentația de atribuire nu există un criteriu de calificare referitor la deținerea de personal avizat în domeniul armelor și munițiilor la data depunerii ofertei;

- prin raportare la dispozițiile art. 96 alin. (2) lit. e) din HG nr. 11/2018, o astfel de solicitare nu ar fi fost oricum legală în contextul în care autorizarea unei societăți de pază nu poate fi obținută decât în temeiul contractului de prestări servicii;

- avizarea personalului intervine în etapa ulterioară semnării contractului, conform prevederilor art. 109 di HG nr. 11/2018;

- la solicitarea autorității contractante, au fost nominalizați agenții care urmează să presteze serviciile din cadrul contractului, pentru aceștia fiind prezentată dovada demersurilor de înscriere la curs, astfel

încât să nu poată exista nicio suspiciune în ceea ce privește capacitatea de executare a contractului.

Cu privire la criticile ce vizează propunerea sa financiară, asocierea contestatoare menționează că:

- tariful final a rezultat ca urmare a ajutorului obținut de angajator (subvenție) conform convențiilor încheiate cu AJOFM Buzău, anexate răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 2450/16.03.2023 și solicitarea de clarificări nr. 2670/24.03.2023;

- referitor la calculul sporului de noapte, în deviz a fost prevăzută suma de 125,65 lei, care reprezintă salariul brut pentru agentul înlocuitor ce va presta ora liberă; suma inserată la punctul II.1 din propunerea financiară reprezintă remunerația convenită agentului înlocuitor;

- la punctele IV.1 și IV.2 se regăsesc cheltuielile directe (3%) și cheltuielile indirecte (2%) în legătură cu prestarea serviciilor aferente contractului;

- la secțiunea cheltuieli directe, a avut în vedere și au fost prevăzute cheltuielile cu plata tuturor sporurilor, a concediului de odihnă și a contribuției pentru agentul înlocuitor.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cu art. 61-63 Cod pr. civ..

Ca urmare a notei încheiate la data de 15.05.2023, Consiliul transmite autorității contractante adresa nr. .../.../.../..., prin care o înștiințează pe acesta că a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației de face obiectul dosarului nr. .../2023 cu 10 zile.

Prin adresa nr. 818/25.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 21.04.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 13.244,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... - ..., prin Direcția ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 511.090,32 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor depuse în cadrul procedurii, înregistrat la entitatea contractantă sub nr.

1748/27.02.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, printre care ofertele depuse de către Asociera ... SRL – ... SRL și de ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 3368/13.04.2023, cele două oferte, depuse în cadrul procedurii anterior menționate au fost declarate admisibile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, iar oferta depusă de Asociera ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3369/13.04.2023, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei

cauze și a solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizi.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară nr. 1157/02.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de 21.04.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00063] Contestație Dialfa.pdf.p7s”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 02.05.2023, este formulată în cadrul termenului legal (ziua de 01.05.2023 fiind nelucrătoare, 1 Mai).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de ... SRL.

Contestatorul consideră că oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL este neconformă și inacceptabilă, dat fiind faptul că prezintă un tarif nejustificat de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, solicitând și verificarea corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere prevederile de la pag. 1 din caietul de sarcini nr. 477/13.01.2023 (pag.

552 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, publicat în SEAP ca parte a documentului intitulat „*Documentația de atribuire*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 515/16.01.2023, publicat în SEAP sub identificatorul „*[.../00004] **Documentația de atribuire.pdf.p7s***”:

„*[.../ Paza obiectivelor se va efectua astfel:*

- Servicii de pază cu personal înarmat cu arme neletale la sediile:
 - o Direcția ... – 24/24 h;
- Servicii de pază cu personal neînarmat la sediile:
 - o Pepiniera Simileasca – luni-joi de la 16.30-08.00, vineri de la 14.00-08.00, sâmbătă, duminică și sărbători legale 24/24h /.../”.

În cadrul caietului de sarcini au mai fost făcute precizări cu privire la misiunile personalului de pază, cerințe minime pentru personalul asigurat de societatea de pază pentru îndeplinirea contractului și obligațiile minime ale societății de pază, nefiind făcute precizări cu privire la documentele care trebuie depuse de ofertant în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, anterior menționate.

În Anexa 1 la caietul de sarcini (pag 555 din vol. 2/2 al dosarului cauzei), privind „Numărul orelor/lună și obiectivelor la care se asigură serviciile de pază, supraveghere video, monitorizare și intervenție” sunt precizate următoarele:

Nr. crt.	Obiectivul	Felul postului	Intervalul orar	Număr maxim de ore/lună
1	Centrul de fructe Simileasca	Un post temporar neînarmat	<i>luni-joi 16.30-08.00 vineri 14.00-08.00 sâmbătă, duminică și sărbători legale 24/24h</i>	587
2	Direcția ...	Un post permanent înarmat cu arme neletale	24/24h	744

Numărul de ore de pază luate în considerare de autoritatea contractantă a fost de 11.962 ore pentru postul de pază de la centrul de fructe Simileasca și de 15.384 ore pentru postul de pază de la sediul Direcției Silvice Buzău, ceea ce corespunde unui total de 27.346 ore de pază.

Tot în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus un model de „Anexă la formularul de ofertă” (pag. 557 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), în cadrul căreia a precizat faptul că „/.../ Notă: anexa la formularul de ofertă va fi însoțită de un deviz justificativ al tarifului orar /.../”.

În analiza pe fond a criticilor formulate de contestator, Consiliul mai reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[CN1051105/00002] **FisaDate_DF1168512.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. 2. Propunerea tehnică se va depune în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. /.../

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii tehnice financiare

Preturile din ofertă vor include: a) Toate taxele legale și orice costuri necesare ca serviciile să fie prestate și, după caz, furnizate la locurile indicate în caietul de sarcini. b) Toate taxele legale și orice cheltuieli care vor fi angajate de furnizor în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire. **Oferta financiară va cuprinde „Formularul de oferta” și „Anexa la formularul de ofertă” disponibilă în secțiunea Formulare.** /.../ Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului/tarifului unitar a fiecărui produs cu cantitatea estimată /.../”.

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ... SRL au fost prezentate, printre altele, „*Certificatul de deținător pentru arme neletale (Persoane Juridice)*” seria CD nr. 0003438 (pag. 457 din vol. 2/2 al dosarului cauzei) și „*Anexa 1 la contractul de servicii*” Anexa la formularul de ofertă (pag. 474 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), în care ofertantul a precizat că va asigura posturile de pază solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv postul de pază „*permanent, înarmat cu arme neletale*”, după cum urmează:

Nr. crt.	Obiectivul	Felul postului	Intervalul orar	Număr maxim de ore/lună
1	Centrul de fructe Simileasca	Un post temporar neînarmat	<i>luni-joi 16.30-08.00 vineri 14.00-08.00 sâmbătă, duminică și sărbători legale 24/24h</i>	641
2	Direcția ...	Un post permanent înarmat cu arme neletale	<i>24/24h</i>	744

Tot în propunerea tehnică a ... SRL a fost precizat faptul că „*/.../ ne angajăm să prestăm serviciile de pază la standardele termenele și cerințele specificate în documentația de atribuire /.../*”.

Prin procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2108/07.03.2023, cu privire la propunerea tehnică depusă de ... SRL, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv cea privind asigurarea de „*Servicii cu personal înarmat cu arme neletale la sediul DS Buzău – 24h/24h*” (pag. 275 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), informații care au fost reconfirmate în cadrul procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2265/13.03.2023 (pag. 263 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul procedurii au fost incluse următoarele:

- Anexa la formularul de ofertă, în care a fost cotate, pentru serviciile de pază și supraveghere, prețul de 524.805,60 lei, fără TVA, din care, pentru componenta de servicii de pază, un tarif unitar de 18,60 lei/oră, aferent unui număr total de 27.346 ore de pază (pag. 239 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- „*Deviz tarif orar*”, în care a fost prezentat, sub formă tabelară, modul de calcul al tarifului orar ofertat (pag. 240 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), structura acestui document fiind stabilită de ofertant;

- Extras din programul de contabilitate „*SAGA C*”, în antetul căruia sunt precizate denumirea operatorului ... SRL și datele de identificare ale acestuia, intitulat „*Recapitulatie ianuarie 2023*”, în care sunt precizate categorii de cheltuieli salariale, sporuri și contribuții ale angajatorului

aferente acestora, fără a fi precizate sumele aferente (pag. 241 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- „*Declarație fond handicap*” a ... SRL (pag. 242 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), în care ofertantul declară, pe propria răspundere, că nu a inclus în oferta sa contribuția la fondul de handicap, dat fiind faptul că nu datorează aceste sume, „*/.../ conform recapitulației stat plată luna ianuarie 2023, ultima lună încheiată*”, precizând că „*avem 542,17 număr mediu de angajați $\times$ 4% = 21,69 persoane cu handicap necesar a avea angajate. La data depunerii ofertei societatea are angajate un număr de*

22 persoane cu grad de handicap. La solicitarea autorității contractante vom prezenta documentele persoanelor cu handicap pe care le avem angajate cu contract individual de muncă /.../”;

- Convenția nr. 410/26.10.2022, încheiată între operatorul economic ... SRL și AJOFM Buzău, în care se menționează că au fost încadrate în muncă pe perioadă nedeterminată 2 persoane pentru care AJOFM Buzău urmează a achita subvențiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 (pag. 243 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Convenția nr. 286/17.10.2022, încheiată între operatorul economic ... SRL și AJOFM Buzău, în care se menționează că au fost încadrate în muncă pe perioadă nedeterminată 32 de persoane pentru care AJOFM Buzău urmează a achita subvențiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 (pag. 245 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Convenția nr. 381/21.10.2022, încheiată între operatorul economic ... SRL și AJOFM Buzău, în care se menționează că au fost încadrate în muncă pe perioadă nedeterminată 7 persoane pentru care AJOFM Buzău urmează a achita subvențiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 (pag. 247 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei);

- Convenția nr. 405/26.10.2022, încheiată între operatorul economic ... SRL și AJOFM Buzău, în care se menționează că au fost încadrate în muncă pe perioadă nedeterminată de persoane pentru care AJOFM Buzău urmează a achita subvențiile prevăzute la art. 85 din Legea nr. 76/2002 (pag. 249 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2449/16.03.2023, comisia de evaluare a precizat că prețul ofertat de ... SRL, respectiv 524.805,60 lei, fără TVA, reprezintă 79,25% din valoarea estimată a contractului, precum și faptul că urmează a fi solicitate clarificări *„/.../ identificate a fi necesare privind evaluarea informațiilor din propunerea financiară, având în vedere că oferta conține elemente de preț neobișnuit de scăzut /.../”*.

În acest sens, comisia de evaluare a stabilit că, pentru propunerea financiară depusă de ... SRL sunt necesare următoarele clarificări:

«/.../ comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată a fost diminuată cu suma de 700,00 lei/tarif lunar prin invocarea de subvenții, anexând ofertei financiare convențiile încheiate cu AJOFM Buzău nr. 410/26.10.2022, 286/17.10.2022, 381/21.10.2022, 405/26.10.2022. Comisia de evaluare apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul care va presta servicii de pază și care îndeplinește condițiile menționate în Caietul de sarcini „Servicii de pază cu personal înarmat cu arme neletale”, deoarece în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul

că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract.

Potrivit art. 36 din Legea nr. 333/2003 „Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: ... d) să fie atestat profesional potrivit prevederilor prezentei legi și a dispozițiilor art. 109 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, aprobate prin HG nr. 11/2018, Art. 109 alin. (1). Pot fi dotate cu arme și muniții letale sau, după caz, neletale numai persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 70

alin. (1), după caz la art. 71 alin. (1) din Lege, după obținerea avizului prealabil acordat, pentru fiecare persoană, de organul de poliție competent, precum și după avizarea de către acesta a instructajului care urmează să fie desfășurat de angajator cu privire la scopul pentru care persoanele în cauză sunt dotate cu arme și la condițiile în care trebuie purtată și folosită arma. ... (6) Pentru persoanele care urmează să fie dotate cu arme de serviciu angajatorul trebuie să prezinte, în vederea avizării, dovada efectuării cursului de instruire prevăzut la art. 125 alin. (7), iar pentru persoanele care au atribuții de pază în cadrul societăților și atestatul pentru ocupația agent de securitate." Astfel, **persoanele care urmează să presteze atribuțiile de pază potrivit cerinței din Caietul de sarcini** trebuie să îndeplinească condițiile legale de atestare și dotare cu armament de serviciu letal.

Întrucât s-a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, comisia de evaluare va putea identifica în mod just valoarea subvenției folosită de ofertant numai după identificarea în mod clar a persoanelor folosite în îndeplinirea contractului, a calificării profesionale a acestora, perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane raportat la termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contractului.

Ca urmare se vor solicita clarificări pentru nominalizarea persoanelor pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale, ce vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului precum și depunerea documentelor din care să rezulte că:

- a) sunt atestate profesional pentru ocupația de agent de securitate;
- b) sunt avizate pentru a fi dotate cu arme de serviciu (exemplu: dovada **efectuării** cursului de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor prevăzute de lege, conform unei metodologii elaborate de Inspectoratul General al Poliției Române).

La formularea răspunsului la solicitarea de clarificări se va avea în vedere cel puțin dispozițiile legale:

- a) art. 134. alin. (5) prevăzut de Normele de aplicare a Legii 98/2016 aprobate prin HG 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și (6) „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

- b) art. 137, alin. (3), lit. c) și d) prevăzute de Normele de aplicare a Legii 98/2016 aprobate prin HG 395/2016 „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice” /.../».

Autoritatea contractantă a solicitat clarificările stabilite de comisia de evaluare, transmițând adresa nr. 2450/16.03.2023 (pag. 195 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Ofertantul ... SRL a răspuns precizând următoarele:

„/.../ Atașam prezentei tabelul cu persoanele nominalizate pentru executarea contractului, persoane ce se regăsesc în **anexele la convențiile (tabelele nominale) înaintate de către societatea noastră odată cu oferta financiară.**

Pentru aceste persoane **depunem atestatele profesionale pentru ocupația de agent de securitate precum și adeverințele înscriere curs de**

instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor pentru agenții care încadrează postul permanent dotat cu arme neletale.

În documentația de atribuire nu au fost inserate cerințe de calificare referitoare la deținerea de personal avizat în domeniul armelor și munițiilor la data depunerii ofertei.

Societatea noastră, prin prisma altor contracte, deține autorizație în raport cu dispozițiile art. 96 din Legea nr. 295/2004, autorizație anexată de asemenea ofertei noastre.

În același timp potrivit dispozițiilor art. 96 lit. e) din HG 11/2018 privind normele de aplicare a Legii 295/2004 coroborate cu dispozițiile art. 67 (3) lit. a: "... e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată", **drept urmare avizarea personalului ce urmează a efectua serviciul de pază și a fi dotat cu armament se face în temeiul contractului de prestări servicii /.../".**

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, ... SRL a transmis extras din registrul de salariați (REVISAL), cuprinzând numele a 8 persoane (pag. 154 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), în care este precizat faptul că aceștia sunt angajați pe durată nedeterminată, precum și faptul că sunt incluși în convențiile nr. 286/17.10.2022 (6 persoane), 381/21.10.2022 (1 persoană) și 410/26.10.2022 (1 persoană). Pentru acești salariați, Consiliul constată că au fost transmise și tabelele nominale care sunt anexe la convențiile menționate, toate persoanele menționate în registrul de salariați regăsindu-se în tablele nominale prezentate (pag. 154-164 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei). De asemenea, pentru toate cele 8 persoane nominalizate prin registrul de salariați prezentat de ... SRL au fost prezentate atestatele emise în baza art. 38 din Legea nr. 333/2003, pentru exercitarea profesiei de agent de securitate (pag. 165-172 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Tot în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2450/16.03.2023 au fost prezentate adeverințe din care rezultă că 5 dintre persoanele nominalizate prin registrul de salariați depus de ... SRL sunt înscrise la cursul de „Inițiere și pregătire teoretică și practică pe linie de arme și muniții” organizat de operatorul economic ... SRL (pag. 173-177 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2669/24.03.2023, comisia de evaluare a constatat depunerea de către ofertantul ... SRL a

documentelor anterior menționate și a consemnat faptul că «/.../ stabilește a fi solicitate clarificări ofertantului ... SRL pentru detalierea subvenției invocate în „Devizul tarifului orar”, ținând cont de numele și prenumele agenților de securitate declarați că vor fi implicați în derularea contractului (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2450 din 16.03.2023) și valoarea subvenției rămasă în plată, corelată cu convențiile încheiate cu AJOFM /.../» (pag. 114-116 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Autoritatea contractantă a solicitat clarificările stabilite de comisia de evaluare, transmițând adresa nr. 2670/24.03.2023 (pag. 109 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Ofertantul ... SRL a răspuns precizând faptul că, pentru persoanele menționate în extrasul din registrul de salariați depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2450/16.03.2023 a luat în considerare o perioadă de acordare a subvenției în cuantum de 2.250 lei pentru următoarele perioade (pag. 108 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei):

- 6,9 luni pentru persoana cuprinse în convenția nr. 410/26.10.2022;
- 6,6 luni pentru persoanele cuprinse în convenția nr. 286/17.10.2022;
- 6,7 luni pentru persoana cuprinse în convenția nr. 381/21.10.2022.

Ca urmare, ... SRL a prezentat calcule din care rezultă o valoare totală a subvențiilor de 119.700 lei, din care ofertantul a avut în vedere, pentru reducerea tarifului ofertat în prezenta procedură, suma de 117.600 lei, ceea ce conduce la o diminuare de 700 lei pentru fiecare normă lunară necesară pentru executarea contractului (700 lei/lună/agent x 21 luni x 8 agenți = 117.600 lei), pentru prestarea serviciilor fiind necesari 7,88 agenți.

Prin procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3077/04.04.2023, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului ... SRL și a consemnat faptul că „/.../ rezultă că subvenția a fost calculată în mod corespunzător /.../” (pag. 95-97 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

Contestatorul critică faptul că prețul ofertat de ... SRL nu a fost calculat corect, neincluzând toate costurile necesare pentru prestarea serviciilor și prezentând calcule proprii cu privire la costurile care trebuie avute în vedere la calcularea tarifului ofertat.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în documentația de atribuire, faptul că este necesar ca „/.../ anexa la formularul de ofertă va fi însoțită de un deviz justificativ al tarifului orar /.../”, dar nu a impus un anumit mod de calcul care trebuie prezentat, lăsând la latitudinea ofertanților modul de justificare a tarifului ofertat.

În propunerea financiară depusă de ... SRL, detalierea costurilor incluse în tariful ofertat a fost realizată prin documentul „Deviz tarif orar”. Cu privire la acest document, Consiliul constată faptul că prezintă calcule care pornesc de la salariul brut de 3.000 de lei, aferent unui program normal de lucru de 165,333 ore/lună, conform HG nr. 1447/2022, la care sunt adăugate mai multe sporuri și sunt luate în

considerare subvenții, rezultând un tarif orar de 18,60 lei, care a fost utilizat la întocmirea propunerii financiare.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia au efectuat verificări cu privire la anumite elemente din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare, depuse de ofertantul ... SRL, dar nu au verificat dacă acest ofertant a calculat în mod corect sporurile menționate în cadrul documentului intitulat „*Devizul tarifului orar*” din propunerea financiară depusă în cadrul procedurii.

Astfel, în cadrul documentului menționat sunt precizate următoarele sporuri, cote de cheltuieli și cotă de profit aferente unei **norme lunare** (prețul pentru un agent/lună):

- „*Spor de noapte*” în cuantum de 125 lei;
- „*Spor de weekend – spor fix conform CCM unitate*” în cuantum de 5 lei;
- „*Spor sărbători legale*”, reprezentând „100,00%”, în cuantum de 123,30 lei;
- „*Indemnizație concediu de odihnă*” în cuantum de 250 lei;
- Contribuție asiguratorie pentru muncă reprezentând „2,25%”, în cuantum de 78,84 lei;
- Cheltuieli directe reprezentând „3%”, în cuantum de 105,12 lei;
- Cheltuieli indirecte reprezentând „2%”, în cuantum de 70,08 lei;
- profit reprezentând „0,5%”, în cuantum de 17,52 lei.

Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatorul detaliază criticile formulate și precizează că, dacă ... SRL ar fi aplicat sporul de noapte de 25%, în baza prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, valoarea lunară corectă din deviz, pentru punctul II.1, ar fi fost de 249,65 lei, iar la calculul concediului de odihnă ar fi trebuit adăugat concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră, în locul agentului căruia i-a fost redus programul de lucru de noapte cu o oră.

Cu privire la modul în care au fost calculate sporurile din documentul intitulat „*Devizul tarifului orar*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au precizat în procesele verbale întocmite în etapa de evaluare a propunerilor financiare care au fost verificările efectuate cu privire la corectitudinea calculului efectuate de ofertantul ... SRL.

Astfel, pentru o parte din sumele detaliate în cadrul documentului intitulat „*Devizul tarifului orar*” („*Spor de noapte*”, „*Spor de weekend – spor fix conform CCM unitate*”, „*Spor sărbători legale*”, „*Indemnizație concediu de odihnă*”), Consiliul nu a regăsit precizate toate informațiile necesare verificării corectitudinii calculului efectuate, cum ar fi numărul de ore de noapte și procentul luat în calcul pentru stabilirea „*Spor de noapte*”, numărul de zile de weekend utilizat pentru calcularea „*Spor de weekend – spor fix conform CCM unitate*”, numărul de zile de sărbători legale utilizat pentru stabilirea „*Spor sărbători legale*” și modul de calcul al „*Indemnizație concediu de odihnă*”. Mai mult, în ceea ce privește „*Spor de weekend – spor fix conform CCM unitate*”, Consiliul constată că este necesară prezentarea părții din contractul colectiv de muncă de la nivelul operatorului economic, din care să rezulte procentul luat în considerare pentru a calcula cuantumul din tabelul analizat.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat clarificări care să permită lămurirea tuturor aspectelor mai sus enumerate. Astfel, au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la unele sume cuprinse în cadrul documentului intitulat „*Devizul tarifului orar*”, la care ofertantul ... SRL a formulat răspunsuri punctuale, dar solicitările de clarificări nu au vizat toate aspectele care trebuiau verificate de comisia de evaluare.

Or, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, date fiind

prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, care dispune că *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.*

În ceea ce privește calculele prezentate de contestator, cu privire la cuantumurile care trebuiau avute în vedere la stabilirea tarifului ofertat, Consiliul constată că reprezintă calcule proprii ale autorului contestației, membrii comisiei de evaluare având obligația de a verifica dacă modul de calcul al sporurilor de către ofertantul ... SRL este de natură a asigura cheltuielile stabilite conform legislației incidentă cauzei și cerințelor din documentația de atribuire.

Date fiind aceste constatări, Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator, potrivit căreia comisia de evaluare trebuie să efectueze verificarea în mod temeinic a ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să facă aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care dispune următoarele: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Cu privire la faptul că nu a fost inclusă în tariful ofertat nicio sumă pentru cheltuieli aferente contribuției la fondul de handicap, contestatorul consideră că este necesar, în această situație, să se facă dovada că are angajate persoane cu handicap, să fie prezentate certificatele de încadrare în grad de handicap pentru aceste persoane și Declarația 100 aferentă lunii ianuarie 2023 însoțită de indexul de încărcare și validare pe site-ul ANAF.

Consiliul reține că, în cadrul documentului *„Deviz tarif orar”* depus de ... SRL a fost prevăzut *„0,00%”* în cadrul categoriei de cheltuieli *„III.2. Fond de handicap”.*

Consiliul constată că sunt corecte susținerile contestatorului, dat fiind faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul criticat îndeplinește cerințele stipulate la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, fiind necesar să fie prezentată dovada angajării unui număr de persoane cu handicap cel puțin egal cu cel impus prin actul normativ

anterior menționat, inclusiv în ceea ce privește respectarea dispozițiilor Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, din 13.10.2022.

Or, comisia de evaluare nu a precizat, în documentele elaborate, faptul că a efectuat astfel de verificări și nici care au fost documentele din oferta ... SRL analizate, iar Consiliul constată că nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la solicitarea de clarificări ofertantului criticat cu privire la dovada angajării persoanelor cu handicap, respectiv extras din REVISAL, precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru persoanele cu handicap angajate de ... SRL.

Dat fiind aspectele anterior reținute, Consiliul va admite critica formulată de contestator, potrivit căreia este necesar ca membrii comisiei de evaluare să solicite să fie făcută dovada faptului că ... SRL a angajat un număr de persoane cu handicap cel puțin egal cu cel prevăzut la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 și să stabilească în ce măsură sunt îndeplinite cerințele legale sub acest aspect.

În ceea ce privește subvențiile utilizate pentru reducerea tarifului ofertat, Consiliul reține că, în cadrul documentului „*Deviz tarif orar*”, depus de ... SRL a fost prevăzut faptul că prețul pe lună calculat de ofertant, de 3.775,51 lei, care include, conform calculelor ofertantului, toate sporurile și cheltuielile necesare prestării serviciilor, a fost diminuat cu 700 lei, reprezentând „*Subvenții, legea 76/2002*”.

Raportat la aceste subvenții, încasate în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări în ceea ce privește corelarea persoanelor care prestează serviciile cu cele pentru care se primește subvenție, a perioadei de prestare cu cea de acordare a subvențiilor și alte condiții de acordare a sumelor utilizate de ... SRL pentru diminuarea tarifului ofertat, precum și faptul că nu a fost făcută dovada că aceste subvenții sunt utilizate exclusiv în cadrul prezentului contract.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu a fost verificată de către autoritatea contractantă corelarea numărului de luni pentru care se acordă subvențiile utilizate pentru reducerea tarifului ofertat cu perioada de prestare a serviciilor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări în acest sens, fiind cerute clarificări prin adresa nr. 2670/24.03.2023. Conform răspunsului transmis de ... SRL, rezultă că perioadele pentru care a fost luată în calcul utilizarea subvenției în vederea diminuării tarifului ofertat sunt de 6,6 luni, 6,7 luni și 6,9 luni. Or, de la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări (20.03.2023), convențiile precizate de ofertant mai au valabilitate de 210 zile (convenția nr. 286/17.10.2023), 214 zile (convenția nr. 381/21.10.2023) și 219 zile (convenția nr. 410/26.10.2023), fiecare dintre aceste durate fiind mai mare decât cea luată în calcul pentru diminuarea tarifului ofertat de ... SRL.

Dat fiind faptul că a fost verificată de către comisia de evaluare corelarea perioadelor rămase din convențiile utilizate pentru diminuarea tarifului ofertat cu sumele utilizate pentru această diminuare de către ... SRL, iar suma cu care a fost redus tariful ofertat este mai mică decât cea

care urmează a fi încasată de ofertantul criticat în perioada rămasă din convențiile indicate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator.

Contestatorul mai consideră că este necesară prezentarea de documente justificative aferente convențiilor prezentate de ... SRL. Cu privire la această critică formulată de contestator, Consiliul constată că au fost prezentate convențiile și tabelele nominale, care constituie anexe la aceste convenții, dar nu au fost prezentate dispozițiile de plată aferente. Astfel, este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze

verificări cu privire la existența tuturor documentelor anexă la convențiile nr. 286/17.10.2023, nr. 381/21.10.2023 și nr. 410/26.10.2023, avute în vedere de ... SRL la calcularea subvențiilor utilizate pentru diminuarea tarifului ofertat, inclusiv a dispozițiilor de plată emise pentru acestea, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica urmând a fi admisă sub acest aspect.

Contestatorul consideră că este necesar să se facă dovada faptului că nu au fost utilizate aceleași subvenții în cadrul altor proceduri. Cu privire la această critică, dat fiind faptul că nu a fost prezentată nici declarație pe propria răspundere, dată de ofertantul ... SRL sub sancțiunea prevăzută de legea penală, nici alte documente doveditoare, Consiliul va admite critica, sub acest aspect, urmând ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului criticat să prezinte documente care să confirme faptul că nu va utiliza în cadrul altor proceduri de atribuire subvențiile utilizate în vederea diminuării tarifului din prezenta procedură.

Contestatorul consideră că este necesară prezentarea de declarații de disponibilitate pentru persoanele pentru care ofertantul câștigător declară că primește subvenții. Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, dat fiind faptul că persoanele desemnate pentru a executa serviciile sunt angajați ai ofertantului ... SRL, iar locul unde urmează a-și desfășura aceștia activitatea urmează a fi stabilit de angajator, nefiind necesară prezentarea unor declarații de disponibilitate a angajaților proprii.

Contestatorul consideră că este necesar să fie solicitată ofertantului ... SRL depunerea documentelor din care să rezulte că persoanele desemnate să execute serviciile de pază sunt atestate profesional pentru ocupația de agent de securitate. Consiliul constată că au fost depuse documente doveditoare în sensul indicat de contestator, respective atestatele de agent de securitate pentru toate cele 8 persoane nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, Consiliul constată că, în tariful ofertat, conform documentului „*Deviz tarif orar*”, depus de ... SRL, au fost incluse cheltuieli indirecte în cuantum de 70,08 lei/lună/agent corespunzător unui procent de „2%”. Cu toate acestea, ofertantul criticat nu a indicat care sunt categoriile de cheltuieli care urmează a fi acoperite din această sumă, iar comisia de evaluare nu a efectuat verificări în acest sens, fiind necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica sub acest aspect urmând a fi admisă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să solicite licențele de funcționare necesare pentru prestarea serviciilor. Consiliul constată că au fost prezentate de către ... SRL „*certificatul de deținător*

de arme neletale (persoane juridice)" seria CD nr. 0003438, înregistrat la Inspectoratul de Poliție al Județului Buzău sub nr. 376597/11.02.2015, vizat în anul 2021, precum și dovada aprobării „Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției” (pag. 457-466 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei). Astfel, dat fiind faptul că au fost depuse, de ofertantul ... SRL, documente cu privire la autorizarea acestuia în vederea prestării de servicii de tipul celor din prezenta procedură, iar contestatorul nu a formulat critici concrete cu privire la

documentele care trebuiau prezentate de ofertantul ... SRL și care nu se regăsesc în oferta depusă de acesta în cadrul procedurii, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica analizată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator, care consideră că este necesară includerea în tariful ofertat a unei cote de profit, Consiliul constată că, în documentul „Deviz tarif orar”, depus de ... SRL, a fost prevăzut „0,5%”, respectiv 17,52 lei/lună/agent, drept pentru care critica urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Contestatorul consideră că, dat fiind specificul postului de pază permanent din cadrul autorității contractante, care asigură supravegherea camerei de armament, ofertantul câștigător trebuia, raportat la solicitările din documentația de atribuire, să facă dovada înarmării agenților de securitate folosiți, întrucât acest serviciu poate fi prestat doar de către agenți de securitate înarmați, atestați de către IGPR.

Consiliul constată că în documentația de atribuire nu au fost cuprinse precizări potrivit cărora ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unor avize pentru personalul de pază care urmează a fi dotat cu armament neletal.

Prin documentația de atribuire a fost indicat faptul că agenții care vor presta servicii aferente postului de pază permanent de la sediul Direcției Silvice Buzău urmează a fi dotați cu armament neletal, dar nu a solicitat prezentarea de autorizații în acest sens **la momentul depunerii ofertei**. Prin urmare, responsabilitatea pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul contractului, cu respectarea tuturor cerințelor legale incidente, revine prestatorului din cadrul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul procedurii, nu ofertantului.

În acest sens, Consiliul constată și faptul că au fost solicitate, prin adresa nr. 2450/16.03.2023, clarificări cu privire la avizarea persoanelor propuse de ... SRL pentru a fi dotate cu armament neletal, fiind precizate și posibile mijloace prin care să fie dovedită o astfel de autorizare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2450/16.03.2023, ... SRL a precizat faptul că „/.../ *În documentația de atribuire nu au fost inserate cerințe de calificare referitoare la deținerea de personal avizat /.../*”, ofertantul răspunzând astfel concludent solicitării autorității contractante.

Consiliul constată că, în condițiile în care nu a fost impusă, prin documentația de atribuire, o cerință în sarcina ofertanților de a prezenta, în oferta depusă în cadrul procedurii, autorizațiile cu privire la personalul ce urmează a fi dotat cu armament neletal, respectarea cerințelor din legislația incidentă revine prestatorului, după încheierea contractului, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește critica generală, formulată de contestator, care consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea corespondenței propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de ... SRL cu caietul de sarcini, Consiliul o va respinge, dat fiind faptul că a fost efectuată evaluarea propunerii tehnice criticate, rezultatele fiind consemnate în actele întocmite de comisia de evaluare, după cum este precizat în continuare.

Astfel, cadrul proceselor verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu

factorii de evaluare, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2108/07.03.2023 și 2265/13.03.2023, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, constatând că propunerea tehnică depusă de ... SRL îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fiind declarată conformă.

Autorul contestației nu a formulat alte critici concrete cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea corespondenței propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de ... SRL cu caietul de sarcini, prin care să precizeze care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate în cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, drept pentru care, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a procedat la verificarea corespondenței propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de ... SRL cu caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ..., prin Direcția ..., respectiv criticile cu privire la necesitatea verificării corectitudinii calculării de către ofertantul ... SRL a sporurilor incluse în tariful ofertat, dovedirea angajării persoanelor cu handicap indicate, detalierea costurilor cuprinse în cheltuielile indirecte, prezentarea dispozițiilor de plată aferente convențiilor prezentate și dovedirea faptului că subvențiile nu au fost utilizate pentru reducerea tarifului ofertat și în alte proceduri de atribuire,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3368/13.04.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de
lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... – ..., prin Direcția ..., respectiv criticile cu privire la necesitatea verificării corectitudinii calculării de către ofertantul ... SRL a sporurilor incluse în tariful ofertat, dovedirea angajării persoanelor cu handicap indicate, detalierea costurilor cuprinse în cheltuielile indirecte, prezentarea dispozițiilor de plată aferente convențiilor prezentate și dovedirea faptului că subvențiile nu au fost utilizate pentru reducerea tarifului ofertat și în alte proceduri de atribuire,

anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3368/13.04.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.