



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 476/C8/243

Data: 19.02.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5616/29.01.2026, formulată de către asocieria, cu sediul în București,, înregistrată în registrul comerțului sub nr., CUI, având domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la "....., persoană responsabilă cu primirea corespondentei, împotriva raportului procedurii, emis de către", cu sediul în București, str. 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „Materiale de curățenie 1”, se solicită:

1. Anularea raportului procedurii publicat în SEAP la data de 21.01.2026 pentru procedura simplificată" 1" Cod unic de identificarea a achiziției, având anunț de participare08.12.2025.

2. Constatarea aspectului că oferta tehnică a subscrisei îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei, evaluarea ofertei financiare și desemnarea noastră ca fiind câștigători ai procedurii, prin emiterea unui nou raport al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

Prin contestația formulată, solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale pentru Lotul 1 din cadrul procedurii „Materiale de curățenie 1”, susținând că declararea ofertei ca neconformă este nelegală și

netemeinică. În succesiunea argumentelor prezentate, contestatoarea arată mai întâi că motivul principal al respingerii, respectiv lipsa testării produsului pentru *Candida auris*, este greșit reținut, întrucât, potrivit interpretării sale a standardelor EN 16616 și EN 14885:2022 și a ghidului ECHA, pentru procesele de dezinfecție a textilelor la temperaturi de minimum 60°C este suficientă testarea pe *Enterococcus faecium*, această testare permițând emiterea declarației de eficacitate pentru bacterii, drojdii, ciuperci și micobacterii. În acest context, susține că testarea efectuată și menționată în avizul biocid nr. 3450BIO/02/09.24, revizuit, atestă activitatea bactericidă și levuricidă conform EN 13727 și EN 16616 la 70°C pe tulpina *E. faecium*, ceea ce, în opinia sa, permite extinderea declarației de eficacitate și asupra *Candida albicans* și, prin extrapolare, asupra *Candida auris*, apreciind că aceasta din urmă nu este organism de testare distinct prevăzut în standarde și că solicitarea unei testări nominale ar depăși cadrul normativ european.

În continuare, contestatoarea susține că oferta tehnică a fost completă și conformă, comisia de evaluare neținând seama de documentele depuse și nefundamentând corespunzător concluzia de neconformitate. Invocă jurisprudență CNSC și a instanțelor de judecată pentru a demonstra că testarea EN 16616 pe *E. faecium* este suficientă pentru a susține activitățile levuricidă, fungicidă și micobactericidă, apreciind că cerința din documentația de atribuire este astfel îndeplinită.

În a doua parte a contestației, este criticat și cel de-al doilea motiv de neconformitate, respectiv lipsa testării produsului biocid oferat la Lotul 1 împreună cu detergentul oferat la Lotul 2. Contestatoarea arată că documentația de atribuire nu a impus ca și condiție de admisibilitate efectuarea unor teste comune biocid-detergent, ci doar existența compatibilității susținute prin declarația producătorului. Se arată că expresia utilizată în caietul de sarcini viza compatibilitatea în utilizare, nu testarea formală în laborator a combinației concrete oferate. În susținerea acestei teze, se explică faptul că, în practica testării în condiții de murdărie, producătorii utilizează un aditiv alcalin standard, frecvent pe bază de hidroxid de sodiu, și că produsul Select Power, utilizat la unele testări, este un astfel de aditiv alcalin, similar din punct de vedere compozițional cu detergentul TH BA oferat de contestatoare. Se invocă fișa de securitate a produsului Select Power, din care rezultă că acesta conține hidroxid de sodiu în concentrație de 15–30%, similar detergentului oferat, susținându-se că această similitudine demonstrează compatibilitatea și caracterul nefondat al criticii reținute de autoritatea contractantă.

În final, contestatoarea invocă principii desprinse din jurisprudența CNSC privind necesitatea interpretării cerințelor tehnice în sensul favorizării concurenței și al evitării respingerii ofertelor pentru motive excesiv formaliste, apreciind că autoritatea contractantă a adoptat o interpretare restrictivă și nejustificată a documentației de atribuire și solicitând admiterea contestației, constatarea conformității ofertei sale și reevaluarea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SCN.....7\] Contestatie 29.01.2026.pdf.p7s](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SC.....8. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație

poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. 6724/03.02.2026, transmite **punctul său de vedere**, prin care susține că evaluarea propunerii tehnice a s-a realizat cu respectarea strictă a Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016 și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și solicită respingerea contestației ca nefondată, apreciind că nu se impun măsuri de remediere.

În succesiunea argumentelor, autoritatea contractantă justifică mai întâi, din perspectivă medicală și epidemiologică, caracterul esențial al cerinței privind testarea produsului pentru *Candidozyma auris* (*C. auris*). Se arată că acest agent patogen reprezintă o amenințare emergentă majoră în unitățile sanitare, fiind asociat, potrivit raportului ECDC 2024, cu rate de mortalitate între 29% și 62% în cazul infecțiilor invazive, iar în România existând deja focare confirmate. Se subliniază că *C. auris* are capacitatea de a coloniza persistent pacienții și suprafețele spitalicești, de a forma biofilme rezistente și de a manifesta mecanisme atipice de rezistență la dezinfectanți, ceea ce impune testare specifică și nu permite acceptarea unei prezumții de eficacitate prin raportare la alte tulpini. Autoritatea arată că testarea exclusiv pe *Candida albicans* este insuficientă și irelevantă clinic, întrucât literatura științifică indică diferențe de susceptibilitate între *C. auris* și *C. albicans*, fiind menționate studii care demonstrează eșecul unui procent semnificativ de dezinfectanți validați pe *C. albicans* în eliminarea *C. auris*.

În continuare, autoritatea demontează argumentul extrapolării eficacității în temeiul standardului EN 14885, arătând că reclasificarea taxonomică recentă a *Candidozyma auris*, prin separarea acesteia din genul *Candida* și includerea într-o familie distinctă (*Metschnikowiaceae*), face ca testele efectuate pe *Candida albicans* să nu mai fie relevante biologic pentru *C. auris*. Se subliniază că diferențele genetice și mecanismele proprii de rezistență ale *C. auris* exclud posibilitatea unei extinderi automate a eficacității demonstrate pentru alte specii, fiind invocate studii care arată că un procent semnificativ de produse dezinfectante eficiente pe *C. albicans* nu reușesc să elimine *C. auris*, ceea ce ar transforma acceptarea argumentului contestatorului într-un risc direct pentru siguranța pacienților.

În a treia parte a apărării, autoritatea abordează problema compatibilității dintre biocidul Personril ofertat la Lotul 1 și detergentul TH BA ofertat la Lotul 2. Se arată că documentația de atribuire a impus explicit existența unei declarații din partea producătorului care să ateste compatibilitatea celor două produse utilizate împreună în procesul de dezinfecție chemo-termică a textilelor, iar contestatorul nu a prezentat o astfel de confirmare pentru combinația efectiv ofertată. Autoritatea susține că testele realizate cu un alt detergent, respectiv Select Power, nu pot substitui testarea sau confirmarea oficială pentru mixul concret Personril + TH BA. Se evidențiază riscul operațional și chimic al utilizării unor produse nevalidate împreună la temperaturi ridicate, inclusiv posibilitatea neutralizării substanței active sau afectării echipamentelor, arătând că simpla similitudine chimică teoretică nu echivalează cu o compatibilitate demonstrată.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini sunt justificate de necesitatea asigurării unui nivel ridicat de securitate sanitară, în special în contextul unei amenințări emergente precum *Candidozyma auris*, că oferta contestatorului nu a îndeplinit aceste cerințe și că evaluarea s-a realizat corect și temeinic, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6724/03.02.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 29.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă," a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord cadru, având ca obiect „", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1170778/08.12.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul va reține faptul că, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit, în integralitate, cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, participanții la procedură aveau obligația respectării cerințelor impuse.

Critica formulată de privește, în mod punctual și detaliat, legalitatea respingerii ofertei sale pentru Lotul 1 – „Detergent lichid de înălbire și dezinfecție pentru textile”, în condițiile în care autoritatea contractantă a calificat oferta ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței privind demonstrarea eficacității produsului inclusiv împotriva *Candida auris*, susținând contestația că această concluzie ar fi eronată, întrucât, pe de o parte, produsul ofertat ar fi fost testat conform standardelor europene aplicabile activității fungicide și levuricide (EN 16616 și EN 14885), pe tulpini recunoscute precum *Candida albicans*, iar, pe de altă parte, eficacitatea astfel demonstrată ar permite, potrivit interpretării sale, extrapolarea asupra altor specii din același gen, inclusiv *C. auris*, astfel încât lipsa unei testări nominale pe această specie nu ar constitui o veritabilă neconformitate, ci cel mult o interpretare excesiv formală a cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată și arată că cerința privind *Candida auris* este justificată medical, epidemiologic și juridic, având în vedere riscul major asociat acestei specii în unitățile sanitare, subliniind că nu este permisă extrapolarea eficacității de la *Candida albicans* la *Candida auris*, întrucât cele două specii prezintă diferențe biologice și profiluri distincte de rezistență la dezinfectanți, iar lipsa testării specifice echivalează cu neîndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini.

În motivarea prezentei soluții, se impune a se porni de la cerințele exprese din Caietul de sarcini. În cadrul secțiunii „Activitate antimicrobiană și standarde”, pentru Lotul 1 se solicită, în mod explicit, **activitate fungicidă și levuricidă „inclusiv C. auris”, în condiții de murdărie, conform standardelor EN 16616, precum și activitate sporicidă inclusiv pentru Clostridioides difficile**. Formularea nu este generică, nu se limitează la un spectru larg fungicid, ci individualizează expres *Candida auris* ca organism-țintă pentru care eficacitatea trebuie demonstrată. În materia achizițiilor publice, cerința tehnică expresă este obligatorie și nu poate fi interpretată extensiv în sensul substituirii printr-o altă specie, chiar apropiată taxonomic.

Analizând oferta tehnică a contestatoarei, rezultă că produsul oferit este „CHRISTEYNS PERSONRIL – produs biocid lichid pentru albire și dezinfecție pe bază de acid peracetic”, fiind invocate Avizul biocid nr. 3450BIO/02.09.24, fișa tehnică și fișa de securitate. În corespondența dintre cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică nu se regăsește nicio mențiune privind testare specifică pentru *Candida auris*, fiind indicate testări pentru activitate bactericidă, levuricidă, fungicidă și sporicidă, fără individualizarea *C. auris*.

Examinând Avizul biocid nr. 3450BIO/02.09.24, rezultă că produsul a fost testat, între altele, pe *Candida albicans*, *Enterococcus faecium*, *Aspergillus brasiliensis*, *Bacillus subtilis* și *Clostridioides difficile*, însă nu există mențiune privind testarea pe *Candida auris*. Așadar, dovada solicitată de documentația de atribuire nu a fost prezentată.

Contestatoarea susține că testarea pe *Candida albicans* ar permite extrapolarea eficacității asupra *Candida auris*, în temeiul standardului EN 14885. Această teză, potrivit autorității contractante, este infirmată atât de literatura de specialitate, cât și de datele epidemiologice recente. Conform raportului ECDC 2024 privind situația epidemiologică a *Candida auris* în Europa, document anexat și citat în punctul de vedere al autorității, *Candida auris* este clasificată de OMS drept patogen fungic emergent de prioritate ridicată, caracterizat prin capacitate crescută de transmitere nosocomiale, persistență pe suprafețe și rezistență crescută la dezinfectanți și antifungice. Raportul indică o creștere exponențială a cazurilor în UE/EEA în perioada 2020–2023, cu focare majore în spitale și secții ATI. De asemenea, literatura științifică citată în Punctul de vedere arată că *C. auris* prezintă mecanisme distincte de rezistență, inclusiv formare de biofilm și pompe de eflux, care reduc susceptibilitatea la compuși cuaternari de amoniu și alte substanțe dezinfectante utilizate în mod curent.

Din punct de vedere taxonomic, *Candida auris* a fost reclasificată recent, fiind diferită genetic de *Candida albicans* și aparținând unui grup distinct (familia *Metschnikowiaceae*), aspect subliniat în articole publicate în

Journal of Clinical Microbiology și în baze de date PubMed, la care face trimitere autoritatea în punctul de vedere. Diferențele genetice și fenotipice implică profile diferite de susceptibilitate la biocide. Studiile publicate începând cu 2018 arată că un procent semnificativ de tulpini *C. auris* supraviețuiesc tratamentelor standard de dezinfecție care sunt eficiente pentru *Candida albicans*. Prin urmare, extrapolarea automată a eficacității de la *C. albicans* la *C. auris* nu este susținută științific.

În plus, *Candida auris* prezintă capacități de persistență îndelungată pe suprafețe și rezistență la uscăciune și temperaturi variabile, ceea ce o face deosebit de problematică în unități sanitare. Raportul ECDC arată explicit că transmiterea în spitale este asociată contaminării echipamentelor și textilelor, ceea ce justifică în mod direct solicitarea testării produselor destinate dezinfecției textilelor pentru această specie.

În aceste condiții, argumentul contestatoarei privind suficiența testării pe *Candida albicans* este incompatibil cu datele științifice actuale. Autoritatea contractantă nu este obligată să accepte o „echivalență teoretică” atunci când documentația de atribuire impune expres demonstrarea eficacității pentru un anumit agent patogen. Acceptarea unei astfel de extrapolări ar presupune asumarea unui risc epidemiologic major, incompatibil cu obligația de diligență sporită ce revine unei unități sanitare de urgență, cu atât mai mult unei unități medicale militare.

Din acest punct de vedere, neîndeplinirea unei cerințe tehnice minime și exprese atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, oferta fiind neconformă atunci când nu respectă cerințele din documentația de atribuire. Nu se poate substitui o cerință expresă printr-o interpretare extensivă a standardului, întrucât principiul tratamentului egal și al transparenței impune evaluarea ofertelor exclusiv prin raportare la cerințele stabilite anterior depunerii acestora.

În consecință, întrucât Caietul de sarcini a impus în mod expres demonstrarea eficacității inclusiv pentru *Candida auris*, iar oferta contestatoarei și avizul biocid anexat nu conțin testare pentru această specie, iar literatura științifică infirmă posibilitatea extrapolării automate de la *Candida albicans* la *Candida auris*, respingerea ofertei ca neconformă este legală și temeinică, iar contestația formulată de se impune a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la compatibilitatea produsului biocid ofertat la Lotul 1 cu detergentul ofertat la Lotul 2, Consiliul constată că documentația de atribuire a impus în mod expres ca produsul biocid să fie compatibil cu detergentul lichid concentrat solicitat, compatibilitate ce trebuia susținută prin declarație din partea producătorului. Or, din analiza ofertei tehnice depuse de nu rezultă existența unei declarații a producătorului care să ateste în mod concret compatibilitatea dintre produsul Personril și detergentul TH BA, în combinația efectiv ofertată în cadrul procedurii. Simpla prezentare a unor teste realizate cu un alt aditiv alcalin, respectiv Select Power, nu poate substitui cerința expresă din caietul de sarcini, întrucât evaluarea conformității trebuie realizată prin raportare la produsele ofertate efectiv și nu la produse considerate similare din punct de vedere chimic. Compatibilitatea în sensul documentației de atribuire presupune nu doar o asemănare teoretică a

compoziției, ci confirmarea formală a faptului că utilizarea concomitentă a celor două produse asigură menținerea eficacității biocide și nu generează reacții de neutralizare, degradare sau afectare a echipamentelor utilizate în procesul de dezinfecție chemo-termică. În absența unei astfel de declarații sau a unei dovezi directe privind mixul concret Personril + TH BA, oferta nu îndeplinește integral cerințele tehnice stabilite de autoritatea contractantă, iar această lipsă constituie, în sine, un motiv suplimentar de neconformitate în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea solicită ca achizitorul să ignore specificațiile tehnice, pentru a-i fi acceptate produsele oferite. Prin demersul său, petenta încearcă o negociere a ofertei sale, în sensul transformării din neconformă în conformă.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în Hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A: „27 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10,

EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel, a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și

alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).”

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 4 exemplare originale.