

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1859/C1/2009

Data: 03.07.2025

Prin contestația nr. 40/02.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36393/03.06.2025, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva anulării procedurii comunicată prin raportul procedurii nr. 1310 din 28.05.2025, emis de către autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA), cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional – Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna, județul”, cod CPV 45222110-3, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea raportului procedurii nr. 1310/28.05.2025 și a deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa post evaluare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin raportul de anulare a procedurii nr. 1310 din 28.05.2025, ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât, aceasta nu este motivată în fapt, ci, doar prin invocarea generică a art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fără a fi detaliate încălcările de lege sau impactul acestora asupra procedurii.

Contestatorul precizează că a participat la procedura simplificată organizată de Comuna, fiind clasată pe locul I în urma evaluării ofertelor. Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat documentele de

calificare, conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 prin adresa nr. 29644 din 12.05.2025. Totodată, prin adresa nr. 1155 din 12.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei, precum și a garanției de participare, cu încă 60 de zile.

După depunerea acestor documente, arată că autoritatea a emis raportul de anulare a procedurii, invocând doar generic prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), fără a furniza niciun motiv concret.

În opinia sa, prin comportamentul adoptat de autoritatea contractantă se ajunge să se sfideze orice reguli și principii de drept, dar și eforturile și cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea și elaborarea ofertelor cum a constatat și CNSC într-o speță similară (Decizia nr. 568/C6/874 din 15.06.2016).

Astfel, susține că, potrivit principiului de drept „Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la procedura de achiziție, după o perioadă de timp înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și parcurgerea tuturor etapelor de evaluare a ofertelor).

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră, că:

Decizia de anulare este lipsită de o motivare în fapt, contrar prevederilor art. 212 alin. (2) și art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Simpla invocare a unei prevederi legale, fără explicații suplimentare, nu respectă principiile transparenței și legalității.

Anularea a fost dispusă după ce s-au parcurs toate etapele procedurii, ceea ce indică o conduită lipsită de bună-credință din partea autorității.

Potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, anularea unei proceduri de achiziție publică trebuie să îndeplinească următoarele condiții cumulative:

- Existența unor încălcări normative substanțiale,
- Proportionalitatea măsurii de anulare,
- Motivarea explicită și temeinică a deciziei.

Având în vedere cele prezentate contestatorul solicită cele precizate în preambulul prezentei.

În susținere, anexează un set de documente considerate relevante.

Prin adresa nr. 33681/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37984/10.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, în virtutea dispozițiilor art. 126 alin.(3) din HG nr. 395/2016, „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice,

autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”. Autoritatea contractantă, neavând personal de specialitate în cadrul instituției publice, a încheiat contractul de servicii nr. 57103/177 din 28.11.2024 cu un expert cooptat, pentru o expertiza avizată a documentelor și etapelor în vederea atribuirii contractelor de lucrări.

Astfel, la data de 12.12.2024, pe site-ul www.e-licitatie.ro, autoritatea contractantă, prin expertul cooptat, a publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN1157074 din 12.12.2024, invitând, totodată, ofertanții să depună ofertele pentru atribuirea contractului de execuție lucrări la obiectivul investițional „Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna, județul”.

Potrivit dispozițiilor art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească: 20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) j) (procedura simplificată), de la data-limită de depunere a ofertelor”, coroborate cu dispozițiile alin. (5) din același articol „Prin excepție de la prevederile alin. (3) și (4) de la articolul menționat supra, în cazuri temeinic justificate și cu aprobarea conducătorului autorității contractante, termenul de întocmire a raportului procedurii sau a raportului intermediar se poate prelungi o singură dată, cu un termen ce nu poate depăși 15 zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i) din actul numit”, autoritatea contractantă avea obligația întocmirii raportului procedurii într-un termen de maxim 35 zile lucrătoare.

Ca atare, termenul de depunere oferte pentru procedura simplificată, a fost data de 14.01.2025, iar în sensul dispozițiilor antemenționate, raportul procedurii (incluzând prelungirea) trebuia finalizat până la data de 04.03.2025.

Autoritatea contractantă susține că tergiversarea antementionată, s-a datorat în mod exclusiv expertului cooptat, care a înțeles să încalce prevederile antemenționate, deși în mod repetat i s-a cerut prin mod telefonic, atât din partea primarului comunei cât și din partea președintelui comisiei de evaluare, avansarea stadiului procedural.

În afară de faptul nerespectării termenelor procedurale, un alt aspect îngrijorător și nejustificat în opinia sa, a fost însăși neîncărcarea pe platforma SICAP a etapelor procedurale, astfel cum rezultă din print screen-ul pe care îl anexează, atâta timp cât doar expertul cooptat avea acces la platforma SICAP-secțiunea „Atribuirii de proceduri”.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii, s-au produs o serie de greșeli, care vor fi dificil de gestionat de către autoritatea contractantă, în cazul că s-ar fi continuat procesul de evaluare și atribuirea contractului. Ca exemplificare, susține că nu a fost solicitată constituirea garanției de bună execuție, contractul fiind unul de

execuție lucrări, pentru care, potrivit legislației actuale este obligatorie constituirea: printscreen Fișa de Date:

„III.1.6.b) Garanție de bună execuție:

Nu”.

După cum rezultă din print screen-ul atașat mai jos, autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr.29644 din 12.05.2025 a solicitat ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, să depună documentele justificative actualizate pentru a demonstra informațiile prevăzute în DUAЕ ca dovadă preliminară, ofertantul răspunzând în termen, în data de 17.05.2025 ora 14:08, încărcând în SEAP următoarele documente, semnate cu semnătură electronică extinsă validă.

„Documente atașate

2 [SCN1157074/00079] 2025.05.16 Documente justificative DUAЕ asocierea SRL.....”.

De asemenea arată că în cadrul procedurii simplificate de pe platforma SICAP, autoritatea contractantă se afla în faza de evaluare financiar, un aspect nejust raportat la necesitatea respectării principiului transparenței etapelor de evaluare vis-a-vis de ceilalți ofertanți, iar în stadiu procedural erau depuse inclusiv documentele suport prevăzute în DUAЕ.

Precizează faptul că neînțelegerile dintre autoritatea contractantă și expertul cooptat au survenit la momentul în care ofertantul clasat pe primul loc nu și-a depus toate documentele suport, iar la data de 22.05.2025, expertul cooptat a insistat cu emiterea către acesta a unei solicitări de clarificări pentru completarea acestora, aspect neasumat de către comisia de evaluare a ofertelor, considerând acest aspect ca fiind un aspect care excede cadrul legal al consultantului și al atribuțiilor acestuia de a consilia comisia de evaluare. Potrivit dispozițiilor aplicabile în materie, nu este o obligație a autorității publice locale de a solicita clarificări, ci o posibilitate în funcție de aprecierea acesteia, sarcina exclusivă de depunere a tuturor documentelor suport pentru a demonstra informațiile prevăzute în DUAЕ era a ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

În momentul în care s-a realizat o tensiune acută între autoritatea contractantă și expertul cooptat, concretizată prin Notificarea de reziliere unilaterală a contractului de servicii formulată de către societatea prestatoare, autoritatea contractantă susține că a modificat parola și userul folosit pentru platforma SICAP, moment în care a și descoperit neconcordanțele dintre procedura efectivă și încărcarea acesteia pe platforma SICAP.

Ulterior, văzând atitudinea neprofesională a expertului cooptat raportat la ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă susține că a solicitat expertiza unui expert în achiziții publice, cu care a încheiat și un contract de servicii cu obiect consultanță în achiziții

publice, pentru a verifica temeinicia și corectitudinea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În acest sens susține că a descoperit nereguli la nivelul evaluării propunerii tehnice depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, mai precis conform fișei de date, programul de execuție (diagrama Gantt) trebuia prevăzută pe săptămâni, detaliat la nivel de activități principale și secundare, pe categoriile de lucrări care se vor executa, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Conform propunerii tehnice inițiale, astfel cum rezultă din Procesul verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini înregistrat la sediul Primăriei comunei sub nr. 25488/08.04.2025, s-au solicitat clarificări Asocierii SRL - SRL:

- „nu sunt identificate activitățile și subactivitățile, secvențierea/ desfășurarea în timp și durata testelor, precum și activitățile incluse în procesele de asigurare și control al calității, conform legislației aplicabile și programul de control prevăzut în proiectul tehnic pentru obiectul: COPERTINA”.

- „nu sunt evidențiate activitățile realizate de către subcontractanți”.

La data de 14.04.2025, s-a încheiat Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice (după clarificări), unde potrivit specificațiilor din cuprinsul acestuia, ofertantul clasat pe primul loc a menționat următoarele:

- „Diagrama Gantt depusă inițial a suferit o eroare de scanare, ceea ce a condus la omisiunea accidentală a unor pagini. Această situație a generat lipsa vizibilă a activităților/subactivităților detaliate, inclusiv a celor aferente testelor și controlului calității pentru obiectul „Copertina”.

Autoritatea contractantă arată că, deși, ofertantul a susținut că au fost omise anumite pagini, din propunerea tehnică prezentată inițial rezultă fără echivoc, continuitatea numerotării paginilor aferente, fără a exista o lipsă, astfel cum invocă acesta.

Drept urmare, graficul general de execuție revizuit, care reflecta secvențierea activităților, desfășurarea acestora în timp, durata testelor, precum și evidențierea lucrărilor executate aferente obiectivului „Copertina”, modifică propunerea tehnică inițială, nefiind un act de confirmare, ci un act de completare, care încalcă tratamentul egal conferit celorlalți ofertanți.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică prezentată de către contestator, exceptând subcontractanții declarați conform DUAE, mai exact GIO GIOVANNI ANDREEA SRL, WST FP KRAFT SRL și TEHNOREZIDENT SRL, se regăsesc și activități desfășurate în cadrul

graficului GANTT de către alți subcontractanți, nefiind evidențiate distinct astfel cum a fost solicitat prin Fișa de Date.

În final autoritatea contractantă menționează faptul că, în propunerea tehnică sunt prezentate două contracte de prestări servicii cu două laboratoare acreditate pentru probe. În documentația de atribuire la capitolul II, pct. 1.4, cap. 6 sunt prevăzute probe tehnologice și teste, iar acestea în Proiectul tehnic au fost realizate sub formă de formular F3 cu încadrări pe norme de deviz. Astfel, cele două laboratoare ar fi declarate ca și subcontractanți, or nu cu contract de prestări servicii. Totodată consideră că ar fi trebuit să fie menționați cu activitate distinctă în Graficul GANTT.

Autoritatea contractantă susține că ceea ce s-a prezentat este doar o parte asupra căreia s-a raportat, având în vedere timpul scurt rămas pentru implementarea obiectivului de investiții, fără a studia și verosimilitatea și corectitudinea excluderii din procedură a celorlalți ofertanți, și văzând modul arbitrar de evaluare raportat la cele învederate supra, comisia de evaluare, pentru a evita o denaturare a procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări, a întocmit raportul de anulare a procedurii privind obiectivul investițional „Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna, județul,”, apreciind o încălcare a prevederilor legale care a afectat procedura de atribuire, fiind imposibilă încheierea contractului de lucrări, astfel cum rezultă din dispozițiile art.212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, precizează că, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de anulare a raportului procedurii (anulare) cu nr. de înregistrare 1418 din 05.06.2025 și a comunicărilor aferente acestuia, care a fost postat în SEAP, conform print-screen:

„05.06.2025 15:19 PROCES VERBAL ANULARE RAPORT DE ANULARE SI A COMUNICĂRILOR AFERENTE

Publicat ■ Tip document: Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate

Data publicare: 05.06.2025 15:19

Document: [SCN1157074/00082) Proces verbal anulare Raport procedura (Anulare) și comunicările aferente,

Comentariu: Conform doc atașat

Vizibilitate după publicare: Autoritatea contractanta, ANAP, SEAP, Curți apel, CNSC”

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, intenționează să reinițieze în mod corect procedura de achiziție pentru obiectivul „Execuția lucrărilor de construire pentru obiectivul investițional - Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în Comuna, județul,”, dorind să selecteze operatorul economic care dovedește că are capacitatea de a executa lucrarea și îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire. În acest sens,

autoritatea contractantă este interesată de un proces de evaluare just și imparțial, competitiv și transparent în vederea selectării unui operator economic care să ducă la bun sfârșit execuția contractului de lucrări.

În drept: art.18 alin.(1) din Legea nr.101/2016, art.126 alin.(3) din HG nr.395/2016, art.214 alin.(3) lit. b) și alin.(5), art.212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 53/18.06.025, înregistrată la CNSC sub nr. 40986/19.06.2025 contestatorul transmite Întâmpinare față de punctul de vedere al autorității contractante, în calitate de ofertant clasat pe locul I în urma evaluării ofertelor, prin care, solicită respingerea motivelor invocate de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii.

Contestatorul arată că procedura a fost dusă aproape de finalizare, fiind parcurse toate etapele obligatorii ale procesului de atribuire: deschiderea ofertelor, evaluarea tehnică și financiară, desemnarea clasamentului provizoriu.

Ulterior, i s-au solicitat documente de calificare în baza art. 196 din Legea nr. 98/2016 și prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare - solicitări la care a răspuns în termen și complet.

În opinia sa, decizia de anulare a procedurii (raport nr. 1310/28.05.2025) nu cuprinde motivarea faptică a cauzelor de anulare, ci invocă generic art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - fără prezentarea unor încălcări procedurale concrete și fără indicarea impactului acestor presupuse neregularități asupra rezultatelor procedurii.

Conform art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, decizia de anulare trebuie să fie temeinic motivată, iar, conform art. 213 alin. (2), comunicarea deciziei trebuie să conțină și motivele de fapt. Pretinsele incongruențe în propunerea tehnică - clarificate și depășite procedural, consideră că nu pot constitui motiv de anulare a procedurii.

Arată că autoritatea contractantă a invocat în punctul său de vedere existența unor așa-zise incongruențe în propunerea tehnică a sa. Cu toate acestea, este esențial de precizat că aceste presupuse neconcordanțe au fost deja supuse unei solicitări de clarificări în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la care societatea sa a răspuns complet și în termen.

Mai mult, autoritatea a procedat ulterior la trecerea în etapa următoare a evaluării, respectiv solicitarea documentelor de calificare și prelungirea garanției de participare, fapt ce dovedește că nu a identificat vreun motiv temeinic de respingere a ofertei. În acest context, revenirea ex post asupra unor alegații privind neconcordanțe tehnice este inadmisibilă și lipsită de temei procedural. Potrivit principiului bunei-credințe și al securității raporturilor juridice, autoritatea nu poate reconsidera decizii deja luate în evaluare fără a avea la bază probe noi sau vicii evidente de legalitate. În speță, nu a fost identificat niciun

element obiectiv care să justifice reluarea analizei tehnice sau anularea procedurii.

Așadar, invocarea ulterioară a unor incongruențe presupuse, după consumarea evaluării și fără aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (privind respingerea motivată a ofertei), echivalează cu o aplicare arbitrară și retroactivă a normelor legale. În speță, autoritatea contractantă a emis o decizie nemotivată, fără a preciza ce încălcări ar fi survenit, în ce constă imposibilitatea continuării procedurii sau ce articole din documentația de atribuire au fost afectate.

Susține că această lipsă de fundamentare atrage nulitatea deciziei și este contrară principiilor de legalitate, transparență și proporționalitate.

De asemenea precizează că autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă în organizarea deficitară a procedurii pentru a justifica anularea acesteia. În speță, procedura a fost desfășurată în integralitate, iar abia ulterior - după epuizarea etapelor - s-a dispus anularea fără explicații.

Conform jurisprudenței este inadmisibil ca autoritatea să invoce erori proprii pentru a se sustrage de la obligațiile care decurg din atribuirea contractului.

Lipsa bunei-credințe și încălcarea principiului proporționalității.

1. Indicii clare privind intenția de descalificare a ofertei sale.

Prin solicitarea de clarificări formulată în etapa evaluării financiare autoritatea contractantă a transmis o cerere excesiv de detaliată, cu caracter vădit investigativ, ce depășește cadrul firesc al unei solicitări de completare.

S-a cerut: - descrierea detaliată a organizării logistice a lucrărilor, inclusiv procedura de relocare a personalului și transportul utilajelor, - estimarea duratelor acestor activități, - precizarea costurilor aferente (transport, cazare, diurnă, alimentație etc.), - explicarea modului în care acestea au fost integrate în oferta financiară, - mecanismele de asigurare a continuității lucrărilor, - măsurile suplimentare pentru prevenirea întârzierilor.

În opinia sa, această solicitare, formulată cu un nivel de detaliu care nu rezultă din documentația de atribuire, indică intenția autorității de a căuta un temei formal pentru respingerea ofertei sale. Totodată, solicitarea denotă o preocupare disproporționată față de aspecte de ordin logistic, în contextul în care acestea nu erau formulate expres ca cerințe de calificare sau criterii de evaluare. Cu toate acestea, societatea sa a formulat un răspuns cuprinzător prin care a clarificat în detaliu modul în care au fost implementate în elaborarea ofertei aspectele de ordin logistic. Consideră că se poate reține astfel că această conduită a avut caracter șicanator și anticipativ față de o eventuală respingere a ofertei.

2. Anularea s-a dispus abuziv, după ce ofertanții au suportat cheltuieli semnificative pentru elaborarea și susținerea ofertelor.

În punctul de vedere emis, autoritatea contractantă face referire la o pretinsă atitudine necorespunzătoare a expertului cooptat în cadrul comisiei de evaluare, invocând această conduită drept justificare indirectă a anulării procedurii. Contestatorul arată că orice neconformitate în comportamentul sau implicarea expertului cooptat - în măsura în care ar exista - cade exclusiv în responsabilitatea autorității contractante, cea care are obligația legală să asigure imparțialitatea și buna funcționare a comisiei. Menționarea generală a unor tensiuni, neînțelegeri sau critici la adresa profesionalismului expertului nu poate fundamenta legal anularea unei proceduri, în lipsa unor fapte concrete și a unor consecințe directe asupra evaluării ofertelor. Dacă se consideră că expertul nu și-a exercitat atribuțiile cu diligența necesară, autoritatea avea la dispoziție instrumente legale (revocare, înlocuire, anchetă administrativă), nu anularea procedurii în integralitate, prejudiciind astfel ofertanții de bună-credință. În concluzie, invocarea comportamentului expertului cooptat este o apărare inacceptabilă și lipsită de temei juridic, întrucât nu există niciun raport, sesizare sau constatare oficială care să ateste vreo abatere disciplinară ori profesională.

3. Nu a fost analizată măsura alternativă, respectiv continuarea procedurii și clarificarea unor eventuale deficiențe (dacă acestea ar fi existat).

4. Măsura anulării este excesivă, lipsită de justificare și afectează direct principiile concurenței loiale și protecției ofertanților.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 33681/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39181/13.06.2025 autoritatea contractantă transmite parte din dosarul achiziției pe suport electronic stick.

Prin adresa nr. 43/05.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37691/10.06.2025, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211368257/1 din data de 05.06.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 45.477,10 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional – Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna, județul, cod CPV 45222110-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1157074/12.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.273.854,22 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că asocieria SRL - SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă, ulterior evaluării ofertelor, a procedat la anularea procedurii de atribuire, invocând, doar generic, în cadrul Raportului procedurii nr.1310/28.05.2025, prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, fără a furniza nici un motiv, concret, care să justifice această măsură.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: „*Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*”.

Prin excepție de la regula de mai sus, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru **cinci motive**, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.212, alin.(1) din Legea nr.98/2016, care reglementează condițiile de anulare a unei proceduri:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află

în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă”.

Or, autoritatea contractantă deși s-a prevalat în cadrul Raportului procedurii nr.1310/28.05.2025 de prevederile art.212 alin.(1) lit. c), respectiv „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, aceasta din urmă nu a indicat care sunt acele prevederi legale nerespectate și în ce fel afectează procedura de atribuire.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, conform căreia, motiv al anulării ar fi lipsa solicitării constituirii garanției de bună execuție, deoarece, în acest caz, ținând seamă de natura contractului ce urmează a se atribui respectiv „**lucrări**”, precum și valoarea estimată a procedurii de **2.273.854,22 lei**, constituirea garanției de bună execuție nu este obligatorie, fiind aplicabile dispozițiile art. 154 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează:

„(3) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita contractantului constituirea garanției de bună execuție în cuantum de maximum 10% din prețul contractului, fără TVA. **Cu excepția contractelor de servicii de proiectare și a contractelor de lucrări, a căror valoare estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 7 alin. (1), precum și în cazul unui contract atribuit în urma aplicării procedurii de negociere, fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, autoritatea contractantă are dreptul de a nu solicita contractantului constituirea garanției de bună execuție.**

De asemenea, nu pot fi reținute nici alegațiile autorității contractante cu privire la presupuse neconformități ale ofertei tehnice clasate pe locul 1, în ceea ce privește graficul Gantt, câtă vreme în cadrul Raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a menționat nici o ofertă ca fiind neconformă sau inacceptabilă.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă nu va fi reținut ca și motiv care ar fi putut conduce la anularea procedurii, nu se încadrează în cele cinci motive, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art.212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în

raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În măsura în care a decis să poată asigura achiziționarea „Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional – Construire centru de colectare deșeuri prin aport voluntar în comuna, județul,”

și a publicat anunțul de participare simplificat împreună cu documentația de atribuire (care include fișa de date, caietul de sarcini, formulare, model de contract, etc.), autorității contractante nu îi mai este permis ca, prin propria voință, să schimbe condițiile de participare începând cu etapa de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit **paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller**, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans”, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, desemnarea ofertei câștigătoare), iar, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora modului superficial de evaluare a ofertelor depuse și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA), va anula Raportul procedurii nr. 1310/28.05.2025 și orice alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA (PRIMĂRIA), anulează Raportul procedurii nr.1310/28.05.2025 și orice alte acte subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini