

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 650/C1/402, 422

Data: 12.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8215/10.02.2025, care face obiectul dosarului nr. 402/2025, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2842/30.01.2025, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiect Tehnic (PT, DE, DTAC, asistență tehnică) pentru obiectivul de investiții: Etapa I: Modernizarea, reabilitarea și extinderea traseului Azuga - Bușteni - Gura Vitioarei, prin accesibilizarea golului alpin munții Baiului și a drumurilor județene DJ 1021, DJ 101T, DJ 102, DJ 100G - Tronson 1 Gura Vitioarei - Valea Doftanei”, cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

(1) Admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă a fost desemnată neconformă, inacceptabilă și exclusă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 2842/30.01.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către Asocieria SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept neconformă, inacceptabilă și de excludere a ofertei SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire, în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu.

(2) În temeiul prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 21/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr./20.02.2025, Asocieria SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului

sub nr., reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în dosarul CNSC nr. 402/2025, prin care solicită, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată; menținerea adresei nr. 2998/VIA1/31.01.2025 și a raportului procedurii nr. 2842/30.01.2025, ca fiind temeinice și legale; pe cale de excepție, respingerea contestației, ca inadmisibilă, în cazul în care nu a fost constituită cauțiunea.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./21.02.2025, asocieria SRL, prin lider de asociere SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul CNSC nr. 402/2025, prin care solicită: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016; respingerea, în tot, a contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8468/11.02.2025, care face obiectul dosarului nr. 422/2025, formulată de asocieria SRL, prin lider de asociere SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2998/VIA1/31.01.2025, s-a solicitat:

(i) anularea adresei autorității contractante nr. 2998/VIA1/31.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;

(ii) anularea în parte a Raportului procedurii nr. 2842/VIA1/30.01.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse și a ofertei depusă de Asocieria declarată câștigătoare, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

(iii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei și a Asocierii SRL;

(iv) în subsidiar, în ipoteza respingerii contestației în ceea ce privește oferta depuse de asocieria SRL, anularea procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL, cu luarea în considerare a motivelor care conduc la declararea acesteia ca neconformă, cu consecința anulării procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016

(v) obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11107/20.02.2025, Asocieria SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul CNSC nr. 422/2025, prin care solicită: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată; menținerea adresei nr.

2998/VIA1/31.01.2025 și a raportului procedurii nr. 2842/30.01.2025, ca fiind temeinice și legale; pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, în cazul în care nu a fost constituită cautiunea.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11776/24.02.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul CNSC nr. 422/2025, prin care solicită: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție, în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată; obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 402/2025 și nr. 422/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8215/10.02.2025, care face obiectul dosarului nr. 402/2025, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2842/30.01.2025, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii.

Arată că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2984/31.01.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă:

- ca neconformă, întrucât, pe de o parte, nu s-ar fi descris în cadrul propunerii tehnice momentul în care va interveni în cadrul contractului de achiziție publică, expertul non-cheie Responsabil Securitate și Sănătate în Muncă, iar, pe de alta parte, nu s-ar fi prevăzut în cadrul propunerii tehnice măsurile aplicate de SRL pentru respectarea principiului DNSH.

- ca inacceptabilă, deoarece, răspunsurile furnizate la solicitările adresate de autoritatea contractantă în legătură cu Responsabilul SSM și cu principiul DNSH ar fi fost neconcludente.

..... SRL apreciază drept nelegală atât decizia autorității contractante prin care oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă și ca inacceptabilă, cât și cea prin care oferta depusă de către Asocieria SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatorul formulează următoarele susțineri:

1) Autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta SRL, ca neconformă

A. În ceea ce privește cerința vizând momentul în care va interveni în cadrul contractului de achiziție publică expertul non-cheie Responsabil Securitate și Sănătate în Muncă.

a) Referitor la prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor Capitolului 5.4. Personalul Contractantului din Caietul de Sarcini, Secțiunea B. Experți non - cheie, în ceea ce privește Responsabilul Securitate și Sănătate în Muncă, ofertanții vor menționa

momentul în care responsabilul securitate și sănătate în muncă va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care este asigurat accesul la acesta, fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (subcontractare), la momentul depunerii ofertei.

În continuare, contestatorul face trimitere la prevederile documentației de atribuire, referitor la cap. 7.2. din caietul de sarcini, Formularul F8, cap. 5- Graficul Gantt.

Arată că, în ceea ce privește expertul non-cheie Responsabil Sănătate și Securitate în Muncă, ofertanții aveau obligația de a menționa în cadrul propunerii tehnice momentul în care acest expert non-cheie va interveni în implementarea contractului, iar, acest lucru se putea realiza prin evidențierea acestui moment în cadrul Graficului Gantt, document ce face parte din propunerea tehnică; practic, având în vedere că, ofertanții aveau obligația de a elabora un Grafic Gantt care să cuprindă alocarea resurselor umane aferente fiecărei activități și subactivități ce face parte din obiectul contractului, este evident că menționarea momentului în care expertul non cheie Responsabil SSM va interveni în implementarea contractului se putea realiza, exclusiv, în cadrul Graficului Gantt.

Menționează că, nicăieri în cadrul documentației de atribuire, nu se solicită menționarea expresă a numelui Responsabilului SSM în cadrul ofertei, ci, doar descrierea momentului în care va interveni în implementarea contractului și modul de asigurare a accesului la acesta, urmând ca numele expertului, precum și documentele care atestă calificările educaționale ale acestuia să fie prezentate autorității contractante, exclusiv, pe parcursul executării contractului de achiziției publice și, anume, la momentul implicării efective a acestuia în activitatea contractului.

b) Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ... SRL precizează că a evidențiat în cadrul propunerii tehnice, respectiv, în cadrul Graficului Gantt, momentul când Responsabilul SSM va interveni în implementarea contractului.

Arată că, în cadrul propunerii tehnice, Capitolul 6 - Personalul Contractului (pag. 144 - 156), a prezentat Organigrama echipei de experți cheie și non-cheie desemnați pentru implementarea contractului (pag. 144) care conține și poziția de Responsabil SSM, iar, în cadrul Secțiunii - Atribuțiile fiecărui expert desemnat în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului (pag. 146) s-au precizat atribuțiile Responsabilului SSM, respectiv:

- responsabil pentru respectarea prevederilor de Securitate și Sănătate în Munca;

- elaborează Planul de Securitate și Sănătate în Muncă, Registrul de Coordonare și Dosarul de intervenții ulterioare;

- urmărește respectarea prevederilor de Securitate și Sănătate în Muncă în proiectarea lucrărilor,

De asemenea, la pag. 67-70 din propunerea tehnică, Secțiunea - 2.7 Raportul privind cerințele minime de siguranță și sănătate, s-a prezentat modalitatea de elaborare a Planului de Securitate și Sănătate în Muncă, document care fi elaborat de către Responsabilul SSM.

Așadar, contestatorul menționează că a descris momentele în care Responsabilul SSM va interveni în implementarea contractului, respectiv, la momentul elaborării Raportului privind cerințele minime de siguranță și sănătate în muncă. Având în vedere obligativitatea corelării Graficul Gantt cu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare prevăzută în cadrul propunerii tehnice, precum și cea de elaborare a Graficului Gantt prin evidențierea alocării resurselor umane aferente fiecărei activități și subactivități ce fac parte din obiectul contractului, precizează că a evidențiat, în cadrul Graficului Gantt, momentul exact în care Responsabilul SSM va interveni în implementarea contractului.

Susține că toate aceste aspecte au fost învederate autorității contractante prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 3251/26.11.2024 (răspuns întrebarea nr. 5), însă, autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicațiile date.

B. În ceea ce privește pretinsa nerespectare a cerinței vizând măsurile aplicate de ofertant pentru respectarea principiului DNSH.

a) Referitor la prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul face trimitere la Secțiunea 12 Respectarea principiului „Do No Significant Harm (DNSH)” din caietul de sarcini, la prevederile caietului de sarcini de la pag. 23-24, la Formularul F8, precizând că, în esență, ofertanții aveau obligația de preciza în cadrul propunerii tehnice măsurile ce vor fi aplicate pentru respectarea principiilor DNSH, măsuri care au fost de altfel prezentate de autoritatea contractantă, în mod concret, în cadrul Caietului de Sarcini la pag. 24; ofertanții aveau obligația ca, în cadrul Propunerii Tehnice să își asume faptul că proiectul tehnic se va realiza cu respectarea principiilor DNSH și a măsurilor concrete evidențiate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

b) Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ... SRL, precizează că și-a asumat prin intermediul propunerii tehnice respectarea principiului DNSH, precum și faptul că, la elaborarea proiectului tehnic, se vor respecta măsurile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Arată că, astfel cum a precizat și în cadrul Răspunsului la clarificări nr. 3251/26.11.2024 (răspuns întrebarea nr. 7), în cadrul propunerii tehnice, la pag. 157-158, a detaliat măsurile ce vor fi aplicate la momentul elaborării proiectului tehnic în vederea respectării principiului DNSH, respectiv:

- Materialele propuse a fi utilizate în cadrul proiectului se vor alege astfel încât să asigure rezultatul dorit fără a fi din categoria materialelor toxice sau materiale ce prezintă motive de îngrijorare deosebită, de tip azbest;

- Se va avea în vedere utilizarea unor materiale de construcții reciclabile și biodegradabile;
- Se vor avea în vedere utilizarea materialelor și a proceselor ce în momentul execuției vor avea un impact cât mai redus privind nivelul de zgomot, a prafului și a emisiilor poluante;
- Se va avea în vedere implementarea în cadrul proiectului instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei: surse regenerabile de energie, în scopul reducerii consumurilor energetice din surse convenționale;

- Echipamentele dedicate producției de energie din surse regenerabile ce vor fi prevăzute prin proiect se vor propune astfel încât acestea să fie produse ce nu vor face referire la un anumit producător și totodată, vor avea specificații tehnice ce se pot identifica facil.

Arată că în cadrul propunerii tehnice, a mai menționat faptul că, proiectul tehnic ce va fi elaborat va respecta Metodologia privind abordarea principiului DNSH și imunizarea infrastructurii la schimbări climatice și va cuprinde măsuri de atenuare și adaptare la schimbările climatice.

Contestatorul susține că, prin intermediul propunerii tehnice și-a asumat toate măsurile ce vizează respectarea principiului DNSH prevăzute în cadrul caietului de sarcini, măsuri care au fost preluate de autoritatea contractantă din prevederile Regulamentului de redresare și reziliență și din dispozițiile art. 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind taxonomia.

2) Autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta, ca inacceptabilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a respins oferta și ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire menționându-se că, prin răspunsul nr. 3251/26.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. 28848/VIA 1/21.11.2024, nu s-ar fi răspuns în mod concludent la întrebările nr. 5 și nr. 7, respectiv, nu s-au furnizat explicații pertinente privind modalitatea în care s-au tratat în cadrul propunerii tehnice, cerințele vizând descrierea momentului în care va interveni în derularea contractului expertul non-cheie Responsabil SSM și vizând respectarea principiului DNSH.

Contestatorul arată că, prin intermediul răspunsului la clarificări, a furnizat explicații pertinente și a indicat paginile din propunerea tehnică din care rezultă că a tratat, în mod conform, atât cerința constând în descrierea momentului din derularea contractului în care va interveni expertul Responsabil SSM, cât și cerința vizând respectarea principiului DNSH la elaborarea proiectului tehnic.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 7 din 17.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 10225/18.02.2025, prin care solicită Consiliului respingerea tuturor capetelor de cerere, ca fiind nefondate și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

I. Preliminar analizării criticilor aduse prin contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost

contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv, pentru contestator și pentru ofertantul declarat câștigător.

II. Netemeinicia argumentelor contestatorului referitoare la oferta sa.

Anterior analizării pe fond a aspectelor sesizate de către SRL, autoritatea contractantă face o expunerea a câtorva elemente din cadrul

documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea acesteia, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 21.11.2024, a solicitat clarificări contestatorului, una dintre acestea (Întrebarea nr. 5) constând în cererea de a lămuri cum este îndeplinită cerința cu privire la „Descrierea momentului în care responsabilul SSM va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care este asigurat accesul la acesta, fie prin resurse proprii”, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (subcontractare) se va face la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice, motivat de faptul că la nivelul ofertei tehnice nu s-a regăsit descrierea momentului, precum și modul în care este asigurat accesul la acesta, ci, doar mențiunile din tabelul de la pag. 145.

Operatorul economic a răspuns acestei solicitări, astfel: „În cadrul Sub - sarcinii 2.7.: raportul privind cerințele minime de siguranță și sănătate prezentată la pag. 67-70, s-a detaliat momentul când va interveni Responsabilul SSM respectiv Specialist SSM. De asemenea, în cadrul Graficului Gantt, este prezentată această sub-activitate, acesta fiind momentul efectiv de elaborare a Planului SSM și de implicare a Responsabilului SSM. Totodată, la Capitolul 6. Personalul contractului, în cadrul Organigramei prezentate se poate observa că Responsabilul SSM/Coordonatorul SSM este unul dintre Experții secundari nominalizați, iar la subcapitolul Atribuțiile fiecărui expert în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului sunt detaliate responsabilitățile acestui expert precum și momentul implicării în cadrul contractului. În conformitate cu cerințele exprese ale Formularului nr. 8, respectiv B. EXPERȚI NON CHEIE (verificatorii de proiect și responsabilul cu securitate și sănătate în muncă) - se vor prezenta autorității contractante la momentul implicării acestora în activitatea contractului. La momentul depunerii ofertei în propunerea tehnică se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract precum modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile lor, subscrisa a prezentat toate aceste informații în deplină concordanță cu solicitarea dumneavoastră, Responsabilul SSM fiind o resursă proprie”.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a constatat faptul că operatorul economic nu a respectat documentația de atribuire, întrucât, potrivit acesteia, prezentarea de informații cu privire la expertul responsabil SSM - Descrierea momentului în care responsabilul securitate și sănătate în muncă va interveni în

implementarea contractului, precum și modul în care este asigurat accesul la acesta, fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective (subcontractare) se va face la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice, precum și modul în care se asigură accesul la acesta.

Având în vedere că, în oferta tehnică nu au fost identificate informații cu privire la acest aspect, respectiv, s-a constatat doar

nominalizarea, la poziția 2, a responsabilului SSM, în tabelul de la pag. 145, au fost solicitate clarificări operatorului economic. Prin răspunsul operatorului economic, se constată că acesta face trimitere la graficul Gantt, respectiv, la organigrama din cadrul ofertei tehnice, însă, acestea au fost cerințe separate, obligatorii a fi prezentate în propunerea tehnică, iar, acestea nu complinesc lipsa informațiilor necesar a fi prezentate cu privire la specialistul SSM, așa cum acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertei SRL s-a realizată raportat la prevederile documentației de atribuire și aliniat la prevederile legislative în materie de achizițiilor publice; prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în documentația de atribuire s-a solicitat să se prezinte „persoana în cauză” sau aranjamentele contractuale; contestatorul a luat cunoștință de cerință, a transcris-o în oferta sa, dar nu a respectat-o și nu a îndeplinit-o corespunzător.

Referitor la critica privind nerespectarea de către contestator a cerinței privind măsurile aplicate de ofertanți pentru respectarea principiului DNSH, autoritatea contractantă arată următoarele:

- contestatorul precizează că măsurile DNSH propuse sunt aceleași ca și cele precizate de autoritatea contractantă, însă răspunsul la clarificări nu a putut fi reținut ca fiind concludent, deoarece, nu prezintă propria expertiză, așa cum s-a solicitat;
- nicăieri, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a precizat că ofertanții pot copia cerințele caietului de sarcini și că trebuie doar să-și asume că îndeplinesc cerința; așa cum și titlul cerinței precizează, era obligatoriu a se prezenta măsurile aplicate de ofertant, ceea ce înseamnă propria expertiză;
- oferta tehnică a contestatorului este neconforma cu cerințele procedurii de atribuire, procesul de selecție fiind unul obiectiv, înlăturarea acestei oferte realizându-se cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a declarării ofertei asocierii SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă menționează faptul că societatea contestatoare nu prezintă modul în care înțelege să conteste rezultatul procedurii privind oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente

procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică - Anexa nr. 5 care prevede modul de întocmire a raportului procedurii, subliniind că în cadrul acestuia nu este obligatorie inserarea informațiilor prevăzute în procesul de evaluare a propunerii tehnice.

Asocierea SRL, prin lider de asociere ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în dosarul CNSC nr. 402/2025, prin adresa nr. 21/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr./20.0.22025, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Invocă, în susținerea admisibilității cererii sale, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 din Codul de procedura civilă.

Asocierea SRL, prin lider de asociere ... SRL, susține că, deși, recunoaște că prevederile documentației de atribuire au dobândit caracter obligatoriu, întrucât, nu au făcut obiectul vreunei contestații, totuși, în cuprinsul contestației, contestatorul critică documentația de atribuire și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei acestuia, dar și a celei declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, menționează următoarele:

1. În ceea ce privește cerința vizând momentul în care va interveni în cadrul contractului de achiziție publică expertul non- cheie Responsabil Securitate și Sănătate în Muncă, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca, în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, iar, contestatorul nu a respectat această cerință, deoarece, nici organigrama, nici Planul de Securitate și Sănătate în Muncă, nu conțin detalii referitoare la momentul în care va interveni expertul în contract.

Referitor la mențiunea graficului Gantt, arată că acesta nu constituie propunerea tehnică, cerința autorității contractante fiind de a introduce cele solicitate în propunere, nu în Grafic, deoarece, cele două nu se exclud.

2. În ceea ce privește nerespectarea cerinței vizând măsurile aplicate de ofertant pentru respectarea principiului DNSH, intervenientul menționează că cerința autorității contractante este una clară și, anume, descrierea măsurilor aplicate de ofertant pentru respectarea principiului DNSH, adică, măsurile pe care fiecare ofertant înțelege să le utilizeze pentru realizare obiectului contractului pentru a respecta principiul DNSH.

Intervenientul precizează că își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în prezenta cerere de intervenție, prin depunerea unor concluzii/note scrise la prezenta, ulterior studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /21.02.2025, asocierea SRL, prin lider de asociere SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul CNSC nr. 422/2025, prin care solicită cele precizate în preambulul prezentei..

Invocă, în susținerea admisibilității cererii sale, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 din Codul de procedura civilă.

A. Netemeinicia criticilor aduse modalității de evaluare a ofertei depuse de SRL în ceea ce privește Responsabilul SSM.

Intervenientul precizează că descrierea momentului în care experții non-cheie vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile lor, trebuie cuprinsă în cadrul textului descriptiv al Propunerii Tehnice. Or, după cum însuși contestatorul afirmă, indicarea momentului în care Responsabilul SSM va interveni în contract a fost făcută în cadrul Graficului Gantt, solicitat prin caietul de sarcini la capitolul 7 Cerințe specifice de managementul contractului, secțiunea 7.2 Începerea activităților de cadrul contractului.

Precizează că, din extrasul din Graficul Gantt prezentat de către contestator, nu rezultă momentul la care expertul non-cheie va interveni în contract.

De asemenea, intervenientul arată că, deși, în cuprinsul ofertei, contestatorul a indicat atribuțiile Responsabilului SSM, printre care s-ar număra și elaborarea Planului SSM, niciunde, în Propunerea Tehnică, contestatorul nu a precizat, în mod expres, momentul la care expertul non-cheie Responsabil SSM urmează a interveni în implementarea contractului.

B. Netemeinicia criticilor aduse modalității de evaluare a ofertei depuse de SRL în ceea ce privește respectarea principiului DNSH.

Intervenientul menționează că societatea contestatoare nu a prezentat măsurile aplicate, în concret, pentru respectarea principiilor DNSH, ci, a reprodus, exclusiv, pasaje ale documentației de atribuire care enumeră aceste principii.

C. Netemeinicia criticilor aduse declarării ofertei, ca inacceptabilă.

33. Având în vedere că însuși contestatorul afirmă că a furnizat prin răspunsul nr. 3251/26.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. 28848/VIA1/21.11.2024, aceleași informații ca în cuprinsul contestației, în ceea ce privește Responsabilul SSM și respectarea principiului DNSH, intervenientul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă și raportat la cele două cereri de intervenție formulate, ... SRL depune concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC nr. 11485/24.02.2025, apreciind că, în mod greșit, autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei sale, făcând trimitere la propunerea tehnică depusă (pag. 144-156, pag. 67-70).

Sustine, în continuare, conformitatea ofertei depuse.

Prin adresa nr. 28/25.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12102/25.02.2025, Asocieria SRL transmite răspuns la concluziile scrise depuse de contestator, prin care reiterează caracterul neconform și inacceptabil al ofertei acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8468/11.02.2025, care face obiectul dosarului nr. 422/2025, formulată de asocieria SRL, prin lider de asocierie SRL, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

A. Asocieria contestatoare consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că oferta sa nu ar îndeplini condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Consideră că sunt neîntemeiate aprecierile comisiei de evaluare, potrivit cărora, răspunsul la întrebarea nr. 2 nu ar fi concludent, pe motiv că nu s-ar fi redat „propriul concept în ceea ce privește abordarea referitoare la întocmirea ofertei tehnice”.

Arată că, prin Solicitarea de clarificări nr. 28853/VIA1/21.11.2024, întrebarea nr. 2, i s-a solicitat să clarifice cum îndeplinește cerința din Formularul nr. 8 Propunere tehnică: „Sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul

propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (...)” având în vedere că, în propunerea tehnică s-ar regăsi: „managementul documentelor, copiat din caietul de sarcini”.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 807/26.11.2024, în ceea ce privește întrebarea nr. 2, s-a precizat comisiei de evaluare că propunerea tehnică se întinde pe 146 de pagini și cuprinde, detaliat și amănunțit, abordarea proprie specifică pentru execuția contractului, incluzând metodologii, soluții tehnice și managementul riscului, ceea ce demonstrează, în mod evident, că, propunerea este elaborată independent și este rezultatul unei analize detaliate, bazate pe experiența în proiecte similare. În continuare, s-a arătat că secțiunea indicată cuprinde 10 rânduri din întreaga propunere tehnică și nu reprezintă o „copiere”, ci, exprimarea modului de lucru adaptat cerințelor proiectului și documentației de atribuire. De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns, s-a arătat că solicitarea este disproporționată în raport cu importanța, similitudinile punctuale privind „Managementul documentelor”, acestea fiind rezultatul conformării stricte la cerințele specifice ale documentației de atribuire și nu o încălcare a prevederilor acesteia.

Sustine că, din analiza propunerii tehnice rezultă, fără putință de tăgadă, că, aceasta reprezintă abordarea proprie a modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a efectuatelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Consideră că nu există o reproducere fidelă a prevederilor caietului de sarcini, dacă se compară Secțiunea 6.2. Managementul documentelor din Caietul de sarcini cu Secțiunea 4.5. Managementul documentelor din Propunerea tehnică; corespondența informațiilor din cele două secțiuni confirmând tocmai îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini referitoare la modul în care documentele vor fi redactate și prezentate autorității contractate și modalitatea în care acestea vor fi furnizate

În continuare, asocierea contestatoare consideră că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a apreciat că acceptarea răspunsului la clarificări ar contraveni „principiilor statuate la alin. 2 din Legea nr. 98/2016”.

În acest sens, subliniază faptul că, prin Răspunsul la întrebarea nr. 2 nu a „transmis informații noi”, ci, a prezentat explicații referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, de natură să lămurească comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței învederate în cuprinsul solicitării.

B. În mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul la întrebarea nr. 5 din cadrul solicitării de clarificări nr. 28853/VIA1/21.11.2024.

Asocierea contestatoare precizează că sunt neîntemeiate aprecierile comisiei de evaluare potrivit cărora nu s-ar fi clarificat aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări, respectiv, faptul că nu s-a demonstrat experiența de peste 5 ani a d-lui, persoană nominalizată în cadrul Propunerii tehnice pentru poziția de expert proiectare lucrări hidrotehnice.

Raportat la cerințele caietului de sarcini, menționează că, pentru această poziție, l-a nominalizat pe domnul, angajat al .. SRL, societate declarată în prezenta procedură ca subcontractant al SRL.

Precizează că, în vederea demonstrării îndeplinirii tuturor cerințelor autorității contractante cu privire la expertul cheie nominalizat, a transmis următoarele:

- Declarație de disponibilitate;
- Diploma de inginer seria IA nr. 0010910, eliberată de Universitatea tehnică din obținută în domeniul de studii „inginerie civilă”, specializarea „Amenajări și Construcții Hidrotehnice” dobândită în anul 2015;
- Diplomă de inginer seria G nr. 0043184, eliberată de Universitatea tehnică din obținută în domeniul de studii „inginerie civilă”, specializarea „construcții civile, industriale și agricole”, dobândită în anul 2008;
- Diplomă de Master în Managementul Resurselor de Apă, seria I nr. 0011353, eliberată de Universitatea tehnică din obținută în anul 2010;
- Contractul individual de muncă nr. 1337/30.05.2022, încheiat cu SC ...SRL, având funcția de inginer construcții hidrotehnice;
- Curriculum vitae
- Scrisoare de recomandare nr. 11275/01.08.2023 emisă de A.N. Apele Române - administrația bazinală de Apă Olt;
- Scrisoare de recomandare nr. 6950/11.05.2023 emisă de A.N.A.R. - Administrația Bazinală de Apă Olt - Râmnicu Vâlcea;
- Scrisoare de recomandare nr. 16780/03.08.2023 emisă de A.N.A.R. - Administrația Bazinală de Apă Mureș;
- Scrisoare de recomandare nr. 37165/19.05.2023 emisă de Primăria Municipiului Sibiu - Direcția Strategie, Programe și Prognoze - biroul pentru proiecte cu finanțare internațională
- Scrisoare de recomandare nr. 11814/27.03.2023 emisă de Municipiul Sighișoara;
- Scrisoare de recomandare nr. 539/12.01.2023 emisă de A.N.A.R. - Administrația Bazinală de Apă Olt;
- Scrisoare de recomandare nr. 11013/19.07.2022 emisă de A.N.A.R. - Administrația Bazinală de Apă Olt;
- Scrisoare de recomandare nr. 619/AS/18.01.2023 emisă de A.N.A.R. - Administrația Bazinală de Apă Banat;
- Scrisoare de recomandare nr. 11012/19.07.2022 emisă de A.N.A.R. - Administrația Bazinală de Apă Olt;

Față de înscrisurile depuse în dovedirea experienței d-lui., arată că prin solicitarea nr. 28853/VIA/21.11.2024, întrebarea 5,

autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini: „având în vedere că din documentele anexate pentru demonstrarea experienței profesionale a dl. Ing. nu se demonstrează experiența de minim 5 ani în domeniu”. Prin adresa de răspuns nr. 807/26.11.2024, s-a depus Contractul individual de muncă nr. 2 din 28.02.2019 încheiat între ... SRL și dl., pe perioadă nedeterminată, care demonstrează experiența profesională generală în domeniu a expertului propus.

Deși au fost depuse toate documentele solicitare, asocierea contestatoare arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2998/VIA1/31.01.2025, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul nu este concludent, motivat de faptul că nu s-ar fi demonstrat experiența dlui. ... de peste 5 ani, sens în care a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

Arată de asemenea că față de transmiterea contractului individual de muncă încheiat cu ...SRL, comisia de evaluare a reținut că obiectul acestuia este de „activități de proiectant inginer de construcții” și nu activități de inginer proiectant construcții hidrotehnice; inginerul a fost angajat cu o normă de 2 ore/zi, iar din CV și restul documentelor depuse nu reiese faptul că acesta a fost angajat/este angajat la firma ...SRL.

Asocierea contestatoare consideră că nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de excludere a ofertei pentru așa-zisa neîndeplinire a cerinței privind calificarea și experiența inginerului proiectant construcții hidrotehnice, rezidă într-o completare nepermisă a documentației de atribuire pe calea unei așa-zise interpretări a cerințelor documentației de atribuire în cadrul evaluării.

Menționează că din înscrisurile depuse, rezultă că dl. ... este calificat ca inginer în domeniul „inginerie civilă” din anul 2008, an în care a obținut diploma cu specializarea „construcții civile, industriale și agricole”, iar în anul 2015 a absolvit și studiile universitare de licență cu programul de studii „amenajări și construcții hidrotehnice”.

Așadar, consideră că experiența generală a acestuia nu poate fi raportată decât la domeniul de studii absolvit, respectiv cel de „inginerie civilă”, iar experiența specifică are în vedere specializarea în „amenajări și construcții hidrotehnice”.

Sustine că deși prin documentația de atribuire nu a solicitat o durată de 5 ani a experienței specifice, în mod nelegal autoritatea contractantă a adăugat, în evaluare, o asemenea cerință, cu încălcarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 154 din același act normativ.

În ceea ce privește mențiunea comisiei de evaluare potrivit căreia contractul nr. 2/28.02.2019 este „document nou”, asocierea contestatoare precizează faptul că transmiterea unui document, în completarea celor deja existente este permisă potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că prin transmiterea contractului nr. 2/28.02.2019, a demonstrat cele afirmate, respectiv îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată prin caietul de sarcini, fiind transmise autorității contractante diplome, contracte individuale de muncă și o serie de recomandări emise de către Beneficiarii serviciilor.

Referitor la faptul că în CIM nr. 2/28.02.2019 se menționează că angajarea este făcută pentru o fracțiune de normă de 2 ore/zi, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că susținerile comisiei de evaluare nu pot fi primite întrucât, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se specifică un număr de ore pe care personalul propus trebuie să îl aibă prevăzut în contractul de muncă/colaborare adus în dovedirea experienței sale, autoritatea contractantă adăugând și de această dată, în mod nepermis criterii noi de evaluare.

De asemenea, cu privire la faptul că în CV-ul depus în cadrul propunerii tehnice nu este menționată relația de muncă cu ...SRL, arată că aceasta nu reprezintă decât o simplă eroare care nu este în măsură să pună sub semnul întrebării existența unui contract de muncă înregistrat în Revisal (numărul de înregistrare fiind menționat în cuprinsul contractului).

C. Nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii SRL.

Asocierea contestatoare consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sens în care, precizează că în raportul procedurii nu se regăsesc consemnări din care să rezulte faptul că ofertantul desemnat câștigător a întocmit Graficul Gantt cu respectarea cerințelor exprese ale fișei de date și caietului de sarcini, respectiv ca acesta să cuprindă toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de fiecare membru al asocierii, precum și de către fiecare subcontractant.

Mai mult, susține că din cuprinsul raportului procedurii nu reiese modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, fiind menționat doar faptul că aceasta a obținut punctajul maxim pentru toți factorii de evaluare.

Totodată, învederează faptul că, la Capitolului 5 din caietul de sarcini „Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice”, secțiunea 5.4 „Personalul Contractantului”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte o organigramă cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze pentru prestarea serviciilor incluse în contract, organigramă ce va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului. În acest sens, în cadrul organigramei, operatorii economici trebuie să identifice atât experții cheie propuși: manager de proiect, coordonator servicii de proiectare, expert proiectare, expert proiectare lucrări de drumuri, expert proiectare lucrări de artă/structuri - poduri/pasaje, expert proiectare lucrări hidrotehnice, cât și experți non-cheie, respectiv verificatori de proiect, responsabil SSM și să detalieze rolurile acestora în economia contractului, precum și responsabilitățile fiecăruia.

Raportat la cele mai sus menționate, arată că în Raportul procedurii nu există nicio mențiune cu privire la respectarea cerinței privind modalitatea de prezentare a Organigramei.

Față de contestația formulată de asocierea SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 6/17.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 10232/18.02.2025, solicitând respingerea a cesteia ca nefondată și menținerea tuturor înscrisurilor contestate, ca fiind temeinice și legale.

Referitor la criticile aduse în cadrul contestației, pe cale principală, soluției adoptate cu privire la oferta asocierii contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Prin adresa de clarificări nr. 28853/VIA1/21.11.2024 s-a solicitat (Întrebarea nr. 2) a se răspunde cum este îndeplinită cerința referitoare la prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului (...). Clarificările au fost solicitate având în vedere că nu a fost identificată prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului, managementul

documentelor din propunerea tehnică fiind copiat fidel din caietul de sarcini.

Asocierea SRL a răspuns acestei solicitări învederând comisiei de evaluare faptul că propunerea sa tehnică se întinde pe 146 pagini și cuprinde detaliat abordarea proprie solicitată, însă, în propunerea tehnică nu se regăsește abordarea proprie solicitată.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea nu era aceea de a redacta și furniza o altă modalitate de redactare/furnizare a documentelor distinctă de cerințele caietului de sarcini, ci de a prezenta o modalitate proprie (propriul concept), dar în concordanță cu caietul de sarcini, într-un mod original/propriu ofertantului și nu prin copierea parțială sau totală a caietului de sarcini. Această cerință a fost considerată clară, înțeleasă și acceptată de către ofertant de vreme ce nu a solicitat clarificări sub acest aspect și nici nu a contestat documentația achiziției sub acest aspect.

Referitor la critica privind experiența specialistului propus prin propunerea tehnică, respectiv poziția de expert proiectare lucrări hidrotehnice, autoritatea contractantă consideră că, nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări (Întrebarea nr. 5), nu a fost demonstrată experiența solicitată de peste 5 ani.

Arată că la nivelul caietului de sarcini s-a solicitat ca persoana propusă pentru a ocupa această poziție să dețină o experiență profesională specifică constând în participarea la cel puțin un proiect de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, cerință stabilită în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări asocierea contestatoare precizează că: „În cadrul documentelor prezentate se regăsește diploma de inginer seria IA nr. 0010910 specializarea Amenajări și Construcții Hidrotehnice dobândită în anul 2015. În susținerea documentelor prezentate și pentru a răspunde solicitării de clarificări vă atașăm Contractul individual de muncă nr. 2 din 28.02.2019 încheiat între ...SRL și”.

În opinia autorității contractante, prin prezentarea contractului de muncă nr. 2/ 28.02.2019 nu se confirmă cei 5 ani încheiați solicitați prin caietul de sarcini la pag. 11/27; un contract de muncă nu atestă că acesta a desfășurat activitățile solicitate prin caietul de sarcini, în ultimii 5 ani. Recomandările la care face trimitere contestatoarea prin contestația transmisă, sunt de fapt recomandări pentru manager de proiect/ șef de proiect, ori specialistul trebuia să dețină recomandări pentru proiecte mai vechi de 5 ani în funcția de expert proiectare lucrări hidrotehnice, managerul de proiect nominalizat pentru acest obiectiv fiind dl. Fodor Vasile. Mai mult, la data depunerii ofertelor, asocierea

contestatoare nu a depus contractul de muncă atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, deși prin caietul de sarcini s-a specificat în mod expres acest aspect.

Pe de altă parte, arată că dl. ... este absolvent de Inginerie civilă - specializarea construcții civile, industriale și agricole și nu specializarea Hidrotehnică, așa cum în mod clar s-a specificat în cadrul caietului de sarcini; diploma de licență prezentată nu este conform cu aspectele solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la pretinsa nelegalitate a declarării ofertei asocierii ... SRL - SC .. SRL - SC ... SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a respectat Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică - Anexa nr. 5 care prevede modul de întocmire a raportului procedurii.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a depus graficul în formatul solicitat prin documentația de atribuire, sau organigrama care să identifice toți experții propuși, autoritatea contractantă subliniază că toate aceste aspecte sunt menționate în cadrul proceselor verbale de evaluare a ofertelor tehnice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11107/20.02.2025, Asocierea SRL, prin lider de asociere ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul CNSC nr. 422/2025, prin care solicită: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată; menținerea adresei nr. 2998/VIA1/31.01.2025 și a raportului procedurii nr. 2842/30.01.2025, ca fiind temeinice și legale; pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, în cazul în care nu a fost constituită cautiunea.

Invocă, în susținerea admisibilității cererii de intervenție prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 din Codul de procedura civilă

Asocierea intervenientă apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoare SRL, întrucât aceasta nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Referitor la demonstrarea experiența de peste 5 ani a domnului, persoana nominalizată în cadrul propunerii tehnice pentru poziția de expert proiectare lucrări hidrotehnice, apreciază că asocierea contestatoare a interpretat greșit solicitarea clară a autorității contractante, în acest moment, documentația de atribuire, nemaiputând fi contestată.

Asocierea declarată câștigătoare în calitate de intervenient, precizează că a depus toate documentele solicitate de autoritatea contractantă astfel ca propunerea tehnică îndeplinește cerințele obligatorii din documentația de atribuire; în redactarea raportului

procedurii si a comunicării, autoritatea contractantă a respectat formatul din Anexa nr. 5 la Ordinul Preşedintelui ANAP.

În plus, menţionează că propunerea tehnică a fost realizată având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire şi cele ale legislaţiei în vigoare, cuprinzând atât Grafic Gantt, cat si Organigrama.

În final, precizează că îşi rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în prezenta cerere de intervenţie, prin depunerea unor concluzii/note scrise la prezenta cerere de intervenţie ulterior studierii de dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11776/24.02.2025, ... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează cerere de intervenție accesorie, în dosarul CNSC nr. 422/2025, prin care solicită: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție, în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată; obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Invocă, în susținerea admisibilității cererii de intervenție prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 din Codul de procedura civilă.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție, consideră că are interesul de a apăra decizia autorității contractante prin care oferta depusa de SRL a fost exclusă din procedura de atribuire.

Pe fondul cauzei, intervenientul menționează că, pe de o parte, în cadrul propunerii tehnice Asocierea a SRL nu a fost prezentată propria abordare/metodologie asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în ceea ce privește managementul documentelor contractului; iar pe de altă parte, prin propunerea tehnică depusă, nu a fost demonstrată experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul „Inginer Lucrări/construcții hidrotehnice” pentru expertul dl., persoana nominalizată în calitatea de Expert proiectare lucrări hidrotehnice.

Consideră de asemenea că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusa de SRL ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Precizează totodată faptul că ofertantul nu a făcut dovada experienței profesionale generale de minim 5 ani în domeniul „lucrări hidrotehnice” pentru dl. ce a fost nominalizat pentru funcția de „Expert proiectare lucrări hidrotehnice”

Opinează faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod corect răspunsul la clarificări furnizat de SRL ca neconcludent, decizia de respingere a ofertei depuse, ca neconforma și inacceptabilă fiind corectă și legală.

Consideră de asemenea că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusa de SRL ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5378/VIA1/17.02.2025, înregistrată la NSC sub nr. 10693/19.02.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Având în vedere documentele depuse de părți în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv ofertele tehnice și ofertele financiare, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin:

- Adresa nr. 13776/402,422/C1/04.03.2025 pentru SRL;
- Adresa nr. 13780/402,422/C1/04.03.2025 pentru ... SRL;
- Adresa nr. 13783/402,422/C1/04.03.2025 pentru SRL,

Consiliul solicită acestora comunica temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... SRL răspunde prin adresa nr. 46/04.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13956/04.03.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 123 lin. (1) din HG nr. 395/2016, ale art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 1¹ lit. a) și d) din Legea nr.11/1991, art. 6 din regulamentul UE 2016/679, precum și jurisprudența CJUE, Cauza C-53/85, Cauza C450/06.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14249/05.03.2025, prin care precizează că modalitatea de evaluare a ofertei sale nu face obiectul vreunei contestații, apreciind astfel că orice cerere de acces la oferta sa, este lipsită de interes.

În susținerea confidențialității ofertei sale, invocă următoarele prevederi legale: art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice; art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 19 din Legea nr. 101/2016; art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2001; art. 1¹ lit. d) și art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 11/1991.

..... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14515/08.03.2025, făcând trimitere la declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei, precum și la Formularul F10, art. 21 din Directiva 2014/24/UE, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 11 din Legea nr.11/1991.

Întrucât s-a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14812/402,422/C1/07.03.2025 (pentru SRL) și adresa nr. 14810/402,422/c1/07.03.2025 (pentru ... SRL) Consiliul le-a comunicat acestora, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub 782/12.03.2025, asociera SRL, formulează concluzii scrise, în susținerea criticilor invocate prin contestație, precum și în vederea respingerii ca neîntemeiate a susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere, precum și ale Asocierii SRL și ofertantului SRL din cererile de intervenție formulate.

- I. Cu privire la criticile prezentei asocieri, vizând oferta depusă de către Asociera SRL.

..... SRL solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul desemnat câștigător nu are descrisă în cadrul Propunerii Tehnice activitatea privind întocmirea documentației pentru obținerea unui nou certificat de urbanism, conținutul acestei documentații sau demersurile ce trebuie efectuate pentru obținerea acestuia neregăsindu-se la nivelul Graficului Gantt depus, fapt ce rezultă inclusiv din adresa nr. 28854/VIA1/21.11.2024 prin care autoritatea contractante a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

..... SRL face trimitere la Formularul de Propunere Tehnică pct. 5, precum și la fișa de date a achiziției – secțiunea IV, paragraful IV.4.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, arătând că 6. Activitatea privind „elaborarea documentațiilor pentru obținerea C.U.” reprezintă una dintre activitățile din cadrul contractului, astfel cum în mod clar precizează autoritatea contractantă la pagina 16 a caietului de sarcini, astfel că, în mod evident, această activitate trebuia, în mod obligatoriu, să se regăsească la nivelul Graficului Gantt întocmit de către ofertant.

În raport de faptul că activitatea anterior menționată nu se regăsește nicăieri în cadrul propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, și, în consecință, nici în cadrul Graficului Gantt prezentat, apreciază că oferta aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, solicită Consiliului să constate faptul că potrivit Graficului Gantt prezentat de ofertantul desemnat câștigător, nu este respectat calendarul termenelor prevăzut de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pct. 7.6, pag, 16.

Arată că acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări din partea autorității contractante, respectiv adresa nr. 28854/V1 AI/21.11.2024, întrebarea 2.2, la care Asocieria declarată câștigătoare a încercat să ofere o explicație a înțelegerii deficitare a cerințelor autorității contractante, pe care însă nu le-a contestat anterior depunerii ofertei, răspuns în cadrul căruia se contrazice și care atestă fără echivoc existența erorilor grave din cadrul propunerii tehnice prezentate.

Astfel, precizează că din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă următoarele:

Data pentru demararea serviciilor de proiectare este 3/24/2025, iar pentru elaborarea DTAC respectiv Proiect tehnic, Detalii de execuție termenul este de 60 zile (10+20+30 aferente primelor 3 activități din tabelul de mai sus) rezultând ca dată de finalizare a activităților data de 5/23/2025. Se poate observa ca termenul pentru elaborarea Proiectului tehnic și a Detaliilor de execuție regăsit în cadrul graficului Gantt al ofertantului este 6/2/2025, dată ulterioară datei de 5/23/2025 când ar fi trebuit finalizate activitățile.

Termenul pentru activitate de „verificare a proiectului conform legii”, și implicit, termenul de predare PT ar fi trebuit să fie 6/2/2025 (termen care coincide cu predarea documentațiilor tehnice către autoritatea contractantă), ori se poate observa că termenul precizat de ofertantul declarat câștigător este 6/6/2025 pentru finalizarea verificării tehnice, respectiv 6/9/2025 pentru predarea documentațiilor tehnice elaborate către autoritatea contractantă, ambele termene fiind ulterioare datei de 6/2/2025. Termenul pentru activitatea de realizare a Proiectului tehnic de execuție actualizat (As Built) este de 20 zile calendaristice, or

în cadrul Graficului Gantt al ofertantului declarat câștigător, acesta este de 27 zile (5/10/2028 - 6/6/2028).

Menționează de asemenea faptul că termenele din Graficului Gantt în cele două coloane „Dată început” și „Dată sfârșit” corespund cu evidențierea grafică a activităților, iar coroborat cu răspunsul ofertantului clasat pe primul loc la solicitarea de clarificări, rezultă în mod clar că acesta nu a respectat termenele impuse de autoritatea contractantă; faptul că ofertantul înțelege că termenele impuse de autoritatea contractantă reprezintă zilele calendaristice, se poate observa din răspunsul la întrebarea 2.4 unde explică foarte clar că durata de 762 zile corespunde celor 33 luni estimate de autoritate, pentru execuția lucrărilor.

Totodată, arată că în cadrul Graficului Gantt nu este prezentată alocarea resurselor umane și materiale pentru fiecare activitate/subactivitate sau alocarea activităților/subactivităților fiecărui asociat sau subcontractant, nefiind nicio mențiune în cadrul acestuia care să corespundă solicitărilor autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini; în cuprinsul contestației, s-a menționat faptul că nu a fost respectată cerința privind modalitatea de prezentare a organigramei.

Reiterează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cadrul organigramei întregul personal alocat pentru prestarea serviciilor

II. Referitor la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește critica prezentei asocieri, referitoare la modalitatea de interpretare a cerinței privind managementul documentelor pe parcursul derulării contractului, fără a relua argumentele din cuprinsul contestației, arată că autoritatea contractantă reiterează susținerile din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ignorând faptul că, în realitate, tinde la a solicita prezentarea de către ofertant a unei abordări proprii, deși cerința în discuție nu face parte din categoria celor pentru a căror îndeplinire se impune prezentarea unei metodologii particulare.

Referitor la critica privind experiența specialistului propus prin propunerea tehnică - poziția de expert proiectare lucrări hidrotehnice, susține că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă demonstrează faptul că nu cunoaște oferta depusă, afirmațiile sale fiind străine de realitatea obiectivă.

Menționează că pentru expertul nominalizat, a prezentat, atât Diploma de inginer seria G nr. 0043184, eliberată de Universitatea tehnică din obținută în domeniul de studii „inginerie civilă”, specializarea „construcții civile, industriale și agricole”, dobândită în anul 2008, cât și diploma de inginer seria IA nr. 0010910, eliberată de Universitatea tehnică din obținută în domeniul de studii „inginerie

civilă”, specializarea „Amenajări și Construcții Hidrotehnice” dobândită în anul 2015. Diploma care atestă specializarea expertului în amenajări și construcții hidrotehnice a fost obținută ca urmare a absolvirii ciclului I - studii universitare de licență din cadrul Facultății de Construcții - Universitatea Tehnică din

În ceea ce privește susținerea privind o eventuală completare nepermisă a ofertei, reiterează faptul că transmiterea unui document, în completarea celor deja existente este permisă potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Arată că prin transmiterea contractului nr. 2/28.02.2019, a demonstrat cele afirmate anterior, respectiv îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată prin caietul de sarcini, fiind diplome, contracte individuale de muncă și o serie de recomandări emise de către Beneficiarii serviciilor.

Cu privire la mențiunea autorității contractante conform căreia „tot acest parcurs al contestatoarei nu face decât să scoată la iveală erorile pe care acesta le-a întreprins la întocmirea ofertei, erori pe care până și contestatoarea le recunoaște în privința relației juridice a specialistului cu Dl. ... și ... (timpul de lucru, funcția, etc)”, prezenta asociere arată că aceasta este, pe de o parte, neclară, neînțelegându-se la ce specialist se face trimitere și care ar fi trebuit să fie relația acestuia cu „specialistul”, iar pe de altă parte, reprezintă o simplă alegație fără corespondent în documentația de atribuire în cadrul căreia nu se specifică un număr de ore de lucru pe care personalul propus trebuie să îl aibă prevăzut în contractul de muncă/colaborare adus în dovedirea experienței sale.

III. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către Asociera SRL prin cererea de intervenție.

Cu titlu prealabil, solicită respingerea ca nefondată a excepției lipsei de interes prezentei asocieri, în promovarea capătului de cerere privind anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asociera SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Solicităm Consiliului să observe, pe de o parte, faptul că excepția invocată este nemotivată, iar pe de altă parte, că aceasta este vădit neîntemeiată, în raport de faptul că, de vreme ce prezenta asociere deține calitatea de participant la procedura de atribuire, urmărind atribuirea contractului ce face obiectul achiziției, justifică un interes legitim în efectuarea oricăror demersuri ce au ca finalitate excluderea ofertelor celorlalți participanți la procedură.

În susținere invocă Hotărârea pronunțată la data de 24.02.2022, în cauza C-532/20, de către CJUE, precum și jurisprudența națională.

IV. Cu privire la cererile de intervenție formulate de către Asociera SRL și ...SRL.

Întrucât susținerile intervenientei sunt similare cu cele ale autorității contractante, argumentele prezentei asocieri, care combat cele reținute de autoritatea contractantă, se aplică în mod corespunzător, astfel că solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile ofertantului SRL, arată că acestea reprezintă o interpretare străină de cea care rezultă din documentația de atribuire, fapt demonstrat de către prezenta asociere,

în cuprinsul contestației formulate, sens în care solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

În susținerea acordării cheltuielilor de judecată, depune atașat Factura nr. 1083 din 11.02.2025, în cuantum de 11.844,07 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10851/19.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211036848/1 din 12.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 158.700,00 lei, aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 402/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10858/19.02.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211042516/1 din 13.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 158.699,07 lei aferentă contestației care face obiectul dosarului nr. 422/2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiect Tehnic (PT, DE, DTAC, asistență tehnică) pentru obiectivul de investiții: Etapa I: Modernizarea, reabilitarea și extinderea traseului Azuga - Bușteni - Gura Vitioarei, prin accesibilizarea golului alpin munții Baiului și a drumurilor județene DJ 1021, DJ 101T, DJ 102, DJ 100G - Tronson 1 Gura Vitioarei - Valea Doftanei”, cod CPV 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../14.08.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 7.934.953,48 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. 402/2025 și nr. 422/2025, asocierea ... SRL & .. SRL & SRL a formulat două cereri de intervenție, înregistrate la CNSC sub nr./20.02.2025 respectiv nr. 11107/20.02.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

De asemenea, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 402/2025 asocierea SRL a formulat în data de 20.02.2025 cererea de intervenție, înregistrate la CNSC sub nr./21.02.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant, sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile,

încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, data formulării contestațiilor care formează obiectul prezentei a fost 10.02.2025, respectiv 11.02.2025 Consiliul constată că cererile de intervenție a asocierii ... SRL & .. SRL & SRL (dosarele nr. 402/2025 și nr.

422/2025) și asocierii SRL (dosar nr. 402/2025) sunt formulate în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză ambii intervenienți solicită menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție împreună cu contestațiile formulate.

Având în vedere documentele depuse de părțile cauzei în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, „Declarația pe propria răspundere”, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL (dosarele nr. 402/2025 și 422/2025) și asocieria SRL (dosar nr. 402/2025) solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 13776/402,422/C1/ 04.03.2025, ... SRL prin adresa nr. 13780/402,422/C1/ 04.03.2025 și SRL prin adresa nr. 13783/402/C1/ 04.03.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, părțile cauzei au formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția

asocierii ... SRL & .. SRL & SRL (dosarele nr. 402/2025 și nr. 422/2025) și asocierii SRL (dosar nr. 402/2025) care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se

pronunța, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității celor 2 contestații, din perspectiva neconstituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și față de excepția lipsei de interes a celor 2 contestatori cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, invocate de ... SRL în cererile de intervenție.

Din analiza celor 2 cereri de intervenție, se reține că ... SRL solicită respingerea contestațiilor, ca inadmisibile, în cazul în care contestatorii nu ar fi constituit cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din analiza dosarului cauzei, se reține că ambii contestatori au depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii, constând în recipisele de constituire a cauțiunii identificate în practica prezentă, motiv pentru care, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității celor 2 contestații, invocată de intervenientul ... SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, Consiliul reține că, în opinia intervenientului, aceasta ar fi justificată prin faptul că ofertele celor 2 contestatori au fost respinse, ca neconforme, motiv pentru care modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare nu ar avea nicio influență asupra ofertelor contestatorilor.

Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a celor 2 contestatori, invocată de intervenientul ... SRL, având în vedere jurisprudența comunitară, potrivit căreia într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea, în acest sens, considerentele 21-30 din cauza respectiv Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C689/13).

Prin urmare, interesul fiecăruia dintre cei 2 contestatori constă în obținerea calității de ofertant desemnat câștigător iar, cel puțin teoretic, această calitate ar putea fi obținută de oricare dintre aceștia, fie în mod direct, prin transformarea ofertei neconforme în ofertă câștigătoare fie prin respingerea tuturor ofertelor, anularea procedurii și participarea la o nouă procedură.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de SRL, se reține că, o primă critică privește modul de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă (adresa comunicare rezultat nr. 2984/31.01.2025) pentru nerespectarea cerinței Caietului de sarcini referitoare la expertul non cheie (pag. 12) privind: „Responsabil Securitate și Sănătate în Muncă – Descrierea momentului în care

responsabilul securitate și sănătate în muncă va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care este asigurat accesul la acesta, fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respectiv (subcontractare) se va face la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice”.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și dispozițiile caietului de sarcini (pag. 21) care stipulează la secțiunea B. EXPERTI NON CHEIE

(verificatorii de proiect si responsabilul cu securitate și sănătate în muncă) – „se vor prezenta autorității contractante la momentul implicării acestora în activitatea contractului.

La momentul depunerii ofertei in propunerea tehnică se va descrie momentul in care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract precum modul in care ofertantul si-a asigurat accesul la serviciile lor”.

Se reține de asemenea, că autoritatea contractantă în etapa de evaluare tehnică a procedat la solicitarea de clarificări nr. 28848/VIA1/21.11.2024, din partea contestatoarei, astfel:

„Având în vedere cerința din caietul de sarcini de la pag 12 privind expertul non cheie „Responsabil Securitate și Sănătate în Muncă - Descrierea momentului în care responsabilul securitate și sănătate în muncă va interveni în implementarea contractului, precum și modul in care este asigurat accesul la acesta, fie prin resurse proprii, caz în care va fi prezentată persoana în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respectiv (subcontractare) se va face la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice”, vă solicităm să clarificați cum îndepliniți cerința, deoarece la nivelul ofertei tehnice nu s-a regăsit descrierea momentului, precum și modul in care este asigurat accesul la acesta, ci doar datele din tabel de la pag. 145”.

Prin adresa nr. 3251/26.11.2024, ... SRL a transmis următorul răspuns:

„La solicitarea comisiei de evaluare vă transmitem că subscrisa, în conformitate cu documentația de atribuire precum și cu Formularul nr. 8, a tratat în cadrul Propunerii Tehnice toate cerințele dumneavoastră, toate informațiile solicitate în cadrul Formularului nr. 8, reprezentând Modul de prezentare al Propunere Tehnice, fiind detaliate de către subscrisa.

În cadrul Sub-sarcinii 2.7.: raportul privind cerințele minime de siguranță și sănătate prezentată la pag. 67-70, s-a detaliat momentul când va interveni Responsabilul SSM respectiv Specialist SSM.

De asemenea, în cadrul Graficului Gantt, este prezentată această sub-activitate, acesta fiind momentul efectiv de elaborare a Planului SSM și de implicare a Responsabilului SSM.

Totodată la Capitolul 6. Personalul contractului, în cadrul Organigramei prezentate se poate observa ca Responsabilul SSM/Coordonatorul SSM este unul dintre Experții secundari nominalizați iar la subcapitolul Atribuțiile fiecărui expert în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului sunt detaliate responsabilitățile acestui expert precum și momentul implicării în cadrul contractului.

În conformitate cu cerințele exprese ale Formularului nr. 8, respectiv B. EXPERȚI NON CHEIE (verificatorii de proiect și responsabilul cu securitate și sănătate în muncă) - se vor prezenta autorității contractante la momentul implicării acestora în activitatea contractului. La momentul depunerii ofertei în propunerea tehnică se va descrie momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract precum modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile lor, subscrisa a prezentat toate aceste informații în deplină

concordanță cu solicitarea dumneavoastră, Responsabilul SSM fiind o resursa proprie”.

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatoarei are caracter neconcludent, în ceea ce privește „lipsa descrierii momentului în care responsabilul securitate și sănătate în muncă va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care este asigurat accesul la acesta”, Consiliul, din analiza propunerii tehnice a acesteia, reține că, la **pag. 67-70** se regăsesc descrise următoarele activități:

„-Sub-sarcina 2.7.: raportul privind cerințele minime de siguranță și sănătate;

-Planul de Securitate și Sănătate și modul de abordare;

-Conținutul Planului de Securitate și Sănătate”

iar

la **pag. 145** din tabel este indicat faptul că Responsabilul SSM Expert non-cheie Coordonator SSM este angajat de S.R.L. Declarație de disponibilitate.

De asemenea, în cadrul descrierii graficului Gantt de la **pag.142**, (pct.1.4.3.3.11) reiese că, momentul de „start” aferent activității de „**Întocmire Planul de securitate și sănătate**” este 05.06.2025 și momentul de „finish” 06.06.2025.

Este de interes a se reține faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea ca inacceptabilă nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Drept urmare, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii contestatoare este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente sau

pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și, cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant , reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Or, în speța de față, în cazul în care dorea o detaliere suplimentară a momentului în care responsabilul de securitate și sănătate în muncă va interveni în implementarea contractului, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să procedeze la o astfel de solicitare corectare/completare din partea contestatoarei, răspunsul acesteia nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, deși viciul de formă putea fi clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul

actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

Astfel, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel este unitară, în sensul în care *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”* după cum, în speța, exercitarea acestui drept prevăzut de lege nu poate fi prezumat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scorurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, CI57/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Prin urmare, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care solicitarea de lămuriri suplimentare dacă este cazul este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile și în final anularea procedurii de atribuire.

Mai mult, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător nici principiul tratamentului egal, motivat de faptul că o simplă analiză comparativă a ofertei declarate câștigătoare (asocierea ... SRL & .. SRL & ... SRL- pag.78) cu cea a contestatoarei relevă faptul că ambele au același grad de detaliere cu privire la momentul în care responsabilul de securitate și sănătate în muncă va interveni în implementarea contractului .

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate privind clarificarea unor vicii de formă, acesta fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini așa cum este prevăzut la art.

127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului SRL privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

În ceea ce privește, însă, solicitarea contestatorului de anulare a deciziei autorității contractante de declarare, ca și câștigătoare, a ofertei asocierii ... SRL . .. SRL, Consiliul reține că SRL nu indică, precizează sau argumentează, în cadrul contestației, care sunt acele elemente de neconformitate/ inacceptabilitate din cadrul ofertei care nu sunt respectate, Consiliul neputându-se substitui societății contestatoare în ce privește indicarea/ identificarea elementelor de neconformitate sau inacceptabilitate și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Drept urmare, solicitările de ordin general ale contestatorului, nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizată în concret.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât, organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Simpla solicitare, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii; scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității

potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceasta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica

pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertei și a probelor pe care se bazează; altfel spus. În susținerea contestației, avea obligația, pe de-o parte, de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 Cpc, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cpc, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa, motiv pentru care critica astfel formulată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, parte din contestația SRL vizând oferta desemnată câștigătoare, iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 402/2025.

Procedând la analiza contestației formulată de SRL, se reține că acesta critică respingerea ofertei asocierii SRL, ca neconformă/inacceptabilă, conform adresei comunicare rezultat nr. 2998/31.01.2025, pe motiv că răspunsurile transmise în urma solicitării de

clarificări privind propunerea tehnică au fost considerate, de autoritatea contractantă, ca fiind neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului privește nerespectarea cerinței documentației de atribuire, respectiv a Formularului 8 – Propunere tehnică, în care se stipulează:

*„Sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, **nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice**, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin **prezentarea propriei abordări/ metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului** și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia ... „, iar, în propunerea tehnică s-ar regăsi Managementul documentelor, copiat din caietul de sarcini.*

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie metodologia efectiva de lucru propusă pentru execuția lucrărilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

Descrierea metodologiei asupra modului de îndeplinire a contractului și a managementului documentelor ce vor fi executate constituie element esențial al unei propuneri tehnice, deoarece, ilustrează abordarea proprie, metodologia, asupra modului de îndeplinire a contractului ținând cont atât de specificul lucrării, cât și de prevederile legale aplicabile execuției proiectului tehnic.

Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, se reține că societatea contestatoare nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-a însușit obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice modalitatea proprie de execuție a

proiectului tehnic și a managementului documentelor, fără a se limita la a copia, în tot sau în parte, prevederile caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică a asocierii SRL, Consiliul reține că aceasta nu a inclus în cadrul propunerii tehnice (pag. 15-17) o metodologie proprie în ceea ce privește Managementul calității și Managementul documentelor, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr.

28853/VIA1/21.11.2024, prin care a solicitat acestui ofertant clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, (adresa nr. 807/26.2024) se reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, aceasta nu a prezentat o metodologie proprie de realizare a Managementului documentelor, ci, a preluat mecanic, de tip copy-paste, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, inclusiv, modalitatea de formatare a textului; prin urmare, analizând, atât oferta tehnică, cât și răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că oferta acestuia este neconformă în raport cu cerința documentației de atribuire, deoarece, nu respectă cerința detalierii metodologiei proprii de realizare a Managementului documentelor, răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nefiind de natură a schimba caracterul neconform, reținându-se prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al lipsei descrierii/detalierii metodologiei proprii de realizare a Managementului documentelor, respectiv, prin preluări mecanice, de tip copy-paste, din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, modalitatea de elaborare a propunerii tehnice iar, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care, prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, aceasta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40,

și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: *„a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea*

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)“.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor lucrări care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de

autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor,

vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv, de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care, contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență, în sensul remedierii/transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea, întocmai, a cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar, potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.*

Prin urmare, prin însușirea documentației de atribuire și depunerea ofertei, se prezumă că ofertantul era perfect informat și conștient, atât de obligativitatea descrierii în cadrul propunerii tehnice a unei metodologii proprii de realizare a Managementului documentelor, cât și de sancțiunea nerespectării acestei cerințe, respectiv, respingerea ofertei, ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambigui formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar, ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de

atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a

cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu putea accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea de către contestator a propunerii tehnice, deoarece, un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire, în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către asocierea contestatoare cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate/inacceptabilitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la pretinsa nelegalitate a declarării ofertei asocierii SRL ca fiind câștigătoare, pe motiv că aceasta nu a depus graficul Gantt în formatul solicitat prin documentația de atribuire sau organigrama care să identifice toți experții propuși, acestea nu sunt fondate, având în vedere că toate aceste aspecte sunt menționate în cadrul propunerii tehnice, la pag. 111-113 (organigrama) și pag. 114-127 (grafic). De asemenea, nu se poate reține nici susținerea contestatorului, conform căreia, evaluarea acestor aspecte nu sunt transcrise în cadrul Raportului procedurii, deoarece, legea nu prevede vreo obligație în acest sens, modul de evaluare a propunerilor tehnice fiind consemnat în cadrul Proceselor verbale de evaluare a ofertelor tehnice nr. 28760/VIA1/21.11.2024, nr.29497/VIA1/28.11.2024 și nr. 31535/16.12.2024.

În ceea ce privește concluziile scrise formulate de SRL, ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul reține că acestea vizează 3 aspecte, respectiv, pretinsa lipsă, din graficul Gantt, a activității de

întocmire a documentației pentru obținerea unui nou certificat de urbanism, greșita determinare a duratei unor activități din graficul Gantt și lipsa responsabilului SSM din organigramă.

Cu privire la responsabilul SSM, Consiliul reține că autoritatea contractantă a cerut clarificări asocierii SRL, astfel cum avea dreptul conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, lipsa expertului din organigramă fiind un simplu viciu de formă, astfel cum este acesta reglementat la art. 135 din HG nr. 395/2016.

Criticile cu privire la activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea unui nou certificat de urbanism și durata unor activităților urmează a fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* motivat de faptul că, în contestația inițială, nu se regăsește nicio mențiune privind aceste aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de ... SRL și SRL în dosarul nr. 422/2025.

Referitor la solicitările SRL din contestația care face obiectul dosarului nr. 402/2025 și a cererii de intervenție depusă în dosarul nr. 422/2025, de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea SRL privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes a contestatorilor SRL și SRL, invocate de ... SRL în cererile de intervenție.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează, în

parte, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului SRL, de la etapa evaluării propunerii tehnice, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materie.

Respinge, ca nefondată, partea din contestația SRL vizând oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, admite, în

parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 402/2025.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de ... SRL și SRL în dosarul nr. 422/2025.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea SRL privind acordarea de cheltuieli de soluționare

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 43 (patruzecisitrei) pagini