

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 458 / C7 / 232, 251

Data: 23.02.2024

Prin contestația nr. 18882/26.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5447/29.01.2024, depusă de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... - administrator social, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de pază umană, servicii de monitorizare și servicii de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), cu data-limită de depunere a ofertelor 03.10.2023, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 681/18.01.2024 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 687/18.01.2024, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor depuse și stabilirea rezultatului procedurii, prin luarea în considerare a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL, aceasta nefiind inacceptabilă.

Prin contestația nr. 285/29.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 5714/30.01.2024, depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, cu sediul social în (...) și adresă de corespondență în str. (...), număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), reprezentată prin - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 683/18.01.2024 și a raportului procedurii nr. 681/18.01.2024, emise în cadrul aceleiași proceduri organizate de (...), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 681/18.01.2024 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 cu privire la evaluarea ofertei clasată pe locul 1, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 683/18.01.2024 și obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertei financiare a ofertantului (...) SRL cu analizarea și verificarea corespondenței cerințelor din fișa de date referitoare la modul de calcul al tarifului ofertat în conformitate cu prevederile legale în materie și constatarea neconformității/inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare și clasată pe locul întâi.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 232/2024 și 251/2024, prin care (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL și asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, reclamă rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de (...).

(...) SRL, prin contestația nr. 18882/ 26.01.2024, susține că raportul procedurii nr. 681/18.01.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 687/18.01.2024, sunt netemeinice și nelegale, întrucât în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat ca fiind inacceptabilă oferta sa, nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5), (6) și (9), lit. c) din HG nr. 395/2016.

Astfel, precizează că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 687/18.01.2023, oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), (6) și (9), lit. c) din HG nr. 395/2016, sens în care redă din cuprinsul acestui document.

Însă, subliniază faptul că în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe privitoare la durata de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă, prezentată de participanți.

Or, potrivit dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Chiar dacă în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la factorii de evaluare a ofertelor suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, cu o pondere de 10%, punctaj maxim factor 10 puncte și a stabilit algoritmul de calcul al acestui factor, a prevăzut expres doar valoarea minimă a sumei asigurate. Mai mult decât atât, aceasta nu a stabilit niciun criteriu de atribuire privitor la durata

poliței de asigurare de răspundere civilă în anunțul de participare: CN1058823/25.08.2023, publicat în JOUE sub nr. 2023/S/ 164-518120.

Or, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*

Prin urmare, susține că nu se poate aprecia, așa cum consideră autoritatea contractantă că durata de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă trebuie să fie egală cu durata de valabilitate a ofertei, deoarece legiuitorul a impus o astfel de condiție, doar în cazul garanției de participare, sens în care invocă art. 154 alin. (2) și urm. din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că nu se poate aprecia că nu sunt concludente completările transmise de către ofertant prin răspunsurile sale, deoarece nu ar fi prezentat dovada/documente prin care valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă la data limită de depunere a ofertei ar fi fost prelungită până la data de 03.02.2024 inclusiv (termenul de valabilitate a ofertei), deoarece pe de o parte, nu și-a completat oferta inițială, polița de asigurare fiind cea depusă la data de 03.10.2023, iar pe de altă parte la momentul depunerii ofertei, Polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823 era valabilă, iar prin declarația pe propria răspundere depusă odată cu oferta, și-a asumat obligația prelungirii poliței de asigurare de răspundere civilă, pe toată durata contractuală cu (...) și a prelungit-o efectiv prin actul adițional nr. 2/02.12.2022 și prin actul adițional nr. 3/26.10.2023, până la data de 03.02.2024 inclusiv (prin pct. 1 din actul adițional nr. 3/26.10.2023, polița se prelungește cu 34 de zile, de la 01.01.2024, până la 03.02.2024, data de 03.02.2024, fiind inclusă în cele 34 de zile).

Mai mult decât atât, prin transmiterea actului adițional nr. 2/02.12.2022 și a actului adițional nr. 3/26.10.2023, ambele la Polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, nu se poate aprecia că s-a modificat conținutul propunerii tehnice inițiale, deoarece pe de o parte, așa cum rezultă din mențiunea de la pct. II.2.5 - Criterii de atribuire din fișa de date, în cadrul documentelor care însoțesc oferta, autoritatea contractantă a solicitat încărcarea în SEAP, doar a poliței de asigurare, iar pe de altă parte, depunerea acestor acte adiționale a fost generată de primirea solicitărilor de clarificări nr. 13631/24.10.2023 și 13724/25.10.2023 și nu a condus la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire ori ale necesităților și cerințelor stabilite în anunțul de participare: CN1058823/25.08.2023.

În condițiile în care legea interzice doar clarificarea capacității profesionale după data depunerii ofertei, întrucât transmiterea actului adițional nr. 2/02.12.2022 și a actului adițional nr. 3/26.10.2023, ambele la Polița de asigurare de răspundere civilă G - 1045823 a intervenit

urmare a solicitărilor de clarificări nr. 13631/24.10.2023 și 13724/25.10.2023, emise de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 90 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, prin depunerea acestor acte nu se încalcă tratamentul egal față de ceilalți ofertanți deoarece doar valoarea poliței intră în algoritmul de calcul al punctajului la cel de-al doilea factor de evaluare, iar aceasta a rămas neschimbată, fiind aceeași atât la data de 03.10.2023, cât și urmare a transmiterii celor două acte adiționale prin care s-a prelungit durata valabilității sale.

De altfel, și dacă s-ar aprecia că durata de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă trebuie să fie egală cu durata de valabilitate a ofertei, atunci nu pot fi ignorate cele două solicitări ale autorității contractante menționate anterior, care ar putea fi eventual apreciate ca fiind două solicitări emise în temeiul art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nu în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cărora le-a dat curs, prelungind valabilitatea Poliței de asigurare de răspundere civilă G -1045823, până la data de 03.02.2024, astfel că, doar în cazul în care nu s-ar fi conformat, oferta sa ar fi putut fi respinsă ca inadmisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 1188/05.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 7152/05.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, RESPINGEREA contestației depuse de către (...) SRL - lider de asociere, ca fiind nefondată și lipsită de obiect, învederând argumente expuse în continuare.

Astfel, evocă faptul că oferta (...) SRL, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), alin. (6) și alin. (9), lit. c) din HG nr. 395/2016, a fost considerată inacceptabilă. Operatorul a formulat prezenta contestație, invocând faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută cerința privitoare la durata de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă prezentată de ofertanți.

Autoritatea menționează că în cadrul acestei proceduri de atribuire, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, unul dintre factorii de evaluare pentru care urma a se acorda puncte fiind „Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă”, pentru care a fost prevăzută o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte, a cărui modalitate de acordare se regăsește în documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare nr. CN1058823/25.08.2023, perioada minimă de valabilitate a ofertelor solicitată de autoritatea contractantă ofertanților la termenul limită de depunere al ofertelor a fost până la data de 03.02.2024 (respectiv 4 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor), iar termenul limită de depunere al ofertelor a fost 03.10.2023 ora 15:00.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să constate că a stabilit o durată de valabilitate pentru ofertele ce urmau a fi depuse.

Astfel, având în vedere faptul că a stabilit și solicitat în cuprinsul documentației de atribuire ca valabilitatea ofertelor ce urmau să fie depuse, să fie până la data de 03.02.2024, coroborat și cu definiția termenului de „ofertă”, legiferat de art. 3 alin. (1), litera hh) din Legea nr. 98/2016, pe care îl redă, unde se specifică că oferta cuprinde printre altele și propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, este de la sine înțeles că și documentele solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice și care erau purtătoare de termene de valabilitate trebuiau să aibă valabilitate până la data de 03.02.2024, de altfel ca orice document solicitat de autoritatea contractantă a fi depus odată cu depunerea ofertei la termenul limită de depunere al ofertelor.

Având în vedere că „Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă” a constituit unul din factorii de evaluare, aferenți criteriului de atribuire în procedura de atribuire, cu o pondere de 10% și un punctaj maxim de 10 puncte, iar în descrierea factorului de evaluare a fost făcută precizarea că „o copie a poliței de asigurare va fi încărcată în SEAP în cadru documentelor care însoțesc propunerea tehnică” (fiind precizat de asemenea ca „ofertele care prezintă o poliță mai mică de 50.000 ron vor fi considerate neconforme”), deci, așadar această poliță de asigurare era componentă a propunerii tehnice.

Așadar, solicită Consiliului să constate că polița de asigurare de răspundere civilă (solicitată pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare, în funcție de suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă), componentă a propunerii tehnice și implicit a ofertei conform art. 3, alin. (1), litera hh) din Legea 98/2016, trebuia ca la termenul limită de depunere a ofertei, să aibă aceeași valabilitate cu oferta în integralitatea ei, respectiv să fie până la cel puțin data de 03.02.2024.

Polița de asigurare de răspundere civilă este un document care este purtător de termen de valabilitate, prin urmare, ofertanții trebuiau să se asigure că și acest document (având obligația de a încărca acest document în cadrul ofertei, în propunerea tehnică) are valabilitatea cel puțin a valabilității ofertei solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date.

Mai mult, evocă faptul că în fișa de date la capitolul „IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei” s-a specificat că „Autoritatea contractantă va solicita clarificări doar cu scopul de a clarifica aspecte din documentele depuse. Lipsa unui document va fi interpretată ca cerință neîndeplinită de către ofertant”.

Astfel, susține că ofertantul avea obligația de a încărca în cadrul ofertei, în propunerea tehnică, polița de asigurare de răspundere civilă la termenul limită de depunere al ofertei (data de 03.10.2023 ora 15:00), polița de asigurare de răspundere civilă care trebuia să aibă valabilitate

cel puțin până la data de 03.02.2024 (termenul de valabilitate solicitat în fișa de date pentru toată ofertă în integralitatea ei).

Contestatoarea, în cadrul ofertei în secțiunea documente de calificare (nu în secțiunea propunere tehnică) a depus polița de asigurare de răspundere civilă cu seria G-1045823, document emis în 20.10.2022 cu valabilitate până la 19.10.2023. Ofertantul nu a depus în cadrul ofertei depuse inițial la termenul limită de depunere al ofertei (data de 03.10.2023 ora 15:00), polița de asigurare de răspundere civilă cu valabilitate cel puțin până la data de 03.02.2024 (termenul de valabilitate solicitat în fișa de date pentru toată oferta în integralitatea ei).

Ulterior, i s-a solicitat prin adresa de clarificări nr. 13631/24.10.2023 să facă dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare de răspundere civilă. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 18207/24.10.2023 transmițând răspunsului actul adițional nr. 2 la polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, document emis în data de 02.12.2022 a cărei valabilitate era până la data de 31.12.2023. Practic, nici de această dată ofertantul nu a prezentat o dovadă că valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă a fost prelungită înainte de termenul limită de depunere al ofertei astfel încât valabilitatea acestei polițe să fie cel puțin până la data de 03.02.2024 (termenul de valabilitate solicitat în fișa de date pentru toată oferta în integralitatea ei).

Ulterior, s-a revenit prin solicitarea de clarificări cu nr. 13724/25.10.2023, cerându-i-se să facă dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare de răspundere civilă. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 18232/26.10.2023 transmițând atașat răspunsului actul adițional nr. 3 la polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, document emis în data de 26.10.2023 prin care ofertantul și-a prelungit valabilitatea acestei polițe până la data de 03.02.2024. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a prezentat acest document ulterior termenului limită de depunere al ofertei și mai mult, documentul a fost elaborat și emis ulterior termenului limită de depunere data de 03.10.2023 ora 15:00.

Având în vedere cele prezentate susține că ofertantul la data limită de depunere a ofertei respectiv 03.10.2023 nu dispunea de o poliță de asigurare de răspundere civilă cu valabilitate până la data de 03.02.2024, în baza căreia autoritatea contractantă să poată acorda punctajul aferent factorului de evaluare „Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă”, punctaj care să fie valabil și justificat până la finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor și stabilirea câștigătorului, ofertantul prin prezentarea actul adițional nr. 3 la polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, document emis în data de 26.10.2023 (ulterior termenului limită de depunere al ofertelor

03.10.2023) creându-și astfel un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți în elaborarea și prezentarea ofertei.

Susține că, dacă ar fi permis și acceptat completarea propunerii tehnice de către (...) SRL, cu actul adițional nr. 3 la polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, document emis în data de 26.10.2023 (ulterior termenului limită de depunere al ofertelor 03.10.2023), s-ar fi încălcat tratamentul egal față de ceilalți ofertanți, care și-au pregătit și prezentat ofertele până la 03.10.2023, încălcând astfel art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și, prevederile fișei de date, în sensul că vor fi solicitate doar cu scopul de a clarifica aspecte din documentele depuse, lipsa unui document urmând a fi interpretată ca cerință neîndeplinită de către ofertant.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să constate că decizia comisiei de evaluare este una justificată, corectă, legală, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect foarte important, contrar afirmațiilor contestatoarei, este faptul că, prin clarificările adresate, nu a solicitat prelungirea valabilității poliței de asigurare de răspundere civilă, solicitările fiind de prezentare dovezi că aceasta valabilitate a fost prelungită.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, susține că această cerință (care face obiectul contestației) reprezintă o componentă a propunerii tehnice și nicidecum un criteriu de calificare/selecție sau o capacitate profesională așa cum încearcă contestarea să inducă. Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, care urma să primească un punctaj (conform factorului de evaluare), urma a fi preluată din polița de asigurare de răspundere civilă (document purtător de valabilitate), iar acest document fiind componentă a propunerii tehnice și implicit a ofertei este de la sine înțeles că orice document care a fost solicitat prin propunerea tehnică și care este purtător de valabilitate trebuia să respecte termenul de valabilitate al ofertei (solicitat prin documentația de atribuire). Precizează că nu a solicitat pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă, declarații pe proprie răspundere privind aceste polițe, așa cum încearcă contestatoarea să motiveze contestația. Acceptarea din partea autorității contractante a unor astfel de declarații s-ar fi realizat cu încălcarea tratamentului egal față de ceilalți ofertanți conform art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și mai mult s-ar fi încălcat prevederile fișei de date.

Totodată, autoritatea contractantă invocă art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizând faptul că acuzațiile aduse de către contestatoare sunt nefondate și nejustificate și doar cu scopul de a induce în eroare, și în același timp, ofertantul încercând să invoce aspecte doar cu scopul de a masca faptul că în elaborarea ofertei nu a făcut o analiză suficient de amănunțită a cerințelor, aspecte pe care ceilalți ofertanți care au fost

declarați conformi/admisibili au făcut-o și au prezentat documente valabile astfel încât să justifice ofertele depuse și totodată prin documentele depuse să le și susțină, și nu cum încerca contestatoarea să demonstreze că prin intermediul unor declarații își asumă prelungirea unor valabilități de documente.

Astfel, că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, completarea propunerii tehnice a ofertantului cu actul adițional nr. 3 la polița de asigurare de răspundere civilă G-I045823, document emis în data de 26.10.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertei, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale deoarece, există premisele schimbării clasamentului ofertanților, având în vedere că valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă constituie un factor de evaluare cu o pondere de 10% în cadrul criteriului de atribuire, care prin obținerea unui punctaj pentru acest factor de evaluare în final s-ar fi putut clasa pe o poziție în clasament care să îi permită declararea ca ofertă câștigătoare, autoritatea contractantă având obligația de a evalua propunerile tehnice și acordare de punctaje tehnice în aceasta fază de evaluare și nu în altă fază/etapă (financiar/documente suport duae) când pentru menținerea punctajului tehnic acordat (în baza unei polițe care nu ar mai fi avut valabilitate) să i se permită ofertantului în mod artificial menținerea acestuia (punctajului) și bineînțeles cu încălcarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanți care au prezentat documente valabile la termenul limită de depunere al ofertelor implicând din partea acestora resurse de orice natură inclusiv financiare pentru a obține și prezenta aceste polițe.

Pe cale de consecință susține că afirmațiile făcute de către contestatoare sunt nefondate și lipsite de obiect, iar respingerea ofertei depuse (...) SRL - Lider asociere și SC (...) SRL - asociat, considerata INACCEPTABILA, de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), alin. (6) și alin. 9 lit. c) din HG nr. 395/2016 așa cum a fost motivată este corectă.

Asocierea (...) SRL - (...)SRL, prin lider de asociere (...) SRL, prin contestația nr. 285/29.01.2024, critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 683/18.01.2024 și raportul procedurii nr. 681/18.01.2024, emise în cadrul aceleiași proceduri organizată de (...), susținând că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2), art. 210 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, declarând oferta (...) SRL admisibilă și câștigătoare, aducând în susținerea afirmațiilor argumentele expuse în continuare.

Preliminar, redă factorii de evaluare stabiliți pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, din procedură.

Arată că, potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 683/ postată în SICAP la data de 18.01.2024, a luat act de declararea ofertei

sale, ca admisibilă, dar necâștigătoare clasându-se pe locul al II-lea cu o valoare a ofertei financiare de 22.887.095,40 lei pentru care a obținut 81,03 puncte și un punctaj aferent componentei tehnice de 14,50 (total punctaj obținut 95,53 puncte), locul I fiind ocupat de către (...) SRL cu o valoare a ofertei financiare de 21.818.416,60 lei, și un punctaj total 99,09 puncte (tehnic: 14,09 + financiar: 85,00).

Precizează că, contestația sa este argumentată pe baza constatărilor din cuprinsul documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției publice în data de 22.01.2024.

Totodată, menționează că își rezervă dreptul de a aduce noi argumente în sprijinul contestației după studierea dosarului constituit pe rolul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că raportul procedurii de atribuire nr. 681/18.01.2024 este nelegal și eronat întocmit, față de faptul că:

- a fost desemnată câștigătoare o ofertă ce se încadrează cu ușurință în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind cu mult sub procentul de 80%;

- ofertei câștigătoare i-a fost atribuit nelegal un punctaj de 9,09 puncte pe o hârtie neasumată cu titlul „Supliment de asigurare nr. 2301212062.1/04.04.2023 la Polița RCPS nr. 2301212062/25.01.2023 cu valabilitate până la 25.01.2024”;

- propunerile financiare au fost evaluate în mod superficial, deoarece conțin elemente de cost și prețuri care necesitau justificări suplimentare astfel încât ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual.

În susținere, contestatoarea prezintă aspecte de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor, la raportul procedurii de atribuire, a comunicărilor efectuate de autoritatea contractantă, respectiv a modalității în care oferta financiară a societății clasate pe locul 1, înaintea ofertei sale, este contrară prevederilor legale (Codul Muncii/ Codul Fiscal) și nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază.

A). Susține că se poate observa din raportul procedurii nr. 681/18.01.2024 că autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) nediscriminarea, b) tratamentul egal și lit. d) transparența, favorizând prin acțiunile sale de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC (...) SRL deoarece:

Ofertantului i-a fost atribuit nelegal un punctaj de 9,09 puncte pe o hârtie nesemnată și neasumată cu titlul „Supliment de asigurare nr. 2301212062.1/04.04.2023 (fără a fi însoțită de dovada plății primei) la Polița de asigurare de răspundere civilă seria RCPS nr. 2301212062/

25.01.2023” cu valabilitate până la 25.01.2024 și fără a fi însoțită de vreo prelungire sau solicitare de prelungire.

Potrivit paginilor 6 - 8 ale raportului procedurii ofertele depuse de către ROMANIAN SECURITY SYSTEMS SRL, asocierea (...) SRL - (...) SRL și STAR SISTEMS SECURITY SRL, au fost respinse ca inacceptabile (printre alte motive) pentru faptul că polițele de asigurare de răspundere civilă nu erau valabile până la data de 03.02.2024 (termenul de valabilitate a ofertelor).

Astfel că, dacă s-ar respecta principiile ce stau la baza achizițiilor publice, ar fi intrat în aceeași categorie cu ofertele respinse ca și inacceptabile pentru faptul că Polița de asigurare de răspundere civilă are valabilitate până la data de 25.01.2024 și nu până la 03.02.2024.

B). Raportul procedurii nu menționează solicitări de clarificare în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului, inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă securitate etc., soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere, dintre care menționează ca exemplu: regulamentul intern pentru justificarea sporului de week-end aplicabil la nivelul societății, contracte cu unități medicale pentru costurile medicale și necesar de echipamente/dotări pentru îndeplinirea contractului, facilități care permit costuri speciale în ceea ce privește contribuția la fondul pentru persoane cu handicap sau angajarea de personal din categorii sociale vulnerabile aflate în evidențele agențiilor de ocupare a forței de muncă, asigurarea de răspundere civilă etc.

În acest sens, redă art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. h), i) și j) din HG nr. 395/2016, actualizat.

Cu privire la propunerea financiară redă art. 2 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016, susținând că, după cum reiese din raportul procedurii și din documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare.

Astfel, menționează că Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, actualizate, aplicabile prezentei proceduri, reglementează un prag de 80% (art. 136 alin. (4) care trasează limita sub care ofertele financiare sunt considerate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la valoarea estimată a contractului, valoarea estimată fiind de 28.112.450,56 lei, pragul de 80% este 22.489.960,45 lei, iar valoarea ofertată de câștigătoare este 21.818.416,60 lei, ceea ce reprezintă 77%.

În acest caz, autoritatea contractantă era ținută să respecte și să analizeze ofertele în concordanță atât cu propria documentația de atribuire (deși aceasta nu a fost respectată de ofertantul clasat pe primul loc), precum și cu normele legale incidente, respectiv art. 1 din HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară

garantat în plată, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 alin. (1), art. 126 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

De asemenea, potrivit prevederilor Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, cu respectarea prevederilor art. 144 și art. 145 din Codul Muncii.

Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,51 lei/oră.

Totodată, compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor trebui să fie acoperite cu agenți de pază, conform art. 142 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

De asemenea, cotele de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform art. 220 ind. 3 din Codul fiscal sunt după cum urmează: „Cota contribuției asigurătorii pentru muncă este de 2,25%.”

Subliniază și faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada în niciun mod a faptului că nu este obligat să plătească contribuție la fondul de handicap, în cuprinsul anexelor fiind inserată valoarea de 0 lei, sens în care sunt redată prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, modificată.

Astfel, raportat la toate sporurile și cheltuielile care decurg din dispozițiile legale în materie de muncă, apreciază că acest preț eronat de 21,8930 lei/oră și 21,0570 lei/oră nu corespunde exigențelor legale, autoritatea contractantă trebuind să facă verificări suplimentare anterior atribuirii contractului acestui ofertant.

Neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, duce automat la anularea rezultatului procedurii, oferta nelegală fiind sancționată cu respingerea, astfel cum reiese și din jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 1764/C9/1800/2021.

Susține și că obligativitatea autorității contractante de a face aceste verificări este prevăzută și de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și de dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor pe care le implică”, așa cum dispune art. 132 din HG nr. 395/2016.

Decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei clasate pe primul loc nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare. Deoarece operatorul economic nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră cheltuielile mai sus prezentate, în condițiile art. 215 alin.

(5) din lege, propunerea financiară ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece: „a) nu corespunde în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Mai mult, din analiza textelor legale se desprinde concluzia faptului că la nivelul anului 2023 a crescut nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată la suma de 3.000 lei, implicit au crescut și contribuțiile datorate bugetului de stat care se calculează procentual raportat la nivelul salariului garantat, respectiv nivelul cuantumului sporurilor aferente: sport de noapte, sport de weekend, sărbători legale, concediu de odihnă etc.

Pornind de la toate aspectele menționate este neechivoc faptul că oferta clasată pe locul 1 este vădit neconformă/inacceptabilă, prețul cu care s-a câștigat fiind în mod evident sub prețul minim în măsură să asigure garanțiile de bază ale acordării drepturilor salariaților și achitării contribuțiilor fiscale obligatorii:

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta clasată pe locul 1, fără a verifica dacă tariful ofertat (21,8930 lei fără TVA și 21,0570 lei fără TVA) respectă HG nr. 1447/2022 care prevede un tarif minim de 18,145 lei/oră, la care se adaugă sporuri și adaosuri, respectiv alte beneficii pecuniare pe care angajatorii sunt obligați să le achite salariaților, la care ar fi trebuit să se adauge celelalte costuri indirecte, profit, respectiv alte costuri ale unității prestatoare.

Prin urmare evaluarea ofertei clasate pe locul 1 s-a realizat în mod superficial cu vădită nesocotire a prevederilor legale în materie, sfidând prevederile legale și garanțiile minime pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim față de salariați și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat, la care ar fi trebuit să se adauge și costurile indirecte ale societății în cadru asigurării obiectului contractului pe care doresc să îl execute.

Revenea astfel autorității contractante obligația, fie de a respinge din incipit ofertele ca fiind neconforme și inadmisibile, fie de a solicita clarificări suplimentare pentru prețul scăzut. Astfel, autorității contractante îi incumba obligația de a solicita clarificări în concordanță cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care răspunsul aferent nu se încadra în parametrii tehnici și financiari care să corespundă îndeplinirii obiectului contractului de atribuire, revenea acesteia obligația de a respinge această ofertă ca fiind neconformă/inacceptabilă, raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, prezintă o justificare a tarifului în concordanță cu prevederile legale, pentru a demonstra faptul că tarifele ofertate de către SC (...) SRL sunt nesustenabile, din care reiese un tarif minim, în valoare de 22,50 lei/oră fără contribuția la fondul de handicap și alte cheltuieli directe - echipament, asigurarea de răspundere civilă ce trebuie să fie

valabilă pe tot parcursul desfășurării acordului cadru/contractului - cheltuieli regie și indirecte

Prețul ofertat de (...) SRL nu reflectă în mod corect și nu justifică respectarea și luarea în considerare a tuturor obligațiilor solicitate de autoritatea contractantă (cu corespondent, în mod evident, în oferta financiară). În acest sens, oferta clasată pe locul 1 conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în acest sens exemplificând cheltuielile cu echipamentul în valoare de 0,054 lei/oră/post (uniformă adecvată sezonului, bocanci, centură, căciulă/coifură).

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj operatorului (...) SRL față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Un alt aspect de unde reiese faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discreționar și inegal între oferta sa și ale ofertantului desemnat câștigător îl reprezintă faptul că i s-au adresat mai multe solicitări de clarificări prin care i s-a cerut, în mod imperativ, să declare că toate documentele depuse nu au caracter confidențial cu toate că le-a explicat că acestea conțin date cu caracter personal, iar ofertantului declarat câștigător nu i-au fost solicitate clarificări privind confidențialitatea documentelor, dar după cum reiese din raport i-au fost acceptate ca fiind confidențiale toate documentele.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) și prevederile art. 210 și art. 215 din Legea nr. 98/2016, având obligația totodată de a respinge oferta depusă de SC (...) SRL ca inacceptabilă, din cauza faptului că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În punctul său de vedere nr. 1189/05.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 7150/05.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de (...) SRL, în integralitatea ei, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca fiind nefondată și lipsită de obiect, învederând în motivare argumentele expuse în continuare.

Astfel, susține că în cuprinsul întregii contestații, contestatoarea nu prezintă în mod concret nicio motivare și nicio justificare privind afirmațiile sale, făcând doar simple afirmații dar care nu au în spate niciun fundament, nicio justificare și nu demonstrează în mod concret nicio afirmație, fiind în realitate simple speculații lipsite de obiect, în multe situații acestea fiind false sau interpretate și prezentate trunchiat cu scopul de a induce în eroare.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia raportul procedurii de atribuire nr. 681/18.01.2024 este nelegal și eronat întocmit

are la baza argumente în totalitate false sau eronate prezentate parțial doar cu scopul de a induce în eroare, sens în care evocă următoarele.

Contrar afirmației contestatoarei, nu există nicio prevedere în legislația națională în domeniul achizițiilor publice care să interzică declararea/desemnarea câștigătoare a unei oferte care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, afirmația fiind în realitate una falsă.

Totodată, arată faptul că, în procesul - verbal de evaluare al propunerilor financiare nr. 106/08.01.2024, la pagina 2 se regăsește atât consemnarea solicitării de clarificări, cât și evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificare, de către comisia de evaluare, unde de asemenea se regăsesc în fapt răspunsuri la toate afirmațiile contestatoarei dar care în mod tendențios, eronat și fals le prezintă în contestația formulată. Faptul că a fost solicitată clarificarea din partea autorității contractante se regăsește și la pag. 7 din același raport unde se precizează că solicitarea de clarificare nr. 15230/22.11.2023 la care s-a răspuns fără număr în 23.11.2023, documente pe care contestatoarea le-a studiat la sediul autorității contractante.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ofertei declarată câștigătoare i-a fost atribuit nelegal un punctaj de 9,09 puncte, pe o hârtie nesemnată și care nu era valabilă, autoritatea contractantă menționează faptul că în procesul - verbal de evaluare al propunerilor tehnice cu nr. 14683/13.11.2023 (document publicat de către autoritatea contractantă în SEAP la secțiunea listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale la care contestatoarea are acces), în anexa la procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, se precizează la pagina 4:

Ofertant: SC (...) SRL – „Ofertantul prezintă în fișierul T. Polița de răspundere civilă RCPS_23012122062.1_Supliment, documentul justificativ, documentul justificativ pentru suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă de minim 50.000 lei, din suplimentul de asigurare cu 23012122062.1 din 04.04.2023 rezultă că valoarea asigurată prin polița este de **10.000.000,00 lei**

Suplimentul de asigurare are valabilitate din data de 04.04.2023 până la 21.02.2024.”

Suplimentul RCPS_23012122062.1 la Polița de răspundere civilă are valabilitatea până la data de 21.02.2024, deci este valabil și la data prezentului punct de vedere, nu numai la momentul acordării punctajului în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Mai mult, dacă ar fi studiat Suplimentul RCPS_23012122062.1 la Polița de răspundere civilă, componentă a dosarului achiziției la pagina 2 a acestui document ar fi constatat că este consemnată atât perioada de valabilitate, cât și faptul că acest supliment la polița de asigurare este asumat de asigurator prin semnătură și stampilă.

Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căruia propunerile financiare au fost evaluate superficial și că ar conține elemente de cost și prețuri care ar fi necesitat justificări, menționează faptul că în procesul - verbal de evaluare al propunerilor financiare nr. 106/08.01.2024, la pagina 2, se regăsește atât consemnarea solicitării de clarificări, cât și evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificare de către comisia de evaluare, unde de asemenea se regăsesc, în fapt, răspunsuri la toate afirmațiile contestatoarei.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare nu a prezentat niciun argument în sensul susținerii afirmațiilor potrivit cărora, oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece prețurile unitare ar fi stabilite cu nesocotirea normelor minime legale în materia muncii, dar fără să prezinte niciun argument, nicio justificare în acest sens.

Simple afirmații lipsite de fundament și argumente sunt și criticile privind faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, că în faza de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-ar fi încălcat propriile cerințe stabilite în documentația de atribuire, dar fără ca aceasta să prezinte dovezi sau argumente în acest sens, făcând doar simple afirmații lipsite de fundament și argumente.

Referitor la aspectele de nelegalitate și netemeinicie semnalate de contestatoare, autoritatea contractantă evocă următoarele aspecte.

Referitor la punctajul acordat societății declarate câștigătoare reiterează cele redat anterior, respectiv faptul că în anexa 2 din procesul - verbal nr. 14683/13.11.2023 se regăsește consemnat Suplimentul RCPS_23012122062.1 la Polița de răspundere civilă ce are valabilitatea până la data de 21.02.2024 deci, este valabil și la data prezentului punct de vedere, nu numai la momentul acordării punctajului în etapa de evaluare a propunerilor tehnice. Mai mult, dacă ar fi studiat Suplimentul_RCPS23012122062.1 la Polița de răspundere civilă, componentă a dosarului achiziției, la pagina 2 a acestui document, ar fi constatat că este consemnată atât perioada de valabilitate cât și faptul că, acest supliment la polița de asigurare este asumat de asigurator prin semnătură și stampilă.

Cu privire la dovada plății primei de asigurare aferentă suplimentului, susține că este consemnată pe lângă perioada de valabilitate și faptul că acest supliment la polița de asigurare este asumat de asigurator prin semnătură și stampilă, acest supliment nu prevede plata primei de asigurare în rate sau la alt termen, decât data emiterii suplimentului respectiv 04.04.2023, deci emiterea suplimentului în realitate a fost condiționată de plata primei de asigurare (așa cum se întâmplă pe piața asigurărilor când acestea se emit după achitarea primelor de asigurare) altfel, nu s-ar mai fi emis suplimentul. În cazul polițelor sau suplimentelor care prevăd plata în rate sau la alte termene

decât cele la care sunt emise polițele sau suplimentele, situația este cu totul diferită, acolo fiind necesare verificări privind dovada plății primei, în cazul de față nefiind necesar.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei prin trimitere la cele două oferte declarate inacceptabile, nu sunt susținute, fiind lipsite de argumente și, false având în vedere termenul de valabilitate menționat de contestatoare.

Referitor la criticile cu privire la raportul procedurii de atribuire nr. 681/18.01.2024, susține că societatea contestatoarea face în continuare afirmații false, nefondate, fără argumente și fără justificări.

Cu privire la afirmația contestatoarei precum că autoritatea contractantă nu ar fi făcut nicio verificare privind fundamentarea prețului ofertat de către ofertantul declarat câștigător, susține că iarăși contestatoarea face afirmații false, nefondate, fără argumente și fără justificări.

Contrar afirmației făcute de contestatoare, nu există nicio prevedere în legislația națională în domeniul achizițiilor publice care să interzică declararea/desemnarea câștigătoare a unei oferte care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, afirmația fiind în realitate una falsă.

În mod eronat contestatoarea încearcă să inducă în eroare faptul că autoritatea nu ar fi solicitat clarificări în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 privind ofertele situate sub pragul de 80% din valoarea estimată. În realitate, în procesul - verbal de evaluare al propunerilor financiare cu nr. 106/08.01.2024 la pagina 2 atât consemnarea solicitării de clarificări cât și evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificare de către comisia de evaluare, unde de asemenea se regăsesc în fapt răspunsuri la toate afirmațiile contestatoarei dar care în mod tendențios, eronat și fals le prezintă în contestația formulată. De asemenea, faptul că a fost solicitată clarificarea din partea autorității contractante se regăsește și la pag. 7 din același raport menționat mai sus, unde se precizează că "solicitarea de clarificare nr. 15230/22.11.2023 la care a răspuns fără număr în 23.11.2023" documente pe care contestatoarea a putut să le studieze la sediul autorității contractante.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederi legislative dar fără să prezinte concret și cu argumente de ce oferta declarată câștigătoare nu ar respecta atât documentația de achiziție, cât și prevederile actelor normative enumerate.

Contestatoarea face trimitere la prevederile din HG nr. 1447/2022 privind salariul minim brut garantat în plată, mai mult, dacă ar fi studiat cu atenție oferta declarată câștigătoare ar fi observat că în toate anexele justificative oferta declarată câștigătoare utilizează același tarif unitar care a fost utilizat și de către contestatoare respectiv 18,145lei/oră.

Contestatoarea face trimitere la prevederile din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, invocând articole dar fără să precizeze sau să demonstreze modul în care oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile acestor articole. Mai mult, dacă ar fi studiat cu atenție oferta declarată câștigătoare ar fi observat că în toate anexele justificative oferta declarată câștigătoare include toate sporurile stipulate și obligatorii prevăzute de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii:

- Contestatara face trimitere la acordarea concediului de odihnă plătit salariaților dar dacă ar fi studiat cu atenție oferta declarată câștigătoare ar fi observat că în toate anexele justificative oferta declarată câștigătoare include pe linia 6 această indemnizație în ultima coloană prezentând inclusiv modalitatea de calcul și în valoare unitară, de unde se poate constata valoarea utilizată de către ofertantul declarat câștigător respectiv 1,523lei/oră valoare care este mai mare decât valoarea utilizată de contestatoare respectiv 1,51lei/oră.

- Cu privire la sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, susține că aceasta are aceleași valori pe care le are și contestatoarea în anexe proprii, utilizând aceleași formule de calcul.

- Cu privire la cota de contribuție asiguratorie pentru muncă de 2,25%, precizează că în toate anexele justificative ale ofertei declarate câștigătoare pe linia 10 din anexele justificative ofertantul include această contribuție prin raportare la valoarea de pe linia 8 din aceste anexe reprezentând totalul salariilor și sporurilor.

- Cu privire la fondul de handicap, într-adevăr în anexele justificative ale ofertantului declarat câștigător nu este prevăzut acest fond, dar în procesul - verbal de evaluare al propunerilor financiare (document publicat în SEAP) cu nr. 106/08.01.2024, la pagina 2, se regăsește consemnarea solicitării de clarificări, cât și evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificare de către comisia de evaluare, unde de asemenea se regăsesc în fapt răspunsuri la toate afirmațiile contestatoarei. De asemenea, faptul că a fost solicitată clarificare din partea autorității contractante se regăsește și la pag. 7 din același raport menționat mai sus, unde se precizează „Solicitarea de clarificare nr. 15230/22.11.2023 la care a răspuns fără număr în 23.11.2023” documente pe care contestatoarea a putut să le studieze la sediul autorității contractante.

În acest proces - verbal de evaluare fiind consemnat de către autoritatea contractantă că ulterior primirii răspunsului la solicitarea de clarificare, "cu privire la fondul de handicap, ofertantul nu are obligația de a plăti acesta contribuție deoarece pentru numărul de angajați existenți la data depunerii ofertei pentru care a prezentat registrul de salariați (document confidențial depus odată cu oferta) la care adăugând numărul de agenți necesari derulării contractului din care se scade personalul necesar derulării contractului care este deja angajat al ofertantului, ofertantul are deja angajați un număr suficient de persoane cu dizabilități, respectiv 8 persoane pentru

care au fost prezentate în cadrul ofertei în fișierul "F. Documente confidențiale personal cu handicap 8 persoane" respectând astfel prevederile legale de a dispune de minim 4% persoane cu dizabilități, aceasta contribuție este obligatorie doar în situația în care societățile nu dispun de un număr de minim 4% din angajați persoane cu dizabilități".

Astfel, afirmația contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că nu este obligat să plătească această contribuție, este falsă, încercând doar să inducă în eroare, fiind făcute consemnări în procesele - verbale privind documentele justificative privind scutirea de la plata acestei contribuții.

- Cu privire la sporul de weekend, prevederile legislative în vigoare (Legea nr. 53/2003, art. 137 alin. 3) stabilesc obligativitatea acestui spor fără a impune o limită minimă în acest sens, iar oferta declarată câștigătoare a inclus în anexele justificative acest spor dar la un nivel mai mic decât cel utilizat de către contestatoare, având în vedere că legislația națională nu impune un nivel minim al acestui spor (el fiind prevăzut în anexele justificative ale ofertantului declarat câștigător), afirmațiile contestatoarei fiind doar speculații cu scopul de a induce în eroare.

- Cu privire la sporul de noapte, contestatoarea nu a studiat în amănunt procesele - verbale de evaluare aferente fiecărei etape, limitându-se doar la afirmații tendențioase cu scopul de inducere în eroare.

Astfel, autoritatea contractantă indică faptul că, atât în anexele justificative, cât și în procesul - verbal de evaluare al propunerilor financiare, cu privire la acest spor au fost făcute consemnări în acest sens, pentru justificarea sporului de noapte, în cadrul acestor anexes justificative, ofertantul optând conform Legii nr. 53/2003, art. 126 lit. a) pentru un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, măsură compensată pe rândul 7, alte sporuri din anexele justificative.

Cu privire la nivelul cheltuielilor indirecte și profit în condițiile în care legislația națională nu impune un nivel minim pentru acești indicatori, nici autoritatea contractantă nu a impus o astfel de condiție în documentația de atribuire dar comparând cele două oferte se poate constata că acești indicatori atât în oferta declarată câștigătoare, cât și în cea a contestatoarei, sunt comparabile motiv pentru care afirmațiile contestatoarei sunt făcute doar cu scopul de a induce în eroare.

Pe cale de consecință, susține că a realizat verificări temeinice având în vedere și cele prezentate în prezentul punct de vedere, oferta declarată câștigătoare este fundamentată, temeinică, toate elementele prevăzute în propunerea financiară fiind suficient de detaliate, justificate, pentru care au fost prezentate modalitățile de calcul, neidentificându-se erori aritmetice și de asemenea fiind însoțite și de documente justificative, astfel că afirmația contestatoarei precum că autoritatea

contractantă ar fi sfidat și nesocotit prevederile legale în materie sunt în totalitate false, făcute doar cu scopul de a induce în eroare.

Cu privire la presupusa justificare de tarif pe care încearcă contestatoarea să o prezinte, menționează faptul că toate aspectele prezentate de către aceasta au fost demontate în cele prezentate mai sus în prezentul punct de vedere, ambele oferte fiind justificate pe același format de anexa, diferența între cele două oferte financiare ca valoare fiind dată de capacitatea ofertantului câștigător de a-și eficientiza oferta, cele două componente majore care au contribuit la eficientizarea ofertei fiind faptul ca ofertantul a optat conform Legii nr. 53/2003, art. 126, lit. a) pentru un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, măsura compensată pe rândul 7 - Alte sporuri din anexele justificative și de asemenea, de scutirea de care beneficiază ofertantul declarat câștigător privind plata fondului de handicap, ofertantul declarat câștigător neavând obligația de a plăti această contribuție.

Referitor la critica privind aplicarea unui tratament discreționar și ilegal din opinia contestatoarei, precizează faptul că în documentația de atribuire, mai precis în fișa de date, la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-a solicitat ca toate documentele pe care ofertanții doresc să le încadreze ca documente confidențiale să respecte următoarele cerințe: „Operatorul economic va preciza lista documentelor din oferta care sunt confidențiale, conform art. 57 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, aceasta lista se va întocmi distinct pentru fiecare categorie CALIFICARE/TEHNIC/FINANCIAR/DOCUMENTE SUPT DUA. Lipsa acestei liste și a documentelor justificative care conferă dreptul de a declara aceste documente ca fiind confidențiale presupune ca documentele nu sunt confidențiale. Documentele confidențiale vor fi structurate în fișiere neconfidențiale și fișiere confidențiale iar documentele vor fi marcate cu mențiunea *Document Confidențial*”.

În condițiile în care contestatoarea dar niciun alt operator nu a contestat sau solicitat clarificări privind acest aspect, toți ofertanții aveau obligația de a respecta această cerință.

În cadrul acesteia dintre operatorii care au declarat confidențiale anumite documente sau părți din oferta depusă, singurul operator economic care a respectat cerința a fost operatorul a cărui oferta a fost declarată câștigătoare.

Acesta, încă de la depunerea ofertelor și-a structurat și marcat documentele confidențiale conform solicitărilor din fișa de date, acesta nedeclarând oferta în integralitate confidențială și doar anumite părți care reprezentau documente care conțineau date cu caracter personal în acest caz nemaifiind necesare clarificări în acest sens.

Contestatoarea și-a declarat din faza de calificare și până în propunerea financiară toată oferta în integralitate confidențială, nerespectând cerințele de prezentare și marcare al acestor documente și

fără a prezenta documente justificative care să îi confere dreptul de a declara aceste documente ca fiind confidențiale.

Având în vedere că responsabilitatea întocmirii și transmiterii ofertei, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, revine în integralitate ofertantului, autoritatea contractantă având în vedere mențiunea făcută în fișa de date la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, că neprezentarea acestora în condițiile solicitate va atrage respectiv va presupune că documentele nu sunt confidențiale, i-a solicitat contestatoarei având în vedere nerespectarea cerințelor din fișa de date să renunțe la caracterul confidențial.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că nu a acceptat în evaluarea ofertelor la niciun ofertant declararea unor documente ca fiind confidențiale în primul rând dacă acestea nu erau marcate distinct în acest sens așa cum a fost solicitat în fișa de date.

Prin modul de prezentare al ofertei, contestatoarea, având în vedere că responsabilitatea întocmirii și transmiterii ofertei revine în integralitate ofertantului, precum și a faptului că în primul rând protejarea documentelor confidențiale revine ofertantului, nu încearcă decât să transfere aceasta responsabilitate în integralitate autorității contractante dar fără ca ea (contestatoarea) să ia vreo măsură de protejare a acestor date.

Prin adresa nr. 428/15.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 9722/16.02.2024, asocieria (...) SRL - (...)SRL, prin lider de asocierie (...) SRL, a depus concluzii scrise, ca urmare a analizării punctului de vedere al autorității contractante nr. "2698/12.09.2023", prin care reiterează solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 681/18.01.2024 prin care a fost declarată câștigătoare și clasată pe locul I oferta depusă de (...) SRL, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 683/18.01.2024, anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui raport și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC (...) SRL și respingerea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

În susținerea acestor solicitări a prezentat argumente, dar și critici suplimentare celor din contestație, pentru combaterea precizărilor punctului de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 1888/19.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10472/20.02.2024, autoritatea contractantă a prezentat concluzii scrise, în combaterea celor susținute de societatea contestatoare prin concluziile scrise din data de 15.02.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

Documentele din dosarul cauzei, respectiv cele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă odată cu exemplarul original al punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7021/05.02.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierii acordului – cadru având ca obiect *Servicii de pază umană, servicii de monitorizare și servicii de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1058823/25.08.2023.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de servicii care se încheie este de 28.112.450,56 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.10.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, atât (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cât și asocierea (...) SRL - (...)SRL, prin lider de asociere (...) SRL, au constituit cauțiunea necesară.

(...) SRL a constituit cauțiune în valoare de 140.563,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209910397/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 30.01.2024.

(...) SRL a constituit cauțiune în valoare de 140.563,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209921475/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Gara de Nord, la data de 01.02.2024.

Din cuprinsul raportului procedurii nr. 681/18.01.2024, se constată că au depus ofertă 5 operatorii economici, între aceștia, asocierea (...) SRL - (...) SRL a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, (...) SRY a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare (cu 99,09 pct.) și asocierea (...) SRL - (...)SRL a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 (cu 95,53 pct.).

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse a formulat contestație (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, iar împotriva ofertei declarate câștigătoare a formulat contestație asocierea (...) SRL - (...)SRL, prin lider de asociere (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, se constată că privește faptul că raportul procedurii nr. 681/18.01.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 687/18.01.2024, ar fi netemeinice și nelegale, întrucât în mod greșit autoritatea contractantă a apreciat ca fiind inacceptabilă oferta sa, conform prevederilor art. 134 alin. (5), (6) și (9), lit. c) din HG nr. 395/2016, care nu sunt incidente.

Mai mult, prin contestație, autoarea acesteia a susținut, pe de o parte, că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută durata de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă solicitată, iar pe de altă parte, că nu se poate aprecia, așa cum consideră autoritatea

contractantă că durata de valabilitate a poliței de asigurare de răspundere civilă trebuie să fie egală cu durata de valabilitate a ofertei, întrucât legiuitorul a impus o astfel de condiție, doar în cazul garanției de participare, sens în care invocă art. 154 alin. (2) și urm. din Legea nr. 98/2016.

Pentru soluționarea contestației, se reține că, prin adresa nr. 687/18.01.2024, care cuprinde comunicarea rezultatului procedurii, s-au indicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: „- în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 124, alin. (1), oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, iar în conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, art. 124, alin. (2), perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul de participare și în documentația de atribuire a fost stabilită „Anunț de participare - IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la: 03.02.2024, Durata în luni: 4”. Valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă la data limită de depunere a ofertei, conform actului adițional nr. 2 din 02.12.2022 la polița de asigurare de răspundere civilă G -1045823, a fost prelungită prin acest act adițional până la data de 31.12.2023;

- în conformitate cu prevederile din HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (5), completările transmise de către ofertant prin răspunsul său nu sunt concludente, deoarece ofertantul nu prezintă dovada/documente prin care valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă la data limită de depunere a ofertei a fost prelungită până la data de 03.02.2024 inclusiv (termenul de valabilitate al ofertei);

- în conformitate cu prevederile din HG nr. 395/2016, art. 134, alin. 6, prin răspunsurile pe care le prezintă la solicitarea de clarificări, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice inițiale, în sensul că ofertantul prezintă pentru demonstrarea valabilității poliței de asigurare de răspundere civilă, actul adițional nr. 3 la polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, document emis în data de 26.10.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertei, iar o astfel de completare s-ar realiza cu încălcarea tratamentului egal față de ceilalți ofertanți, conform Legii nr. 98/2016, art. 2, alin. (2), lit. b), care au prezentat la data limită de depunere a ofertelor, propuneri tehnice respectiv polițe de asigurare de răspundere civilă care din punctul de vedere al conținutului au valabilitate pe toată perioada de valabilitate a ofertei, stabilită de către autoritatea contractantă.

- în conformitate cu prevederile din HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (9), lit. c), completarea propunerii tehnice a ofertantului cu actul adițional nr. 3 la polița de asigurare de răspundere civilă G1045823, document emis în data de 26.10.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertei, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale deoarece, există premisele schimbării clasamentului ofertanților, având în vedere că valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă constituie factor de evaluare cu o pondere de 10% în cadrul criteriului de atribuire”.

Totodată, se reține că, pentru procedura în cauză, s-a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț” și factorii de evaluare: 1. *Prețul ofertei* – 85 pct.; 2.

Su
a

a

p
i
n
d

p

10 pct. și 3. *Experiența experților – implicați – manager de securitate componentă de execuție* – 5 pct.

Pentru factorul de evaluare care a condus la respingerea ofertei depuse de societatea contestatoare,

Su
a

a

p
i
n
d

p

10 pct., prin fișa de date, pct. II.2.5, s-a stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului: „... Punctajul se acordă astfel:

a. Pentru suma asigurată cu valoarea cea mai mare se acordă 10 puncte;
b. Pentru altă sumă asigurată decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel: $P_g = (\text{suma asigurată în oferta curentă} / \text{suma maximă asigurată}) \times 10$ puncte. Sumele vor fi comparate în RON.

Valoarea polițelor în EURO va fi transformată în lei la cursul BNR din data termenului limită de depunere a ofertelor.

Ofertele care prezintă o poliță mai mică de 50.000 ron vor fi considerate neconforme.

În cazul asocierilor/subcontractorilor se va lua în calcul doar polița ofertantului principal (LIDER). Copia Poliței de asigurare va fi încărcată în SEAP în cadrul documentelor care însoțesc propunerea tehnică.”

Din cuprinsul procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 13630/24.10.2023, în Anexa referitoare la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, se constată că autoritatea contractantă a reținut următoarele: „... Ofertantul prezintă în fișierul Documente de calificare documentul justificativ pentru suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă de minim 50.000 lei. Din Act adițional nr. 1 la **POLIȚA seria G nr. 1045823 emisă în data de 20.10.2022** rezultă că valoarea asigurată prin poliță este de 2.100.000 EURO. Curs euro BNR la 03.10.2023 = 4,9745 lei. **Polița are valabilitate din data de 20.10.2022 până la 19.10.2023. Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă: 10.446.450 lei.** (...)”

Având în vedere valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă G-1045823, până la data de 19.10.2023, se va solicita să se prezinte dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare de răspundere civilă (factor de evaluare) fără modificarea celorlalte clauze și de asemenea să se prezinte și dovada plății primei aferente prelungirii valabilității poliței. În conformitate cu prevederile documentației de atribuire valabilitatea ofertei este până la 03.02.2024 (în integralitatea ei este conf. Anunț de participare – IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: *Oferta trebuie să fie valabilă până la: 03.02.2024, durata în luni: 4)*”.

În aceste condiții, prin adresa nr. 13631/24.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat asocierii (...) SRL - (...) SRL "... dovada prelungirii valabilității poliței de asigurare de răspundere civilă (factor de evaluare) fără modificarea celorlalte clauze și de asemenea vă solicităm să prezentați și dovada plății primei aferente prelungirii valabilității poliței.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire valabilitatea ofertei este până la 03.02.2024 (în integralitatea ei este conf. Anunț de participare – IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: *Oferta trebuie să fie valabilă până la: 03.02.2024, durata în luni: 4) ...*”.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 18207/24.10.2023, prin care a adus următoarele explicații: "Polița de asigurare nr. G-1045823 este conform Actului adițional nr. 2 din 02.12.2022 prelungită până la data de 31.12.2023. Cererea pentru reînnoirea poliței de asigurare se poate face către asigurator doar cu 30 zile înainte de expirare." S-a prezentat Actul adițional nr. 2 din 02.12.2022 pentru prelungirea poliței cu 73 de zile, din 20.10.2023 până la 31.12.2023, dovada plății primei aferente din 25.10.2023 și Declarație privind prelungirea poliței de asigurare. Prin declarația amintită, reprezentantul legal al ofertantei (...) SRL a precizat că va prelungi **"polița de asigurare în valoare de 2.100.000 euro pe toată perioada contractuală cu (...)".**

Ca urmare a răspunsului ofertantei, prin adresa nr. 13724/25.10.2023, achizitoarea a revenit cu o nouă solicitare de clarificări: "... în conformitate cu prevederile documentației de atribuire valabilitatea ofertei este până la 03.02.2024 (în integralitatea ei este conf. Anunț de participare – IV.2.6) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la: 03.02.2024, Durata în luni: 4). Prin răspunsul transmis de către dumneavoastră, respectiv actul adițional nr. 2 din 02.12.2022 la polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, valabilitatea poliței a fost prelungită prin acest act adițional până la data de 31.12.2023.

Ținând cont că valoarea acestei polițe constituie factor de evaluare și a fost solicitat ca această poliță să fie prezentată odată cu depunerea ofertei respectiv 03.10.2023 iar valabilitatea ofertei în integralitatea ei a fost solicitată până la 03.02.2024 prin anunțul de participare, vă solicităm să prezentați dovada/documente prin care valabilitatea acestei polițe de asigurare de răspundere civilă la data limită de depunere a ofertei a fost prelungită până la data de 03.02.2024 inclusiv (termenul de valabilitate al ofertei)".

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 18232/26.10.2023, transmițând Actul adițional nr. 3 din 26.10.2023 și OP-ul (prin care s-a achitat prima aferentă), având termen de valabilitate până la 03.02.2024. Au fost depuse documentele la care s-a făcut referire, care confirmă prelungirea valabilității cu 34 zile a POLIȚEI seria G nr. 1045823, de la 01.01.2024, până la 03.02.2024, precum și plata primei aferente.

În aceste condiții, prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare nr. 14683/13.11.2023, cu referire la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, s-a constatat că este inacceptabilă, pentru motive care au fost comunicate ofertantei prin adresa nr. 687/18.01.2024, din care s-a reținut în paginile de mai sus.

Din verificarea documentelor și a informațiilor existente la dosarul cauzei, ca prim aspect, se constată că autoritatea contractantă a impus printre factorii de evaluare pe cel privind

**Su
a**

a

**p
i
n
d**

p

10 pct., fără să indice perioada de valabilitate pentru această poliță de asigurare de răspundere civilă.

Totodată, se constată că asocierea (...) SRL - (...) SRL a depus POLIȚA seria G nr. 1045823 emisă în data de 20.10.2022 cu valabilitate din data de 20.10.2022 până la 19.10.2023, în condițiile în care depunerea ofertelor a fost stabilită la data de 03.10.2023.

Mai mult, se constată că, în condițiile în care i s-au solicitat clarificări în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în referire la prelungirea perioadei de valabilitate a poliței de asigurare prezentate, cu respectarea perioadei de valabilitate a ofertei stabilită în documentație până la data de 03.02.2024 (4 luni), ofertanta a răspuns solicitărilor.

În aceste condiții, se consideră că, în mod eronat oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, considerându-se că "... în conformitate cu prevederile din HG nr. 395/2016, art. 134, alin. (9), lit. c), completarea propunerii tehnice a ofertantului cu actul adițional nr. 3 la polița de asigurare de răspundere civilă G1045823, document emis în data de 26.10.2023, ulterior termenului limită de depunere a ofertei, nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale deoarece, există premisele schimbării clasamentului ofertanților, având în vedere că valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă constituie factor de evaluare cu o pondere de 10% în cadrul criteriului de atribuire".

Câtă vreme asocierea ofertantă a prezentat Polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, valabilă la data de depunere a ofertelor (03.10.2023), o măsură de respingere pentru faptul că această poliță nu respectă perioada de valabilitate a ofertei (4 luni), precum și că prelungirea valabilității acestei polițe s-a realizat în data de 26.10.2023, ulterior termenului de depunere a ofertelor, este o măsură nelegală.

În concret, autoritatea contractantă nu a indicat care sunt informațiile din fișa de date sau din caietul de sarcini din care rezultă că valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă trebuie să fie egală cu valabilitatea ofertei.

Doar pentru că în anunțul de participare și în fișa de date, la pct. IV.2.6) "Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta", s-a precizat **"Oferta trebuie să fie valabilă până la 03.02.2024."**, nu putea să conducă la concluzia că și pentru polița de asigurare de răspundere civilă trebuie respectată aceeași perioadă.

Mai mult, prelungirea valabilității poliței în discuție s-a realizat ca urmare a solicitărilor autorității contractante, prin comisia de evaluare, așa încât, dacă prelungirea valabilității acestei polițe s-a realizat în data de 26.10.2023, ulterior datei de depunere a ofertei, nu însemna că oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), (6) și (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, cum a procedat achizitoarea.

Pe de altă parte, este de reținut că, prin Strategia de contractare, cu referire la alegerea factorului de evaluare

**Su
a**

a

**p
i
n
d**

p

civilă, autoritatea contractantă a indicat următoarele: "Alegerea factorului de evaluare ... este justificată **având în vedere numărul de posturi de pază din obiectivele autorității contractante și ținând cont că numărul de evenimente posibile** este direct proporțional cu numărul de posturi **o poliță de asigurare cu o valoare mai mare poate acoperi eventualele pagube rezultate din sustragerile de bunuri și valori, perturbarea activității achizitorului sau agresiunii personalului acestuia** datorată neîndeplinirii obligațiilor de către prestator", justificarea alegerii fiind astfel pentru perioada de realizare a acordului - cadru.

Totodată, trebuie avut în vedere că asocierea ofertantă a depus Polița de asigurare de răspundere civilă G-1045823, valabilă la data de depunere a ofertelor, iar prin declarația pe propria răspundere depusă odată cu oferta, și-a asumat obligația prelungirii poliței de asigurare de răspundere civilă, pe toată durata contractuală cu (...).

Pe de altă parte, doar pentru faptul că asocierea ofertantă a prelungit perioada de valabilitate a poliței în discuție, la solicitarea autorității contractante, nu înseamnă că s-a modificat propunerea tehnică, cum a susținut autoritatea contractantă, având în vedere că în documentația de atribuire nu s-a putut identifica vreo informație în referire la perioada de valabilitate a polițelor solicitate.

Determinând că, din documentația de atribuire nu rezultă perioada de valabilitate solicitată de autoritatea contractantă pentru polița de asigurare de răspundere civilă, o măsură de respingere a ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL, pentru faptul că a prelungit valabilitatea poliței depuse ulterior datei de depunere a ofertei, se consideră o măsură nelegală, cu atât mai mult cu cât polița depusă de asociere era valabilă la data depunerii ofertei, respectiv la data de 03.10.2023.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare cu referire la respingerea ofertei depuse, se consideră întemeiată, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și anulează procesul - verbal nr. 14683/13.11.2023, cu referire la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, raportul procedurii nr. 681/18.01.2024, în partea ce privește oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise contestatoarei și ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Trecând la soluționarea contestației formulate de asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, se constată că aceasta critică declararea câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL, susținând că, prin rezultatul obținut, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2), art. 210 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, societatea contestatoare a susținut prin contestație următoarele: 1. a fost desemnată câștigătoare o ofertă care se încadrează cu ușurință în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind cu mult sub procentul de 80%; 2. oferta câștigătoare i-a fost atribuit nelegal un punctaj de 9,09 puncte pe o hârtie neasumată cu titlul „Supliment de asigurare nr. 2301212062.1/04.04.2023 la Polița RCPS nr. 2301212062/25.01.2023 cu valabilitate până la 25.01.2024”; 3. propunerile financiare au fost evaluate în mod superficial, întrucât conțin elemente de cost și prețuri

care necesitau justificări suplimentare astfel încât ofertantul clasat pe locul 1 să demonstreze caracterul sustenabil al executării obligațiilor asumate contractual.

Cu referire la critica societății contestatoare privind faptul că, în mod eronat oferta (...) SRL a primit 9,09 puncte pe o hârtie neasumată cu titlul „Supliment de asigurare nr. 2301212062.1/04.04.2023 la Polița RCPS nr. 2301212062/25.01.2023 cu valabilitate până la 25.01.2024”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, sunt de interes cele reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 13630/24.10.2023, în Anexa referitoare la oferta (...) SRL: “Ofertantul prezintă în formularul T. Polița de răspundere civilă ECPS_23012122062.1_Supliment, documentul justificativ pentru suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă de minim 50.000 lei, din suplimentul de asigurare cu 23012122062.1 din 04.04.2023 rezultă că valoarea asigurată prin poliță este de 10.000.000,00 lei. **Suplimentul de asigurare are valabilitate din data de 04.04.2023 până la 21.02.2024. Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă: 10.000.000,00 lei – cerință minimă îndeplinită”.**

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv propunerea tehnică prezentată de (...) SRL (Vol. III) se constată că a fost depus documentul „Supliment de asigurare nr. 23012122062.1 din data 04.04.2023 la Polița RCPS nr. 23012122062 din data 25.01.2023. Observații suplimentare: Majorare limită de răspundere la 2.500.000 RON pe eveniment și 10.000.000 RON în agregat pe întreaga perioadă a asigurării. ... **Perioada suplimentului începe de la 04.04.2023, ora 00:00 până la 21.02.2024 ora 24:00.** Prima de plată. Rata suplimentară în valoare de 11.411,00 RON la data de 04.04.2023”. Documentul este semnat și ștampilat de asigurator.

Având în vedere că punctajul pentru factorul de evaluare *Suma asigurată prin poliță de asigurare de răspundere civilă*, s-a realizat prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajului pentru ofertele: 1. (...) SRL (suma asigurată **10.000.000 lei**); 2. INTEGRA GUARD SRL (sumă asigurată **11.000.000 lei**); 3. Asocierea (...) SRL – (...) SRL (sumă asigurată **10.446.450 lei**), conform procesului – verbal nr. 14683/13.11.2023, se constată că, în mod corect a fost alocat punctajul de 9,09 pct. ofertantei câștigătoare.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoarei în referire la valoarea propunerii financiare depuse de (...) SRL, se constată că se situează sub pragul de 80% raportat la valoarea estimată a acordului - cadru.

Astfel că, din procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 16358/08.12.2023, valoarea consemnată pentru oferta depusă de (...) SRL este de 21.818.416,60 lei, ceea ce reprezintă 77,60% din valoarea estimată.

Totodată, din cuprinsul aceluiași proces – verbal de evaluare, rezultă că, în condițiile în care s-a constatat că valoarea ofertei depuse de (...) SRL reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului – cadru care se va încheia, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, s-au solicitat explicații, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Din cuprinsul documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL prin adresa nr. 15230/22.11.2023, în conformitate cu prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 "... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut. ..."

Ofertanta a răspuns acestei solicitări, aducând explicații în privința personalului implicat pentru desfășurarea contractelor de servicii care se vor încheia, cu trimitere și la anexele cu calculații de preț pentru serviciile care se vor presta, din cuprinsul propunerii financiare.

Prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 106/08.01.2021, cu referire la oferta depusă de (...) SRL s-a reținut că "îndeplinește cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire iar oferta este declarată CONFORMĂ".

Din verificarea justificării de preț prezentate de ofertanta câștigătoare, inclusiv anexele cu calculații de preț din cuprinsul propunerii financiare, Consiliul constată că analiza efectuată de autoritatea contractantă prin care a declarat conformă oferta (...) SRL, este corectă.

Astfel, ca prim aspect se reține că ofertanta (...) SRL a prezentat justificări pentru următoarele categorii de servicii:

1. servicii pază cu agenți de pază;
2. servicii șef de tură;
3. servicii de monitorizare cu dispecerat TVCI;
4. rapoarte de monitorizare TVCI zilnice cu management de securitate;
5. servicii de monitorizare cu dispecerat control acces;
6. rapoarte de monitorizare control acces zilnice cu management de securitate;
7. servicii de monitorizare cu dispecerat efracție;
8. rapoarte de monitorizare efracție zilnice cu management de securitate

Din cuprinsul justificărilor prezentate de ofertanta câștigătoare se constată că a inclus în toate anexele cu calculații de preț pentru serviciile prestate, costuri aferente: 1. concediului de odihnă plătit salariaților pentru un număr de 20 zile/an; 2. zilelor de sărbătoare legală; 3. Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%.

Totodată, se constată că ofertanta (...) SRL a respectat la calculul tarifelor orare pentru serviciile care se vor presta valoarea salariului minim brut garantat în plată de 3.000 lei/lună pentru o normă de 165,333 ore, reprezentând **18,145 lei/oră**, conform HG nr. 1447/2022, astfel cum s-a indicat și prin răspunsul consolidat nr. 12079/29.09.2023, publicat în SEAP la data de 29.09.2023.

În ceea ce privește costurile aferente fondului de handicap, se constată că, și în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL clarificări prin adresa nr. 15230/22.11.2023.

Ofertanta a răspuns solicitării primite, aducând următoarele precizări: "... cu privire la fondul de handicap, facem precizarea că subscrisa nu are obligația de a plăti această contribuție deoarece având în vedere că pentru numărul de angajați existenți la data depunerii ofertei pentru care subscrisa a prezentat registrul de salariați (document confidențial depus odată cu oferta) la care adăugând numărul de agenți necesari derulării contractului din care se scade personalul derulării contractului care este deja angajat al subscrisei, subscrisa are deja un număr suficient de persoane cu dizabilități, respectiv 8 persoane pentru care au fost prezentate în cadrul ofertei în fișierul *F. Documente confidențiale personal cu handicap 8 persoane* respectând astfel prevederile legale de a dispune de minim 4% persoane cu dizabilități, această contribuție este obligatorie doar în situația în care societățile nu dispun de un număr de minim 4% din angajați persoane cu dizabilități. În aceste condiții, ținând cont de cele prezentate solicităm autorității contractante să constate că subscrisa nu are această obligație." S-a prezentat justificarea personalului care evidențiază un necesar de 8 persoane cu dizabilități, corespunzător procentului de 4% potrivit Legii nr. 448/2006.

Din verificarea propunerii financiare a ofertantei (volumul V din dosarul cauzei) se constată că s-a prezentat Registru Revisal al salariaților din 28.09.2023, iar pentru cele 8 persoane cu dizabilități angajate, s-au depus copii contracte individuale de muncă, certificat de încadrare în grad de handicap, Raport Revisal per salariat etc.

Astfel, potrivit prevederilor art. 78 alin. (1), (1¹), (1²), (2¹), (3) și (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, (1) *Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.*

(1¹)

Pentru

**in
t
egr**

muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) **Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.**

(2¹) La stabilirea procentului prevăzut la alin. (2) nu se iau în calcul asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav angajați în condițiile legii.

(3) **Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:**

a) **să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;**

b) **să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.**

(4) **Fac excepție de la prevederile alin. (2) instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională.**

Având în vedere explicațiile și documente justificative prezentate de ofertantă, se constată că, în mod corect răspunsul ofertantei a fost considerat concludent, iar oferta conformă, prin procesul – verbal nr. 106/08.01.2024.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pe de altă parte, contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că valoarea ofertei (...) SRL se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, nu înseamnă că, în mod eronat această ofertă a fost declarată admisibilă și, ulterior câștigătoare a procedurii de atribuire în discuție, câtă vreme a prezentat explicații și justificări relevante în susținerea propunerii financiare.

Referitor la susținerea contestatoarei legată de faptul că, în justificarea propunerii financiare ofertanta ar fi trebuit să depună anumite documente, precum Regulamentul intern pentru justificarea sporului de week-end aplicabil la nivelul societății, contracte cu unități medicale pentru costurile medicale, este de reținut faptul că, prin documentația de atribuire, achizițarea nu a impus prezentarea de către

oferanți a unor astfel de documente, lăsând libertatea acestora de a prezenta justificările relevante în susținerea propunerii financiare.

Societatea contestatoare avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire cu respectarea prevederilor la Cap. III din Legea nr. 101/2016, însă în condițiile în care nu a formulat o contestație în acest sens, ofertatorii economici depun oferta cu respectarea celor solicitate și, în egală măsură, autoritatea contractantă evaluează ofertele pe baza cerințelor impuse.

Față de cele reținute, având în vedere explicațiile și documentele prezentate de (...) SRL, în susținerea propunerii financiare, nu se poate considera că evaluarea efectuată de achizitoare, prin comisia de evaluare ar fi fost netemeinică sau superficială, cum a susținut societatea contestatoare.

Vizavi de critica societății contestatoare cu referire la faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament discreționar și inegal între oferta sa și ofertanta câștigătoare, în condițiile în care i-a solicitat să declare că documentele depuse nu au caracter confidențial, cu toate că a explicat faptul că aceste documente conțin date cu caracter personal, iar ofertantei câștigătoare nu i-au fost solicitate astfel de clarificări, sunt considerate relevante explicațiile aduse de achizitoare prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la acest aspect: "Contrar afirmațiilor contestatoarei ... autoritatea contractanta in documentația de atribuire, mai precis in fisa de date, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, a solicitat ca toate documentele pe care ofertanții doresc sa le incadreze ca documente confidențiale sa respecte urmatoarele cerințe: "Operatorul economic va preciza lista documentelor din oferta care sunt confidențiale, conform art. 57 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, aceasta lista se va întocmi distinct pentru fiecare categorie CALIFICARE/TEHNIC/FINANCIAR/ DOCUMENTE SUPT DUAE - Lipsa acestei liste si a documentelor justificative care conferă dreptul de a declara aceste documente ca fiind confidențiale presupune ca documentele nu sunt confidențiale. Documentele confidențiale vor fi structurate in fișiere neconfidențiale si fișiere confidențiale iar documentele vor fi marcate cu mențiunea "Document Confidențial".

În condițiile în care contestatoare dar nici un al operator nu a contestat sau solicitat clarificări privind acest aspect, toți ofertanții aveau obligația de a respecta aceasta cerință.

În cadrul acestei dintre operatorii care au declarat confidențiale anumite documente sau parti din oferta depusa, singurul operator economic care a respectat cerința a fost operatorul a cărui oferta a fost declarata castigatoare.

Facem precizarea ca ofertantul declarat castigator inca de la depunerea ofertelor si-a structurat si marcat documentele confidențiale conform solicitărilor din fisa de date, acesta nu si-a declarat oferta in integralitate confidențiala si doar anumite parti care reprezentau documente care conțineau data cu caracter personal in acest caz nema mai fiind necesare clarificari in acest sens.

Contestatară si-a declarat din faza de calificare si pana in propunerea financiara toata oferta in integralitate confidențiala, nerespectand cerințele de

prezentare si marcare al acestor documente si fara a prezenta documente justificative care sa ii confere dreptul de a declara aceste documente ca fiind confidentiale.

Având in vedere ca responsabilitatea întocmirii si transmiterii ofertei, asa cum a fost stabilit in documentația de atribuire, revine in integralitate ofertantului (in acest caz contestatoarei) precum si a faptului ca in primul rand protejarea documentelor confidentiale revine ofertantului, coroborat cu faptul ca autoritatea in documentația de atribuire a stabilit ca Documentele confidentiale vor fi structurate in fișiere neconfidentiale si fișiere confidentiale iar documentele vor fi MARCATE CU MENȚIUNEA "DOCUMENT CONFIDENTIAL", autoritatea contractanta, avand in vedere mențiunea facuta in fisa de date la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, ca neprezentarea acestora in condițiile solicitate va atrage respectiv va presupune ca documentele nu sunt confidentiale, i-a solicitat contestatoarei avand in vedere nerespectarea cerințelor din fisa de date sa renunțe la caracterul confidential.

Contestatară încearcă încă o dată pe baza unor afirmații false, fara sa aduca nici un argument ca autoritatea contractanta a aplicat un tratament discreționar si ilegal dar in realitate contestatară nu face altceva decât sa încerce sa isi mascheze faptul ca prezentarea ofertei a facut-o intr-un stil haotic si dezordonat fiindu-i solicitate si alte clarificari privind faptul ca a prezentat documente ilizibile.

Fata de cele prezentate aducem la cunostinta Onoratului Consiliu ca autoritatea contractanta nu a acceptat in evaluarea ofertelor la nici un ofertant declararea unor documente ca fiind confidentiale in primul rand daca acestea nu erau marcate distinct in acest sens asa cum a fost solicitat in fisa de date. Solicitări in acest sens fiind făcute către toti ofertanții care au declarat documente confidentiale dar pe care aceștia nu le-au marcat si nu le-au prezentat asa cum a fost solicitat in fisa de date, urmare a solicitărilor de clarificari toti ofertanții renunțând la caracterul confidential al acelor documente, inclusiv contestatară renunțând la caracterul confidential.

Încă o dată, prin modul de prezentare al ofertei, contestatară, avand in vedere ca responsabilitatea întocmirii si transmiterii ofertei revine in integralitate ofertantului precum si a faptului ca in primul rand protejarea documentelor confidentiale revine ofertantului, nu încearcă decât sa transfere aceasta responsabilitate in integralitate autorității contractante dar fara ca ea (contestatară) sa ia nici o masura de protejare a acestor date."

Din documentele existente la dosarul cauzei se constată că cele susținute de autoritatea contractantă sunt întemeiate, în parte, prin fișa de date, pct. IV.4.3 "Modul de prezentare al ofertei", fiind impusă respectarea următoarelor cerințe: «Operatorul economic va preciza lista documentelor din oferta care sunt confidentiale, conform art. 57 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, aceasta lista se va întocmi distinct pentru fiecare categorie CALIFICARE/TEHNIC/FINANCIAR/ DOCUMENTE SUPT DUAE - Lipsa acestei liste si a documentelor justificative care conferă dreptul de a declara aceste documente ca fiind confidentiale presupune ca documentele nu sunt confidentiale. Documentele confidentiale vor fi structurate in fișiere neconfidentiale si fișiere confidentiale iar documentele vor fi marcate cu mențiunea "Document Confidential".»

În condițiile în care societatea contestatoare a declarat toate documentele din propunerea tehnică confidențiale, inclusiv clarificările și răspunsurile de clarificare, fără să prezinte lista documentelor confidențiale și marcajul acestor documente, autoritatea contractantă i-a solicitat în mod repetat să renunțe la confidențialitatea acestor documente.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări, indicând faptul că nu poate renunța la confidențialitatea documentelor în condițiile în care conțin date de identificare ale unor persoane fizice, precum CV, certificări/atestare profesionale și Revisal, date protejate de Regulamentul nr. 679/27.04.2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Mai mult, prin cel de-al doilea răspuns cuprins în adresa nr. 1732/09.11.2023, ofertanta a indicat că **"Propunerea tehnică în integralitate – NU reprezintă documente cu caracter de confidențialitate"**.

În aceste condiții, constatând că asocieria contestatoare nu a respectat cerința documentației de atribuire, vizavi de prezentarea documentelor confidențiale, se consideră că, în mod corect s-au solicitat clarificări, în urma cărora ofertanta a acceptat că **"Propunerea tehnică în integralitate – NU reprezintă documente cu caracter de confidențialitate"**.

Totodată, în condițiile în care ofertanta (...) SRL a prezentat oferta sub aspectul documentelor confidențiale, cu respectarea cerințelor impuse prin documentației de atribuire, conform susținerilor achizitoarei, nu existau motive pentru solicitarea de clarificări acesteia.

Doar pentru că asocieria contestatoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire în referire la documentele confidențiale i s-au solicitat clarificări, prin comparație cu oferta câștigătoare care a prezentat oferta cu respectarea cerințelor impuse, astfel că nu existau motive pentru solicitarea de clarificări.

În fapt, este de reținut că cerința achizitoarei era foarte clară, fiind explicit precizat cum anume trebuiau prezentate documentele confidențiale, dar și consecințele care rezultau din nerespectarea acestor cerințe, respectiv "Lipsa acestei liste și a documentelor justificative care conferă dreptul de a declara aceste documente ca fiind confidențiale presupune ca documentele nu sunt confidențiale.", fiind posibilă clarificarea situației și în absența solicitărilor adresate ofertantei în acest sens.

Cât privește criticile asocierii contestatoare din cuprinsul concluziilor scrise, suplimentare celor din contestație, în referire la personalul implicat pentru realizarea categoriilor de servicii necesare, inclusiv cu referire la costurile avute în vedere de ofertanta câștigătoare, vor fi respinse, ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de*

contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.]

Trebuie avut în vedere și faptul că asocierea contestatoare a avut acces la informațiile din propunerea financiară a ofertantei câștigătoare, inclusiv la documentele de evaluare a ofertelor întocmite de autoritatea contractantă, astfel că, avea posibilitatea formulării tuturor criticilor privind oferta câștigătoare prin contestația care a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut, 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele reținute, constatând că nu există motive de nelegalitate la evaluarea ofertei depuse de (...) SRL, prin raportare la criticile formulate în termenul de contestare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea (...) SRL - (...)SRL, prin lider de asociere (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL, în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...) și anulează procesul - verbal nr. 14683/13.11.2023, cu referire la oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, raportul procedurii nr. 681/18.01.2024, în partea ce privește oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise contestatoarei și ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea (...) SRL - (...)SRL, prin lider de asociere (...) SRL, cu sediul social în (...) și adresă de corespondență în str. Plantelor nr. 73, sector 2, în contradictoriu cu (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.