

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2663/C1/2785

Data: 14.12.2022

Prin contestația nr. BV222/11.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55763/14.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. Brașovului nr. 253, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 8076/01.11.2022, emis de către, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier” aferente contractului Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI INTERNATIONAL” cod CPV - 71521000-6, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 8062/01.11.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei sale, cât și cu privire la eligibilitatea ofertanților clasați pe primele două locuri deoarece nu s-au implementat corect dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022;

2. anularea adresei nr. 8076/01.11.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost necâștigătoare și s-a clasat pe locul III;

3. reanalizarea ofertei sale, având în vedere aplicarea criteriului de atribuire, conform precizărilor din Anexa la Fișa de date pentru a constata că oferta sa a fost depunctată de către comisia de evaluare din nou fără o bază legală, urmând a se remedia situația, cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;

4. reanalizarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanții clasați conform raportului procedurii nr. 8062/01.11.2022 pe primele două locuri;

5. continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale și ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - sro, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, a formulat cerere de intervenție în favoarea SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

A. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară:

a. în principal, ca fiind o cerere de intervenție principală;

b. în subsidiar, în măsura în care va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție principală, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în favoarea contestatorului;

B. admiterea contestației formulată de SC SRL în ceea ce privește criticile invocate în legătură cu modul de evaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător;

C. anularea raportului procedurii nr. 8062/01.11.2022 și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu respectarea considerentelor Deciziei ce va fi pronunțată în prezenta cauză;

D. respingerea contestației formulată de SC SRL în ceea ce privește criticile invocate în legătură modul de evaluare a ofertei sale;

E. respingerea contestația formulată de SC SRL în ceea ce privește criticile invocate în legătură cu oferta sa.

Prin adresa nr. 02/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57855/24.11.2022, SC SRL în

calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J29/191/2005, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, a formulat cerere de intervenție în contradictoriu cu SC SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

i) să încuviințeze în principiu cererea sa de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) să constate temeinicia și legalitatea deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta sa este admisibilă prin raportare la aspectele criticate de contestator;

iii) pe cale de consecință, să respingă criticile contestatorului ca nefondate și să admită prezenta cerere de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 8076/01.11.2022, transmisă de, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, dar semnată de președintele comisiei de evaluare, deși raportul procedurii nr. 8062/01.11.2022 a fost aprobat de Dl. în calitate de director general.

În această situație, contestatorul susține că prin adresa nr. BV213/01.11.2022, a solicitat acces la informațiile din dosarul achiziției, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare. Cu adresa nr. 8107/02.11.2022 entitatea contractantă i-a comunicat accesul pentru data de 03.11.2022 ora 10:00, copiile documentelor solicitate fiind predate cu proces-verbal în data de 03.11.2022.

În continuare contestatorul prezintă motivele pentru care consideră clasarea ofertei sale pe locul III ca nefiind legală.

În susținerea afirmației sale că entitatea contractantă nu a acționat în spiritul prevederilor Legii nr. 99/2016 și a dispozițiilor deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076, precizează următoarele:

În opinia sa, o primă nerespectare a prevederilor legale este abordarea comisiei de evaluare de a nu lua în considerare pentru cei doi experți cheie depunctați anterior respectiv, recomandările emise chiar de, motivând abordarea prin faptul că acestea nu sunt emise de beneficiar, invocând faptul că beneficiarul contractelor la care se face referire este Consiliul Județean și nu Aeroportul, care afirmă că nu este beneficiar, deși toate lucrările prezentate de cele două contracte s-au derulat în incinta

Susține că este pentru prima dată când întâlnește o astfel de situație în care emitentul unor recomandări spune că nu este beneficiar, dar totuși este beneficiar final.

Contestatorul arată că, la analiza contractelor prezentate încheiate cu Consiliul Județean, entitatea a considerat că recomandările nu sunt corespunzătoare, dar nu a luat în considerare niciunul din celelalte contracte așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076. Deci la reevaluarea celor doi experți cheie, comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC.

Cu privire la acest aspect arată că în Anexa la Fișa de date „Anexa la FDA - criteriu de atribuire Metodologie de calcul și evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”, se face următoarea precizare cu privire la contractele care se vor puncta pentru personalul cheie implicat în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează să se atribuiască:

„Cerința privind experiența specifică pentru: „Lider de echipă (coordonatorul)” conform Caiet de sarcini:

- Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unui contract de servicii de dirigenție/supervizare/supravegherea lucrărilor din partea diriginților de șantier pentru lucrări de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit respectiv contract de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau

modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau piste de aviație/aerodromuri, și/sau de lucrări, de construcții categoria de importanță B - construcții de importanță deosebită (Categoriile de importanță a construcțiilor sunt cele prevăzute în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997. În Anexa 3 se precizează: II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită, 1. Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate. Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie radio și televiziune)”.

Contestatorul susține că prin oferta prezentată pentru Lider de echipă a fost nominalizată dna., pentru care s-au prezentat mai mult de trei contracte care se încadrează în precizarea din Anexa la FDA. Entitatea contractantă i-a precizat pentru care motive i s-a acordat numai 3 puncte suplimentare la această reevaluare, dar nu a analizat temeinic contractele prezentate pentru acest expert în propunerea tehnică.

Apreciază că în aplicarea criteriului de atribuire comisia de evaluare a acționat în conformitate cu documentația de atribuire, conform prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016, așa cum a procedat și cu ofertantul clasat pe primul loc, căruia chiar a fost de acord să-și modifice anumite informații prezentate.

Similar apreciază că s-a acționat de către comisia de evaluare și la Dl. propus pentru inginer cantități construcții civile, dar răspunsurile transmise nu au fost luate în considerare. Precizează că a prezentat în ofertă persoanele necesare pentru acoperirea în totalitate a activităților necesare și personalul cheie propus îndeplinește cu prisosință cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul își rezervă dreptul ca după analiza documentelor depuse la dosarul achiziției de la CNSC, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să prezinte concluzii scrise.

În același timp, contestatorul precizează că propunerea tehnică a fost realizată cu respectarea întocmai a precizărilor din documentația de atribuire, cu prezentarea detaliată a tuturor activităților ce urmează a fi prestate, cu implicarea personalului de specialitate și a echipamentelor necesare, cu precizarea detaliată a activităților fiecărui membru al echipei și nu înțelege de ce nu i s-a acordat punctajul maxim de către comisia de evaluare”, s-a precizat în contestația anterioară și nu a înțeles de ce s-a considerat că nu a atacat și acest factor de evaluare, care și după reevaluare a primit același punctaj.

În aceeași măsură, susține că dacă erau anumite informații neclare comisia de evaluare avea la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, conform prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016.

Ca o concluzie la aceste precizări, consideră că comisia de evaluare nu a implementat în totalitate dispozițiile Deciziei CNSC, cât și criteriul de atribuire, comisia de evaluare nu a avut aceeași abordare pentru toți participanții și nu a lămurit situațiile din oferta sa pentru care a fost depunctat în contextul dispozițiilor Deciziei CNSC.

Referitor la ofertantul clasat pe primul loc, respectiv Asocierea SC SRL – SC SRL, precizează că pentru SC SRL au fost publicate în SEAP mai multe documente constatatoare negative, dintre care amintește Documentul constatator - Interimar nr. 1, nr. 18/7020/22.06.2022, emis de, la care a făcut referire anterior în prima contestație, în care se menționează la punctul 10 că sunt întârzieri/deficiențe în derularea contractului în perioada de referință de 90 de zile, cât și la punctul 11 se precizează DA cu privire la Daune cauzate Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Penalități emise de Beneficiar până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile/Prejudicii aduse Beneficiarului până în prezent sau în perioada de referință de 90 de zile.

Din documentele transmise la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, a constatat că acestui operator economic i s-au emis peste 10 astfel de documente interimare negative.

Cu privire la acest aspect arată că comisia de evaluare a preluat din clarificările transmise numai faptul că în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 64/2022, se permite părților să înceteze contractul pe cale amiabilă și fără emiterea unui document constatator.

Deși, documentele de încetare a contractului respectiv sunt în curs de realizare, comisia de evaluare a considerat că problema certificatului respectiv s-a rezolvat și a mers mai departe cu acest ofertant, desemnându-l din nou câștigător, deși la plângerile prealabile nu s-a transmis răspuns, iar contractul respectiv încă nu a încetat. Față de această situație devin incidente prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016 care precizează că „Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

Totodată, așa cum a menționat anterior, consideră că referitor la oferta acestui ofertant abordarea comisiei în solicitarea de clarificări a fost una care să-i permită clarificarea tuturor aspectelor necesare, cât și chiar modificări ale ofertei prezentate.

Referitor la oferta ofertantului clasat pe locul doi, respectiv SC sro, face cunoscut că pentru SC SRL, așa cum a precizat și în contestația anterioară, au fost publicate în SEAP mai multe documente constatatoare negative, dintre care amintește documentele constatatoare:

- nr. 18778/15.11.2021, emis de Județul Vâlcea, în care s-a reziliat contractul respectiv și s-au menționat și prejudicii;
- nr. 18777/15.11.2022, emis de Județul Vâlcea, în care s-a reziliat contractul respectiv și s-au menționat și prejudicii.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, dar a considerat în continuare că acest ofertant nu se încadrează în prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016 care precizează că „Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

Anexează cele trei documente constatatoare la care a făcut referire.

Contestatorul susține că nu poate să nu arate că în anunțul de participare, informațiile cu privire la criteriul de atribuire sunt incomplete.

Având în vedere cele prezentate mai sus, solicită ca, prin decizia pe care o va pronunța Consiliul, să admită prezenta contestație, cu eventualele completări prin concluziile scrise prezentate urmare evaluării documentelor puse la dispoziție de entitatea contractantă, accesului la dosarul constituit de Consiliu și să dispună ca entitatea contractantă:

1. să anuleze raportul procedurii nr. 8062/01.11.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei sale, cât și cu privire la eligibilitatea ofertanților clasati pe primele două locuri, deoarece nu s-au implementat corect dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022;

2. să anuleze adresa nr. 8076/01.11.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost necâștigătoare și s-a clasat din nou pe locul III;

3. să reanalizeze oferta sa, având în vedere aplicarea criteriului de atribuire, conform precizărilor din Anexa la Fișa de date, pentru a constata că oferta sa a fost depunctată de către comisia de evaluare din nou, fără o baza legală, urmând a se remedia situația, cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;

4. să reanalizeze îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanții clasati conform raportului procedurii nr. 8062/01.11.2022 pe primele două locuri;

5. continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale și ale documentației de atribuire și a documentelor prezentate.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile legale precizate în cadrul prezentei.

Prin adresa nr. 8539/16.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 56461/16.11.2022, entitatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând pe cale de excepție respingerea contestației ca tardivă și pe fond ca nefondată.

Entitatea contractantă învederează Consiliului că SC SRL a transmis contestația, prin intermediul e-mail, la 11.11.2022, ora 23:52:51, deci peste termenul legal de depunere a contestației.

În susținerea excepției invocate, arată următoarele:

Entitatea contractantă susține că a transmis contestatorului SC SRL rezultatul procedurii prin adresa nr. 8076/01.11.2022, ora 13:08, aceasta fiind data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației.

Față de valoarea estimată a contractului (4.112.82,99 lei fără TVA), arată că termenul legal de depunere a contestației este 10 zile și este stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea arată că în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 și a art. 2 Cod proc. civ., dispozițiile Codului de procedură civilă reprezintă dreptul comun și în materia litigiilor privind achizițiile sectoriale, aplicabil în completarea normelor din lege.

Calculând termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată ca acesta era depășit la data și ora transmiterii contestației către CNSC și către entitatea contractantă.

De asemenea, susține că este adevărat că în baza art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”, ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către SC SRL era vineri, 11.11.2022, zi în care s-a transmis contestația către CNSC și entitatea contractantă.

Astfel arată că contestația a fost expediată atât Consiliului, cât și entității contractante, prin e-mail, la 11.11.2022, ora 23:52:51, după încetarea programului de lucru al CNSC și entitatea contractantă. Contestația a fost înregistrată în evidențele Consiliului și ale entității contractante în ziua lucrătoare următoare, adică luni, 14.11.2022, după expirarea termenului de depunere a ei.

De asemenea arată că, pe site-ul de internet al CNSC există următoarele informații privind depunerea contestațiilor (<http://cnscl.ro/depunere-contestatii/program-depunere/>):

„Depunerea unei contestații prin E-mail

În timpul programului de lucru:

Luni - Vineri între orele 9-16

La adresa de e-mail: office@cnscl.ro

Atenție!

* Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program va putea fi înregistrat în registrul de intrări și CNSC va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru.

* în cazul documentelor transmise prin e-mail originalul transmis urmează să fie expediat pe adresa de corespondență a CNSC sau depus la registratura CNSC.

* Orice document transmis pe o altă adresă de e-mail decât cea indicată mai sus va putea fi înregistrat în registrul de intrări și CNSC va lua la cunoștință doar în momentul aducerii acestuia la registratura CNSC. Întreaga răspundere pentru decalajele de timp între transmiterea acestora și înregistrarea acestora la registratură o va purta expeditorul”.

În speță, consideră că răspunderea pentru expedierea contestației cu întârziere, la ora 23:52:51, după încetarea programului de lucru în instituție, revine în întregime contestatorului. Excepția stabilită de art. 183 alin. (1) Cod proc. civ. este aplicabilă strict actelor de procedură depuse la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, și nu corespondenței e-mail pe internet.

În cauză, consideră că regula statuată de art. 182 alin. (2) Cod proc. civ. este pe deplin aplicabilă:

„dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal”. Textul normativ se referă și la actele depuse „într-un alt loc”, iar, indiscutabil în opinia sa, Consiliul și Entitatea contractantă sunt un astfel de loc și contestația este un act de procedură.

Așadar, arată că programul de depunere la registratura CNSC este până la ora 16, ceea ce înseamnă că primirea contestației pe e-mail la ora 23:52:51 s-a situat după terminarea programului registraturii și al întregului CNSC, situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă.

În susținere invocă practica judiciară, respectiv: Decizia nr. 352/16.01.2014 a Curții de Apel Cluj, Decizia nr. 5320/23.06.2014 a Curții de Apel, Decizia nr. 3526/22.06.2015 a Curții de Apel

În opinia sa, Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și au judecat irevocabil instanțele superioare în cauze asemănătoare.

Este evident că, obiectiv, la ora 23:52:51, SC SRL nu putea înregistra la registratura CNSC și nici la aceea a RA Aeroportul Internațional contestația sa, întrucât programul acestora încetase de la ora 16.00 (a se vedea extras CCM al RA Aeroportul Internațional 2022-2024 - art. 9 (2)).

Regula de la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 182 alin. (1) Cod proc. civ. în opinia sa, nu înseamnă că registraturile Consiliului, autorităților/entităților contractante și instanțelor trebuie să funcționeze non-stop, pentru a-i asigura reclamantului primirea și înregistrarea actelor procedurale. Așa cum a arătat, legiuitorul a stabilit că, dacă este vorba despre un act care trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal.

Consideră că limitarea se aplică deopotrivă instanțelor și Consiliului (și nu numai), ceea ce înseamnă că aceeași contestație formulată la ora 23:52:51 a ultimei zile a termenului este tardivă atât la instanțele de judecată, cât și la Consiliu.

În ceea ce privește corelarea cu art. 183 C. proc. civ., care la alin. (1) prevede că: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”, arată că SC SRL nu a expediat contestația sa prin scrisoare recomandată la un oficiu poștal/serviciu de curierat rapid/serviciu specializat de comunicare la RA Aeroportul Internațional Potrivit alin. (3), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.

Posta electronică „..... ro” nu este oficiu poștal/serviciu de curierat rapid/serviciu specializat de comunicare și nici nu eliberează recipise/înregistrări/atestări cu valoare juridică de acte procesuale asumate de cineva (prin semnătură). Astfel cum s-a punctat mai sus, „trimiterea prin e-mail nu a fost asimilată de legiuitor trimiterii efectuate prin oficiul poștal, actul de procedură transmis prin poșta electronică este considerat a fi săvârșit în termen dacă data la care a fost înregistrat la instanță - iar

nu data trimiterii e-mailului! - se situează înainte de împlinirea termenului”.

Contestatorul susține că soluția este întâlnită frecvent în practica instanțelor de judecată ulterioară intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, indiferent de obiectul litigiului dintre părți, sens în care exemplifică cu următoarele hotărâri, care pot fi accesate liber pe portalul <http://www.rolii.ro>.

În opinia sa elocventă este și decizia nr. 605 din 22 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 3 ianuarie 2017, de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 182 alin. (2) C. proc. civ., în care Curtea Constituțională a apreciat că părțile interesate au la îndemână, pe lângă depunerea actelor procedurale personal sau prin reprezentant, prin poștă, curier rapid sau prin intermediul unui serviciu specializat de comunicare, și posibilitatea transmiterii acestor acte prin intermediul poștei electronice sau al faxului, fiind astfel facilitate comunicarea rapidă a actelor de procedură.

Cu privire la acest aspect arată că Curtea a observat că cererile trimise prin poșta electronică sau prin fax nu beneficiază de efectele prevăzute de art. 183 alin. (1) din cod, potrivit căruia un act de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. În timp ce art. 183 alin. (3) prevede în mod expres că recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută de serviciul de curierat rapid sau de serviciul specializat de comunicare servește ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată, în cazul

actelor de procedură transmise pe fax sau poștă electronică, nu există o prevedere similară. Problema care se ridică în cazul transmiterii actelor de procedură prin intermediul faxului sau poștei electronice este certitudinea recepționării în termenul legal a acestora de către instanța de judecată. În acest sens sunt și dispozițiile art. 154 alin. (6) coroborat cu art. 241 alin. (3) din cod, potrivit cărora mijlocul de comunicare trebuie să fie apt să asigure atât transmiterea textului, cât și confirmarea primirii lui. Astfel, trimiterea actelor de procedură prin fax sau poștă electronică a fost asimilată depunerii personale la instanță și nu trimiterii efectuate prin oficiul poștal, serviciul de curierat sau prin alt serviciu specializat de comunicare. Actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică este considerat a fi făcut în termen la data la care a fost înregistrat la instanță, iar potrivit dispoziției legale criticate, deși termenele se socotesc pe zile întregi, totuși, în ziua în care se împlinește termenul partea interesată trebuie să depună actul la instanță până la închiderea programului. Prin urmare, dispozițiile legale criticate nu limitează dreptul părților de a comunica cu instanțele judecătorești, deoarece nimic nu le împiedică pe acestea să se adreseze instanțelor prin orice mijloace, cu condiția, subînțeleasă, de a o face în termenele și condițiile prevăzute de lege.

Face apel și la decizia nr. 297 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 6 iulie 2016, a aceleiași Curți, precum și la decizia nr. 34 din 15 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 11 octombrie 2017, în care Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și 183 C. proc. civ., actul de procedură transmis prin fax sau poștă electronică, în ultima zi a termenului care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, nu este socotit a fi depus în termen.

Pe de altă parte, susține că inclusiv în dreptul substanțial, regulile sunt în esență similare, astfel cum prescrie Codul civil:

„Art. 2.553. - (1) Când termenul se stabilește pe zile, nu se ia în calcul prima și ultima zi a termenului.

(2) Termenul se va împlini la ora 24,00 a ultimei zile.

(3) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie îndeplinit într-un loc de muncă, termenul se va împlini la ora la care încetează programul normal de lucru. Dispozițiile art. 2.556 rămân aplicabile”.

Cum programul de depunere la RA Aeroportul Internațional încetase înainte de ora 23:52:51, rezultă că primirea contestației s-a situat după terminarea programului registraturii entității contractante,

situație în care contestația trebuie să fie respinsă ca tardivă și pe acest temei.

În interpretarea întinderii termenului respectiv solicită Consiliului să constate ca determinantă Decizia nr. 34/2017, emisă de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (Î.C.C.J.), privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel - Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale privind dezlegarea modului de interpretare a dispozițiilor art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă, în sensul de a se stabili dacă acțiunea introdusă prin e-mail/fax, în ultima zi a termenului ce se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotită a fi făcută în termen.

Ca urmare, în temeiul art. 26 (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicită admiterea excepției invocate și respingerea ca tardivă a contestației formulate de SC SRL.

În ceea ce privește fondul cauzei, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Urmarea a contestației înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 6054/23.08.2022, (dosar nr. 2076/2022 la CNSC) de către SC SRL, CNSC a admis în parte contestația așa cum rezultă din decizia nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022.

Astfel prin decizia nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7004/29.09.2022, CNSC a obligat entitatea contractanta RA Aeroportul Internațional să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise și să reanalizeze propunerea tehnică a SC SRL, conform motivării CNSC, iar la

ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL, să solicite informații cu privire la documentele constatatoare.

Entitatea contractantă precizează că comisia de evaluare a analizat motivarea CNSC și a constatat că se impune, în conformitate cu art. 140 din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, să solicite clarificări la documentele justificative DUAЕ, ofertantului Asocierea SC SRL - SC SRL, și reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC SRL, referitor la demonstrarea experienței profesionale și punctarea expertului nominalizat de acesta pentru poziția - Lider de echipă (coordonator) cât și a expertului nominalizat pentru poziția - Inginer de cantități - Proces-verbal nr. 7089/30.09.2022.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 a fost pusă în aplicare în mod corect de către comisia de evaluare iar oferta contestatorului a fost clasată în mod legal pe locul III în clasament, așa cum rezultă din următoarele:

Conform celor precizate de CNSC în decizia nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, comisia de evaluare a reanalizat propunerea tehnică prezentată de SC SRL, conform motivării CNSC, referitor la documentele prezentate pentru demonstrarea experienței profesionale pentru experții propuși pentru funcțiile de:

..... - Coordonator/Lider de echipă

.....- Inginer constructor - Inginerul de cantități pentru construcții civile.

Cu privire la acest aspect arată că prin procesul-verbal nr. 7191/04.10.2022, comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului SC SRL clarificări, acestea fiind transmise prin adresa nr. 7193/04.10.2022.

În continuare entitatea redă răspunsul transmis de contestator la solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a concluzionat, prin procesul-verbal nr. 7442/12.10.2022, următoarele:

Referitor la contractele ce vizează experiența similară suplimentară pentru expertul nominalizat pentru poziția de Coordonator/Lider de echipă - dna., comisia de evaluare a hotărât:

- pentru contractul de servicii nr. 229/19.10.2018 încheiat între SA și SC SRL având ca obiect „Servicii de consultanță „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, se regăsește în propunerea tehnică recomandarea nr. 22/285/31.03.2021 emisă de SA în care se precizează că

doamna a avut calitatea de Manager de Proiect/Supervizor/Coordonator echipă diriginți în cadrul contractului nr. 229/19.10.2018.

- pentru contractul de servicii nr. 3/27.01.2020, încheiat între Consiliul Județean și SC SRL având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 3, 5, 6,7, ofertantul prezintă recomandarea emisă de RA Aeroportul Internațional la data de 15.06.2022 pentru dna. în care a deținut poziția de: Manager de proiect/Team leader/Supervizor.

Entitatea precizează că comisia a constatat că recomandarea prezentată nu este emisă de către autoritatea contractantă/achizitorul din cadrul contractului nr. 3/27.01.2020, respectiv Consiliul Județean (așa cum se precizează și în conținutul recomandării prezentate) ci de către RA Aeroportul Internațional, care nu are calitate de parte contractantă/achizitor în cadrul acestui contract de servicii, contractul fiind încheiat între Consiliul Județean și SC SRL.

Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât să solicite Consiliului Județean, dacă, în cadrul contractului nr. 3 din 27.01.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 3,5,6,7, dna a ocupat poziția de Lider de echipă (coordonator), precum și perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, cât și modalitatea în care acestea au fost îndeplinite.

Pentru contractul de servicii nr. 19/06.03.2020, încheiat între Consiliul Județean și SC SRL având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 4, ofertantul prezintă recomandarea emisă de RA Aeroportul Internațional la data de 15.06.2022 pentru dna. în care a deținut poziția de: Manager de proiect/Team leader/Supervizor.

Cu privire la acest aspect arată că comisia a constatat că recomandarea prezentată nu este emisă de către autoritatea contractantă/achizitorul din cadrul contractului nr. 19/06.03.2020, respectiv Consiliul Județean (așa cum se precizează și în conținutul recomandării prezentate) ci de către RA Aeroportul Internațional, care nu are calitate de parte contractantă/achizitor în cadrul acestui contract de servicii, contractul fiind încheiat între Consiliul Județean și SC SRL.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât să solicite Consiliului Județean, dacă, în cadrul contractului nr. 19 din 06.03.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 4, dna a ocupat poziția de Lider de echipa (coordonator), precum și perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, cât și modalitatea în care acestea au fost îndeplinite.

Referitor la contractele ce vizează experiența similară suplimentară pentru expertul nominalizat pentru poziția de Inginer constructor - Inginerul de cantități pentru construcții civile - dl. David Adrian Cristian, comisia de evaluare a hotărât:

Pentru contractul de servicii nr. 3/27.01.2020, încheiat între Consiliul Județean și SC SRL având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 3, 5, 6, 7, ofertantul prezintă recomandarea emisă de RA Aeroportul Internațional la data de 15.06.2022 pentru dl. în care a deținut poziția de: Inginer de cantități.

Referitor la acest aspect entitatea precizează că comisia a constatat că recomandarea prezentată nu este emisă de către autoritatea contractantă/achizitorul din cadrul contractului nr. 3/27.01.2020, respectiv Consiliul Județean (așa cum se precizează și în conținutul recomandării prezentate) ci de către R A Aeroportul Internațional, care nu are calitate de parte contractantă/achizitor în cadrul acestui contract de servicii, contractul fiind încheiat între Consiliul Județean și SC SRL.

Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât să solicite Consiliului Județean, dacă, în cadrul contractului nr. 3 din 27.01.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 3,5,6,7, dl. a ocupat poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile, precum și perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului, și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, cât și modalitatea în care acestea au fost îndeplinite.

Pentru contractul de servicii nr. 19/06.03.2020, încheiat între Consiliul Județean și SC SRL având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 4, ofertantul prezintă recomandarea emisă de RA Aeroportul Internațional la data de 15.06.2022 emisă pentru dl. în care a deținut poziția de: inginer de cantități.

Din recomandarea prezentată rezulta că aceasta este dată pentru contractul nr. 19/06.03.2022 și nu pentru contractul de servicii nr. 19/06.03.2020, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare prin adresa nr. 7193/04.10.2022.

De asemenea arată că comisia de evaluare a constatat că recomandarea prezentată nu este emisă de către autoritatea contractantă/achizitorul din cadrul contractului nr.19/06.03.2020, respectiv Consiliul Județean (așa cum se precizează și în conținutul recomandării prezentate) ci de către RA Aeroportul Internațional, care nu are calitate de parte contractantă/achizitor

în cadrul acestui contract de servicii, contractul fiind încheiat între Consiliul Județean și SC SRL.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât să solicite Consiliului Județean, dacă, în cadrul contractului nr. 19 din 06.03.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 4, dl. a ocupat poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile, precum și perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul contractului, și principalele responsabilități ale expertului în cadrul contractului, cât și modalitatea în care acestea au fost îndeplinite.

Entitatea contractantă precizează că comisia de evaluare a mai constatat următoarele:

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul menționează: „Răspuns solicitare la clarificări nr. 2 - pentru- Coordonator/Lider de echipa”, prin urmare ofertantul consideră că dl. prezintă experiența similară specifică în calitate de Coordonator/Lider de echipă și nu în calitate de inginer constructor-inginer de cantități pentru construcții civile, așa cum acesta a declarat în propunerea tehnică.

- în completarea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL precizează că trebuie luat în considerare și contractul nr. 229/19.10.2018 având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, pentru expertul propus dl. și prezintă recomandare nr. SD/20/IE/13812 din 20 iulie 2020.

Entitatea contractantă precizează că din recomandarea prezentată reiese „dl. inginer a avut calitatea de: inginer căi ferate drumuri și poduri” și NU calitatea de Inginer constructor-Inginer de cantități pentru construcții civile, conform propunerii tehnice prezentate.

Mai mult decât atât, consideră că contractul nr. 229/19.10.2018 nu poate fi luat în considerare ca experiență similară suplimentară din următoarele considerente:

- contractul nr. 229/19.10.2018 având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, nu se regăsește în lista contractelor ce vor fi luate în considerare pentru experții propuși în vederea alocării punctajului (pag. 174-175 din propunerea tehnică - Dl.), în CV-ul dlui. prezentat în propunerea tehnica la pag.695-696 și nici

în CV-ul pentru dl. prezentat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4881 din 06.07.2022.

- recomandarea nr. SD/20/IE/13812 din 20 iulie 2020 pentru contractul nr. 229/19.10.2018 având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, este prezentată de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 7193/04.10.2022, iar acest document reprezintă o completare de ofertă tehnică.

În raport cu cele prezentate, susține că contractul nr. 229/19.10.2018 având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, nu a fost luat în considerare pentru expertul propus dl. David Adrian Cristian, ca experiență similară suplimentară.

Conform procesului-verbal nr. 7442/12.10.2022 comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 7447/12.10.2022 către Consiliul Județean, clarificări.

Prin adresa nr. 26839/17.10.2022, înregistrata la RA Aeroportul Internațional sub nr. 7672/18.10.2022, Consiliul Județean a răspuns:

„Referitor:

Contract nr. 3/27.01.2020-Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul” - lot 3,5,6,7 Contract nr. 19/06.03.2020 - Servicii de

dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul” - lot 4;

Având în vedere adresa dvs. nr. 7447/12.10.2022 (înregistrată la C.J. cu nr. 26527/13.10.2022), va comunicăm următoarele:

- D-na ocupă poziția de diriginte de șantier pentru loturile 3,5,7, conform contract nr. 3/27.01.2020.

- D-nul nu ocupă poziția de inginer de cantități pentru construcții civile, conform contractelor menționate.

- Contractele la care se face referire se află în derulare, nefiind efectuată recepția la terminarea lucrărilor”.

Conform procesului-verbal nr. 7719/19.10.2022, contractele care au fost luate în considerare de către comisia de evaluare sunt:

1. Contractul cadru pentru prestări servicii supravegheri tehnice în construcții, nr. 4909/05.03.2021, încheiat cu Q TEST SA având ca obiect Servicii de supraveghere a lucrărilor Lot 1 „Reparații capital și modernizarea clădirii spitalului (corp vechi)(...) și lot 2 „Extindere corp policlinică pentru cabinet neurologice, centru Stroke și imagistică (IRM0, conform contract 75/24.06.2019, beneficiarul final Spitalul Județean Dr., motivat de faptul că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică recomandarea nr. 8985/15.06.2021 emisă de Consiliul Județean Covasna în care se precizează că a ocupat poziția de manager de proiect/supervizor pentru contractul având ca obiect „Reparații capitale și modernizarea clădirii Spitalului (corp Vechi) și extindere clădire”, în perioada 05.04.2021-prezent, pentru contractul 75/24.06.2019; cât și de faptul că Spitalul Județean Dr., Sfântu Gheorghe face parte din construcțiile de categoria B, așa cum s-a solicitat prin fișa de date: „.... Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită, 1.Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate. Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie radio și televiziune)”.

2. Contractul de servicii nr. 229/19.10.2018 încheiat între SA și SC SRL având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, motivat de faptul că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică recomandarea nr. 22285/31.03.2021 emisă de în care se precizează că a ocupat poziția de manager de proiect/supervizor/coordonator echipă de dirigenți pentru contractul de servicii nr. 229/19.10.2018 încheiat între SA și

SC SRL având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, cât și de faptul că Drumul Național face parte din construcțiile de categoria B, așa cum s-a solicitat prin fișa de date: „..... contract de lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/ sau autostrăzi și/sau piste de aviație/aerodromuri, și/sau de lucrări, de construcții categoria de importanță B - construcții de importanță deosebită (Categoriile de importanță a construcțiilor sunt cele prevăzute în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr.766/1997....”.

De asemenea, arată că, conform procesului-verbal nr. 7719/ 19.10.2022, contractele care nu au fost luate în considerare de către comisia de evaluare sunt următoarele:

- pentru
 - contract nr. 3/27.01.2020-Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul” - lot 3,5,6,7;
 - contract nr. 19/06.03.2020-Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul” – lot 4;
- motivat de faptul că nu a ocupat poziția de Lider de echipă (coordonator) așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, pentru contractele menționate mai sus, fapt rezultat din - adresa nr. 26839/17.10.2022, înregistrată la RA Aeroportul Internațional

..... sub nr. 7672/18.10.2022, emisă de Consiliul Județean, care are calitatea de parte contractantă/achizitor.

- pentru David Adrian Cristian:

- contract nr. 3/27.01.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul” - lot 3,5,6,7;

- Contract nr. 19/06.03.2020-Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul” - lot 4';

motivat de faptul că nu a ocupat poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, pentru contractele menționate mai sus, fapt rezultat din adresa nr. 26839/17.10.2022, înregistrată la RA Aeroportul Internațional sub nr. 7672/18.10.2022, emisă de Consiliul Județean, care are calitatea de parte contractantă/achizitor.

Având în vedere răspunsul Consiliului Județean (nr. 7672/18.10.2022), precizează că comisia de evaluare a concluzionat că recomandările prezentate de SC SRL, respectiv:

- pentru contractul nr. 3 din 27.01.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 3,5,6,7 - Dna

- pentru contractul nr. 19 din 06.03.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 4, - Dna

- pentru contractul nr. 3 din 27.01.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 3,5,6,7, - Dnul

- pentru contractul nr. 19 din 06.03.2020 - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții Extindere terminale Plecări și Sosiri la Aeroportul - lot 4, - Dnul

nu au fost emise de către autoritatea contractantă/achizitorul/parte contractuală din cadrul contractelor respective, motiv pentru care acestea nu au fost luate în considerare, respectiv punctate în cadrul evaluării propunerii tehnice a SC SRL.

Entitatea contractantă precizează că din informațiile publice existente în sistemul electronic SEAP (anunț de participare, anunț de atribuire și caietul de sarcini aferente contractelor mai sus prezentate, rezultă în mod cert că atribuțiile persoanelor implicate din cadrul contractului sunt cele specifice unui diriginte de șantier și nu lider de echipă (coordonator), respectiv inginer constructor -inginer de cantități pentru construcții civile.

În susținerea celor prezentate mai sus, entitatea contractantă precizează că informațiile detaliate privind evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SC SRL se regăsesc și în procesul-verbal nr. 7759/20.10.2022 (Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare).

Susținerea contestatorului:

„2.3. În același timp, propunerea tehnică a fost realizată cu respectarea întocmai a precizărilor din documentația de atribuire, cu prezentarea detaliată a tuturor activităților ce urmează a fi prestate, cu implicarea personalului de specialitate și a echipamentelor necesare, cu precizarea detaliată a activităților fiecărui membru al echipei și nu înțelegem de ce nu ni s-a acordat punctajul maxim de către comisia de evaluare „, s-a precizat în contestația anterioară și nu am înțeles de ce s-a considerat că nu am atacat și acest factor de evaluare, care și după reevaluare a primit același punctaj” în opinia sa este total nefondată în lipsa unor argumente concrete în ceea ce privește acordarea punctajului în mod eronat de către comisia de evaluare.

Solicită Consiliului să constate că societatea contestatoare nu argumentează criticile aduse comisiei de evaluare și urmărește doar să ducă în eroare Consiliul.

Susținerea contestatorului:

„În aceeași măsură, dacă erau anumite informații neclare comisia de evaluare avea la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, conform prevederilor art. 140 din HG nr. 394/2016”, consideră că este total nefondată întrucât comisia de evaluare a solicitat în mod cert clarificări în scopul lămuririi tuturor aspectelor și acest fapt a fost

consemnat în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor anexate prezentei.

Susținerea contestatorului:

„Ca o concluzie la aceste precizări, considerăm că comisia de evaluare nu a implementat în totalitate dispozițiile Deciziei CNSC, cât și, comisia de evaluare nu a avut aceeași abordare pentru toți participanții și nu a lămurit situațiile din oferta noastră pentru care am fost depunțați în contextul dispozițiilor Deciziei CNSC”, consideră că este total nefondată întrucât comisia de evaluare a implementat în totalitate dispozițiile Deciziei CNSC și a aplicat în mod corect criteriul de atribuire iar acest fapt se regăsește detaliat în prezentul punct de vedere și în procesele-verbale anexate.

Referitor la critica contestatorului de la punctul 2.4. din contestație entitatea contractantă precizează că va demonstra în cele ce urmează că obiecțiile contestatorului privind nelegalitatea aditerii asocierii SC SRL + SC SRL se vădesc a fi nefondate iar ofertantul Asocieria SC SRL + SC SRL nu se află în situația de excludere din procedura de atribuire, prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, oferta fiind declarată admisibilă de către comisia de evaluare în condițiile existenței lămuririlor necesare.

Astfel, arată că conform procesului-verbal nr. 7442/12.10.2022 comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 7444/12.10.2022 ofertantului Asocieria SC SRL - SC SRL, următoarele:

„Având în vedere NOTA 1 de la pct. 13 din documentul constatator intermediar nr.1, având numărul 18/7020/22.06.2022 „La emiterea documentelor constatatoare viitoare informațiile menționate în prezentul document se vor actualiza în noul document constatator ce va fi emis după trecerea următoarelor 90 de zile”, precum și faptul că cele 90 de zile pentru emiterea documentelor constatatoare viitoare au trecut (data emiterii: 22.06.2022 la care se adaugă 90 zile rezultă data de 22.09.2022), comisia de evaluare hotărăște să solicite către Asocieria SC SRL - SC SRL:

- transmiterea, dacă există, și a altor documente care să ateste actualizarea informațiilor din documentul constatator-interimar nr. 1 cu numărul de înregistrare 18/7020/22.06.2022.

- transmiterea, dacă există, conform prevederilor art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, și a altor documente care să ateste dovezile din care să reiasă că măsurile luate de SC SRL sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere (art. 180 alin.1, lit. g din Legea 99/2016)“.

Asocierea SC SRL + SC SRL a răspuns prin adresa nr. 540/17.10.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7671/18.10.2022. În continuare entitatea contractantă redă răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări.

De asemenea arată că conform procesului-verbal nr. 7442/12.10.2022 comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 7445/12.10.2022 către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, următoarele:

„Având în vedere NOTA 1 de la pct. 13 din documentul constatator intermediar nr. 1, având numărul 18/7020 22.06.2022 „La emiterea documentelor constatatoare viitoare informațiile menționate în prezentul document se vor actualiza în noul document constatator ce va fi emis după trecerea următoarelor 90 de zile”, precum și faptul că cele 90 de zile pentru emiterea documentelor constatatoare viitoare au trecut (data emiterii: 22.06.2022 la care se adaugă 90 zile rezultă data de 22.09.2022), comisia de evaluare va solicita documente constatatoare care să cuprindă actualizarea informațiilor menționate în documentul constatator nr.1, având nr. 18/7020/22.06.2022”.

..... SA, a răspuns prin adresa nr. 92/85268/19.10.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7712/19.10.2022, astfel:

„Prin prezenta, facem referire la adresa dumneavoastră nr. 7445 din data de 12.10.2022, înregistrată la SA cu nr. 92/85268/13.10.2022, prin care a fost transmisă solicitarea cu privire la informații referitoare la Documentul Constatator nr. 1 emis pentru Contractul de Servicii „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru Drum Expres Pitești - Sector: Pitești (Al Centura Pitești) -Mioveni (Centura Sud)”, și vă comunicăm următoarele:

Prin adresa nr. 2875/10.08.2022, înregistrată la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA cu nr. 92/66957/17.08.2022, Prestatorul SRL a solicitat revocarea Documentului Constatator intermediar nr. 1 pentru Contractul de Servicii menționat în referință, și vă comunicăm faptul că, Beneficiarul în data de 12.09.2022 a formulat și transmis un răspuns Prestatorului. Totodată vă comunicăm faptul că penalitățile pentru întârzierea în ceea ce privește predarea livrabilelor (menționate la pct. 10 și 11 în Documentul Constatator intermediar nr. 1) și penalitățile pentru înlocuirea experților cheie (menționate la pct. 14 în Documentul Constatator intermediar) au fost emise în conformitate cu prevederile contractuale, și vă aducem la cunoștință faptul că, acestea au fost plătite de către Prestator.

De asemenea, având în vedere publicarea în cadrul Monitorului Oficial nr. 472 din 11 mai 2022 a OUG nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile cu modificările și completările ulterioare Prestatorul SRL a solicitat încetarea Contractului cu acordul părților în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (4), respectiv: „4) în măsura în care reechilibrarea contractuală prevăzută la alin. (1) nu este posibilă și aplicarea formulelor de ajustare prevăzute la art. 17 alin. (8) pentru restul rămas de executat nu acoperă creșterile reale ale costurilor, executarea contractului fiind apreciată ca prea oneroasă inclusiv în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, părțile pot înceta contractul de comun acord, în termen de 30 de zile de la depunerea de către contractant a cererii și a documentelor justificative. În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, contractanții vor transmite beneficiarilor fondurilor externe nerambursabile cererea și documentele justificative.

(5) încetarea anticipată a contractului în condițiile prevăzute la alin. (4) nu reprezintă o încălcare a obligațiilor ce reveneau părților în cadrul contractului/acordului-cadru de achiziție publică/sectorial, nu poate duce la penalități, sancțiuni sau/și emiterea unui document constatator negativ”.

Astfel, având în vedere faptul că Beneficiarul a agreeat încetarea Contractului de comun acord, coroborat cu faptul că Acordul de încetare pe cale amiabilă este în curs de semnare și ținând cont de prevederile Ordonanței de Urgență nr. 64/2022 mai sus evidențiate, nu a fost necesară emiterea Documentului Constatator nr. 2”.

Având în vedere următoarele:

- răspunsul transmis de Asocieria SC SRL + SC SRL, prin adresa nr. 540/17.10.2022 înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7671/18.10.2022;

- răspunsul transmis de prin adresa nr. 92/85268/19.10.2022 înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7712/19.10.2022;

- prevederile legale din notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 180 alin.(l) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale „g)operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”;

- prevederile legale în vigoare, respectiv art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, prin care se permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere, dacă acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate;

comisia de evaluare a hotărât că ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL nu se afla în situația de excludere din procedura de atribuire.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că luând cunoștință de documentul constatator- interimar nr.1, înregistrat cu numerele de înregistrare 18/7020/22.06.2022 și 56298/13.07.2022 și postat în SEAP după finalizarea procedurii de atribuire, a procedat la solicitarea de clarificări a situației documentului în discuție și a acordat

posibilitatea legală de a se apăra asocierea SC SRL + SC SRL, față de un potențial motiv de excludere.

În concluzie față de ansamblul considerentelor expuse, solicită Consiliului să rețină că evaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către comisia de evaluare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivului de excludere și a demonstrării fiabilității operatorului economic care să îi permită menținerea în competiție, sens în care desfășurarea achiziției a fost continuată în mod legal. În lumina celor înfățișate, consideră că admiterea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL se impune a fi validată de către Consiliu în condițiile existenței lămuririlor necesare, iar obiecțiile contestatorului privind nelegalitatea admiterii asocierii se vădesc a fi nefondate.

Referitor la critica contestatorului privind oferta asocierii SC SRL - AE sro, entitatea contractantă o consideră nejustificată din următoarele considerente:

- În decizia nr. 1997//C1/2076 din 22.09.2022, CNSC a concluzionat că „nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 180 alin. 1 lit. g) și alin. 6 din Legea 99/2016, în cadrul prezentei proceduri, astfel că Asocierea SC SRL (lider) - sro) a bifat corect NU, în cadrul DUAE depuse pentru cei 2 asociați, la pct. - încetarea anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile din Partea III—Motive de excludere, Secțiunea C - motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale. Astfel Consiliul NU va admite criticile SC SRL, de la pct. 2.4 din contestație cu privire la documentele constatatoare cu numerele: nr. 18778/15.11.2021 și nr. 18777/15.11.2022. emise pentru SC SRL”.

De asemenea, consideră că contestatorul susține în mod nejustificat: „Comisia de evaluare a solicitat clarificări, dar a considerat în continuare că acest ofertant nu se încadrează în prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016”, motivat de faptul că nici CNSC nu a dispus măsuri de remediere în acest caz și nici nu se impunea solicitarea de clarificări.

Solicită Consiliului să respingă alegațiile contestatorului și să judece cu celeritate această contestație din următoarele considerente:

- „Serviciile de dirigenție de șantier” sunt aferente contractului Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL” Cod SMIS 152444” ;

- Contractul de lucrări: Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI

INTERNAȚIONAL” Cod SMIS 152444” a fost deja atribuit - anunț de atribuire nr. CAN1061883 și se afla în implementare;

- Antreprenorul a predat deja entității contractante documentele de proiectare, documente ce nu pot fi recepționate întrucât nu se poate semna contractul de servicii de dirigenție de șantier” aferente contractului Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI INTERNAȚIONAL ,

iar lipsa acestui contract conduce la următoarele riscuri pentru entitatea contractantă:

- plata de penalități de întârziere către Antreprenor pentru nerecepționarea documentațiilor tehnice;

- neînceperea lucrărilor conform graficului de execuție;

- nefinalizarea contractului de lucrări și implicit a Proiectului finanțat prin POIM conform termenelor contractuale ceea ce conduce la pierderea de către RA Aeroportul Internațional a întregii finanțări în valoare de 479.273.902,31 lei.

Având în vedere cele arătate mai sus, solicită Consiliului:

1. în teza principală, admiterea excepției invocate și respingerea contestației ca tardiv introdusă.

2. în subsidiar, pe fond, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - AE sro, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea SC SRL.

A. Pentru început intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

B. În susținerea admisibilității în principiu a cererii de intervenție voluntară invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și cele ale art. 61 C.proc.civ.

În speță, interesul personal, determinat, legitim, născut și actual al său este acela că aspectele reținute de entitatea contractantă privind admisibilitatea ofertei sale prin raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului, dar și, dacă este cazul, în cuprinsul altor documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire să fie menținute.

Având în vedere că prin contestație se susține din nou că oferta sa nu ar fi admisibilă, în opinia sa este necesar să intervină în cauză și să își exprime punctul de vedere față de cele invocate, cu asigurarea respectării principiului contradictorialității și dreptului la apărare.

Totodată, în măsura în care contestația formulată de SC SRL ar fi admisă și s-ar dispune inclusiv reevaluarea ofertei sale, în urma anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, interesul său este acela ca toate ofertele să fie reevaluate în mod corespunzător, cu respectarea dispozițiilor legale incidente, el având în continuare dreptul de a fi desemnat câștigător.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar, în subsidiar, ca o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

C. Aspecte referitoare la chestiunile litigioase dezlegate prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 pronunțată în dosarul nr. 2076/2022, rămasă definitivă prin neatacare. Efectul pozitiv al autorității de lucru judecat în prezenta cauză.

SC SRL arată că prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076, raportat la motivele invocate prin contestație și prin cererile de intervenție formulate, au fost dezlegate mai multe chestiuni litigioase care nu mai pot fi combătute în prezent, având caracter definitiv, respectiv:

a. considerente obligatorii referitoare la existența documentelor constatatoare emise cu privire la ofertantul Asocierea SC SRL – SC SRL și nemenționare în DUAE a acestora;

b. considerente obligatorii referitoare la existența documentelor constatatoare emise cu privire la el și nemenționarea în DUAE a acestora;

c. considerente obligatorii privind modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de SC SRL privind:

i. modul de acordare a punctajului aferent experienței invocate pentru doamna - Lider de echipă (coordonator);

ii. modul de acordare a punctajului aferent experienței invocate pentru domnul(Inginer de cantități pentru construcții civile);

iii. modul de acordare a punctajului în urma aplicării factorului de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3) - 32 de puncte;

Intervenientul susține că punctual, aceste considerente vor fi explicitate la fiecare secțiune relevantă.

SC SRL precizează că niciuna dintre părți nu a formulat în termenul legal plângere împotriva Deciziei CNSC, motiv pentru care aspectele reținute în cuprinsul Deciziei au rămas definitive prin neatacare.

Dat fiind că, în prezenta cauză se pun în discuție chestiuni litigioase dezlegate în mod definitiv, înțelege să invoce efectul pozitiv al autorității de lucru judecat, în temeiul art. 430 și art. 431 alin. (2) C.proc.civ.

În opinia sa aspectele statuate prin Decizia CNSC au devenit definitive și nu mai pot fi contrazise în cadrul unui nou proces, impunându-se cu putere de lucru judecat.

După cum a arătat mai sus, la secțiunea privind situația de fapt, dosarul nr. 2076/2022 a avut aceleași părți și cauză ca în prezentul dosar, singura diferență fiind dată de faptul că acum se contestă noul raport al procedurii, adresele de comunicare și actele subsecvente acestui raport.

D. Intervenientul solicită admiterea criticilor invocate prin contestație legate de oferta depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL declarată câștigătoare.

I. Intervenientul precizează că aspectele reținute prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 nu mai pot fi combătute în prezenta cauză, ca urmare a efectului pozitiv al autorității de lucru judecat

II. Situația de fapt relevantă cu privire la criticile legate de oferta depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL.

După cum a arătat mai sus, prin Decizia CNSC s-a reținut că există documente constatatoare negative emise pe numele SC SRL, drept pentru care consideră că oferta depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL nu poate fi declarată câștigătoare, fără a se solicita informații legate de existența acestora, de a se verifica incidența unor motive de excludere, respectiv aplicabilitatea art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 și a art. 182 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, susține că ofertantului trebuie să i se acorde dreptul de a indica măsurile corective pe care le-a adoptat în vederea dovedirii fiabilității sale, potrivit art. 184 din Legea nr. 99/2016. Aceste aspecte au fost indicate în mod expres cu privire la Documentul Constatator înregistrat sub nr. 18/7020/22.06.2022 (înregistrat și sub nr. 56298/13.07.2022).

În urma reevaluării ofertelor, după comunicarea Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, arată că entitatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii SC SRL – SC SRL.

Astfel, prin adresa nr. 7090/30.09.2022 s-au solicitat următoarele:

a. transmiterea documentului constatator - interimar nr. 1, înregistrat cu numerele de înregistrare 18/7020/22.06.2022 și 56298/13.07.2022 și orice alte documente constatatoare primite, până la data prezentării documentelor solicitate, în vederea verificării existenței/inexistenței situației de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016;

b. transmiterea plângerii prealabile formulate de SRL împotriva documentului constatator - interimar nr. 1, înregistrat cu numărul de înregistrare 18/7020/22.06.2022, precum și orice alte documente emise de SC SRL și SA (emitentul documentului constatator);

c. transmiterea oricăror alte documente care să ateste actualizarea informațiilor din documentul constatator - interimar nr. 1 cu numărul de înregistrare 18/7020/22.06.2022;

d. transmiterea dovezilor privind măsurile luate de ofertant pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, în temeiul art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

e. Termenul limită de depunere acordat a fost 05.10.2022.

Intervenientul susține că din cauza unor probleme tehnice, documentele nu au putut fi încărcate în SEAP în termen util, dovada imposibilității fiind transmisă de ofertantul SC SRL. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost atașat în e-mailul transmis către entitatea contractantă în data de 05.10.2022.

Totodată arată că prin adresa nr. 531/05.10.2022 transmisă de SC SRL, acesta a invocat mai multe aspecte, dintre care reamintește:

a. SC SRL a formulat plângerea prealabilă nr. 2875/10.08.2022 împotriva documentului constatator nr. 1 înregistrat sub nr. 18/7020/22.06.2022/56298/13.07.2022 prin care a solicitat revocarea mențiunii „DA” împreună cu considerentele aferente de la punctul nr. 10, de la punctul nr. 11 și a mențiunii „NU” împreună cu considerentele aferente de la punctul 13 și a mențiunilor de la punctul 14. De asemenea, a solicitat menționarea în cuprinsul documentului constatator intermediar a cauzelor, independente de culpa prestatorului, ce au determinat întârzieri în executarea contractului.

b. sunt indicate și alte documente constatatoare negative emise cu privire la SC SRL;

c. se indică că până la momentul formulării adresei nu s-au primit răspunsuri la plângerile formulate împotriva documentelor constatatoare, urmând, în cazul în care răspunsurile transmise de autoritățile contractante sunt negative, să formuleze acțiunea în anularea și suspendarea documentelor constatatoare. Se arată că documentele constatatoare nu ar fi definitive;

d. în adoptarea unei decizii privind excluderea unui ofertant din cauza existenței documentelor constatatoare trebuie să se țină cont de principiul proporționalității;

e. nu există vreo culpă a societății în executarea contractelor;

f. societatea a dispus luarea unor măsuri corective, concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal:

i. s-a analizat și s-au implementat măsuri corective, apte să conducă la derularea în bune condiții a tuturor proiectelor pe care societate le are și le va avea în derulare;

ii. întreg personalul cu atribuții în implementarea contractelor de achiziție publică a fost implicat în sesiuni de instruire de proiect management și contract management, sesiuni de instruire ce se vor repeta anual, fiind obligatorii la nivelul întregii companii.

iii. SC SRL deține o experiență bogată în domeniul serviciilor de supervizare și dirigenție de șantier a lucrărilor pentru transport, îndeplinindu-și obligațiile contractuale;

g. documentele constatatoare nu se referă la contracte de supervizare/dirigenție de șantier, iar procedura de atribuire nu implică atribuirea unui contract cu studii geotehnice, foraje etc. din categoria care au generat emiterea certificatelor constatatoare.

De asemenea arată că prin adresa nr. 7444/12.10.2022 emisă de entitatea contractantă s-au solicitat informații suplimentare legate de documentul constatator nr. 18/7020/22.06.2022, respectiv:

a. transmiterea, dacă există, a altor documente care să ateste actualizarea informațiilor din documentul constatator - interimar nr. 1;

b. transmiterea, dacă există, conform art. 184 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, și a altor documente care să reprezinte dovezi pentru măsurile luate de SC SRL, suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

c. termenul limită de răspuns a fost stabilit pentru 17.10.2022.

Totodată, prin adresa nr. 540/17.10.2022, SC SRL a transmis următoarele:

a. s-a solicitat de către SC SRL încetarea contractelor Elaborarea studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru Drum Expres Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) - Mioveni (Centura Sud) nr. 92/72035 din 29.10.2022, respectiv Elaborarea Studiu de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic de Execuție pentru Autostrada - Bacău nr. 92/30534 din 22.05.2020 și s-a obținut acordul Beneficiarului. S-a anexat adresa emisă de SC SRL în acest sens.

b. cu privire la celelalte contracte pentru care au fost emise certificate constatatoare intermediare, SC SRL a propus beneficiarului grafice fizice de eșalonare a predării documentațiilor ce fac obiectul contractelor în vederea recuperării întârzierilor înregistrare în cadrul acestora.

c. certificatele constatatoare sunt intermediare, dar în final au fost/se vor respecta termenele contractuale.

d. ulterior, în termen de 90 de zile de la data emiterii certificatelor constatatoare interimare, beneficiarul a emis noi certificate constatatoare favorabile;

e. SC SRL a achitat o parte din penalitățile primite din partea beneficiarului, iar pentru restul s-a stabilit de comun acord cu beneficiarul reglarea acestora la finalizarea contractelor.

f. în cadrul acestor certificate intermediare, beneficiarul a menționat în mod clar că NU există daune/prejudicii aduse acestuia, cu excepția contractului Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru Drum Expres Bacău - Piatra Neamț, unde s-a invocat întârzierea pentru predarea raportului de progres lunar nr. 1, întârziere pentru care SC SRL a achitat penalitățile aferente, așadar singurul prejudiciu adus beneficiarului este unul minor, care a fost recuperat în totalitate de către beneficiar.

De asemenea, arată că prin adresa nr. 7445/12.10.2022, entitatea contractantă a solicitat Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere informații cu privire la documentul constatator având nr. 18/7020/22.06.2022 emis cu privire la contractul de servicii „Elaborarea Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic de Execuție pentru Drum Expres - Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) - Mioveni (Centura Sud) nr. 92/72035 din 29.10.2022”, respectiv:

a. Clarificarea situației legate de aspectele invocate prin plângerea prealabilă formulată de SC SRL la care acesta nu a primit niciun răspuns din partea Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere;

b. Transmiterea documentelor constatatoare care să cuprindă actualizarea informațiilor menționate în documentul constatator, după trecerea termenului de 90 de zile.

Prin adresa nr. 92/85268/19.10.2022, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a comunicat informații referitoare la documentul constatator nr. 1_18/7020/22.06.2022, respectiv:

a. Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA a transmis un răspuns la plângerea prealabilă formulată de SC SRL în data de 12.09.2022, acesta fiind transmis prestatorului.

b. Penalitățile pentru întârziere în ceea ce privește predarea livrabilelor (pct. 10 și 11 din documentul constatator nr. 1) și penalitățile pentru înlocuirea experților cheie (pct. 14 din documentul constatator nr. 1) au fost emise în conformitate cu prevederile contractuale și au fost plătite de prestator;

c. Beneficiarul a agreeat încetarea contractului de comun acord, actul de încetare pe cale amiabilă fiind în curs de semnare ținând cont de prevederile OUG nr. 64/2022. De aceea, nu a fost necesară emiterea documentului constatator nr. 2.

Intervenientul arată că prin procesul - verbal nr. 7719/19.10.2022, comisia de evaluare a reținut că ofertantul Asocierea SC SRL - SC SRL nu se află în situația de excludere din procedura de atribuire având în vedere răspunsul transmis de Asociere prin adresa nr. 7671/18.10.2022, răspuns nr. 92/85268/ 19.10.2022, prevederile legale din Notificarea ANAP emisă cu privire la situația de excludere reglementată la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, prevederile legale în vigoare art. 180 alin (1) lit. g) prin care se permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere, dacă acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților.

Așadar, concluzionează că acestea sunt motivele pentru care oferta a fost declarată admisibilă.

Raportat la cele arătate mai sus, intervenientul apreciază că această concluzie nu este corectă pentru aspectele pe care le arată în continuare.

III. Astfel, susține că entitatea contractantă trebuia să verifice incidența unui motiv de excludere din prisma faptului că ofertantul a furnizat informații false.

Intervenientul apreciază că ofertantul declarat câștigător a furnizat informații false în cadrul reevaluării ofertelor.

În primul rând, susține că ofertantul a menționat că nu a primit răspunsuri la plângerea prealabilă formulată pentru niciun document constatatator (adresa nr. 531/05.10.2022), însă a indicat faptul că răspunsul referitor la documentul constatatator nr. 1_18/7020/22.06.2022 a fost emis și transmis din 12.09.2022 (adresa nr. 92/85268/19.10.2022).

În al doilea rând, ofertantul a menționat că ar fi fost emise certificate intermediare favorabile ulterior emiterii celor negative (adresa nr. 540/17.10.2022). Deși nu menționează la care contracte și documente constatatoare se referă susținerile acestuia, în realitate, ulterior emiterii primelor documente constatatoare, au mai fost emise alte certificate intermediare negative. Ofertantul nu le-a menționat prin niciunul dintre răspunsurile sale și nici prin adresa de înaintare a documentelor justificative actualizate în susținerea DUAE (adresa nr. 580/28.10.2022).

Precizează că au fost emise și următoarele certificate intermediare negative, nemenționate de ofertant: Document constatatator 2_18/11667 din 13.10.2022 (2_92/85295 din 13.10.2022), Document constatatator 2_18/11665 din 13.10.2022 (2_92/85294 din 13.10.2022), Document constatatator 2_18/1666 (2_92/85293 din 13.10.2022).

În al treilea rând, arată că ofertantul a menționat că nu există certificate intermediare în care să se menționeze daune/prejudicii aduse entității contractante, cu excepția contractului „Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru Drum Expres Bacău - Piatra Neamț”. Însă, există și alte documente constatatoare în care se regăsesc mențiuni privind prejudiciile sau penalitățile indicate de entitatea contractantă, respectiv: Prejudicii/Penalități/Observații legate de penalități: Document

constatator nr. 1_18/7033 din 22.06.2022 (1_92/56269 din 13.07.2022), Document constatator 1_18_7022 din 22.06.2022 (1_92/56217 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/4021 din 22.06.2022 (1_92/56221 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/7048 din 22.06.2022 (1_92/56189 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/7044 din 22.06.2022 (1_92/56193 din 13.07.2022), Document constatator 1_18.7040 din 22.06.2022 (1_92/56183 din 13.07.2022).

Intervenientul arată că contradicția dintre informațiile comunicate de ofertant și situația reală reiese din documentele puse la dispoziția entității contractante, drept pentru care aceasta trebuia să verifice dacă este incident și motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

IV. Entitatea contractantă s-a limitat în mod greșit la a verifica aspectele din documentul constatator nr. 1_18/7020/22.06.2022 care privește contractul de servicii Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic de execuție pentru drum expres Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) - Mioveni (Centura Sud), însă nu a cercetat și aspectele din celelalte documente constatatoare negative indicate de către ofertant prin adresa nr. 531/05.10.2022.

Intervenientul susține că așa cum se arată și prin contestație, pe numele SC SRL există mai multe documente constatatoare negative, iar aspectele reținute cu privire la încetarea contractului de servicii Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic de execuție pentru drum expres Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) - Mioveni (Centura Sud) nu influențează situația acestora.

Incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, precum și dovezile prezentate privind măsurile luate pentru a-și dovedi credibilitatea, conform art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în opinia sa trebuiau verificate prin raportare la toate documentele constatatoare indicate, atât privite în mod individual, cât și în mod global.

Această obligație îi revine entității contractante, potrivit art. 182 din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, arată că toate aspectele reținute anterior prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 se referă la această obligație, acesta fiind și unul dintre motivele pentru care s-a anulat raportul procedurii și s-a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare.

În același sens, este și art. 184 alin. (31) din Legea nr. 99/2016 care prevede că entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

Intervenientul susține că din situația documentelor constatatoare negative (anexăm un tabel în acest sens - Anexa 1) rezultă că:

a. Sunt constatate întârzieri/încălcări ale obligațiilor principale în cuprinsul mai multor documente constatatoare, respectiv:

Document constatator nr. 1_18/7033 din 22.06.2022 (1_92/56269 din 13.07.2022), Document constatator 1_18_7022 din 22.06.2022 (1_92/56217 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/4021 din 22.06.2022 (1_92/56221 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/7048 din 22.06.2022 (1_92/56189 din 13.07.2022), Document constatator 2_18/11667 din 13.10.2022 (2_92/85295 din 13.10.2022), Document constatator 1_18/7044 din 22.06.2022 (1_92/56193 din 13.07.2022), Document constatator 2_18/11665 din 13.10.2022 (2_92/85294 din 13.10.2022), Document constatator 1_18.7040 din 22.06.2022 (1_92/56183 din 13.07.2022), Document constatator 2_18/1666 (2_92/85293 din 13.10.2022), Document constatator 1_92/56214 din 13.07.2022;

b. Sunt consemnate prejudicii/penalități/observații legate de penalități în cuprinsul mai multor documente constatatoare, respectiv: Document constatator nr. 1_18/7033 din 22.06.2022 (1_92/56269 din 13.07.2022), Document constatator 1_18_7022 din 22.06.2022 (1_92/56217 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/4021 din 22.06.2022 (1_92/56221 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/7048 din 22.06.2022 (1_92/56189 din 13.07.2022), Document constatator 1_18/7044 din 22.06.2022 (1_92/56193 din 13.07.2022), Document constatator 1_18.7040 din 22.06.2022 (1_92/56183 din 13.07.2022), Document constatator 1_92/56214 din 13.07.2022.

Faptul că a fost încetat în mod amiabil contractul de servicii Elaborare studiu de fezabilitate și proiect tehnic de execuție pentru drum expres Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) - Mioveni (Centura Sud) și au fost plătite penalitățile indicate prin Documentul constatator emis cu privire la acesta, în opinia sa nu influențează situația din toate celelalte documente constatatoare. Aceste aspecte trebuiau verificate de entitatea contractantă.

V. Critici referitoare la aspectele reținute de entitatea contractantă privind Documentul constatator nr. 1_18/7020/22.06.2022 (1_92/56298 din 13.07.2022).

În prealabil, menționează că încetarea contractului pe cale amiabilă nu schimbă aspectele reținute prin documentul constatator referitor la încălcarea obligațiilor principale, la întârzierile menționate, la aplicarea penalităților, astfel cum se arată și prin contestație.

Astfel, arată că aspectele semnalate prin documentul constatator sunt valabile cât timp acesta nu a fost revocat, anulat sau efectele acestuia nu au fost suspendate.

În acest context, reamintește faptul că deși plângerea prealabilă fusese soluționată din 12.09.2022, astfel cum rezultă din răspunsul, ofertantul a menționat că acesta nu a primit niciun răspuns din partea

De asemenea susține că răspunsul la plângerea prealabilă nu a fost depus la dosarul achiziției, deși entitatea contractantă a considerat necesar să cunoască stadiul contestării acestui document constatator. Astfel, nu este în măsură să cunoască punctul de vedere al cu privire la plângerea prealabilă formulată.

Referitor la plata penalităților din documentul constatator, astfel cum rezultă din solicitarea de încetare a contractului emisă de SC SRL, anexată adresei nr. 540/17.10.2022 emisă de SC SRL, aceasta a fost efectuată doar pentru a se obține încetarea de comun acord a contractului, plata urmând a fi contestată întrucât se consideră că penalitățile nu sunt datorate.

Totodată menționează că nu au fost depuse dovezi din care să rezulte măsurile de autocorectare/remediere invocate de ofertantul declarat câștigător.

În aceste condiții, consideră că nu se desprind motivele pentru care entitatea contractantă a reținut că nu se impune excluderea întrucât ofertantul și-ar fi dovedit credibilitatea, nici măcar prin raportare la Documentul constatator nr. 1_18/7020/22.06.2022 (1_92/56298 din 13.07.2022).

Pentru aceste considerente, apreciază că, fără verificarea tuturor condițiilor legale și fără a se motiva corespunzător, entitatea contractantă a apreciat că oferta declarată câștigătoare este admisibilă.

E. Respingerea criticilor invocate prin contestație legate de modul în care a fost evaluată oferta depusă de SC SRL.

I. Aspectele reținute prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 care nu mai pot fi combătute în prezenta cauză, ca urmare a efectului pozitiv al autorității de lucru judecat.

Intervenientul redă în continuare aspectele reținute de Consiliu prin decizia nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 referitor la modul de acordare a punctajului aferent experienței invocate pentru doamna - Lider de echipă (coordonator), referitor la modul de acordare a punctajului aferent experienței invocate pentru domnul (Inginer de cantități pentru construcții civile), precum și referitor la criticile legate de modul de acordare a punctajului în urma aplicării factorului de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3) - 32 de puncte.

În opinia sa aspectele statuate prin Decizia CNSC au devenit definitive și nu mai pot fi contrazise în cadrul unui nou proces, impunându-se cu putere de lucru judecat.

Astfel arată că prin contestația formulată s-au menționat mai multe critici legate de modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC SRL, respectiv:

a. Nerespectarea de către comisia de evaluare a Deciziei CNSC 1997/C1/2076 din 22.09.2022 privind luarea în considerare a celorlalte contracte invocate în dovedirea experienței pentru liderul și inginerul cantități construcții civile, ...

b. Neluarea în considerare a recomandărilor emise de emise pentru și

c. Neacordarea punctajului maxim privind modul în care a fost întocmită propunerea tehnică. Prin această critică se contestă modul în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare Metodologia de prestare a serviciilor.

Raportat la punctajul acordat pentru factorul „Metodologia de prestare a serviciilor” arată că acesta este identic cu cel din raportul procedurii nr. 5610/09.08.2022, el putând fi contestat cu respectarea termenului legal, calculat de la comunicarea respectivului raport și a adresei de comunicare a rezultatului.

Mai mult, astfel de critici au fost invocate prin concluziile scrise din dosarul inițial de la CNSC, dosar nr. 2076/2022, însă Consiliul a constatat inadmisibilitatea acestora, reținând că au fost formulate tardiv. Astfel, cele reținute de entitatea contractantă cu privire la acest factor de evaluare au rămas definitive și nu mai pot fi combătute pe calea prezentei.

În măsura în care contestatorul SC SRL nu era de acord cu aspectele reținute de CNSC, acesta trebuia să formuleze plângere împotriva Deciziei, cu respectarea termenului legal.

Criticile legate modul de acordare a punctajului pentru experiența liderului de echipă și a inginerului de cantități pentru construcții civile vor fi tratate împreună întrucât privesc aspecte comune.

II. Situația de fapt relevantă referitoare la modul de evaluare a ofertei depuse de SC SRL.

Arată că prin Decizia CNSC s-a reținut că anumite contracte trebuie luate în considerare la acordarea punctajului pentru liderul de echipă și inginerul de cantități construcții civile, întrucât acestea atestă prestarea unor servicii similare, respectiv servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de importanță categoria B.

Cu privire la doamna s-a menționat că ar trebui luate în considerare următoarele contracte: contractul nr. 75/24.06.2019 (care fusese deja punctat de entitatea contractantă), contract nr. 3/27.01.2020 și contract nr. 19/06.03.2020 și contractul nr. 229/19.10.2018 cu privire la care a fost emisă recomandarea nr. 22/285/31.03.2021, aceasta dovedind prestarea unor servicii similare respectiv servicii de dirigenție de șantier pentru lucrări de importanță categoria B.

Cu privire la inginerul de cantități s-a reținut că se menține raționamentul arătat cu privire la punctarea expertului, prin raportare la contractele prezentate de contestator.

Intervenientul arată că în urma Deciziei CNSC, s-a procedat la reevaluarea propunerii tehnice și, prin procesul - verbal nr. 7191/04.10.2022, s-a reținut că sunt necesare clarificări întrucât nu există

documente care să dovedească calitatea în care au fost implicați și în contractele nr. 3/27.01.2022 și nr. 19.06.2022. Contractele puteau fi luate în considerare pentru acordarea punctajului pentru experiența profesională numai în măsura în care doamna ar fi făcut dovada deținerii calității de coordonator/lider de echipă în cadrul contractelor invocate, iar domnul ar fi făcut dovada deținerii calității de inginer de cantități pentru construcții civile.

De asemenea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7193/04.10.2022 au fost înaintate recomandările emise de RA Aeroportul Internațional pentru contractele 3/27.01.2020 și 19/06.03.2020 pentru ambii experți.

Referitor la domnul s-au menționat și documente privind experiența sa legată de contractul nr. 229/19.10.2018, inclusiv recomandarea emisă de DRDP

Totodată arată că prin procesul - verbal nr. 7442/12.10.2022 s-a reținut că:

a. Referitor la contractele ce vizează experiența similară suplimentară pentru poziția de coordonator/Lider de echipă - doamna:

i. Contractul de servicii nr. 229/19.10.2019 se regăsește în propunerea tehnică, precum și recomandarea nr. 22/285/31.03.2021 emisă de în care se precizează că doamna a avut calitatea de Manager de Proiect/Supervizor/Coordonator echipă diriginți în cadrul contractului nr. 229/19.10.2018;

ii. Pentru contractul nr. 3/27.01.2020 și pentru contractul nr. 19/06.03.2020 se reține că recomandările prezentate nu sunt prezentate

de Beneficiarul contractului, respectiv de Consiliul Județean, ci de RA Aeroportul Internațional De aceea se solicită clarificări Consiliului Județean pentru a afla calitatea în care aceasta a fost implicată în proiect.

b. Referitor la contractele ce vizează experiența similară suplimentară pentru poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile domnul s-au reținut următoarele:

i. Pentru contractul nr. 3/27.01.2020 și pentru contractul nr. 19/06.03.2020 se reține că recomandările prezentate nu sunt prezentate de Beneficiarul contractului, respectiv de Consiliul Județean, ci de RA Aeroportul Internațional De aceea, se solicită clarificări Consiliului Județean pentru a afla calitatea în care acesta a fost implicat în proiect.

ii. Referitor la contractul de servicii nr. 229/19.10.2019 se reține că din recomandarea prezentată având nr. SD/20/IE/13812 din 20.07.2020 rezultă că domnul a avut calitatea de inginer căi ferate și drumuri și nu de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile.

iii. Se reține că, în orice caz, acest contract nu poate fi luat în considerare pentru domnul întrucât nu a fost indicat în lista contractelor pentru punctarea experienței acestui expert, iar recomandarea SD/20/IE/13812 din 20.07.2020 reprezintă un document nou prezentat în urma solicitării de clarificări, prin acest mod completându-se oferta tehnică. Totodată, se arată, că această recomandare nu îndeplinește toate cerințele solicitate de entitatea contractantă.

Totodată arată că prin adresa nr. 7447/12.10.2022 s-au solicitat clarificări Consiliului Județean în legătură cu poziția ocupată de doamna și domnul în contractele nr. 3/27.01.2020 și nr. 19/06.03.2020 încheiate cu această entitate.

Prin răspunsul emis de Consiliul Județean nr. 26839/17.10.2022, cu număr de înregistrare la RA Aeroportul Internațional s-au comunicat următoarele informații, respectiv:

a. Doamna ocupă poziția de diriginte de șantier pentru loturile 3,5,7, conform contract nr. 3/27.01.2020;

b. Domnul nu ocupă poziția de inginer de cantități pentru construcții civile, conform contractelor menționate.

c. Aceste contracte sunt în derulare, nefiind efectuată recepția la terminarea lucrărilor.

Intervenientul precizează că prin procesul - verbal nr. 7719/19.10.2022, comisia de evaluare a reținut următoarele referitor la reevaluarea propunerii tehnice:

a. Referitor la contractele ce vizează experiența similară suplimentară pentru poziția de coordonator/lider de echipă - doamna:

i. Pentru acordarea punctajului vor fi luate în considerare contractele nr. 75/24.06.2019 și nr. 229/19.10.2018 întrucât au fost prezentate recomandări din care rezultă că aceasta a ocupat poziția de manager de proiect/supervizor/coordonator echipă diriginți, iar acestea au fost indicate în propunerea tehnică.

ii. Contractul nr. 3/27.01.2020 nu va fi luat în considerare întrucât nu a fost depusă o recomandare emisă de beneficiarul contractului: Consiliul Județean (ci de RA Aeroportul Internațional), precum și faptul că, în urma solicitării transmise către Consiliul Județean, acesta a precizat că doamna ocupă poziția de diriginte de șantier, iar nu poziția de lider de echipă (coordonator), astfel cum a declarat SC SRL în propunerea tehnică. Nu există niciun alt document justificativ în acest sens.

Contractul nr. 19/06.03.2020 nu va fi luat în considerare întrucât nu a fost depusă o recomandare emisă de beneficiarul contractului: Consiliul Județean (ci de RA Aeroportul Internațional), dar și că, în urma solicitării transmise către Consiliul Județean, nu s-au comunicat informații legate de acest contract și nici alte documente justificative. Din consultarea SEAP cu privire la procedura de atribuire a acestui contract, rezultă că atribuțiile persoanelor implicate din cadrul contractului sunt cele specifice unui diriginte de șantier și nu lider de echipă (coordonator). Nu există niciun alt document justificativ în acest sens.

b. Referitor la contractele ce vizează experiența similară suplimentară pentru poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile domnul David Adrian Cristian:

i. Pentru acordarea punctajului va fi luat în considerare contractul nr. 75/24.06.2019 întrucât acesta a fost indicat în propunerea tehnică și a fost prezentată o recomandare din care rezultă că acesta a ocupat poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile.

ii. Contractul nr. 3/27.01.2020 nu va fi luat în considerare întrucât nu a fost depusă o recomandare emisă de beneficiarul contractului: Consiliul Județean (ci de RA Aeroportul Internațional), precum și faptul că, în urma solicitării transmise către Consiliul Județean, acesta a precizat că domnul nu ocupă poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile, astfel cum a declarat SC SRL în propunerea tehnică.

iii. Contractul nr. 19/06.03.2020 nu va fi luat în considerare întrucât nu a fost depusă o recomandare emisă de beneficiarul contractului: Consiliul Județean (ci de RA Aeroportul Internațional), precum și faptul că, în urma solicitării transmise către Consiliul Județean, acesta a precizat că domnul nu ocupă poziția de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile, astfel cum a declarat SC SRL în propunerea tehnică.

III. Referitor la modul de acordare a punctajului referitor la liderul de echipă și inginerul de cantități pentru construcții civile David Adrian Cristian:

Având în vedere aspectele menționate mai sus, apreciază că au fost respectate considerentele Deciziei CNSC întrucât comisia de evaluare a luat în considerare contractele indicate prin această hotărâre pentru doamna și contractele indicate prin propunerea tehnică pentru domnul În reevaluarea ofertelor, contractele nu au mai fost înlăturate întrucât nu ar reprezenta servicii similare, respectiv servicii de dirigenție de șantier pentru clădiri de importanța B.

În opinia sa motivele pentru care aceste contracte nu au fost punctate de această dată exced verificării efectuate de CNSC prin Decizia pronunțată anterior, poziția ocupată și documentele justificative prezentate de ofertant în cadrul acestor contracte nefiind analizată în dosarul anterior. Cât timp aceste contracte nu au fost luate în considerare inițial întrucât s-a apreciat că ele nu constituie experiență similară, nu s-a procedat la acel moment și la verificarea recomandărilor depuse pentru experți pentru aceste contracte. De aceea, nici aspectele contestate în cadrul primului dosar nu puteau să se refere la aceste chestiuni și, în consecință, nici Decizia CNSC.

În urma reevaluării ofertelor în temeiul Deciziei CNSC, s-a observat faptul că recomandările prezentate pentru contractul nr. 3/27.01.2020 și contractul nr. 19/06.03.2020 nu au fost emise de beneficiarul contractului, ci de RA Aeroportul Internațional (chiar entitatea contractantă), iar, în urma solicitării de informații de la Consiliul Județean (Beneficiarul contractelor), a apărut neconcordanța între cele declarate în propunerea tehnică, recomandările prezentate și informațiile comunicate de beneficiarul acestor contracte.

În opinia sa este real faptul că nu este uzual ca o entitate contractantă să solicite clarificări legate de recomandări emise tot de aceasta, astfel cum se arată prin contestație, însă acesta nu este un comportament nelegal. Totodată, acest aspect este mai puțin relevant față de cerințele esențiale ce trebuie respectate în cadrul unei proceduri de atribuire.

Astfel, în cadrul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare trebuie să se asigure că acestea îndeplinesc toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și că aceasta sunt punctate potrivit factorilor de evaluare indicați.

Astfel, consideră că în mod corect s-au solicitat informații de la Consiliul Județean (beneficiarul lucrării) și s-a procedat la verificări suplimentare, în măsura în care recomandările emise nu îndeplineau toate cerințele necesare, dar și având în vedere că existau dubii privind realitatea celor menționate prin propunerea tehnică.

Prin urmare comisia de evaluare a ales să acorde prevalență informațiilor comunicate de Consiliul Județean (beneficiarul contractelor menționate) și a celor identificate în SEAP, în lipsa unor alte

documente justificative care să îndeplinească cerințele din documentația de atribuire.

Dat fiind faptul că comisia de evaluare a descoperit că au fost prezentate informații false, apreciază că aceasta trebuia să verifice dacă poate fi incident vreun motiv de excludere, de exemplu cel prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, menționează că, indiferent de circumstanțele în care au fost emise recomandările de către RA Aeroportul Internațional, ofertantul SC SRL trebuia să se abțină să utilizeze aceste înregistrări în măsura în care informațiile indicate în cuprinsul acestora nu sunt reale. Folosirea unor înregistrări în cadrul unor proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract public, cunoscând că aspectele consemnate sunt false, poate atrage inclusiv incidența legislației penale, de exemplu a art. 323 Cod Penal.

Referitor la contractul de servicii nr. 229/19.10.2019 consideră că în mod corect acesta nu a fost luat în considerare pentru acordarea punctajului pentru domnul, cât timp acesta nu a fost menționat în propunerea tehnică pentru acest expert. În orice caz, din recomandarea prezentată având nr. SD/20/IE/13812 din 20.07.2020 rezultă că domnul a avut calitatea de inginer căi ferate și drumuri și nu de inginer constructor - inginer de cantități pentru construcții civile, cum se solicita prin documentația de atribuire. În măsura în care s-ar fi luat în considerare acest contract, s-ar fi creat un avantaj nepermis prin solicitările de clarificări acestui ofertant.

Pentru aceste considerente, apreciază că reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL a fost efectuată în mod corect.

F. Respingerea criticilor invocate în legătură cu oferta sa.

I. Aspectele reținute prin Decizia CNSC 1997/C1/2076 din 22.09.2022 care nu mai pot fi combătute în prezenta cauză, ca urmare a efectului pozitiv al autorității de lucru judecat.

În continuare intervenientul redă aspectele legate de existența documentelor constatatoare emise cu privire la societatea sa și nementionarea în DUAЕ a acestora reținute prin Decizia CNSC.

În opinia sa aspectele statuate prin Decizia CNSC au devenit definitive și nu mai pot fi contrazise în cadrul unui nou proces, impunându-se cu putere de lucru judecat.

II. Criticile contestatorului legate de oferta sa sunt neîntemeiate.

După cum a arătat mai sus, prin Decizia CNSC 1997/C1/2076 din 22.09.2022, rămasă definitivă prin neatacare, s-a reținut că documentele constatatoare emise pe Județul Vâlcea, respectiv Documentele constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021 nu consemnează încălcarea unor obligații principale contractuale, drept pentru care nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de

art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, iar acestea nu trebuiau menționate în DUAЕ. „Or, în aceste condiții, rezultă în mod evident că nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în cadrul prezentei proceduri, astfel că Asocierea SC SRL - A.E. a bifat corect - NU, în cadrul DUAЕ depuse pentru cei doi asociați, la punctul - Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile din Partea III - Motive de excludere, Secțiunea C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”.

În măsura în care contestatorul SC SRL nu era de acord cu aspectele reținute de CNSC, acesta trebuia să formuleze plângere împotriva Deciziei, cu respectarea termenului legal. La acest moment, aspectele reținute cu titlu definitiv nu mai pot fi combătute în prezentul dosar.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul arată că comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări legate de un eventual motiv de excludere întrucât nu sunt întrunite cerințele pentru a fi aplicabil art. 180 alin. (1) lit. g), astfel cum a reținut CNSC în Decizia anterioară.

Mai mult, dat fiind că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, dar și faptul că ofertantul clasat pe locul I a depus documente prin care s-a considerat că a dovedit informațiile din DUAЕ, nu i s-au solicitat documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

În orice caz, intervenientul precizează că își menține toate aspectele invocate prin cererea de intervenție cu privire la documentele constatatoare invocate și pe cele arătate în continuare.

În primul rând, precizează că în mod eronat arată contestatorul că ar exista mai multe documente constatatoare negative, din care indică

doar două. În realitate, el a primit două documente constatatoare negative, emise de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, respectiv Documentul constatator nr. 18777/15.11.2021 (nu 2022, cum menționează contestatorul) și Documentul constatator nr. 18778/15.11.2021 (nu 17778, cum menționează contestatorul).

În al doilea rând, contrar susținerilor contestatorului, în respectivele documente constatatoare, nu sunt indicate prejudicii. În acest sens, arată și că, astfel cum rezultă și din SEAP, la rubrica „există prejudicii sau pagube” apare mențiunea „Nu”.

105. În al treilea rând, existența unor documente constatatoare nu conduce la excluderea automată a ofertantului din procedura de achiziție, potrivit art. 182 din Legea nr. 99/2016. Față de terți, inclusiv pentru autoritățile contractante, documentele constatatoare nu ar trebui să producă efecte juridice până la momentul la care nu este confirmată legalitatea acestora de către o instanță judecătorească, în măsura în care acestea au fost contestate.

În cazul de față, susține că publicarea documentelor în SEAP de către autoritatea emitentă a fost efectuată prematur și nelegal, cu nerespectarea dispozițiilor art. 166 alin. (5) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în forma aplicabilă speței, care prevăd că: documentele constatatoare nu trebuiau publicate „mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse”.

Cu toate că nu se împlinise termenul pentru depunerea/soluționarea contestației, documentele constatatoare au fost publicate în SEAP în luna martie 2022. În data de 28.03.2022 a fost publicat Documentul nr. 18778/ 15.11.2021 aferent contractului nr. 17897/18-268/14.12.2018, iar în data de 30.03.2022 documentul nr. 18777/15.11.2021 aferent contractului nr. 2033/25/13.02.2019. La acel moment susține că formulase deja plângere prealabilă împotriva documentelor, care îi fuseseră comunicate din data de 09.12.2021. Plângerea prealabilă înregistrată sub nr. 22-033/ 10.01.2022 a fost respinsă de autoritatea emitentă prin adresa nr. 367/R/03.02.2022, decizia fiind primită de el în data de 10.02.2022.

În data de 27.07.2022, cu respectarea termenului de 6 luni calculat de la comunicarea răspunsului autorității, precizează că a formulat acțiunea în anularea documentelor constatatoare, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului sub nr. 20665/3/2022. În cauză a fost solicitată și suspendarea efectelor actelor administrative atacate. În prezent nu a fost soluționat acest dosar. Până la momentul la care se va soluționa definitiv dosarul nr. 20665/3/2022, documentele constatatoare nu ar trebui să fie opozabile față de terți și să pună în discuție o eventuală inadmisibilitate a ofertei sale.

În al patrulea rând, după cum se poate observa, nu există niciun motiv de excludere care să se refere la stricta existență a documentelor constatatoare. Contestatorul nici măcar nu indică care ar fi motivul de excludere la care se referă. Entitatea contractantă este cea care stabilește dacă un document constatator negativ are aptitudinea de a îndeplini condițiile cumulative prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea arată că potrivit art. 161 alin. (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016: „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”.

În măsura în care contestatorul are în vedere motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, intervenientul susține că condițiile nu sunt îndeplinite, iar oferta sa este admisibilă întrucât:

a. Motivele invocate pentru reziliere nu privesc o obligație principală a contractului de achiziție publică.

Intervenientul arată că după cum se poate observa din documentele constatatoare, încetarea anticipată a contractelor a fost comunicată pentru că „prestatorul nu a asigurat prezența în șantier pe toată durata programului de lucru pentru execuția lucrărilor de

construcții”. Or, obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din contractele nr. 17897/18-268/14.12.2018 (Anexa 2) și nr. 2033/25/13.02.2019 (Anexa 3), însă printre acestea nu se regăsește și o obligație precum cea indicată prin reziliere. Totodată, nu au fost identificate alte deficiențe legate de executarea acestor contracte.

b. Motivele invocate pentru reziliere și prin documentele constatatoare nu sunt reale.

Pe calea prezentei, intervenientul susține că nu va dezvolta criticile sale legate de notificarea de reziliere și de emiterea documentelor constatatoare, însă și le menține. Acestea vor fi analizate în cadrul dosarului nr. 20665/3/2022* aflat pe rolul Tribunalului (Anexa 4).

Subliniază doar că persoana desemnată se afla pe șantier, astfel cum rezultă din Foaia de parcurs a GPS-ului autovehiculului (Anexa 5).

c. Încălcarea invocată nu este nici repetată și nici gravă.

Din examinarea SEAP, precum și din conținutul celor două Documente constatatoare, rezultă că aceste înscrisuri sunt singurele emise pe numele societății, iar sub aspectul gravității se observă că mențiunile emitentului sunt lacunare și nu prezintă în concret o anumită obligație contractuală principală pe care societatea sa să o fi încălcat.

d. Încălcarea invocată nu a condus la plata de daune – interese.

Intervenientul susține că în documentele constatatoare nu sunt indicate prejudicii, iar în rubrica „există prejudicii sau pagube” din SEAP apare mențiunea „Nu” (Anexa 6). De asemenea, din punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea, având nr. 17551/28.09.2022 (Anexa 7), rezultă că „S. SRL nu se află în situația obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventuale prejudicii.

În același sens, susține că este relevantă și Notificarea emisă de ANAP din 18.06.2021 cu privire la aplicarea art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care are un conținut identic cu art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. În cuprinsul Notificării se reține că: „Referitor la documentele constatatoare, având în vedere că entitatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante, în urma derulării unor contracte de achiziție publică/sectorială/de concesiune cu operatorii economici în cauză, se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”.

În al cincilea rând, excluderea, potrivit art. 182 din Legea nr. 99/2016, nu ar putea fi dispusă în cazul în care ofertantul își dovedește credibilitatea în fața autorității contractante, astfel cum rezultă din art. 184 din Legea nr. 99/2016. Consideră că trebuie să aibă ocazia să prezinte toate explicațiile și dovezile relevante autorității contractante și nu poate fi exclusă în mod automat, contrar susținerilor contestatorului.

De exemplu, în cazul de față, credibilitatea sa ar putea fi dovedită prin:

a. persoana care a fost desemnată din partea societății pentru a fi prezentă pe șantier în cadrul contractelor reziliate nu a fost nominalizată pentru a participa în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

b. în prezentul contract, în măsura în care va fi necesar, el poate implementa un sistem de raportare și de verificare a îndeplinirii obligației privind prezența pe șantier de către persoanele desemnate.

c. ulterior emiterii documentelor constatatoare, au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.

d. persoanele implicate în executarea contractului (în măsura în care acesta va fi atribuit societății sale) vor fi informate în legătură cu toate obligațiile ce le revin în această calitate.

Totodată, precizează că măsurile luate de el sunt suficiente întrucât evenimentele semnalate prin documentele constatatoare nu s-au repetat și nu influențează profesionalismul cu care el își îndeplinește obligațiile. În acest sens, precizează că:

a. Între el și autoritatea emitentă a documentelor constatatoare - Județul Vâlcea prin Consiliul Județean Vâlcea se derulează contractul nr. 20210614-11.06.2021 (nr. 9518/14.06.2021 - număr de înregistrare la autoritatea contractantă), ce are ca obiect Servicii de asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor și de verificare a proiectelor tehnice în cadrul proiectului „Fazarea proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide din Județul Vâlcea”. Acesta se execută în mod corespunzător, fără ca împrejurarea reținută prin documentele constatatoare să aibă vreo influență în privința profesionalismului cu care el își execută obligațiile sale, astfel cum rezultă inclusiv din punctul de vedere emis de Județul Vâlcea prin Consiliul Județean nr. 17551/28.09.2022, în care se reține că „acesta se derulează conform prevederilor contractuale” (Anexa 7).

b. Contractul încheiat între societatea subscrisă și, respectiv Contractul sectorial de prestări servicii nr. 151/11.01.2021, ce are ca obiect Servicii de supervizare a lucrărilor prin diriginți de șantier aferente proiectului „Securizare completă (outdoor/indoor) a Aeroportului Internațional” se execută în mod corespunzător, derularea acestuia nefiind influențată de aspectele menționate mai sus.

c. De asemenea, arată că, ulterior emiterii documentelor constatatoare din speță, au fost emise și alte documente constatatoare favorabile din care rezultă executarea corespunzătoare a altor contracte încheiate cu alte autorități (Anexa 8).

Pentru motivele arătate mai sus, apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi aplicabil vreun caz de excludere, iar o astfel de măsură nu ar fi proporțională.

În orice caz, având în vedere că rezilierea reținută prin documentele constatatoare nu privește o obligație principală (obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din contractele reziliate, însă printre acestea nu se regăsește și cea privind absența persoanei desemnate pe șantier), că pretinsa încălcare a obligațiilor se referă la o situație punctuală și excepțională, că nu au fost indicate prejudicii, că nu au fost identificate alte deficiențe legate de executarea contractelor reziliate, că au fost adoptate măsuri de remediere pentru a preveni repetarea unor situații similare, apreciază că nu există un dubiu asupra fiabilității sale. Totodată, date fiind și celelalte raporturi juridice derulate cu alte autorități, apreciază că Documentele constatatoare nu au nicio influență asupra profesionalismului cu care el își îndeplinește obligațiile ce îi incumbă.

Pentru aceste considerente, solicită să se admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 02/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57855/24.11.2022, SC

.....SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante.

SC SRL precizează că în urma finalizării etapelor de evaluare a ofertelor (analiză DUAE, analiză propunere tehnică, analiză propunere financiară și analiza documentelor prezentate în susținerea informațiilor cuprinse în DUAE), entitatea contractantă a stabilit că oferta sa este admisibilă și câștigătoare pentru contractul mai sus menționat.

Față de această decizie, arată că ofertantul situat pe locul al III-lea a formulat o contestație prin care solicită Consiliului să constate că, în fapt, entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la respingerea ofertei sale și nu să o declare câștigătoare.

Prin intermediul prezentei cereri de intervenție SC SRL solicită, respingerea criticilor formulate de SC SRL împotriva ofertei sale ca fiind nefondate.

Față de critica contestatorului privind Documentul constatator interimar nr. 1 - nr. 18/7020/22.06.2022, referit de către contestator în susținerea cererii, precizează punctual următoarele:

Așa cum a demonstrat și entității contractante prin răspunsurile la solicitările de clarificări primite ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, contractul nr. 92/72035 din 29.10.2020 - Elaborarea studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic de execuție pentru Drum Expres Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) - Mioveni (Centura Sud) urma să înceteze prin acordul părților dată fiind incidența prevederilor art. 7 alin. (4) din OUG nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe

nerambursabile. În acest sens a pus la dispoziția autorității contractante RA Aeroportul Internațional înscrisurile relevante.

Astfel, precizează că la data de 19.10.2022, s-a semnat acordul având nr. 92/87506 privind încetarea de comun acord a contractului de servicii mai sus menționat, (a se vedea atașat).

Așa cum se poate constata fără echivoc din cuprinsul acordului de încetare, încetarea contractului a survenit din considerente de impreviziune specială, calificate ca atare de către Guvernul României prin OUG nr. 64/2022, în condițiile în care reechilibrarea contractului menționată la art. 7 alin. (1) din OUG nr. 64/2022 nu era posibilă, iar aplicarea formulelor de ajustare prevăzute la art. 17 alin. (8) pentru restul rămas de executat nu acoperea creșterile reale ale costurilor - aspecte constatate de către autoritatea contractantă SA prin Nota Justificativă nr. 18/10840/26.09.2022, ce a stat la baza încetării.

Invocând dispozițiile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, intervenientul arată că atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatat, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... „g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

În opinia sa documentul constatat intermediar nr. 1 nu poate justifica respingerea sa din procedură, dat fiind că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale art. 166 alin. (1) lit. g).

În primul rând, încetarea anticipată a contractului a avut loc prin acordul părților, din motive neimputabile lui, în condițiile expres reglementate de legiuitor ca fiind imprevizibile, constatate chiar de către autoritatea contractantă prin Nota justificativă ce a fundamentat acordul de încetare.

În al doilea rând, penalitățile calculate de către autoritatea contractantă pentru înlocuirea experților (și nu pentru neexecutarea unei obligații principale) au fost achitate, așa cum se arată la lit. g) din acordul de încetare. Iar SC SRL a formulat cerere de chemare în judecată pentru restituirea acestei plăți, dat fiind că dispozițiile în temeiul căreia au fost calculate sunt interpretabile și nu prevăd aplicarea

de penalități, plata fiind nedatorată (cererea face obiectul dosarului nr. 32158/3/2022 pe rolul Tribunalului, Secția a VI-a Civilă).

Și nu în ultimul rând, arată că prin art. 5 din acordul de încetare, s-a stabilit că în termen de 3 zile lucrătoare de la semnarea acordului, autoritatea contractantă SA va restitui SC SRL garanția de bună execuție, dovadă că nu are alte pretenții de despăgubire decurgând din executarea contractului. Garanția de bună execuție a fost restituită la data de 28.10.2022. (a se vedea atașat).

În condițiile în care legiuitorul a introdus emiterea de către autoritățile contractante de certificate intermediare, la fiecare 90 de zile, în opinia sa este de la sine înțeles că numărul acestor certificate va fi foarte mare pentru operatorii economici cu activitate. Este însă obligația tuturor comisiilor de evaluare de a avea în vedere dacă acestea reflectă sau nu îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, conform art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract. Astfel, nu orice neexecutare conduce la excluderea unui operator economic dintr-o procedură de achiziție.

În plus, conform dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de

excludere. Astfel de dovezi, stabilite chiar de către legiuitor, pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, pot fi efectuarea de către operatorul economic a plății sau asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii, etc.

Pe cale de consecință, solicită să se constate că în mod corect autoritatea contractantă a reevaluat oferta subscrisei conform Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, solicitând subscrisei clarificări în acord cu Decizia CNSC. Prin raportare la aceste solicitări de clarificări, subscrisa am furnizat documentele relevante. Ulterior, entitatea contractantă RA Aeroportul Internațional a evaluat documentele furnizate de către el în dovedirea neîncadrării SC SRL în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. g) și a stabilit în mod corect că oferta sa este admisibilă.

Așadar, consideră că la speță este mai mult decât evidentă nesustenabilitatea afirmațiilor contestatorului care se bazează doar pe supoziții false al căror scop unic este acela de a pune piedici în cale atribuirii acestui contract.

Având în vedere cele mai sus menționate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SC SRL ca nefondată.

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin adresa BV230/25.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 58434/28.11.2022 SC SRL depune concluzii scrise.

Prin prezentele concluzii scrise solicită soluționarea contestației sale și emiterea deciziei în consecință față de solicitările precizate.

Urmare primirii punctului de vedere nr. 8539/16.11.2022 emis de entitatea contractantă, cât și accesul la dosarul contestației constituit la CNSC, contestatorul susține că a constatat următoarele:

1. Entitatea contractantă consideră ca tardivă contestația sa nr. BV222/11.11.2022, motivând acest lucru prin faptul că a fost transmisă prin email la ora 23:52, în afara programului de lucru, atât al CNSC cât și al entității contractante;

Prin alegațiile entității contractante cu privire la această excepție invocată, de tardivitate a contestației sale, în opinia sa, aceasta demonstrează că nu a înțeles prevederile referitoare la stabilirea termenelor cât și încadrarea în termenele stabilite de către legislația specială din domeniul atribuirii contractelor sectoriale, respectiv prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 99/2016), care

precizează: „(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment sau act ori acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”;

În același timp, arată că la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 se precizează că:

„(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Pe cale de consecință afirmațiile entității contractante sunt în contradicție cu prevederile legale menționate anterior, contestația fiind înaintată în termenul de 10 zile stabilit prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile legale invocate anterior.

2. Referitor la neluarea în considerare a contractelor nr. 3/27.01.2020 și nr. 19/06.03.2020, încheiate de Consiliul Județean, pentru care s-au prezentat recomandări emise de către, pentru cei doi experți cheie, constată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, afirmă că a solicitat clarificări la Consiliul Județean,

cu care au fost încheiate cele două contracte, deoarece aeroportul nu este beneficiarul acestora, deși contractele se derulează în incinta acestuia, deci fiind beneficiar final și cu o echipă de derulare a contractului numită la nivelul aeroportului, în punctul de vedere transmis se menționează clar că s-a solicitat prin documentația de atribuire să fie semnate de beneficiar, iar aeroportul nu este parte în cele două contracte.

Contestatorul se întreabă, totuși de ce a emis recomandările respective, care confirmau realitatea din teren, pentru ca apoi comisia de evaluare să nu le ia în considerare, deoarece nu sunt emise de „entitatea contractantă/achizitorul”.

Pentru expertul, nu s-a luat în considerare contractul nr. 229/19.10.2018, deși în Decizia nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, s-a precizat că în evaluare comisia a avut aceeași abordare ca și în cazul expertului, unde a fost menționat acest contract care, așa cum se precizează în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4, s-au precizat paginile unde se regăsește contractul respectiv în cadrul propunerii tehnice pentru expertul la care face referire.

Trebuie să precizeze și faptul că în cadrul Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, s-a precizat că se acceptă criticile formulate pentru cei doi experți și

Cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru cei doi experți, arată că în cererea de intervenție voluntară a Asocierii SC SRL - sro se precizează că este corectă abordarea comisiei de evaluare de a solicita clarificări la beneficiarul celor două contracte și nu încalcă prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale și de a nu lua în considerare recomandările emise de chiar de entitatea contractantă, fapt cu care contestatorul nu poate fi de acord având în vedere că cele două contracte se realizează în incinta entității contractante și o echipă de derulare a acestora a fost constituită în cadrul entității contractante în calitate de beneficiar final.

Totodată, referirea la incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) cu privire la prezentarea de informații false, consideră că această încadrare funcționează pentru entitatea contractantă, care a emis recomandările respective către el, sau către Consiliul Județean, față de răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la cele două contracte dacă acestea nu reflectă situația reală din derularea contractelor.

Cu privire la contractul de servicii nr. 229/19.10.2019, precizează că acesta a fost prezentat în propunerea tehnică și pentru expertul David Adrian Cristian.

3. Referitor la faptul că prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 s-a precizat că nu a atacat decât prin concluziile scrise

depunctarea de la factorul de evaluare Metodologia de punctare a serviciilor și de aceea a fost respins acest capăt de cerere, contestatorul susține că trebuia să reamintească Consiliului situația reală, având în vedere că s-a făcut referire în contestația anterioară despre acest aspect, care ulterior a fost detaliat prin concluziile scrise.

Contestatorul este de acord cu intervenientul că, acest aspect se încadrează la lucru judecat, deoarece nu a fost atacat anterior cu plângere, dar a menționat totuși acest aspect.

4. Referitor la ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, respectiv Asocierea SC SRL – SC SRL, contestatorul susține că își menține cele precizate în contestație cu privire la analizarea situației din care rezultă că au în prezent mai mult de zece documente constatatoare negative, pe care le-a atacat cu plângere preliminară la care a precizat că nu a primit răspunsuri de la autoritățile contractante. Contestatorul consideră că este necesar să se constate că au fost mai multe solicitări de clarificări către acest ofertant, deoarece răspunsurile nu au fost întotdeauna complete, fapt care confirmă și faptul că, pentru acest ofertant, comisia de evaluare a avut o abordare diferită față de el.

În susținerea acestei critici, arată că cererea de intervenție voluntară înaintată de Asocierea SC SRL - sro, vine cu detalierea acestei situații și precizează toate solicitările de clarificări și răspunsurile primite și precizează că nu întotdeauna au răspuns complet la solicitări, dar au prezentat și informații false (exemple: au menționat că nu au primit răspuns la plângerea prealabilă pentru certificatul constatat, care a făcut obiectul contestației anterioare, deși a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări din

partea comisiei de evaluare, numărul și data răspunsului la plângerea prealabilă, data acestuia fiind anterioară mențiunii făcute în răspunsul respectiv de ofertantul declarat câștigător, sau din nou nu prezintă toate certificatele constatatoare interimare negative pe care le-a primit, până la momentul răspunsurilor respective la solicitările de clarificări, chiar și că au fost emise alte certificate constatatoare pozitive, fără a le nominaliza și prezenta).

În continuare contestatorul citează din conținutul cererii de intervenție.

În opinia sa, această detaliere realizată prin cererea de intervenție voluntară înaintată de Asociera SC- sro confirmă și faptul că în evaluare comisia a avut abordări diferite cu privire la ofertele prezentate.

Astfel arată că comisia de evaluare nu a avut în vedere toate aceste certificate constatatoare, emise și publicate pe parcursul derulării procedurii de atribuire la care face referire, așa cum prevede legislația privind achizițiile sectoriale și nu a clarificat decât situația certificatului constator invocat în prima contestație, respectiv prevederile art. 182 coroborate cu art. 184 din Legea nr. 99/2016. Faptul este confirmat și detaliat și în cererea de intervenție voluntară înaintată de Asociera SC SRL - sro.

În același timp, susține că în cererea de intervenție înaintată de Asociera SC SRL – SC SRL se fac referiri numai la Certificatul constator interimar nr. 1 - 18/7020/ 22.06.2022, cel invocat în prima contestație și la care se face referire și în Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, la care s-au plătit penalitățile și s-a ajuns la aplicarea prevederilor art. 7 alin. (4) din OUG nr. 64/2022, considerându-se că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative pentru respingerea ofertantului, intervenientul precizând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de respingere a ofertei în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2022.

Referitor la celelalte documente constatatoare pe care le-a primit asociatul SC SRL, pe care le-a menționat în răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, nu se face referire. Intervenientul consideră că așa a fost implementată corect Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022.

Astfel, consideră că se confirmă faptul că nu s-au respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor sectoriale, respectiv prevederile art. 182 și art. 184 din Legea nr. 99/2016.

5. Contestatorul arată că intervenientul Asociera SC SRL - sro, este supărat că el revine la aspectul celor două certificate constatatoare, emise de Consiliul județean Vâlcea, care nici până în prezent nu au fost soluționate acțiunile în instanță,

invocând faptul că nu toate certificatele constatatoare negative, în care se menționează ca îndeplinite condițiile de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, invocând precizările din Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, cât și o notificare ANAP.

Contestatorul este de acord, însă entitatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a stabili că sunt întrunite aspectele din considerentele Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, și ale Notificării ANAP.

Având în vedere că instanța nu a decis în acțiunile introduse de intervenient, consideră în continuare faptul că comisia de evaluare trebuia să clarifice acest aspect.

Față de cele precizate și în aceste concluzii scrise, cât și față de cele menționate inițial în contestație, solicită admiterea contestației.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin adresa 22-2000/28.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 58719/29.11.2022 SC SRL depune concluzii scrise.

În prealabil, intervenientul menționează că pe calea prezentei nu va reitera toate susținerile formulate prin cererea de intervenție, dar solicită să fie avute în vedere întrucât le menține în totalitate.

Referitor la excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC SRL.

Intervenientul arată că prin punctul de vedere emis de entitatea contractantă aceasta invocă excepția tardivității formulării contestației de către SC SRL, arătând că aceasta i-a fost comunicată în data de 11.11.2022, ora 23:52:51. Se susține de asemenea că, în măsura în care contestația este formulată prin e-mail, aceasta trebuie transmisă

atât CNSC, cât și entitățile contractante până la încetarea programului de lucru ale acestora.

În acest sens, se invocă mențiunile de pe site-ul CNSC, art. 183 alin. (1) și 182 alin. (2) C.proc.civ., art. 2553 C.civ., jurisprudență relevantă, Decizia CCR nr. 605/2016, Decizia CCR nr. 297/2016, Decizia nr. 34/2017 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Decizia nr. 803/2017 pronunțată de ICCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Din aspectele expuse de entitatea contractantă, reiese că aceasta are obiecții față de ora la care a fost transmisă contestația, fiind de acord că termenul se împlinea în data de 11.11.2022.

Intervenientul apreciază că excepția tardivității formulării contestației trebuie respinsă, întrucât entitatea contractantă a invocat în susținerea acesteia prevederi legale care au fost modificate și Decizii CCR și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție care nu își mai produc efectele, potrivit art. 521 alin. (4), coroborat cu art. 518 C.proc.civ., dat fiind că dispozițiile legale la care se referă au fost modificate.

În susținere invocă prevederile art. 5, art. 8, art. 16 alin. (1) și (5), art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel cum rezultă din dispozițiile legate invocate anterior, Legea nr. 101/2016 prevede că termenul se împlinește în ultima oră a ultimei zile a termenului, fără a se vrea face distincție în funcție de modalitatea de depunere a actului de procedură.

De asemenea, arată că nici Legea nr. 554/2004, care completează dispozițiile din Legea nr. 101/2016, nu conține alte prevederi relevante în acest sens.

Totodată, Codul de Procedură Civilă, care completează dispozițiile din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, prevede următoarele:

„Art. 182: Împlinirea termenului

(1) Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură.

(2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispozițiile art. 183 fiind aplicabile”.

Potrivit art. 183: Actele depuse la poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Astfel, consideră că tot raționamentul expus de entitatea contractantă prin punctul de vedere nu mai este aplicabil, dispozițiile art. 182 și art. 183 C.proc.civ. fiind modificate prin Legea nr. 310/2018.

Prevederile art. 183 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 182 alin. (2) C.proc.civ., indică în mod expres că actul de procedură trimis prin e-mail înăuntrul termenului prevăzut de lege este socotit a fi făcut în termen, inclusiv în cazul în care actul trebuie depus în alt loc decât instanța de judecată.

Dovada depunerii este data la care e-mailul a fost primit de calculatorul entității contractante și de calculatorul CNSC. După cum s-a arătat prin punctul de vedere, dar și cum rezultă din e-mailurile printate la dosar, entitatea a primit e-mailul în data de 11.11.2022, ora 23:52, înainte de ora 24:00, deci cu respectarea termenului legal.

În sensul mai sus arătat, este și Decizia nr. 45/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, care se referă la dispozițiile art. 182 și art. 183 alin.

(1) și (3) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 310/2018, care statuează că:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen”.

Pentru toate aceste considerente, apreciază că excepția tardivității trebuie respinsă, aceasta fiind formulată și comunicată cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la aspectele legate de certificatele constatatoare emise pe numele SC SRL.

Intervenientul arată că prin punctul de vedere emis de entitatea contractantă și prin cererea de intervenție formulată de SC SRL nu se face nicio referire la situația celorlalte documente constatatoare emise pe numele SC SRL. De asemenea, nu se menționează că acestea au fost indicate inclusiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de SC SRL, respectiv adresa nr. 531/05.10.2022.

Apreciază că se încearcă în mod voit ignorarea situației celorlalte documente constatatoare, cu excepția Documentului constatator nr. 18/7020/22.06.2022.

Cu toate acestea, arată că prin adresa nr. 7090/30.09.2022, entitatea contractantă a considerat necesar să i se comunice „orice alte documente constatatoare primite, până la data prezentării documentelor solicitate, în vederea verificării existenței/inexistenței situației de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016”. Răspunsul cu privire la acest aspect a fost transmis prin adresa nr. 531/05.10.2022.

Astfel cum a arătat prin cererea de intervenție, situația acestor documente constatatoare trebuia analizată de entitatea contractantă, cât timp se constată prin intermediul acestora neîndeplinirea obligațiilor principale din contract, aplicarea de penalități și prejudicii.

În acest sens, a anexat la cererea de intervenție (Anexa 1) situația documentelor constatatoare emise pe numele SC SRL. Deși documentele constatatoare sunt publicate și în SEAP, le anexează și prezentelor concluzii scrise, pentru a fi parcurse în mod facil.

Referitor la neconcordanțele apărute între aspectele menționate în procedura de atribuire și susținerile invocate prin cererea de intervenție formulată de către SC SRL.

În ceea ce privește Documentul constatator nr. 18/7020/22.06.2022, prin cererea de intervenție formulată de SC SRL se arată că penalitățile pentru înlocuirea experților (și nu pentru neexecutarea unei obligații principale) au fost achitate, astfel rezultă din lit. g) din acordul de încetare. Totodată, se menționează că SC SRL a formulat cerere de chemare în judecată pentru restituirea acestei plăți, plata fiind nedatorată. În acest sens, s-a format dosarul nr. 32158/3/2022 pe rolul Tribunalului, Secția a VI-a Civilă.

Mai mult, se invocă faptul că garanția de bună execuție a fost restituită de în data de 28.10.2022, aceasta reprezentând o dovadă a faptului că nu are pretenții de despăgubire.

Cu toate acestea, arată că în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor, susținerile au fost diferite.

Prin adresa nr. 540/17.10.2022 emisă de SC SRL s-a arătat că „.....SRL a achitat o parte din penalitățile primite din partea Beneficiarului, iar pentru restul s-a stabilit de comun acord cu Beneficiarul reglarea acestora la finalizarea contractelor”.

Mai mult, prin adresa nr. 92/85268/19.10.2022 emisă de s-a reținut că „Penalitățile pentru întârziere în ceea ce privește predarea livrabilelor (pct. 10 și 11 din Documentul Constatator nr. 1) și penalitățile pentru înlocuirea experților cheie (pct. 14 din Documentul Constatator nr. 1) au fost emise în conformitate cu prevederile contractuale și au fost plătite de prestator”.

Prin Procesul - verbal nr. 7719/19.10.2022, comisia de evaluare a reținut că ofertantul Asociera SC SRL – SC SRL nu se află în situația de excludere din procedura de atribuire având în

vedere răspunsul transmis de Asociere prin adresa nr. 7671/18.10.2022, răspuns nr. 92/85268/19.10.2022, prevederile legale din Notificarea ANAP emisă cu privire la situația de excludere reglementată la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, prevederile legale în vigoare art. 180 alin (1) lit. g) prin care se permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere, dacă acesta poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților.

Având în vedere că entitatea contractantă a reținut că Asocierea SC SRL – SC SL. nu trebuie exclusă întrucât și-a dovedit credibilitatea prin plata penalităților indicate în Documentul constatator nr. 18/7020/22.06.2022, însă, în realitate, acestea nu au fost achitate, apreciază că oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL nu este admisibilă, nici potrivit aspectelor reținute de entitatea contractantă.

După cum a arătat și prin cererea de intervenție, apreciază că entitatea contractantă a procedat greșit și în ceea ce privește evaluarea situației din Documentul constatator nr. 1_18/7020/22.06.2022 întrucât nu au fost depuse dovezi din care să rezulte măsurile de autocorectare/remediere invocate de ofertantul declarat câștigător.

Pentru toate aceste considerente, solicită să se admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 56224/16.11.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208578439/1, tranzacția: 1274431569/2114255192 din 15.11.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 82.250,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de dirigenție de șantier” aferente contractului Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul „EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA AEROPORTULUI INTERNATIONAL” cod CPV - 71521000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1042562/ 13.05.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.112.482,99 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 57855/24.11.2022 (pag. 000487, vol. 1/2 al dosarului cauzei) și,

totodată, SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – A.E., a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. / (pag. 000404, vol. 1/2 al dosarului cauzei), cereri care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectivele cereri de intervenție drept cereri de intervenții accesorii formulate în favoarea entității contractante.

În acest sens, Consiliul subliniază, referitor la cererea de intervenție depusă de SC SRL, că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Or, având în vedere faptul că, atât prin cererea de intervenție anterior precizată, înregistrată la Consiliu sub nr. /, și prin concluziile scrise aferente, înregistrate la Consiliu sub nr. 58719/29.11.2022, intervenientul SC SRL prezintă, pe lângă solicitările formulate în mod evident în favoarea entității contractante (pct. D. și E., pag. 2 din cererea de intervenție), noi motive de contestare/noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a unei contestații (rezultatul procedurii a fost comunicat acestuia prin adresa cu nr. 8075/01.11.2022 – pag. 000646, vol. 1/2 al dosarului cauzei, emis de entitatea contractantă, iar data limită de formulare a unei contestații a fost data de 11.11.2022), prin invocarea unor critici legate de modul de reevaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor critici care se

regăsesc atât cererea de intervenție cât și în concluziile scrise anterior precizate.

Astfel, Consiliul nu se va pronunța asupra motivelor de contestare, formulate de intervenient prin atât prin cererea de intervenție cât și prin concluziile scrise, ulterior datei limită de formulare a unei contestații, respectiv data de **11.11.2022**, legate de modul de evaluare a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocierea SC SRL – SC SRL, nefiind investit în acest sens.

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit principiului disponibilității statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, limitele contestației sunt determinate de societatea contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 2 alin. (1) din aceeași normă juridică, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită și neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 14.11.2022, entitatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1042562/00135] Contestatie CN1042562 înregistrată cu nr. 8440 din 14.11.2022.pdf.p7s”, contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție anterior precizate sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SC SRL – SC SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul 1 iar Asocierea SC SRL – SRO are calitatea de ofertant clasat pe locul 2, iar cererile celor două asocieri privesc menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu respectivele cereri de intervenție, astfel cum au fost calificate iar, în conformitate cu art. 67 din cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza aceste cereri de intervenție împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere transmis ca urmare a contestației formulate de SC SRL.

În opinia autorității contractante, excepția invocată ar fi justificată de faptul că data înregistrării contestației la CNSC a fost ulterioară expirării termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**”.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege** prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării

acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**”.

Având în vedere prevederile legale anterior precizate, faptul că SC SRL face referire, în contestația formulată, la rezultatul procedurii, comunicat prin adresa cu nr. 8076/01.11.2022 (pag. 000656, vol. 2/2 al dosarului cauzei), faptul că, datorită tipului de procedură aplicată în speță, și anume licitație deschisă, termenul legal de contestare a avut, în mod evident, ca dată limită, raportat la prevederile legale anterior precizate, data de 11.11.2022 și, totodată, faptul că data transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), a contestației respective a fost vineri, 11.11.2022 (pag. 000001, vol. 1/1 al dosarului cauzei), Consiliul reține că a fost respectat, de către contestator, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă.

Consiliul subliniază că o analiză atentă a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nemodificate de la intrarea în vigoare a respectivului act normativ, ar fi relevant entității contractante faptul că termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016 (*act care reprezintă Lex Specialis în materie, în raport cu dispozițiile dreptului comun*), exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**, actul de procedură depus în interiorul acestui termen nefiind astfel condiționat și de respectarea programului de lucru al CNSC, al unei instanțe de judecată, al unei autorități/entități contractante etc.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41725/23.08.2022, formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5655/10.08.2022, emis de, prin care contestatorul a solicitat:

„ 1. anularea raportului procedurii nr. 5610/09.08.2022 și a actelor subsecvente acestuia, partea referitoare la analiza și evaluarea ofertei sale, cât și cu privire la eligibilitatea ofertanților clasati pe primele două locuri;
2. anularea adresei nr. 5655/10.08.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost necâștigătoare și s-a clasat pe locul III;
3. reanalizarea ofertei sale, având în vedere aplicarea criteriului de atribuire, conform precizărilor din Anexa la Fișa de date pentru a constata că oferta sa a fost depunctată de către comisia de evaluare fără o bază legală, urmând a se remedia situația, cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor sectoriale;
4. reanalizarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanții clasati conform raportului procedurii nr. 5610/09.08.2022 pe primele două locuri;
5. continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale și ale documentației de atribuire.”

Prin **Decizia nr. 1997/C1/2076/22.09.2022**, Consiliul a dispus astfel:

„Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă, și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise, și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, începând cu propunerea tehnică, și la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL '- SC SRL, începând cu solicitarea de prezentare a documentelor justificative actualizate, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile SC SRL, de la punctul 2.4. din contestație, cu privire la Asocierea SC SRL - A.E. DOZORING SRO, respectiv cu privire la documentele constatatoare cu nr. 18778/15.11.2021 și 18777/15.11.2021, emise pentru SC SRL, și respinge ca rămase fără obiect criticile SC SRL, de la punctul 2.2. din contestație, cu privire la modul de punctare a experienței similare suplimentare, a expertului nominalizat pentru poziția - Inginer constructor - Inginer de cantități pentru lucrările aferente infrastructurii de mișcare, respectiv domnul Ghinet Cristian.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Decizia CNSC nr. nu a fost atacată cu plângere, în ceea ce privește cele dispuse de Consiliu, devenind definitivă și executorie în acest sens, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, raportat la respectivele loturi.

Procedând la analiza contestației formulată de contestatorul SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că, în reevaluarea ofertelor, entitatea contractantă nu a acționat în spiritul prevederilor Legii nr. 99/2016 și a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, respectiv modalitatea în care entitatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, mai precis modul în care aceasta a reevaluat ofertele depuse, raportat la conținutul documentației de atribuire, la prevederile legale incidente și la cele dispuse de Consiliu prin **Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022.**

Cu privire la criticile contestatorului, de la punctul 2.4. din prezenta contestație, raportat la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL (ofertant clasat pe locul 1, în urma reevaluării ofertelor), Consiliul subliniază că, potrivit considerentelor din motivarea Deciziei nr. 1997/C1/2076/22.09.2022, „În aceste condiții, Consiliul va admite criticile SC SRL, de la punctul 2.4. din contestație, în sensul că entitatea contractantă are obligația să solicite prezentarea de noi informații și documente justificative suport DUAЕ, în contextul existenței documentul constatator-interimar nr. 1, cu numerele de înregistrare 18/7020/22.06.2022 și 56298/13.07.2022, care produce efecte fiind intrat pe circuitul civil, atâta vreme cât acesta nu a fost suspendat, revocat sau anulat în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 (a se vedea prevederile exprese ale art. 166 alin. (53) din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile echivalente de la

art. 161 alin. (53) din Legea nr. 99/2016, care reprezintă Lex Specialis în raport cu dispozițiile dreptului comun), și să analize aceste informații și documente cu respectarea prevederilor sus citate vizavi de infirmarea sau confirmarea existenței situației de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit g) din Legea nr. 99/2016.”

Astfel, pe parcursul reevaluării ofertelor, entitatea contractantă a transmis către Asocieria SC SRL - SC SRL adresa nr. 7444/12.10.2022 (pag. 000187, vol. 1/2 al dosarului cauzei), prin care i-a solicitat acestui ofertant următoarele clarificări:

„Având în vedere NOTA 1 de la pct. 13 din **documentul constatator intermediar nr. 1, având numărul 18/7020/22.06.2022** „La emiterea documentelor constatatoare viitoare informațiile menționate în prezentul document se vor actualiza în noul document constatator ce va fi emis după trecerea următoarelor 90 de zile”, precum și faptul că cele 90 de zile pentru emiterea documentelor constatatoare viitoare au trecut (data emiterii: 22.06.2022 la care se adaugă 90 zile rezultă data de 22.09.2022), comisia de evaluare hotărăște să solicite către Asocieria SC SRL - SC SRL:

- transmiterea, dacă există, și a altor documente care să ateste **actualizarea informațiilor** din documentul constatator-interimar nr. 1 cu numărul de înregistrare 18/7020/22.06.2022.

- transmiterea, dacă există, conform prevederilor art. 184 alin. (1) din Legea nr.99/2016, cu modificările și completările ulterioare, și a altor documente care să ateste dovezile din care să reiese că măsurile luate de SC SRL **sunt suficiente pentru a demonstra în**

concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere (art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016)."

Asocierea SC SRL - SC SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa nr. 540/17.10.2022 (pag. 000188, vol. 1/2 al dosarului cauzei), precizând că:

„(...) urmare a solicitării nr. 7444/12.10.2022, vă transmitem răspunsul nostru după cum urmează:

Referitor la contractele Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru Drum Expres Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) - Mioveni (Centura Sud) nr. 92/72035 din 29.10.2020 (contractul precizat în documentul constatator intermediar nr. 1, cu numerele de înregistrare 18/7020/22.06.2022 și 56298/13.07.2022 - n.n.), respectiv Elaborarea Studiului de Fezabilitate și a Proiectului Tehnic de Execuție pentru Autostrada - Bacău nr. 92/30534 din 22.05.2020, menționez că s-a solicitat și ulterior s-a obținut acordul Beneficiarului în ceea ce privește încetarea acestora de comun acord. În acest sens vă atașăm solicitările de încetare a contractelor emise de către SRL (pag. 000190 și 000091, vol. 1/2 al dosarului cauzei -n.n.)

Cu privire la celelalte contracte pentru care au fost emise certificate constatatoare intermediare, vă informăm că societatea SRL a propus Beneficiarului grafice fizice de eșalonare a predării documentațiilor ce fac obiectul contractelor în vederea recuperării întârzierilor înregistrate în cadrul acestora.

Facem precizarea ca toate certificatele constatatoare sunt intermediare, dar în final au fost/se vor respecta termenele contractuale.

Ulterior, **în termen de 90 de zile de la data emiterii certificatelor constatatoare intermediare, Beneficiarul a emis noi certificate constatatoare favorabile.**

Societatea SRL a achitat o parte din penalitățile primite din partea Beneficiarului, iar pentru restul s-a stabilit de comun acord cu Beneficiarul reglarea acestora la finalizarea contractelor.

(...)

În cadrul acestor certificate intermediare Beneficiarul a menționat în mod clar că NU există daune/prejudicii aduse acestuia, cu excepția contractului Elaborare Studiu de Fezabilitate pentru Drum Expres Bacău – Piatra Neamț unde s-a invocat întârzierea pentru predarea raportului de progres lunar. 1, **întârziere pentru care a achitat penalitățile aferente**, așadar singurul prejudiciu adus Beneficiarului este unul minor, **care de altfel a și fost recuperat în totalitate de către Beneficiar.**"

În acest context, entitatea contractantă a transmis, către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA – SA adresa nr. 7445/12.10.2022 (pag. 000221, vol. 1/2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele:

„(...). Prin urmare, **clarificarea situației cu privire la Documentul Constatator Intermediar nr. 1**, având nr. 18/7020/22.06.2022 emis de și comunicat SC SRL la data de 15.07.2022 **cu privire la cele sesizate de către SC SRL în plângerea prealabilă la care acesta nu a primit nici un răspuns din partea** Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, **este absolut necesară comisiei de evaluare în acest caz.**

Având în vedere NOTA 1 de la pct. 13 din documentul constatator intermediar nr. 1, având numărul 18/7020/22.06.2022 „La emiterea documentelor constatatoare viitoare informațiile menționate în prezentul document se vor actualiza în noul document constatator ce va fi emis după trecerea următoarelor 90 de zile”, precum și faptul că cele 90 de zile pentru emiterea documentelor constatatoare viitoare au trecut (data emiterii: 22.06.2022 la care se adaugă 90 zile rezultă data de 22.09.2022), **comisia de evaluare vă solicită documente constatatoare care să cuprindă actualizarea informațiilor menționate în documentul constatator nr. 1, având nr. 18/7020/22.06.2022.”**

La această solicitare, ... SA a răspuns prin adresa cu nr. 92/85268/19.10.2022, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7712/19.10.2022 (pag. 000225, vol.1/2 al dosarului cauzei), comunicând următoarele:

„Prin prezenta, facem referire la adresa dumneavoastra nr. 7445 din data de 12.10.2022, înregistrată la S.A. cu nr. 92/85268/13.10.2022, prin care a fost transmisă solicitarea cu privire la informații referitoare la Documentul Constatator nr. 1 emis pentru Contractul de Servicii „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru Drum Expres Pitești - Sector: Pitești (A1 Centura Pitești) -Mioveni (Centura Sud)”, și vă comunicam următoarele:

Prin adresa nr. 2875/10.08.2022, înregistrată la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A. cu nr. 92/66957/17.08.2022, **Prestatorul SRL a solicitat revocarea Documentului Constatator intermediar nr. 1** pentru Contractul de Servicii menționat în referință, și vă comunicăm faptul că, Beneficiarul în data de 12.09.2022 a formulat și transmis un răspuns Prestatorului.

Totodată vă comunicăm faptul că **penalitățile pentru întârzierea în ceea ce privește predarea livrabilelor** (menționate la pct. 10 și 11 în Documentul Constatator intermediar nr. 1) și **penalitățile pentru înlocuirea experților cheie** (menționate la pct. 14 în Documentul Constatator intermediar) au fost emise în conformitate cu prevederile contractuale, și vă aducem la cunoștință faptul că, acestea **au fost plătite de către Prestator.**

De asemenea, având în vedere publicarea în cadrul Monitorului Oficial nr. 472 din 11 mai 2022 a O.U.G. nr. 64/2022 privind ajustarea prețurilor în cadrul proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile cu modificările și completările ulterioare **Prestatorul S.R.L. a solicitat încetarea Contractului cu acordul părților în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (4), respectiv:**

„(4) în măsură în care reechilibrarea contractuală prevăzută la alin. (1) nu este posibilă și aplicarea formulelor de ajustare prevăzute la art. 17 alin. (8) pentru restul rămas de executat nu acoperă creșterile reale ale costurilor, executarea contractului fiind apreciată ca prea oneroasă inclusiv în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, **părțile pot înceta contractul de comun acord**, în termen de 30 de zile de la depunerea de către contractant a cererii și a documentelor justificative. În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, contractanții vor transmite beneficiarilor fondurilor externe nerambursabile cererea și documentele justificative.

(5) Încetarea anticipată a contractului în condițiile prevăzute la alin. (4) nu reprezintă o încălcare a obligațiilor ce reveneau părților în cadrul contractului/acordului-cadru de achiziție publică/sectorial, nu poate duce la penalități, sancțiuni sau/și emiterea unui document constatator negativ.”

Astfel, având în vedere faptul că **Beneficiarul a agreat încetarea Contractului de comun acord**, coroborat cu faptul că Acordul de încetare pe cale amiabilă este în curs de semnare **și ținând cont de prevederile Ordonanței de Urgență nr. 64/2022 mai sus evidențiate, nu a fost necesară emiterea Documentului Constatator nr. 2**”.

Având în vedere toate aceste aspecte, Consiliul consideră că entitatea contractantă a respectat cele dispuse prin **Decizia nr. 1997/C1/2076/22.09.2022**, cu privire la Asocierea SC SRL - SC SRL, fiind infirmată, prin documentele anterior prezentate și asumate de emitenți (care implică inclusiv obligația semnării Acordului de încetare pe cale amiabilă, în condițiile art. 7 alin. (4) din OUG nr. 64/2022), existența situației de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, vizavi de respectiva asociere, cu atât mai mult cu cât această Asociere a prezentat măsurile luate pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la respectiva situație (conform art. 184 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, respectiv a efectuat plata penalităților în discuție, fapt confirmat de SA), în contextul criticilor legate de Documentul Constatator intermediar nr. 1, cu numerele de înregistrare 18/7020/22.06.2022 și 56298/ 13.07.2022.

Consiliul constată că, și prin prezenta contestație, contestatorul, în formularea criticilor sale, se folosește de afirmații sau presupuneri, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu, cum sunt și cele folosite în încercarea de a demonstra existenței situației de excludere reglementată de art. 180 alin. (1) lit g) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește Asocierea SC SRL - SC SRL, respectiv

„Din documentele transmise la solicitările de clarificări (care, după cum a fost arătat mai sus, au vizat strict Documentul Constatator Intermediar nr. 1, având nr. 18/7020/22.06.2022- n.n.) ale comisiei de evaluare, am constatat că acestui operator economic i s-au emis peste 10 astfel de documente interimare negative.”, fără a preciza concret care sunt aceste, deși tot contestatorul, în mod contradictoriu, precizează spre finalul prezentei contestații că „Anexăm cele trei documente constatatoare (cu privire la Asocierea criticată, contestatorul a anexat doar Documentul Constatator Intermediar nr. 1 în discuție – n.n.) prin care la care am făcut referire.”

În aceste condiții, în ceea ce privește criticile contestatorului, de la **punctul 2.4.** din prezenta contestație, raportat la reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL (**ofertant clasat pe locul 1, în urma reevaluării ofertelor**), Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate.

În ceea ce privește criticile contestatorului, de la punctul 2.4. din prezenta contestație, cu privire la Asocierea SC SRL - A.E. (ofertant clasat pe locul 2, în urma reevaluării ofertelor), Consiliul va respinge aceste critici ca nefondate în condițiile în care s-a pronunțat anterior prin Decizia nr. 1997/C1/2076/22.09.2022 în sensul respingerii acestora ca nefondate, față de aceste critici existând la data prezentei autoritate de lucru judecat.

Consiliul subliniază că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”** or, în cazul de față, contestatorul nu dă dovadă de bună credință în formularea de contestații la prezenta procedură, având în vedere reluarea cu obstinență cel puțin a criticilor în speță, care au fost respinse și anterior ca fiind nefondate, ceea ce conduce la prelungirea perioadei de derulare a prezentei proceduri în mod nejustificat, respectiv la întârzieri semnificative în finalizarea prezentei proceduri, fapt deosebit de grav, întrucât este de natură să afecteze ulterior implementarea proiectului de dezvoltare a infrastructurii în cauză, care vizează interesul public general și care constituie o investiție publică de importanță majoră, și să conducă inclusiv la aplicarea de corecții financiare în condițiile în care acest proiect are asigurată finanțarea din fonduri structurale.

În ceea ce privește criticile SC SRL (ofertant clasat pe locul 3, în urma reevaluării ofertelor), de la punctele 2.1. și 2.2. din prezenta contestație, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat în documentul - Anexa la Fișa de date ca „Pentru fiecare poziție de expert cheie în vederea îndeplinirii cerintelor de mai sus, ofertanții vor prezenta

Diploma de studii, CV-ul si documente justificative (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori etc)."

Consiliul subliniază faptul că legislația în materie nu condiționează ca respectivele recomandări să fie exclusiv din partea unui beneficiar final (*fie public sau privat*), aspect important care ar fi trebuit să fie cunoscut contestatorului, or, raportat la acest fapt, este relevant în context ca aceste recomandări să reflecte îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, privind experiența profesională solicitată, în vederea punctării acesteia prin aplicarea factorului de evaluare aferent.

Astfel, în cazul contractelor nr. 3/27.01.2020 și nr. 19/06.03.2020, contracte nominalizate expres atât în concluziile scrise depuse de către contestator la contestația anterioară cât și în Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022, Consiliul reține că semnatarul acestora, din poziția autorității contractante achizitoare, a fost Consiliul Județean (pag. 000454 și 000446 din vol. 4/4 al dosarului CNSC nr. 2076/2022), care a verificat modul de prestare a serviciilor care au constituit obiectul acestora, pe cale de consecință această instituție poate fi considerată fără nici un dubiu beneficiarul care poate emite recomandări cu privire la experții implicați, din partea contractantului, în derularea acestor contracte.

În baza acestui fapt, Consiliul reține că entitatea contractantă a procedat corect, în reevaluare, atunci când a solicitat Consiliului Județean clarificări cu privire la pozițiile deținute anterior, în cele două contracte precizate anterior, de către experții nominalizați de contestator la prezenta procedura, pentru poziția - Lider de echipă (coordonator), respectiv doamna, și pentru poziția - Inginer

constructor - Inginerul de cantități pentru construcții civile, respectiv domnul(pag. 000217, vol. 1/2 al dosarului cauzei).

Consiliul reține ca fiind relevant răspunsul Consiliului Județean, care, urmare a acestor solicitări, prin adresa cu nr. 26839/17.10.2022 (pag. 000220, vol. 1/2 al dosarului cauzei), prin care respectiva autoritate contractantă precizează:

„- D-na **ocupă poziția de diriginte de șantier** (pozițiile de experți - diriginți de șantier au fost evidențiate și solicitate separat de poziția 1 - expert Lider de echipă (coordonator), în caietul de sarcini, respectiv pozițiile 3-8 – n.n.) pentru loturile 3,5,7, conform contract nr. 3/27.01.2020.

- D-nul**nu ocupă poziția de inginer de cantități pentru construcții civile**, conform contractelor menționate.

- Contractele la care se face referire se află în derulare, nefiind efectuată recepția la terminarea lucrărilor.”

În aceste condiții, Consiliul consideră că în mod corect entitatea contractantă, în reevaluarea ofertelor, nu a luat în considerare cele două contracte în discuție, respectiv contractele nr. 3/27.01.2020 și nr. 19/06.03.2020, în acordarea punctajului pentru experiența profesională prezentată de contestator atât pentru doamna cât și pentru domnul David Adrian Cristian, experți pe care acesta i-a nominalizat pentru *poziția - Lider de echipă (coordonator)*, respectiv pentru *poziția - Inginer constructor - Inginerul de cantități pentru construcții civile*.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la punctul 2.2. din contestație, și anume că entitatea contractantă „**nu a luat în considerare niciunul din celelalte contracte așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC 1997/C1/2076.**”, Consiliul reține, contrar acestor critici, ca fiind relevante susținerile entității contractante din punctul de vedere transmis, cu privire la contractul cu nr. 75/24.06.2019, nominalizat de asemenea expres atât în concluziile scrise depuse de către contestator la contestația anterioară cât și în **Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076/22.09.2022**, precum și cu privire la contractul cu nr. 229/19.10.2018, nominalizat expres, la rândul său, în decizia anterior precizată.

Mai precis, potrivit acestor susțineri, „Prin Procesul-verbal nr. 7191/04.10.2022, Comisia de evaluare a hotărât să solicite ofertantului S.C. S.R.L. clarificări, acestea fiind transmise prin Adresa nr. 7193/04.10.2022.

(...)

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări și a concluzionat, prin Procesul-verbal nr. 7442/12.10.2022, următoarele:

Referitor la contractele ce vizează experiența similară suplimentară pentru expertul nominalizat pentru poziția de Coordonator/Lider de echipă - **dna.**, comisia de evaluare a hotărât:

- Pentru contractul de servicii **nr. 229/19.10.2018** încheiat între S.A. și S.C. S.R.L. având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, se regăsește în propunerea tehnică recomandarea nr. 22/285/31.03.2021 emisă de SA în care se precizează că doamna a avut calitatea de Manager de Proiect/Supervizor/Coordonator echipa diriginți în cadrul contractului **nr. 229/19.10.2018**.

(...)

Comisia de evaluare a mai constatat următoarele:

(...)

- În completarea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL precizează că trebuie luat în considerare și contractul nr. 229/19.10.2018 având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, pentru expertul propus Dl.....și prezintă Recomandare nr.SD/20/IE/13812 din 20.Iulie.2020.

Din recomandarea prezentată reiese „dl. inginer a avut calitatea de: **inginer cai ferate drumuri si poduri**” și **NU calitatea de Inginer constructor-Inginer de cantități pentru construcții civile**, conform propunerii tehnice prezentate.

Mai mult decât atât, **contractul nr. 229/19.10.2018 nu poate fi luat în considerare ca experiență similară suplimentară din următoarele considerente:**

- **contractul nr. 229/19.10.2018** având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, **nu se regăsește** în lista contractelor ce vor fi luate în considerare pentru experții propuși în vederea alocării punctajului (pag. 174-175 din propunerea tehnică - Dl.....), în CV-ul dlui. prezentat în propunerea tehnică la pag. 695-696 și nici în CV-ul pentru dl prezentat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4881 din 06.07.2022.

- recomandarea nr. SD/20/IE/13812 din 20.Iulie.2020 pentru contractul nr. 229/19.10.2018 având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, este prezentată de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.7193/04.10.2022, iar acest **document reprezintă o completare de oferta tehnică.**

În raport cu cele prezentate, **contractul nr. 229/19.10.2018** având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240”, **nu a fost luat în considerare pentru** expertul propus **dl. DAVID ADRIAN CRISTIAN**, ca experiență similară suplimentară.

(...)

Conform procesului-verbal nr. 7719/19.10.2022, **contractele care au fost luate în considerare de către comisia de evaluare sunt:**

1.Contractul cadru pentru prestări servicii supravegheri tehnice în **construcții nr. 4909/05.03.2021**, (...) **motivat de faptul că** ofertantul a prezentat în propunerea tehnică recomandarea nr. 8985/15.06.2021 emisă de Consiliul Județean Covasna **în care se precizează că** a ocupat poziția de manager de proiect/supervisor pentru contractul având ca obiect „Reparații capitale și modernizarea clădirii Spitalului (corp Vechi) și extindere clădire”, în perioada 05.04.2021-prezent, **pentru contractul 75/24.06.2019;** (...)

12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240", **motivată de faptul** că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică recomandarea nr. 22285/31.03.2021 emisă de în care se precizează că a ocupat poziția de manager de proiect/supervisor/coordonator echipa de dirigenți **pentru Contractul de servicii nr. 229/19.10.2018** încheiat între SA și SC SRL având ca obiect „Servicii de consultanță: „Lucrări de refacere după inundații pentru aducerea drumurilor și a podurilor la starea tehnică inițială: podeț DN 11 B km 12+328, sector de drum DN 11 B km 14+060 - 14+120; km 15+200 - 15+240". (...)"

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatorului de la **punctele 2.1. și 2.2.** din prezenta contestație.

Cu privire la criticile contestatorului de la **punctul 2.3.** din prezenta contestație, Consiliul constată că respectivul contestator încearcă să le coreleze cu susținerile de la **pct. 3** din concluziile scrise depuse de acesta, înregistrate la Consiliu sub nr. 58434/28.11.2022 (vol. 1/2 al dosarului cauzei), respectiv „Referitor la faptul că prin Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022 s-a precizat că **nu am atacat decât prin Concluziile scrise** depunerea de la **factorul de evaluare Metodologia de punctare a serviciilor** și de aceea a fost respins acest capăt de cerere, trebuia să reamintim Consiliului situația reală, având în vedere că s-a făcut referire **în contestația anterioară despre acest aspect**, care ulterior a fost detaliat prin Concluziile scrise. **Sigur că**, așa cum menționează în Cererea de intervenție voluntară a Asocierii SC SRL (Leader al asociației) - sro (Asociat), **acest aspect se încadrează la lucru judecat, deoarece nu**

a fost atacat anterior cu plângere, dar am menționat totuși acest aspect.”.

Astfel, prin aceste critici, de la **punctul 2.3.** din prezenta contestație, și prin susținerile de la **pct. 3** din concluziile scrise sus precizate, contestatorul încearcă, printr-o abordare convenabilă acestuia, să inducă ideea că, prin contestația anterioară (*și, implicit, prin prezenta contestație*), depusă tot la prezenta procedură, ar fi formulat critici referitoare la modul de aplicare a doi factori de evaluare, în ceea ce privește modul de punctare al propriei ofertei, și nu doar la un singur factor de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în ceea ce privește susținerile de la pct. 3 din concluziile scrise depuse de contestatorul SC SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 58434/28.11.2022, acestea sunt eronate.

Mai precis, Consiliul subliniază că, raportat la prevederile Legii nr. 101/2016, o contestație trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”**.

Or, în cadrul contestației anterioare, contestatorul SC SRL a criticat concret, la pct. 2.2. din respectiva contestație, aspecte legate de modul de punctare a propriei oferte în urma aplicării factorului de evaluare – Experiența experților-cheie (P2) (aspecte care se regăsesc criticate și în prezenta contestație) făcând referire la faptul că „În Anexa la Fisa de date “Anexa la FDA – criteriu de atribuire Metodologie de calcul si evaluare pentru acordarea punctajelor fiecărui factor de evaluare”, se face următoarea precizare cu privire la contractele care se vor puncta pentru personalul cheie implicat în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului ce urmează să se atribuiască: (...)”, fiind astfel evident că nu este vorba de critici legate de modul de punctare a propriei oferte în urma aplicării factorului de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3), astfel cum precizează în prezent contestatorul, în susținerile de la

pct. 3 din concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 58434/28.11.2022.

Pe cale de consecință, Consiliul a dispus anterior, prin Decizia nr. 1997/C1/2076/22.09.2022, că „(...) având în vedere faptul că, prin concluziile scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 43971/05.09.2022, contestatorul SC SRL prezintă noi motive de contestare/noi capete de cerere ulterior termenului legal de formulare a propriei contestații (rezultatul procedurii a fost comunicat acestuia prin adresa cu nr. 5655/10.08.2022, emis de entitatea contractantă, iar data limită de formulare a unei contestații a fost data de 22.08.2022), prin invocarea unor critici legate de modul de punctare a propriei oferte în urma aplicării factorul de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3) - 32 de puncte, respectiv la primul din cei patru subfactori de evaluare aferenți acestui factor, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise.

Astfel, Consiliul nu se va pronunța asupra motivelor de contestare, formulate de intervenient prin concluziile scrise, ulterior datei limită de formulare a unei contestații, respectiv data de 22.08.2022, legate de faptul că oferta SC SRL ar fi fost depunctată la primul din cei patru subfactori de evaluare aferenți factorului de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3), nefiind investit în acest sens.”

În acest context, Consiliul constată că, și în prezenta contestație, contestatorul are aceeași abordare, mai precis criticile acestuia, de la **punctul 2.3.** din prezenta contestație, sunt simple afirmații sau presupuneri (*contestatorul a avut aceleași critici, respectiv aceeași abordare, și în contestația anterioară, tot la pct. 2.3.*), prezentate de acesta fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu,

respectiv **„În același timp, propunerea tehnică a fost realizată cu respectarea întocmai a precizărilor din documentația de atribuire, cu prezentarea detaliată a tuturor activităților ce urmează a fi prestate, cu implicarea personalului de specialitate și a echipamentelor**

*necesare, **cu precizarea detaliată a activităților fiecărui membru al echipei și nu înțelegem de ce nu ni s-a acordat punctajul maxim de către comisia de evaluare.***”,

și totodată fără a indica concret, prin formulare, că sunt critici care vizează modul de punctare a propriei oferte în urma aplicării **factorul de evaluare - Metodologia de prestare a serviciilor (P3)**.

Mai mult, se poate observa că aceste critici, respectiv simple afirmații sau presupuneri, apar incluse, de către contestator, la **punctul 2.3.** din prezenta contestație (*contestatorul a procedat la fel și în cazul contestației anterioare, tot la pct. 2.3.*), **ca elemente suport** pentru criticile legate de modul de punctare a propriei oferte în urma aplicării **factorului de evaluare – Experiența experților-cheie (P2)** (*care se regăsesc formulate atât la pct. 2.2. din contestația anterioară cât și la punctul 2.2. din prezenta contestație*), critici prin care acesta a susținut tocmai că nu s-a acordat, în mod justificat, un punctaj maxim experților-cheie propuși, conform celor solicitate de entitatea contractantă, vizavi factorul de evaluare P2.

Astfel, după cum se poate observa la o simplă lecturare, afirmațiile/presupuneri în discuție, de la **punctul 2.3.** din prezenta contestație (*care se regăsesc și în contestația anterioară*), sunt formulate în acest sens, și anume „**2.2. (...) Precizăm că am prezentat în ofertă persoanele necesare pentru acoperirea în totalitate a activităților necesare și personalul cheie propus îndeplinește cu prisosință cerințele caietului de sarcini.**

(...)”

2.3. „În același timp, propunerea tehnică a fost realizată (...) cu precizarea detaliată a activităților fiecărui membru al echipei și nu înțelegem de ce nu ni s-a acordat punctajul maxim de către comisia de evaluare” (...).”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului, de la **punctul 2.3.** din prezenta contestație, și nu se va pronunța asupra motivelor de contestare ce derivă din susținerile de la **pct. 3** din concluziile scrise depuse de respectivul contestator, înregistrate la Consiliu sub nr. 58434/28.11.2022, nefiind investit în acest sens.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către entitatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași

direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL și va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL (pct. D. și E., pag. 2 din cererea de intervenție a acestuia).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de entitatea contractantă

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL și admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL (pct. D. și E., pag. 2 din cererea de intervenție a acestuia).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 69 (șaizecișinouă) pagini