

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu...., înaintată de..., cu sediul în..., b-dul... bl..... județul..., având... și număr de ordine la..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat..., titular al... - Cabinet de avocat, cu punctul de lucru situat în, Sector..., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale, împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „AMENAJARE SPAȚII CULTURALE MULTIFUNCȚIONALE ANSAMBLUL PALATUL PRINCIPILOR... - CORP B ȘI REALIZARE POARTĂ... ” -... - finanțat prin...-20...", anunț de participare...., s-a solicitat Consiliului să *dispună admiterea contestației, și, pe cale de consecință:*

- anularea adresei de comunicare a rezultatului...., precum și a raportului procedurii.... din..., în ceea ce privește oferta..., ca nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei..., de la etapa analizării documentelor suport DUAE;
- aprobarea cererii de studiu și xerocopiere a dosarului cauzei aflat pe rolul CNSC;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC cu....., cu sediul în Mun...str..... .., județul..., înregistrată la Registrul Comerțului... sub.... și având..., prin administrator..., în temeiul art 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 din CPC, a formulat cerere de intervenție prin care solicită:

- în principal, admiterea în principiu cererii de intervenție ca fiind o intervenție voluntară principală, cu consecința excluderii ofertei...;
- în subsidiar, admiterea în principiu a cererii ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, cu consecința:

- a. respingerii contestației formulate;
- b. menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei... ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de... critică rezultatul procedurii de atribuire aferente contractului *„Execuția lucrărilor pentru obiectivul Amenajare spații culturale multifuncționale -... din... - Corp B și realizare poartă...”*, arătând că *autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal ca admisibilă oferta depusă de..., deși aceasta nu îndeplinește cerința esențială privind experiența similară impusă prin fișa de date a achiziției, întrucât lucrările invocate ca referință includ obiecte distincte - dintre care o parte, respectiv „...”, nu constituie lucrări aferente unui... de categoria B și nu pot fi avute în vedere la calculul valorii minime de..., fără TVA solicitate.*

În esență... susține că oferta... nu este admisibilă întrucât nu îndeplinește criteriile minime de selecție impuse prin fișa de date a achiziției... III.....a), referitoare la capacitatea tehnică și profesională privind experiența similară. Cerința impunea prezentarea de informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, din care să rezulte că ofertantul a realizat lucrări similare în valoare cumulată de minimum..., fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte, aceste lucrări trebuind să privească execuția de lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare, respectiv lucrări de construire, restaurare, reabilitare, modernizare ori extindere pentru construcții monumente istorice de categoria B.

În vederea dovedirii acestei cerințe... a prezentat contractul de lucrări..., încheiat cu..., având ca obiect „...”. În susținerea acestui contract a fost prezentat *procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor..., potrivit căruia valoarea lucrărilor executate a fost de..., fără TVA.*

Contestatoarea arată că din analiza documentația de atribuire aferentă proiectului de la..., publicată în SEAP la anunțul CN1... din..., se observă că obiectul achiziției a fost împărțit în două secțiuni distincte -... A: Imobil... (...) și... B:.... Astfel, investiția invocată de... are două obiecte de sine stătătoare, unul privind un..., iar celălalt constând într-o

cale de... urbană, lucrare care nu are caracteristicile unei construcții... de categoria B.

Contestatoarea reia, în susținere, prevederile fișei de date a achiziției din proiectul de la..., care descriu etapele contractului și precizează în mod expres că lucrările cuprind cele două secțiuni menționate. În acest sens... invocă un extras din documentația tehnico-economică DALI - parte scrisă, care descrie explicit faptul că „... se desprinde din partea stângă a..., are îmbrăcăminte asfaltică, trotuare și parări asfaltate, cu o îmbrăcămintă degradată și lipsa obiectelor de mobilier...”, concluzionând că aceste lucrări privesc amenajarea unei infrastructuri rutiere și nu pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare cerute pentru monumente istorice.

Totodată, contestatoarea menționează că obiectul de investiție „...” a avut o valoare estimată de..., fără TVA, conform devizului pe obiect publicat în SEAP, iar prin eliminarea acestei valori din totalul contractului, valoarea lucrărilor rămase nu mai atinge pragul minim de..., fără TVA, cerut prin fișa de date a achiziției. Se subliniază că valoarea totală de... include și obiectul de investiție menționat, iar prin scăderea valorii aferente lucrărilor la calea..., pragul minim nu mai este respectat, ceea ce face ca experiența similară declarată de... să nu satisfacă cerința obligatorie de calificare.

În continuare, contestatoarea arată că lucrările privind construcțiile monumente istorice de categoria B se supun unui regim juridic special, instituit prin Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, care implică obținerea de avize ale Ministerului Culturii, utilizarea de personal atestat și protejarea valorilor culturale și arhitecturale, pe când lucrările de amenajare a unei căi de... intră în categoria C, nefiind supuse acelorași obligații. Simplul fapt că lucrările respective sunt realizate în proximitatea unui... nu conferă întregii investiții același regim juridic, astfel că includerea valorii aferente lucrărilor de... în experiența similară denaturează cerința și conduce la o evaluare eronată a ofertei....

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită ca, prin decizia ce va fi pronunțată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună anularea raportului procedurii.... și a tuturor actelor ce au stat la baza acestuia, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei..., ca neîntemeiată și nelegală, precum și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin reevaluarea ofertei... de la etapa de analiză a DUAE. De asemenea, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, și aprobarea cererii de studiu și xerocopiare a dosarului aflat pe rolul CNSC, conform art.... din același act normativ.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele invocate în cuprinsul prezentei. În dovedire, contestatoarea a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile din dosarul achiziției, anexând adresa de comunicare a rezultatului..., raportul procedurii.... /... și împuternicirea avocațială.

Prin adresa..., înregistrată la CNSC cu..... a formulat cerere de intervenție voluntară principală prin arată că, având calitatea de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire justifică un interes direct și actual în soluționarea litigiului, întrucât contestația formulată de... vizează chiar decizia de desemnare a ofertei sale ca admisibilă, conformă și câștigătoare. Intervenienta precizează că a depus oferta în deplină concordanță cu documentația de atribuire și că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii la data de..., iar contestația..., formulată ulterior și postată în SEAP la..., se întemeiază pe aspecte privind experiența sa similară, aspecte deja clarificate de autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare DUAE.

Intervenienta învederează că informațiile preluate de contestatoare din procesul-verbal de evaluare nu puteau fi obținute în mod legal, întrucât... nu formulase cerere de... la dosar, ceea ce ridică suspiciuni asupra unei posibile comunicări cu un alt operator economic concurent, situație susceptibilă de a atrage incidența art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind motivele de excludere. În continuare, arată că argumentele contestatoarei sunt nefondate, întrucât experiența similară a societății sale este în mod complet justificată prin documentele depuse, aspecte detaliate ulterior în cerere.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... subliniază că îndeplinește cerințele art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, având un interes propriu de a-și apăra dreptul dobândit prin desemnarea ofertei sale ca câștigătoare, interes manifestat prin necesitatea de a preveni un prejudiciu ce ar decurge din admiterea contestației.

Cu privire la motivele care impun respingerea contestației, intervenienta invocă, în primul rând, excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de art. 611 din Legea nr. 101/2016, arătând că... a constituit cauțiunea abia la..., deși termenul-limită era.... În al doilea rând, arată incidența art.... lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, întrucât asupra contestatoarei există un document constatat negativ emis la..., publicat în SEAP și comunicat operatorului, care evidențiază abateri repetate și întârzieri contractuale, precum și faptul că... nu a declarat existența acestuia în DUAE, situație care atrage automat motivele de excludere prevăzute de lege.

În continuare, intervenienta prezintă justificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, precizând că a nominalizat contractul... referitor la restaurarea și reabilitarea unui..., contract care îndeplinește integral cerințele documentației, având o valoare totală a lucrărilor de...,

fără TVA, și fiind aferent unor monumente istorice din categoriile A și B. Intervenția arată că ambele componente ale obiectivului (clădirea... și spațiul...) sunt monumente istorice, demonstrând cu documente că îndeplinesc cerința de complexitate, iar valoarea lucrărilor de construcție aferente secțiunii A depășește chiar singură pragul impus prin fișa de date, la peste 20 milioane lei, fără TVA.

Intervenția concluzionează solicitând admiterea cererii de intervenție - în principal ca intervenție voluntară principală și în subsidiar ca intervenție accesorie - și respingerea contestației formulate de..., cu menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei... ca admisibilă, conformă și câștigătoare.

Prin punctul de vedere..., înregistrat la CNSC cu..... a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca nefondată.

În prealabil, autoritate contractantă, expune evoluția procedurii simplificate având ca obiect execuția lucrărilor pentru „...”, *menționând publicarea anunțului în SEAP la..., depunerea a cinci oferte în termen și stabilirea clasamentului la..., în urma căruia... a fost desemnat ofertant câștigător, iar... s-a clasat pe locul al doilea.* Autoritatea contractantă arată că, după transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii... a formulat contestație, publicată în aceeași zi în SEAP.

În contestație... susține neîndeplinirea de către... a cerinței privind experiența similară, invocând faptul că obiectul contractului depus ca probă cuprinde două secțiuni, dintre care una - „...” - nu ar reprezenta *lucrări asupra unui... categoria B* și, prin urmare, valoarea acestei secțiuni nu ar trebui inclusă în analiza îndeplinirii pragului de..., fără TVA. Autoritatea contractantă reproduce cerința tehnică din fișa de date și descrierea contractului indicat de..., respectiv contractul.... încheiat cu..., pentru care procesul-verbal de recepție relevă valoarea totală a lucrărilor executate de..., fără TVA.

... investiției invocate ca experiență similară, menționând că aceasta a avut două obiecte distincte:... A - Imobil... și... B -.... Autoritatea contractantă redă extrasul din documentația de atribuire aferentă proiectului și arată că această a doua secțiune constă în lucrări asupra unor străzi și suprafețe pietonale, cu descrierea detaliată a configurației și lucrărilor prevăzute. Sub acest aspect, susține că lucrările din... B nu se încadrează în noțiunea de „...” și, prin urmare, nu pot fi luate în calcul la stabilirea valorii experienței similare, întrucât reprezintă o *investiție de altă natură, reglementată diferit și supusă unui alt regim juridic.* Pe această bază, autoritatea apreciază că, în lipsa valorii aferente acestei secțiuni (... , fără TVA), pragul minim de experiență nu ar mai fi atins.

În ceea ce privește regimul juridic al lucrărilor asupra monumentelor istorice categoria B, punctul de vedere subliniază că acestea sunt supuse normelor speciale prevăzute de Legea nr.

422/2001, implicând avize specifice, personal atestat și condiții tehnice specifice, regim care nu poate fi extins asupra lucrărilor de tip cale de....

Cu toate acestea, în analiza propriu-zisă a cerinței, autoritatea contractantă prezintă datele depuse de... privind contractul invocat, incluzând valorile pe componente și documentele aferente, și arată că, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat documente care atestă că ambele secțiuni - atât..., cât și spațiul... - sunt monumente istorice, însă încadrate în categorii diferite... A fiind... clasa A, iar... B fiind... categoria B, parte a ansamblului... central înscris în Lista monumentelor istorice. Autoritatea menționează avizele și extrasul din memoriul de arhitectură anexate de ofertant, indicând codurile... corespunzătoare și limitele ansamblului....

Pe baza acestor documente, autoritatea contractantă arată că valoarea totală de..., fără TVA, reprezintă lucrări aferente unor monumente istorice clasa A și B, astfel că... a îndeplinit cerința de experiență similară stabilită în fișa de date. În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația..., solicitând respingerea acesteia și menținerea soluției de desemnare a ofertei... ca admisibilă, conformă și câștigătoare, conform documentelor prezentate și verificărilor efectuate.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC cu..... a transmis concluzii scrise, prin care:

Pe cale de excepție... arată că „recalificarea în contestație a capătului de cerere prin care intervenientul ... solicită reevaluarea ofertei EURAS de la etapa analizării DUAE” se impune, deoarece acest demers reprezintă în realitate o cerere de intervenție accesorie, iar capătul de cerere trebuie „respins ca tardiv și/sau inadmisibil”. Totodată, solicită „respingerea excepției inadmisibilității contestației... pentru neconstituirea cauțiunii în termen, ca nefondată”, întrucât cauțiunea a fost constituită în termenul legal, iar susținerile intervenientei sunt neîntemeiate.

Pe fond, cu privire la capătul de cerere formulat de... invocă faptul că este tardiv și/sau inadmisibil, fiind o încercare de a supune controlului de legalitate actele autorității contractante printr-o intervenție principală formulată după expirarea termenelor art. 8 din Legea nr. 101/2016. În continuare... afirmă că susținerile privind incidența art.... lit. d), g) și h) din Legea 98/2016 sunt nefondate, deoarece documentul constatat invocat de... este un document intermediar, nu indică rezilierea contractului, daune-interese sau sancțiuni, întârzierile fiind cauzate de lucrări suplimentare ale CNI, nu există penalități cuantificate, iar... nu se află în culpă. Totodată, acuzațiile privind art.... lit. d) sunt defăimătoare și lipsite de probe.

În privința excepției referitoare la cauțiune... arată că aceasta a fost constituită în..., în interiorul termenului de 5 zile calculat de la sesizarea Consiliului, iar data înregistrării dovezii la CNSC nu are

relevanță juridică pentru îndeplinirea termenului. În consecință, excepția este nefondată.

În ceea ce privește motivația contestației, susține că *„oferta depusă de ... nu este admisibilă întrucât nu îndeplinește criteriile minime de selecție cu privire la experiența similară”*. Contractul depus de... cuprinde două obiecte distincte:... A (...) și... B (...), iar lucrările la calea..., categorie C, nefiind.... Valoarea acestora nu poate fi inclusă în experiența similară, iar prin eliminarea lor nu se mai atinge pragul minim de.... De asemenea, există o discrepanță între valoarea contractuală și cea recepționată, aspect neexplicat de ofertant.

În final... solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului..., precum și a raportului procedurii.... din..., în ceea ce privește oferta..., ca nelegale, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei..., de la etapa analizării documentelor suport DUAЕ, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9).

Prin răspunsul..., înregistrat la Consiliu cu..., intervenienta... arată că solicitarea... de recalificare a cererii sale este nefondată, întrucât cererea depusă de aceasta reprezintă o intervenție principală, pe care Consiliul o poate primi, iar art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stabilește expres dreptul ofertantului câștigător de a formula cerere în termen de 10 zile de la data postării contestației, fără a se putea impune obligația achitării unei cauțiuni, legea neinstituind o astfel de condiție. Intervenienta învederează că susținerile contestatoarei tind la o adăugare la lege, în condițiile în care prin... în RIL din... s-a stabilit că intervenția principală este admisibilă în cauzele derulate în fața CNSC. Intervenienta subliniază că interesul său este evident, izvorând din necesitatea apărării rezultatului procedurii.

În continuare, intervenienta arată că... a depus un DUAЕ nelegal, întrucât la... referitoare la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016... a bifat NU, deși la data depunerii ofertei exista un document constatator negativ emis la... și comunicat la..., document prin care au fost reținute abateri grave și repetate. Intervenienta subliniază că neaplicarea unor sancțiuni definitive nu exonerează ofertantul de obligația de a declara situația existentă, întrucât DUAЕ impune menționarea tuturor situațiilor prevăzute la art.... alin. (1), iar aprecierea gravității revine autorității contractante, nu operatorului economic.

Intervenienta învederează că prin omiterea declarării documentului constatator și prin completarea necorespunzătoare a DUAЕ... se află în incidența art.... alin. (1) lit. h) și i), întrucât nu a furnizat informațiile obligatorii și a prezentat informații neadevărate. Pentru susținerea poziției sale, intervenienta indică Decizia....81 din... a Curții de..., potrivit căreia furnizarea unor informații incomplete în DUAЕ atrage excluderea la lit. h), precum și Decizia civilă....7 din... a Curții de... București, prin care s-a statuat că inexistența unei sancțiuni definitive nu

înlătură obligația de completare integrală a DUAЕ. Intervenienta subliniază că în jurisprudența citată s-a reținut în mod constant că lit. g) vizează fapta, iar lit. h)-i) vizează conduita în completarea DUAЕ, iar... se încadrează cumulativ.

De asemenea, intervenienta precizează că documentul constatator negativ confirmă existența unor încălcări grave ale obligațiilor contractuale, întrucât lucrările trebuiau finalizate în anul 2021, iar întârzierile succesive și prelungite au generat prejudicii certe, evidențiate prin penalitățile aplicate. Intervenienta menționează că necircumstanțierea valorică finală nu înlătură existența prejudiciului, penalitățile constituind daune-interese moratorii, iar caracterul repetat și continuu al abaterilor justifică incidența art.... alin. (1) lit. g).

În ceea ce privește cerința de experiență similară, intervenienta arată că lucrările executate de subscrisa sunt realizate la monumente istorice, componentele proiectului fiind parte din Ansamblul... central înscris în..., cod...-II-s-B-..., iar componenta A..., este... clasa A, potrivit Ordinului..... Intervenienta precizează că valoarea totală a lucrărilor, de..., reprezintă lucrări de construcții la monumente istorice, iar chiar și luând în considerare doar componenta A, valoarea de... depășește pragul solicitat. Intervenienta subliniază astfel că susținerile... privind neîndeplinirea cerinței sunt lipsite de temei.

Intervenienta conchide solicitând respingerea în integralitate a tuturor susținerilor și apărărilor formulate de..., menținerea calificării cererii sale ca intervenție principală admisibilă, constatarea nelegalității DUAЕ depus de... prin omisiunea declarării documentului constatator negativ și prezentarea de informații neadevărate, reținerea incidenței art.... alin. (1) lit. g), h) și i) și constatarea că... îndeplinește cerința de experiență similară.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu..... a transmis dovada achitării cheltuielilor de judecată, constând în Factura.... RO... din... pentru suma de... și extrasul de cont BT din data de....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii Anexa 1, din data de..., în valoare de..., emisă de...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.

Potrivit procesului verbal.... în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, respectiv..... și....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire... a formulat prezenta contestație prin care solicită:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului...., precum și a raportului procedurii.... din..., în ceea ce privește oferta..., ca nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei..., de la etapa analizării documentelor suport DUAE;

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în interiorul termenului de 10 zile, respectiv la data de... în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația la data de....

Prin cererea de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererii sale, în principal, ca fiind o cerere de intervenție voluntară principală, iar în subsidiar, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la desemnarea ofertei sale admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., în partea ce privește decizia autorității contractante referitor la oferta sa, întrucât, aceasta și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

În ceea ce privește partea din cererea de intervenție care privește apărările referitoare la oferta contestatoarei despre care susține că se încadrează în motivul de excludere reglementat de art.... alin. (1), lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va admite, de asemenea, de principiu.

Însă, cererea de intervenție care are caracterul unei intervenții principale prin care este criticată decizia autorității contractante de

declarare admisibilă a ofertei contestatoarei..., se dovedește a fi formulată tardiv motiv pentru care Consiliul va admite excepția tardivității invocată de contestatoare urmând a o respinge ca tardivă având în vedere că orice critică adusă rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertelor depuse poate fi contestat în termenul impus de legiuitor prin dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, dacă ofertantul intervenient... considera decizia autorității contractante nelegală cu privire la evaluarea unei anumite oferte, cum în speță se referă la oferta depusă de..., avea posibilitatea să formuleze contestație în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016, inclusiv cu plata unei cauțiuni stabilită de art. 611 din același act normativ.

Formularea unor critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire după curgerea termenului de contestate, chiar mai mult de 10 zile de la comunicarea acestuia, comunicare ce a avut loc în data de... este tardivă, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca tardive în partea din cererea de intervenție referitoare la oferta depusă de..., despre a cărei caracter admisibil a aflat încă de la acea dată.

Având în vedere că prin cererea de intervenție au fost invocate excepții, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra acestora.

Astfel, în ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că în susținerea acesteia intervenienta arată că de vreme ce contestația a fost transmisă la CNSC în data de... cauțiunea trebuia constituită cel mai târziu în data de.... Precizează totodată că din informațiile prezentate de site-ul CNSC contestația a constituit cauțiunea abia în data de..., motiv pentru care se impune, în opinia sa, respingerea contestației formulată de... ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Verificând informațiile din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că într-adevăr contestația... a fost transmisă la CNSC în data de..., prin email, neînsoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Cu adresa....., transmisă prin... în aceeași dată, contestatoarea a transmis la Consiliul, în original, dovada constituirii cauțiunii în data de..., înregistrarea acesteia însă s-a făcut în data de..., așa cum apar informațiile publice pe site-ul CNSC.

Prin urmare, contestația a făcut dovada constituirii cauțiunii în termenul de 5 zile stabilit de art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...), excepția inadmisibilității contestației dovedindu-se astfel nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.*

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că... critică decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de... în condițiile în care, în opinia sa, aceasta nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, arătând în susținerea criticii că obiectul contractului de lucrări menționat în dovedirea îndeplinirii cerinței are două componente, respectiv A. Imobil... și B...., iar această din urmă componentă nu intră în categoria monumentelor istorice conform cerinței.

Pentru soluționarea aspectelor criticate, Consiliul va avea în vedere că cerința de calificare impusă ofertanților de autoritatea contractantă se regăsește în fișa de date a achiziției, cap. III.....a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* și stabilește astfel:

„Experiență similară

Modalitatea de îndeplinire:

Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum..., fără TVA, la nivelul unuia sau a mai multor contracte. (...)

Experiența similară trebuie să privească execuția lucrării de aceeași natură și complexitate sau superioară din punctul de vedere al complexității și scopului, respectiv lucrări de construire/restaurare/reabilitare/modernizare/extindere pentru construcții monumente istorice de categoria B. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și scopului, respectiv lucrări de construire/restaurare/reabilitare/modernizare/extindere, pentru construcții monumente istorice de categoria B”.

... depus de... a fost bifată cu „DA” la... a: **INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE**, mențiunea „Îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse”.

Ca urmare a stabilirii clasamentului final și situarea pe primul loc a ofertei..., aceasta a transmis ca răspuns la solicitarea autorității contractante din adresa....., împreună cu documentele aduse în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și declarația privind „Informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională”, prin care ofertantul comunică autorității contractante faptul că:

„(...), îndeplinim criteriile de selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională:

- Experiența similară - lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum..., fără TVA, la nivelul unuia sau a mai multor contracte:

- *Numărul și data contractului invocat drept experiență similară: 15416/...*

- *Obiectul contractului: Servicii de proiectare, Execuție lucrări și Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «...»*
- *Categoria de importanță «B»*
- *Cod...:...-II-A-21117*
- *Denumirea beneficiarului, Adresa:..., P-ța 1 Decembrie....., loc..., județul...*
- *Valoarea totală a contractului - valoare lei, fără tva*
 - 1.Servicii de proiectare:..., fără TVA*
 - 2.Asistență tehnică din partea proiectantului:..., fără TVA*
 - 3.Execuția totală a contractului:..., fără TVA*
- *Perioada de derulare a contractului:...*
- *Data și numărul documentului de recepție: PVRTL....*
- *Ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil: 1...%”.*

Anexat acestui document au fost depuse contractul de lucrări, procesul-verbal de recepție, fișa de justificare a experienței similare, recomandarea emisă de beneficiar, avize, extras memoriu de arhitectură, centralizator și situații de lucrări.

Analiza documentelor suport s-a realizat în data de..., așa cum rezultă din procesul-verbal...., ocazie cu care membrii comisiei de evaluare au stabilit necesitatea solicitării unor clarificări cu privire la informațiile depuse în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, printre care și cu privire la cerința referitoare la experiența similară.

Hotărârea comisiei de evaluare s-a materializat în adresa....., prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele informații:

„În urma verificării documentelor suport DUAЕ depuse de către societatea dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare următoarele clarificări:

1. În documentul cu denumirea «Informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională» ați menționat că valoarea totală a contractului.... încheiat cu..., fără TVA, din care execuția lucrărilor de....., fără TVA, iar în Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.... se menționează că valoarea lucrărilor este....., fără TVA.

Comisia de evaluare consultând platforma SEAP, a constatat că la achiziția având anunțul de participare....., cu denumirea Servicii de proiectare, Execuție lucrări și Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul: «RESTAURAREA, CONSERVAREA ȘI REABILITAREA CLĂDIRII... (....) ȘI REDESTINAREA EI... DE CULTURĂ, ASTĂ ȘI TRADIȚII»..., organizată de..., valoarea estimată a lucrărilor este de..., fără TVA, iar atribuirea s-a făcut (conform anunț de atribuire.... CAN1... /... din SEAP) la valoarea de..., fără TVA. Vă rugăm să clarificați diferențele de valori consemnate în documentele depuse și să ne

transmiteți contractul de lucrări.... încheiat între societatea dumneavoastră și....

2. Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.... cu valoarea de..., fără TVA, cuprinde obiectivul: «...».

Vă rugăm să clarificați care este valoarea fără TVA aferentă lucrărilor executate pentru monumentul... menționat care dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară respectiv, care este valoarea aferentă Spațiului..., deoarece așa cum reiese din caietul de sarcini atașat achiziției CN1... /... cu denumirea Servicii de proiectare, Execuție lucrări și Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul «RESTAURAREA, CONSERVAREA ȘI REABILITAREA CLĂDIRII... (....) ȘI REDESTINAREA EI... DE CULTURĂ, ARTĂ ȘI TRADIȚII»..., desfășurată de... (a cărui extras parțial vi-l atașăm) conține secțiunile menționate la pct.2, în care..... conține 2 parcuri și un drum... care nu sunt monumente istorice.

3. (...)”.

Cu adresa....., ofertantul... a transmis răspuns autorității contractante prin care comunică acesteia următoarele:

„Având în vedere solicitarea de clarificări....5,

1. Anexăm contractul și actele adiționale aferente care probează valoarea finală executată, precum și centralizatoarele corespunzătoare fiecărei situații de lucrări, Borderoul centralizator al situațiilor de plată valoric, respectiv Situație centralizatoare valorică cumulată (realizat+ajustări). Așa cum rezultă din aceste documente, valoarea inițială a execuției lucrărilor, conform Contract de lucrări atașat era de... +TVA, iar valoarea finală, actualizată potrivit normelor legale în vigoare a fost de...+TVA (în conformitate cu Actul adițional.... 12 din... și cu Situațiile de lucrări decontate). Menționăm că, în cadrul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, valoarea înscrisă reprezintă valoarea lucrărilor de construcții-montaj (C+M), fără aplicarea actualizărilor de preț (calcul detaliat în Borderoul centralizator al situațiilor de plată valoric, respectiv Situație centralizatoare valorică cumulată (realizat+ajustări).

2. În ceea ce privește încadrarea obiectivului în categoria monumentelor istorice, contrar celor indicate de dvs. în întrebarea...., precizăm că ambele componente care fac obiectul contractului - «...» - sunt monumente istorice, însă de categorii diferite.

Astfel componenta A - este... clasa A conform dispozițiilor Ordinului.... privind clasarea în Lista monumentelor istorice ca monumentelor istorice ca... m -..., categoria II - arhitectură, grupa valorică A, a... situate în....., județul....

Potrivit art.1 din Ordinul mai sus menționat, se clasează ca..., situată în....., județul..., categoria m -..., II - arhitectură, grupa valorică A, cu codul în Lista monumentelor istorice...-II-m-A-21117.

Componenta B, denumit..., este de asemenea..., încadrat în Ansamblul... central fiind înscris pe lista monumentelor istorice din județul..., elaborată de... (cod...-II-s-B-...).

A se vedea în acest sens, poziția... din registrul monumentelor disponibil:

https://www.cultura.ro/wp-content/uploads/old_cultura/files/inline-file/....pdf.

Ansamblul... (nucleul orașului medieval) este delimitat de:

Capătul parcelelor din.....

...

...

... (până la intersecția cu...)

... (spre ventrul orașului, de-a lungul...)

..., între...I și... 1 Decembrie...

Extremitatea parcelei din... 1 Decembrie... (frontul estic)

Extremitatea parcelei din... 1 Decembrie... (frontul vestic, până la...)

... (în amonte) până la fundul parcelei din.....

Capătul parcelelor din.....

Perimetrul ansamblului... central din... este marcat pe harta alăturată cu puncte albastre și corespunde în... măsură nucleului vechi al orașului denumit «...» (n.n. harta)

Conform memoriului tehnic de arhitectură și avizului obținut, componenta B -... este... categoria B și face parte din Ansamblul arhitectural înscris în Lista monumentelor istorice din județul..., elaborată de... (cod...-II-s-B-....

Spre confirmare, anexăm avizele obținute și extrasul din memoriul de arhitectură.

În acest context, întreaga valoare declarată la pct.1 este aferentă lucrărilor de construcții a monumentelor istorice categoriile A și B, defalcată astfel:

	Valoare realizată fără ajustare	Ajustare total	Valoarea realizată cu ajustare incl.
TOTAL CONTRACT REALIZAT, din care:	..., 54		
TOTAL... A - Imobil momentul...	..., 09		..., 37
TOTAL... B -...	..., 45	..., 04	

Anexăm centralizatoarele corespunzătoare fiecărei situații de lucrări, Borderoul centralizator al situațiilor de plată valoric respectiv Situație centralizatoare valorică cumulată (realizat+ajustări).

3.(...)”.

Verificând informațiile disponibile în SEAP cu privire la contractul „Restaurarea, conservarea și reabilitarea clădirii... (....) și redestinarea ei ca... de cultură, artă și tradiții”..., - anunț de participare CN1... din..., Consiliul constată că potrivit caietului de sarcini:

„Lucrarea cuprinde două secțiuni:

.....

.....”

Așa cum rezultă din informațiile publice existente pe site-ul Ministerului Culturii și componenta B, denumit..., este..., încadrat în Ansamblul... central fiind înscris pe lista monumentelor istorice din județul..., elaborată de acesta în anul..... menționat la poziția..., cod...-II-s-B07797, unde se menționează (penultima coloană din tabel cele de mai jos iar la ultima coloana apare mențiune „sec. VIII-XIX”) că:

„Zona delimitată de: limita de parcelă din str....., pârâul... între str...., fundul de parcelă din..., până la pârâul..., pârâul... malul drept între.... M. Eminescu, pârâul... malul drept, de la str..... limita de parcelă din str..... și 11”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul... a făcut dovada îndeplinirii cerinței prin depunerea documentelor din care rezultă că lucrările executate la cele două componente avut ca obiect monumente istorice așa cum se solicită prin fișa de date a achiziției din prezenta procedură de achiziție, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondate criticele.

Concluzionând, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., inclusiv capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite partea din cererea de intervenție care reprezintă cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante privind criticile aduse ofertei intervenientei și va respinge, ca tardivă, partea din cererea de intervenție formulată de... referitoare la decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite partea din cererea de intervenție formulată de... care reprezintă cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante privind criticile aduse ofertei intervenientei și va respinge, ca tardivă, partea din cererea de intervenție formulată de intervenientă referitoare la decizia autorității contractante de declarare admisibilă a ofertei depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

... practicaua deciziei,

.....

...