

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1400/C5/1220

Data: 21.05.2025

Prin contestația nr. 5442/08.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22879/08.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în ,, , având CUI RO 1..70, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal de Dum.u ., în calitate de administrator, cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură în ., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12549 din data de 31.03.2025 și a raportului procedurii nr. 12540 din data de 31.03.2025, emise de U.A.T JUDEȚUL .. - CONSILIUL JUDEȚEAN .., cu sediul în ., str. ., județul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «*Furizare echipamente IT standard și digitale în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale pentru CSEI Albatros, CSEI Delfinul, CSEI Maria Montessori și Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională .. în vederea îmbunătățirii actului educațional cod F-PNRR- Dotari-2023-1998"(4 loturi)*», lotul 4, anunț de participare nr. CN1074212/11.10.2024, s-au solicitat:

- raportul procedurii de atribuire nr. 12540 din data de 31.03.2025 pentru lotul 4,
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12549 din data de 31.03.2025,
- anularea proceselor verbale de evaluare tehnică aferente raportului pentru lotul 4.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 4 și implicit la reluarea procedurii de atribuire

pentru lotul 4, aceasta fiind anulată cu încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini și a dispozițiilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin raportul procedurii de atribuire nr. 12540 din data de 31.03.2025 și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 12549 din data de 31.03.2025 s-a reținut că produsul oferat de societatea sa nu ar fi conform caietului de sarcini. Contestatoarea combate motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Prin adresa nr. 30057/1220/C5/09.05.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice Consiliului un punct de vedere referitor la contestație și să transmită copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 17823/13.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 31416/14.05.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză prin care a invocat excepția tardivității contestației, motivat de faptul că, ... SRL nu și-a îndeplinit obligația legală de comunicare a contestației și către autoritatea contractantă, cu incidența în cauză a următoarelor prevederi legale: art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 31622/1220/C5/15.05.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada datei la care a luat cunoștință de actele contestate și dovada datei la care a înaintat contestația către autoritatea contractantă, în sensul prevederilor art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 32284/19.05.2025, contestatoarea a transmis dovada datei luării la cunoștință de actele atacate, cu precizarea că a luat cunoștință de acestea la data de 02.04.2025. Referitor la solicitarea de a comunica dovada datei la care a înaintat contestația către autoritatea contractantă, contestatoarea a arătat că *„dintr-o eroare materială, contestația nu a fost transmisă și către autoritatea contractantă.”*

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.875,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211206714/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Știrbei Vodă, la data de 09.04.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23984/11.04.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

U.A.T JUDEȚUL .. - CONSILIUL JUDEȚEAN .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *«Furnizare echipamente IT standard și digitale în cadrul proiectului "Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale pentru CSEI Albatros, CSEI Delfinul, CSEI Maria Montessori și Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională .. în vederea îmbunătățirii actului educațional cod F-PNRR- Dotari-2023-1998" (4 loturi)»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074212/11.10.2024, criteriul de atribuire stabilit este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată, fără TVA, este de 420.103,47 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, reține ca, în prezenta cauză, contestatorul critică rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii – lot 4 nr. 12549 din data de 31.03.2025 și raportul procedurii nr. 12540 din data de 31.03.2025, acte comunicate de autoritatea contractantă la data de 02.04.2025.

Totodată, potrivit mențiunilor contestatoarei, aceasta a luat cunoștință despre actele atacate în data de 02.04.2025.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține ca termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 02.04.2025, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 (*„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”*), s-a împlinit la data de 09.04.2025.

Așa cum s-a menționat mai înainte, contestația a fost înaintată Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor în data de 08.04.2025, cu respectarea termenului legal de contestare, iar potrivit

înscrierilor aflate la dosarul cauzei și conform mențiunilor SRL, contestația nu a fost comunicată și autorității contractante.

În consecință, în baza înscrierilor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, este evident că această contestație nu a fost înaintată și autorității contractante înăuntrul termenului legal de contestare (09.04.2025), în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Așa cum rezultă expres din prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul are obligația de a transmite contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante în cadrul termenului stabilit de lege în acest sens, sancțiunea nerespectării acestei duble obligații fiind respingerea ca tardivă a contestației. Consiliul reține că această sancțiune este incidentă pentru oricare dintre cele două condiții de comunicare a contestației, nefiind suficient ca doar una dintre ele să fie îndeplinită.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu U.A.T JUDEȚUL .. - CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu U.A.T JUDEȚUL .. - CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...