

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1955/C6/1252/1273/1275**

**Data: 10.07.2025**

I. Prin contestația nr. 296/10.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 23910/11.04.2025 (dosar nr. 1252/2025), formulată de către societatea PORR CONSTRUCT SRL, cu sediul în municipiul București, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 5-7, et. 3, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11341/2004, având CIF RO 16601724, reprezentată convențional de Cabinet de Avocat „Condilă-Coșa Claudia”, împotriva raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025 și a adresei nr. 13995/01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, acte emise de către COMUNA GHIRODA, cu sediul în comuna Ghiroda, str. Victoria nr. 46, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în vederea realizării obiectivului Construire școală verde, comuna Ghiroda, jud. Timiș prin PNRR pilonul VI Politici pentru noua generație, Componenta C15 Educație Investiția 10 Dezvoltarea rețelei de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi, contract de finanțare nr. 12322/26.08.2024”, cod CPV 45214200-2 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1073826/02.10.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea, în parte, a raportului proceduri de atribuire nr. 13983/01.04.2025; anularea adresei autorității contractante nr. 13995/01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii; anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluarea și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în procedură); reluarea procedurii de atribuire cu consecința reevaluării ofertei PORR CONSTRUCT SRL și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25977/23.04.2025, formulată de către societatea STRABAG SRL, cu sediul în municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 5, camera 5.14, sector 5, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de

procedură în municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, camera 2.01, sector 5 înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/13563/1994, având CIF RO 6891914, reprezentat convențional de Mihai Iulian Băicoianu – avocat, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, în tot, a contestației formulate de PORR CONSTRUCT SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca neconformă a ofertei PORR CONSTRUCT SRL, respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei STRABAG SRL, ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 14608/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26001/23.04.2025, formulată de către societatea CONCELEX SRL, în calitate de lider al ASOCIERII CONCELEX SRL/PRO STRATEGY CONSTRUCTION SRL/CONCELEX ENGINEERING SRL/CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL, cu sediul în municipiul București, str. Aeroportului nr. 120-130, sector 1, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA NEMEȘ VOICU BILAN, din municipiul București, str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/23131/1994, având CIF RO 6544184, reprezentat de Cătălin Vișan – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de PORR CONSTRUCT SRL, „în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii PORR CONSTRUCT SRL – EMBRYO PROJECTS SRL”.

II. Prin contestația nr. 4689/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24102/14.04.2025 (dosar nr. 1273/2025) formulată de către societatea EREN CONS SRL, în calitate de lider al ASOCIERII EREN CONS SRL/DRUPO GRUP SRL/ K-BOX CONSTRUCTION DESIGN SRL, cu sediul în municipiul Brașov, str. Carpaților nr. 60, Parc Industrial Metrom, Hala Autoutilitari, județul Brașov, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la VASS & ASOCIAȚII S.P.A.R.L. din municipiul București, str. Alexandru Depăărățeanu nr. 10, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J08/231/2005, având CIF RO 17203875, reprezentat de Lucian Lință – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13989/01.04.2025 și a raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, acte emis de către COMUNA GHIRODA, cu sediul de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 13989/01.04.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 13983/01.04.20256 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește: (i) declararea drept inacceptabilă și

respingerea ofertei contestatoarei; (ii) declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de STRABAG SRL; (iii) declararea drept admisibilă, în urma evaluării informațiilor preliminare prezentate în DUAE și în documentele însoțitoare și a evaluării propunerilor tehnice, a ofertei depuse de Asocierea PORR CONSTRUCT SRL - EMBRYO PROJECTS SRL; (iv) declararea drept admisibilă, în urma evaluării informațiilor preliminare prezentate în DUAE și în documentele însoțitoare și a evaluării propunerilor tehnice, a ofertei depuse de Asocierea CONCELEX SRL - PRO STRATEGY CONSTRUCTION SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL; 2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu consecința declarării acesteia drept acceptabilă și, respectiv, admisibilă; 3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de STRABAG SRL cu aplicarea prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia; 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de (i) Asocierea PORR CONSTRUCT SRL - EMBRYO PROJECTS SRL; (ii) Asocierea CONCELEX SRL - PRO STRATEGY CONSTRUCTION SRL - CONCELEX ENGINEERING SRL - CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL; (iii) HANTIG ANLAGEN SRL și (iv) Asocierea MELSAM CONSTRUCTION SRL - DECORINT SRL - SDC PROIECT SRL - TCI CONTRACTOR GENERAL SA, de la etapa evaluării informațiilor preliminare prezentate în DUAE și în documentele însoțitoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora, inclusiv din perspectiva elementelor de inadmisibilitate detaliate prin contestație; 5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii; 6. anularea răspunsurilor din data de 02.04.2025 și data de 04.04.2025, prin care autoritatea contractantă a restricționat, în mod nelegal, accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință; 6.1 în principal, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; 6.2 în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet; 7. repunerea EREN CONS SRL în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință,

la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunerea acestora, după caz”.

Prin cererea de intervenție nr. 14605/22.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25966/23.04.2025, formulată de către societatea CONCELEX SRL, în calitate de lider al ASOCIERII CONCELEX SRL/PRO STRATEGY CONSTRUCTION SRL/CONCELEX ENGINEERING SRL/CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL, cu sediul de mai sus, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA NEMEȘ VOICU BILAN, din municipiul București, str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/23131/1994, având CIF RO 6544184, reprezentat de Cătălin Vișan – administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „respingerea, ca lipsite de interes a criticilor formulate de EREN CONS SRL cu privire la oferta Asocierii CONCELEX SRL – PRO STRATEGY CONSTRUCTION SRL – CONCELEX ENGINEERING SRL – CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL; respingerea, ca nefondată a contestației formulate de EREN CONS SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta Asocierii EREN CONS SRL – DRUPO GRUP SRL – K-BOX CONSTRUCTION DESIGN SRL și oferta Asocierii CONCELEX SRL – PRO STRATEGY CONSTRUCTION SRL – CONCELEX ENGINEERING SRL – CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26646/25.04.2025, formulată de STRABAG SRL, cu sediul și datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „respingere, în tot, a contestației formulată de EREN CONS SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii, ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire, emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei EREN CONS SRL, respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei STRABAG SRL, ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire; respingerea cererii de acordare a accesului integral la dosarul achiziției publice și a cererii de repunere în termenul de contestare, formulate de EREN CONS SRL, ca fiind neîntemeiate”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025, formulată de PORR CONSTRUCT SRL, cu sediul și datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „În principal: respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta PORR CONSTRUCT SRL, ca lipsite de interes; În subsidiar: respingerea criticilor contestatoarei cu privire la oferta PORR CONSTRUCT SRL, ca neîntemeiate; admiterea, în parte, a contestației cu privire la criticile

formulate referitoare la oferta STRABAG SRL, clasată pe primul loc, în urma evaluării ofertelor”.

III. Prin contestația nr. 14560/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 24123/14.04.2025 (dosar nr. 1275/2025) formulată de către societatea CONCELEX SRL, în calitate de lider al ASOCIERII CONCELEX SRL/PRO STRATEGY CONSTRUCTION SRL/CONCELEX ENGINEERING SRL/CONCRETE & DESIGN SOLUTIONS SRL, cu sediul în municipiul București, str. Aeroportului nr. 120-130, sector 1, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA NEMEȘ VOICU BILAN, din municipiul București, str. Părintele Galeriu nr. 9, sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/23131/1994, având CIF RO 6544184, reprezentat de Cătălin Vișan – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13999/01.04.2025 și a raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, acte emis de către COMUNA GHIRODA, cu sediul în comuna Ghiroda, str. Victoria nr. 46, județul Timiș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 13999/01.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă; anularea ca nelegal, a raportului procedurii nr. 13983/01.04.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei STRABAG SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei STRABAG SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26652/25.04.2025, formulată de STRABAG SRL, cu sediul și datele de identificare de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, în tot a contestației formulată de CONCELEX SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă a ofertei CONCELEX SRL, respectiv, în ceea ce privește declararea ofertei STRABAG SRL, ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. 1252/2025, nr. 1273/2025 și 1275/2025, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,  
**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societățile STRABAG SRL, CONCELEX SRL și PORR CONSTRUCT SRL.

Respinge excepția invocată de către contestatoarea EREN CONS SRL (dosar nr. 1273/2025) față de cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26655/25.04.2025 (dosar nr. 1273/2025), formulată de către societate PORR CONSTRUCT SRL.

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către intervenientele CONCELEX SRL și PORR CONSTRUCT SRL față de contestația formulată de către societatea EREN CONS SRL (dosar nr. 1273/2025).

Admite contestația formulată de către societatea PORR CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA GHIRODA și anulează raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 13995/01.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare în cauză, cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în răspunsurile nr. 199/ 05.03.2025 și nr. 223/12.03.2025, la solicitările de clarificări.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societățile STRABAG SRL, respectiv CONCELEX SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea EREN CONS SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA GHIRODA și anulează raportul procedurii nr. 13983/01.04.2025, în parte referitoare la garanția de participare a contestatoarei, inclusiv adresa nr. 13989/ 01.04.2025, precum și la ofertele aparținând societății STRABAG SRL și ASOCIERII PORR CONSTRUCT SRL/EMBRYO PROJECTS SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor respective conform aspectelor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societățile CONCELEX SRL, STRABAG SRL și PORR CONSTRUCT SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea CONCELEX SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA GHIRODA.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înregistrată formulată de către societatea STRABAG SRL.

Termen de ducere la îndeplinire: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată, în termen de 10 zile de la comunicare, cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.