

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 602/10.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61774/13.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider de asociere și ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., în calitate de asociat în cadrul asocierii ... SRL - ... SRL, împotriva rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii "simplificată", derulată online, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru „...”*», cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire din data de 03.11.2023, și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 17667 din 03.11.2023 publicat la data de 03.11.2023, inclusiv procesele verbale intermediare de evaluare), precum și a tuturor actelor subsecvente, dacă este cazul, în sensul:

- anulării în parte a Procesului Verbal de evaluare intermediară privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, referitor la oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL;

- anulării în parte a Procesului Verbal de evaluare intermediară privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, referitor la oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL;

- anulării în parte a Procesului Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice referitor la oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL;

- Anularea Procesului Verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUA.E. 1.5.

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea conformității acesteia;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de asocierea ... SRL – ... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității/neconformității/inacceptabilității acesteia;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

5. Cu cheltuieli de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. A9066/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63374/20.11.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider de asociere și societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de asociat, reprezentate convențional prin ..., cu sediul profesional și domiciliu ales pentru comunicarea actelor procedurii în ..., solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL și societatea ... SRL, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către ..., *„formularea de concluzii orale și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”*. De asemenea, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 65099/ 27.11.2023, intervenienta a precizat: *„urmează să solicităm cheltuielile de judecată pe cale separată”*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 602/10.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61774/13.11.2023, societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ...

SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

I. Prealabil, contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL este singura ofertă admisibilă, iar aceasta trebuia să fie clasată pe locul I și declarată câștigătoare.

Autoarea contestației prezintă rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 17667 din 03.11.2023, în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul fiind:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1	Asocierea ... SRL și ... SRL	Punctaj tehnic: 60 Punctaj financiar. 40,00 Punctaj total: 100	1

În continuare, prezintă modul în care a avut acces la dosarul achiziției, afirmând că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție nici Procesele-verbale de evaluare intermediare cu privire la oferta declarată câștigătoare, motivat de confidențialitatea dovedită a ofertei câștigătoare. Ca urmare a încercării de studiere a dosarului achiziției, a constatat că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL este inadmisibilă iar multiplele neconformități și/sau inadmisibilități existente trebuiau să atragă respingerea acesteia din cadrul procedurii de atribuire și nicidecum declararea acesteia ca admisibilă și respectiv câștigătoare.

II. Contestatoarea prezintă, din punctul ei de vedere, motivele de respingere ale ofertei sale, pe care le consideră neîntemeiate.

Prin adresa nr. 15936 din data de 05.10.2023 i s-au solicitat clarificări cu privire la unele aspecte din cadrul propunerii tehnice.

Autoarea supune analizei punctele dezbătute în comunicarea nr. 17701/03.11.2023, puncte ce au stat la baza deciziei Comisiei de evaluare la declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Întrebarea 1:

1) *Descrierea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii, după cum urmează:*

Etapă 1 (maxim 2 luni de la emiterea ordinului de începere pentru etapă I):

a) *întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, aferente obiectivului de investiții;*

b) *Avizelor faza DTAC și DTOE, aferente obiectivului de investiții:*

Etapă a 2-a (maxim 1 lună de la emiterea ordinului de începere pentru etapă I):

a) *elaborare Proiect Tehnic și Caiet de sarcini;*

b) *elaborare Detalii de Execuție;*

Etapă a 3-a (12 luni):

a) Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor;

Răspuns a fost următorul:

„În cadrul Propunerii Tehnice, care a fost întocmită în conformitate cu modelul de formular pus la dispoziție de către Autoritatea Contractantă, informațiile iterate la punctul 1 din solicitare se regăsesc la următoarele pagini:

Pag.30 s-a prezentat tabelul cu tot personalul de specialitate atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție, tabel din care reiese echipa de proiectare, cu specializările fiecărui proiectant nominalizat.

De asemenea, începând cu pag.30 s-au detaliat conform tabelului solicitat prin modelul de formular de Propunere Tehnica „Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora

Echipa de proiectare nominalizată, sub conducerea MANAGERULUI DE PROIECT va fi responsabilă pentru toate etapele de proiectare menționate mai sus, fiecare dintre ei fiind responsabil pentru specializarea lui. Astfel,

- > dl. ... va fi responsabil în toate cele trei etape de: Managementul proiectului cat și de întocmirea proiectului de rezistentă (astfel cum a fost nominalizat în organigrama de la pag.29 și tabelul de la pag.30, cat și asigurarea asistentei tehnice pe perioada de execuție.
- > Arh. ...- va fi responsabilă pentru întocmirea proiectului de specialitate Arhitectură, în toate cele trei etape, asigurând și asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor pentru specialitatea Arhitectură, aceste informații regăsindu-se în organigrama de la pag.29 și tabelul de la pag.30

Ing. ... - va fi responsabil pentru întocmirea proiectului de specialitate Instalații, în toate cele trei etape, asigurând și asistenta tehnică pe perioada execuției lucrărilor pentru specialitatea Instalații, aceste informații regăsindu-se în organigrama de la pag.29 și tabelul de la pag.30.”

În opinia sa, comisia de evaluare de a nu luat în considerare nimic din ce a transmis, precizând că propunerea sa tehnică a fost întocmită în conformitate cu formularul pus la dispoziția ofertanților, iar toată metodologia de prestare a serviciilor de proiectare a fost detaliată începând cu pag. 2 și au fost descrise în detaliu toate etapele de elaborare a proiectului, resursele fiind asigurate de către ... SRL având calitate de asociat.

Astfel, consideră că Metodologia de proiectare s-a descris pentru fiecare etapă, tabelar, astfel cum s-a solicitat prin Documentația de atribuire, începând de la pag.2 până la pag.27. În ceea ce privește

responsabilitățile personalului de specialitate, prin răspunsul la clarificare a precizat faptul că echipa de proiectare formată de către ... SRL va fi implicată în toate etapele de proiectare, fapt clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a aduce completări propunerii tehnice, făcând referire doar la personalul deja declarat în cadrul procedurii de achiziție publică.

Responsabilitățile personalului de proiectare s-au descris și în tabelul denumit profilul candidatului, de la pag.30 la pag.32.

Ținând cont de faptul că informațiile au fost structurate exact după modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea nu-și explică de ce oferta sa este considerată neconformă, atâta timp cât a respectat exact cerințele acesteia.

Oferta tehnică depusă conține exact informațiile pe care Comisia de evaluare susține că nu au fost prezentate, respectiv:

- Descrierea detaliată a serviciilor de proiectare - conform tabelului începând de la pag. 2 până la pag. 27.
- Responsabilitățile personalului component al echipei de proiectare: de la pag. 30 la pag. 32.
- Experiența - a fost demonstrată prin contractele de experiență similare cât și experiența personalului de specialitate, experiență care era și criteriu de atribuire (pag. 130-229).

Întrebarea 2: *„o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate;”*

Răspunsul a fost:

„Lucrările ce se vor proiecta sunt în conformitate cu Documentația pusă la dispoziția ofertanților SF actualizat partea și fără valori, documentație pe care ne-am asumat-o prin depunerea ofertei, de asemenea lucrările sunt prezentate detaliat în cadrul Graficului de execuție.

Ofertantul a întocmit Propunerea tehnică într-o manieră proprie, cu respectarea formularului pus la dispoziția ofertanților în Documentația de Atribuire, fără metoda copy/paste a Caietului de Sarcini sau SF-ului. Prin depunerea ofertei, în mod automat ne-am asumat toată documentația, lucrările proiectate fiind cele prevăzute în cadrul SF-ului. De asemenea, la pag. 464 am prezentat și o declarație în acest sens, respectiv „Declarație privind respectarea cerințelor caietului de sarcini”. În ceea ce privește planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, acesta a fost prezentat în cadrul Propunerii Tehnice începând cu pag.2 până la pag.27, unde s-a descris metodologia de prestare a serviciilor, iar la pag. 28 din cadrul propunerii tehnice s-a prezentat Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.”

Deși în comunicarea privind rezultatul procedurii Comisia de Evaluare precizează că Graficul Gantt a fost întocmit în mod general,

contestatoarea precizează faptul că, în cuprinsul Graficului Gantt au fost prevăzute etapele de proiectare, respectiv:

Task Name	Duration	Start	Finish	Predecessors	Resource Names
PROIECTARE	328 days	Wed 11/01/23	Fri 01/31/25		
Servicii de proiectare faza PAC și POE	42 days	Wed 11/01/23	Thu 12/28/23		ASOCIAT ... SRL
Verificare și predare	0 days	Fri 12/29/23	Fri 12/29/23	3	
Servicii de proiectare tehnica	23 days	Fri 12/29/23	Tue 01/30/24	4	ASOCIAT ... SRL
Verificare și predare	0 days	Wed 01/31/24	Wed 01/31/24	5	
Asistenta tehnica din partea proiectantului	263 days	Wed 01/31/24	Fri 01/31/25	9SS	ASOCIAT ... SRL

În opinia sa, chiar dacă în procesul de listare nu s-a văzut toată descrierea, informațiile sunt susținute și de Structura WBS prezentată la pag. 414, întocmită în baza Graficului Gantt, susținând că, atâta timp cât în cadrul propunerii tehnice se regăsește Graficul Gantt, Drumul Critic, Structura WBS, resursele alocate și metodologia de realizare a serviciilor, autoarea nu înțelege cum s-a ajuns la concluzia că: *"în cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertanta nu a prezentat nicio informație referitoare la subpunctul antamat mai sus (...)"*, citat din comunicare.

Întrebarea 4: *"Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere si/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului;"*

Răspunsul a fost:

"La pag.22 din Cadrul Propunerii Tehnice, printre atribuțiile Proiectantului se specifica si:

Sub-activitatea 3.5.: Raportul privind Cerințele minime de Securitate și Sănătate.

Descriindu-se în continuare la pag.23 conținutul minim necesar.

De asemenea, începând cu pag.256 s-a prezentat: IDENTIFICAREA, DESCRIEREA și MASURILE CE SE IMPUN PENTRU DIMINUAREA/INLATURAREA RISCURILOR_SECURITATII și SANATATII în MUNCA.

De la pag.256 începând 5. IDENTIFICAREA RISCURILOR INTRINSECI DIN ARIA SANTIER, inclusiv descrierea riscurilor și măsurilor pentru asigurarea sănătății și securității lucrătorilor."

În cadrul comunicării la baza deciziei de a considera răspunsul neconcludent, Comisia de evaluare precizează: *"La pag.22-23 din cadrul*

Propunerii Tehnice nu se identifică nici o expunere a riscurilor cu privire la execuția contractului (...)" extras din Comunicarea 17701/03.11.2023 (pag.9), dar omite sa ia în considerare informațiile ce se regăsesc în conformitate cu Răspunsul la clarificări, respectiv: " începând cu pag.256 până la pag. 299 s-a prezentat: IDENTIFICAREA, DESCRIEREA și MĂSURILE CE SE IMFUN PENTRU DIMINUAREA/ÎNLATURAREA RISCURILOR SECURITĂȚII și SANATĂȚII în MUNCĂ.

De la pag.256 începând 5. IDENTIFICAREA RISCURILOR INTRINSECI DIN ARIA ȘANTIER inclusiv descrierea riscurilor și măsurilor pentru asigurarea sănătății și securității lucrătorilor"

Astfel, ținând cont de faptul că în cadrul Propunerii tehnice, conform celor detaliate mai sus se regăsește Planul privind riscurile, autoarea nu realizează din ce motiv oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Întrebarea 6: *"o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor;"*

În cadrul Propunerii tehnice începând cu pag.300 pana la pag.386 s-a prezentat descrierea principalelor categorii de lucrări ce fac parte din obiectul contractului.

Ofertantul a descris tehnologiile de execuție aplicabile la execuția lucrărilor în urma documentației de atribuire, pentru categoriile de lucrări ce fac parte din ansamblul lucrărilor oferitate.

Ad litteram cerința de mai sus, stipulată în Caietul de Sarcini la pag. 16, face referire la descrierea tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor, ceea ce a și prezentat ofertantul. A extras toate categoriile principale de lucrări necesare a se executa și a prezentat tehnologiile de execuție. Petenta învederează că sintagma regăsită la pag. 10 din Comunicarea nr. 17701/03.11.2023: *ori cerința vizează descrierea tehnologiilor prevăzute la (la nivelul PTH) pentru execuția lucrărilor* aduce în discuție o cerință care nu a fost prevăzută în Documentația de atribuire, și presupune o abordare interpretabilă a cerinței, atâta timp cât aceasta nu a fost stipulată exact în acest fel în cadrul Documentației de atribuire.

Propunerea tehnică a fost întocmită exact conform cerinței din Caietul de sarcini, orice cerință ulterioară care nu a fost înscrisă în Documentația de atribuire având caracter de clauză nescrisă. Astfel, oferta asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă deoarece deși a respectat cerința din cadrul Documentației de atribuire, nu a interpretat cum și-ar fi dorit autoritatea contractantă, fără să exprime în mod clar exigențele în care trebuia să se încadreze.

Autoarea consideră respingerea ofertei din acest motiv doar exces de zel al Comisiei de evaluare, atâta timp cât documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare având obligația de a respecta regulile pe care ea

însăși le-a stabilit prin documentația de atribuire (conform art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. O interpretare/solicitare care nu a fost inclusă în Documentația de Atribuire nu poate fi inclusă cu titlu de obligativitate în Solicitarea de clarificări pe parcursul evaluării ofertelor, ba mai mult oferta fiind considerată neconformă pe baza acestei solicitări suplimentare.

Întrebarea 10: *"ofertantul are obligația să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului;"*

Întrebarea 11: *"ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.*

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a acestor cerințe și să precizați locul din cadrul ofertei, cu precizarea paginilor și a paragrafelor unde se regăsesc informațiile solicitate."

Răspunsul, atât pentru punctul 10 cât și pentru punctul 11, a fost: *"ținând cont de faptul că în aceasta etapă suntem în etapa de ofertare, prin depunerea ofertei ne-am asumat toate cerințele din documentația de atribuire, astfel ca în cadrul Proiectului tehnic se vor prevedea utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.*

În acest sens, în cadrul propunerii Tehnice Planul cu măsurile privind protecția mediului (pag.230) cat și DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA APLICĂRII PRINCIPIULUI DNSH („Do no significant harm" - „A nu aduce prejudicii asupra mediului") ÎN IMPLEMENTAREA PROIECTULUI (pag.254)

În ceea ce privește pct.11 precizăm că la pag. 396 din cadrul propunerii tehnice s-a prezentat "Calitatea materialelor", în cadrul căruia se precizează în mod clar faptul că materialele puse în operă vor fi însoțite de documente de calitate, și vor fi supuse aprobării de către Beneficiar."

Pentru acest punct, autoarea din nou nu-și explică cum a stabilit Comisia de Evaluare că tehnologiile de execuție deja prezentate nu au un impact redus asupra mediului.

În al doilea rând, ținând cont de faptul că nu există liste de cantități care să detalieze caracteristicile materialelor, procedura fiind cu PROIECTARE și EXECUȚIE, afirmă că nu realizează cum a dedus Comisia de Evaluare ca materialele care se vor propune în etapa de proiectare nu sunt atestate din punct de vedere calitativ de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

În cadrul Propunerii tehnice s-a menționat în mod clar faptul că s-au luat în considerare aceste aspecte, indicându-se prin Răspunsul la clarificări unde se regăsesc aceste infamații, precizează contestatoarea.

Deși ofertantul a prezentat și declarații în acest sens, a prezentat Planul de mediu cât și descrierea calității materialelor, Comisia de

evaluare a ales să nu ia în considerare acest aspect, găsim o interpretare extinsă a cerinței, similară cu punctul anterior, astfel încât să ajungă la concluzia că oferta nu este conformă și acceptabilă.

Abordarea Comisiei de evaluare, în sensul că aceasta încearcă să extragă, exemplifice izolat, distinct și tendențios părți/secțiuni sau aspecte izolate cuprinse în Propunerea tehnică depusă, demonstrează o abordare bazată pe detalii care nu influențează conceptul/soluția din DALI, consideră autoarea.

În opinia sa, din ansamblul legislației achizițiilor publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către un ofertant, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, făcând trimitere la dispozițiile art. 49 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Ori, în cerințele documentației de atribuire nu este specificat în mod clar pentru toți operatorii economici faptul că: *"6) o scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor"*, vizează descrierea tehnologiilor prevăzute la (LA NIVELUL PTH) pentru execuția lucrărilor.

Alternativ, autoarea se întreabă de ce nu poate fi luată în considerare Declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor caietului de sarcini - pag. 464 coroborat cu toate informațiile detaliate mai sus, informații care răspund cerințelor din Caietul de sarcini.

Potrivit jurisprudenței constatate a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, *unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Evocând ca jurisprudență CJUE, Hotărârea din 14 iunie din 2017, Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, se reține că *obligatia de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.*

În continuare, contestatoarea arată că deși, Comisia de evaluare a opinat în urma Solicitării de clarificări cu nr. 15936/05.10.2023 că oferta sa este neconformă și inacceptabilă conform punctelor tratate mai sus, totuși mai transmite o solicitare suplimentară cu adresa nr. 16178/10.10.2023, căutând și alte motive de a declara oferta neconformă și inacceptabilă, adresă la care s-a răspuns în termen, respectiv data de 12.10.2023.

Întrebare:

"Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor Organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor - cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

Declarație cu personalul implicat în realizarea contractului cu nominalizarea tuturor specialiștilor necesari

Declarație referitoare la echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (echipamente, programe informatice, etc),

Nota: Pentru personal ofertantul va prezenta declarații de disponibilitate, C.V.-urile aferente, autorizațiile sau atestatele profesionale necesare, recomandări/documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

Întrucât comisia de evaluare nu a identificat declarația referitoare la echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (echipamente, programe informatice, etc), și nicio descriere referitoare la echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a acestor cerințe."

Răspuns a fost:

„În cadrul Graficului Gantt prezentat începând cu pag.407, fiecare activitate are alocate resursele necesare, acestea fiind identificate în coloana RESOURCES NAMES, pentru activitatea de proiectare resursele fiind asigurate de către asociatul SC ... SRL. Resursa umană disponibilizată de către asociatul SC ... SRL a fost descrisă conform solicitărilor în cuprinsul Propunerii tehnice. Ținând cont de faptul că domeniul de activitate al societății SC ... SRL este de proiectare, este evident faptul că deține toate mijloacele necesare (echipamente, programe informatice) astfel încât să își desfășoare activitatea pentru care a fost contractat.

Astfel, asociatul SC ... SRL dispune de:

- Calculatoare tip desktop: 2buc.*
- Calculatoare tip laptop: 1 buc.*
- Multifuncțional laser profesional Konika Minolta C364*
- Plotter profesional format maxim A1+ EPSON Stylus 770 Pro*
- Plotter format maxim A0 Canon Image PROGRAF TM300*
- Autoturism Lexus: 1 buc*

- Sisteme de operare -Soft specializat proiectare
- Program specializat întocmire devize

Pentru toate punctele tratate în cadrul Răspunsului la Solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice art. 135 din HG 395/2016 care precizează:

(1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Doctrină:

Curtea de Apel București, Buletinul jurisprudenței, Repertoriu anual 2019

Pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei. (...)

Formularul de ofertă tehnică completat de către intimată conținea toate detaliile tehnice ale produselor oferite și care prezentau relevanță din perspectiva evaluării conformității acestora cu cerințele tehnice din documentația de atribuire, astfel că acordarea posibilității intimatei de a depune fișele tehnice ale produselor oferite are doar un rol de confirmare a ofertei, fără ca intimata să poată modifica caracteristicile tehnice ale produselor oferite sau să propună alte produse decât cele oferite.

Răspunsul la clarificări prezentat de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL conține corectări/completări care au rol de clarificare sau completare, nefiind necesara depunerea unei noi propuneri tehnice, răspunsul nostru nu modifică caracteristicile tehnice ale ofertei depuse.

Toate informațiile la care se face referire în prezentul răspuns, au trimiteri în cadrul informațiilor deja existente în cadrul Propunerii Tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, în lumina celor prezentate mai sus, considerăm că sunt îndeplinite toate cerințele solicitate prin Documentația de Atribuire.”

Deși Comisia de evaluare susține că răspunsul nu are susțineri în documentele deja depuse în cadrul Propunerii Tehnice, acest lucru este evident. La etapa de proiectare din cadrul Graficului a fost trecut asociatul ... SRL, resursa umană fiind detaliată în cuprinsul Propunerii Tehnice. De asemenea dotările pentru activitatea de proiectare sunt ale ... SRL, având calitate de proiectant și asociat, nu ale altui operator introdus în procedura prin răspunsul la clarificări, ca să se susțină

precizările Comisiei de evaluare cum că se modifică oferta tehnică. Prin răspunsurile la cele două solicitări de clarificări nu se aduce nici o modificare a Propunerii Tehnice, ci doar lămuriri care au rol de clarificare/completare a unor informații deja existente.

Ținând cont de faptul că oferta asocierii ... SRL - ... SRL atinge toate punctele solicitate prin Caietul de Sarcini (pag. 16-17), Fișa de Date (Modul de prezentare al propunerii tehnice) și Modelul de formulare puse la dispoziția ofertantului, apare inexplicabilă afirmația Comisiei de evaluare: *se consideră că prezentarea pe calea răspunsurilor la clarificări a unor informații suplimentare se modifică substanțial oferta și reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice (...)* (pag. 14 din Comunicarea 17701/03.11.2023). Ofertantul nu a făcut decât să răspundă la solicitările de clarificări prin indicarea paginilor unde se regăsesc informațiile solicitate, fără a adăuga documente suplimentare, lipsă, din cadrul ofertei inițiale, susține contestatoarea.

Petenta reiterează că prin Răspunsurile la clarificări nu s-a adăugat nici un document la Propunerea tehnică, toate caracteristicile ofertate au rămas neschimbate, doar s-au adus lămuriri la oferta deja depusă.

Concluzionând, în urma tuturor celor prezentate mai sus, autoarea consideră că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă în mod abuziv și nelegal, cu încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

III. Referitor la inadmisibilitatea ofertei depusă de asocieria ... SRL- ... SRL.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de respingere ale ofertei asocierii mai sus menționată:

- cu privire la documentele de calificare:
- Ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința conform Fișei de Date a Achiziției

" Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. În vederea demonstrării capacității tehnico-profesionale de îndeplinire a contractului va prezenta principalele servicii prestate în ultimii 3 ani. În situația în care se decalcă termenul de depunere al ofertelor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiența similară în intervalul de timp nou rezultat.

Pentru susținerea experienței similare, ofertantul trebuie să confirme servicii similare prestate în ultimii 3 ani , în valoare cumulată de minim 330.000,00 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 3 contracte, de la data limită pentru stabilirea depunerii ofertei, conținând referiri la beneficiari, tipul contractului, perioade de prestare.

Prin servicii similare, se înțeleg: servicii de proiectare în orice fază (SF, PT, DAU, DE). Similaritatea obiectului contractului: servicii de proiectare pentru execuția lucrărilor în domeniul construcțiilor civile de construcție/modernizare/ reabilitare aferente unor clădiri care se încadrează cel puțin:

- în categoria de importanță C conform normativului în domeniu, HG nr.766/1997, (unde categoria de importanță C include construcții de importanță normală), - în clasa de importanță III (Clădiri a căror rezistență seismică este importantă sub aspectul consecințelor asociate cu prăbușirea sau avarierea gravă), conform codului de proiectare seismică P 1003/2008 și P100-1/2013”

În vederea demonstrării experienței similare solicitate, asocierea declarată câștigătoare a apelat la capacitatea tehnică a ... SRL, declarat terț și subcontractant în cadrul acestei proceduri.

... SRL prezintă pentru demonstrarea experienței similare contractul nr. 1991 din 02.11.2021 ce a avut ca obiect Varianta de Ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe-Proiectul tehnic de execuție-Varianta de ocolire a municipiului Sfântu Gheorghe.

Deși a fost solicitată o clarificare prin care s-a solicitat lămurirea cu privire la prezentarea unui contract de drumuri, raportat la obiectul contractului supus procedurii de achiziție publică, petenta consideră că din răspunsul la clarificări nu reiese faptul că ... SRL a întocmit orice fază (SF, PT, DALI, DE) pentru centrul de întreținere și spații de servicii, întrucât nu s-au prezentat planșe, cartușe, foi de prezentare proiect din care să reiasă calitatea de proiectant fără nici un fel de dubiu și nu s-a dovedit concret valoarea aferentă pentru aceste construcții decât la nivel declarativ.

Ținând cont de specificul lucrării ce a fost prezentată ca și experiență similară, respectiv varianta ocolitoare a municipiului Sfântu Gheorghe, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă valoarea declarată pentru experiența similară este aferentă strict serviciilor de proiectare pentru clădirile: centru de întreținere și spații de servicii, sau conțin și infrastructura rutieră conexă, respectiv realizarea parcărilor, bretelele de ieșire, caz în care valoarea declarată în cadrul DUAE nu ar fi cea reală.

Având în vedere complexitatea lucrărilor ce urmează a se executa, experiența similară prezentată trebuie să fie cel puțin egală ca și nivel de complexitate, Comisia de Evaluare având obligația verificării tuturor aspectelor tehnice și financiare astfel încât să aibă certitudinea că ofertantul declarat câștigător este capabil să ducă la bun sfârșit un proiect de o asemenea anvergură.

Comisia de Evaluare admite pur și simplu cele declarate, fără clarificări suplimentare, dar în cazul petentei, pune la îndoială și nu poate să ia în considerare declarațiile prezentate în cuprinsul Propunerii tehnice, deși criticile aduse nu fac referire la criterii de calificare.

Adoptarea unei atitudini pasive din partea Comisiei de Evaluare în vederea asigurării faptului ca ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele de calificare, denotă o atitudine care încalcă grav principiul transparenței și al tratamentului egal, consideră autoarea.

- cu privire la propunerea tehnică:

- Ofertantul declarat câștigător nu a întocmit conform solicitărilor:

- Graficul activităților - anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează

- în partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

Contestatoarea apreciază că Graficul prezentat nu este întocmit pe activități și subactivități, nu conține jaloane, puncte relevante de reper și nu este corelat cu metodologia, detaliind:

- nu a depus *Structura WBS (Work Breakdown Structure) - Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile contractului în ordinea cronologică și succesiunea logică a activităților din punct de vedere tehnic.*

- *Graficul Gantt al lucrării, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în derularea contractului.*

- *Prezentarea drumului critic al activităților contractului, în baza graficului Gantt. Drumul critic va fi evidențiat în cadrul activităților critice; nu va fi continuu, pe tot parcursul proiectului.*

Nu a prezentat în conformitate cu Fișa de Date a Achiziției:

5) Ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigramă completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărei entități implicate în execuția contractului. Va fi prezentat inclusiv planul de management al traficului, (nu a fost prezentat).

Nu a prezentat Documente justificative privind studiile și experiența Experților cheie pentru care s-a acordat punctaj conform criteriului de atribuire.

Nu a prezentat Planul de calitate, PCCVI- urile și Planul de mediu, astfel cum au fost solicitate.

Nu a prezentat Procedurile tehnice de execuție/metodologia aplicabile principalelor categorii de lucrări ce fac obiectul procedurii de achiziție publică.

Formularul de propunere tehnică - Formular nr.7 nu conține toate informațiile solicitate atât pentru partea de proiectare (cerințele de rezistență și stabilitate, informații despre siguranța în exploatare, cât și pentru partea de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, Profilul specialiștilor, partea narativă a graficului de execuție).

În continuare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal dreptul său de acces neîngrădit la dosarul achiziției, permițând *doar studierea Proceselor Verbale pe etape de evaluare exclusiv pentru oferta sa, neavând acces la Procesele Verbale de evaluare ce au vizat Propunerea tehnică a asocierii ... SRL- ... SRL.*

Cu titlu de exemplu autoarea afirmă că în procesul de evaluare a propunerilor tehnice, comisia nu a solicitat nici măcar o singură clarificare ofertantului declarat câștigător, ținând cont de complexitatea cerințelor coroborat cu toate solicitările de clarificări pe care petenta le-a primit, denaturând astfel rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă, cu rea credință, și pentru a împiedica contestatoarea să identifice și eventualele neconformități ale ofertei declarată câștigătoare (cu precădere neconformități ale propunerii tehnice), a încălcat prevederile: art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, ... SRL și ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

Ca probe, înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 62339/14.11.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 209678509/1 din 10.11.2023, eliberată de CEC BANK - Sucursala Brașov, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 18306/15.11.2023, autoritatea contractantă a transmis *punct de vedere* privitor la contestația formulată de către ... SRL și ... SRL, în asociere.

Preliminar, autoritatea contractantă aduce următoarele clarificări asupra situației.

Prin evaluarea realizată cât și prin solicitările de clarificări adresate, comisia de evaluare a încercat să prezinte în mod cât mai clar și exhaustiv, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea de a furniza un răspuns corect și nicidecum nu s-a dorit să dăm dovadă de rea credință.

Evocând art. 134. alin. (1) din HG.nr.395/2016, autoritatea contractantă menționează că toate ofertele au fost analizate unitar și

tuturor li s-au aplicat aceleași criterii, s-au adresat solicitări de clarificări respectând principiile statuate de art.2 din Legea nr. 98/2016.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la condiția de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din toată documentația de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive (alin. 2).

Necesitatea clarificării ofertelor se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției este unul de anvergură pentru localitate, iar prin documentația de atribuire se determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității. În atare situație, comisia de evaluare, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, a avut în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

Concluzionând, pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicieii contestației formulate și respingerea acesteia ca fiind fără obiect.

În continuare, autoritatea contractantă combate criticile contestatoarei.

I. Caracterul inadmisibil al petitului susținerilor din contestație: *„(...) Restricționarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de acces la dosarul achiziției dovada relei credințe a autorității contractante”*.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, autoritatea contractantă solicită să se constate caracterul vădit netemeinic și lipsit de fundament nelegal al acestuia, urmând a se reține ca pertinent și temeinic refuzul acordării accesul integral al acesteia la studierea documentelor și informațiilor declarate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL și, pe cale de

consecință, respingerea ca inadmisibilă solicitarea Asocierii ... SRL - ... SRL în ceea ce privește asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei.

Prin depunerea declarației de confidențialitate, a fost indicată de către Asocierea ... SRL - ... SRL, confidențialitatea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

În raport de dispozițiile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că a avut obligația de a asigura confidențialitatea documentelor/informațiilor declarate și motivate/probate ca atare.

Astfel, au fost puse la dispoziția contestatoarei documentele de calificare ale ofertantei Asocierea ... SRL - ... SRL (care nu se circumscriu *Propunerii tehnice* sau *Propunerii financiare*, declarate și motivate/probate expres ca fiind confidențiale), precum și documentele/părți din cadrul dosarului achiziției care nu conțin informații declarate și justificate ca fiind confidențiale, motiv pentru care solicitările și susținerile contestatarei sunt netemeinice și nelegale. În context, este invocată ca jurisprudență Decizia C.N.S.C. nr. 147/C7/2521 din data de 20.01.2021, Hotărârea Curții de Apel Ploiești nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021 și Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței, adaugă autoritatea contractantă.

În opinia sa, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul prin menționarea unor documente care nu ar fi făcut parte din oferta inițială. Părțile declarate ca fiind confidențiale sunt incidente întregii propunerii tehnice și financiare, opinează autoritatea contractantă.

Astfel, în răspunsul nr. 17848 din 07.11.2023 formulat de autoritatea contractantă, cu privire la dosarul achiziției, i-a fost comunicat contestatorului faptul că, citat : *"Întrucât volumul de documente este mare, iar procesul de multiplicare și scanare a documentelor, cu asigurarea confidențialității, este costisitor, nu vă putem multiplica/scana aceste documente și transmite prin intermediul e-mailului și/sau alte forme distincte de cea a vizualizării la sediu".*

Acest răspuns a fost trimis, în mod eronat, în data de 07.11.2023 dar, a doua zi, respectiv în data de 08.11.2023, răspunsul a fost comunicat pe adresa de e-mail indicată de contestatoare.

Drept urmare, la solicitarea contestatoarei de a reveni la sediul autorității contractante pentru vizualizarea documentelor, i s-a comunicat o nouă dată, în vederea studierii dosarului achiziției, respectiv 09.11.2023, când aceasta s-a prezentat la sediul autorității contractante și a vizualizat dosarul achiziției.

Prin încercarea disperată de a avea acces la oferta integrală a ofertantei câștigătoare, contestatoarea dorește să se substituie întru

totul comisiei de evaluare, făcând presupuneri cu caracter general, total false, legate de oferta declarată câștigătoare și neprezentând nicio dovadă concretă care să susțină cele mai sus menționate.

Motivele de contestare asupra modului de evaluare ar trebui să reflecte propria ofertă și nu să vizeze atacuri asupra celorlalte oferte din dorința de a tergiversa cursul procedurii în încercarea identificării unor posibile motive de anulare/reevaluare, consideră autoritate contractantă.

II. Prin adresa nr. 15936 din data de 05.10.2023, s-au solicitat clarificări ofertantei Asocieria ... SRL - ... SRL , ofertantul postând răspunsul său în platforma SEAP la data de 09.10.2023.

Decizia Comisiei de evaluare a fost următoarea:

Pentru punctul 1) *Descrierea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii, după cum urmează:*

Etapă 1 (maxim 2 luni de la emiterea ordinului de începere pentru etapa I):

a) *Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, aferente obiectivului de investiții;*

b) *Avizelor faza DTAC și DTOE, aferente obiectivului de investiții:*

Etapă a 2-a (maxim 1 lună de la emiterea ordinului de începere pentru etapa I):

a) *elaborare Proiect Tehnic și Caiet de sarcini;*

b) *elaborare Detalii de Execuție;*

Etapă a 3-a (12 luni):

a) *Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor;*

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, ofertanta face trimitere la pag. 30 din ofertă, însă aici nu se regăsesc referințele solicitate. Descrierea activităților nu este prezentată nici la capitolul aferent Metodologiei de lucru. Ex. La Metodologia de realizare a P.A.C., ofertantul precizează că va realiza verificarea Studiului geotehnic, verificarea Studiului topografic și verificarea Expertiza tehnică (ori această activitate nu face obiectul procedurii).

La secțiunea Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnică, procedeul, după caz), face precizări referitoare tot la activități de verificare. La secțiunea Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații, etc.) se precizează fără nicio altă detaliere " SC ... SRL", fără să se specifice care sunt resursele alocate, punctual pentru fiecare activitate.

Ori, autoritatea contractantă apreciază că astfel de precizări nu pot conduce la ideea că s-a prezentat o metodologie de lucru sau o descriere a activităților.

Pe de altă parte, sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de

servicii, nu sunt prezentate la pag. 30, aici regăsindu-se exclusiv responsabilități de ordin general pentru ...- șef proiect, ...-Arhitect și ... - Inginer proiectant instalații, fără a se preciza cine elaborează PAC, devizele, documentațiile pentru avize și autorizații, POE, etc.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul nu face trimitere la alte informații/documente din cadrul ofertei tehnice.

În cadrul ofertei se prezintă un capitol dedicat metodologiei pentru realizarea serviciilor, însă nu s-a identificat o metodologie de lucru propriu-zisă; nu se face descrierea/detalierea activităților aferente serviciilor de proiectare, dar nu se precizează cum vor fi acestea realizate.

Descrierea activităților ar fi trebuit să cuprindă abordarea sa și metodologia pentru implementarea serviciilor inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale activităților. Trebuiau prezentate descrieri ale operațiunilor componente, care să surprindă succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse umane și tehnice, în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile.

Astfel, informațiile din cadrul ofertei nu trebuie să fie aleatorii, lapidare și dispersate, acestea trebuie să reflecte o planificare și o succesiune a activităților/subactivităților, raportate la resursele tehnice și umane disponibilizate.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale serviciilor, care să vizeze modul de organizare a acestora.

Prezentările identificate, nu au putut fi reținute ca fiind opozabile, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice activitățile concrete fiecărei etape, etape, metode, în mod particular la prezentul obiectiv de investiții. Sensul unei descrieri a activităților ce urmează a fi realizate, este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale, preluări fără opozabilitate (ex. activitate: declarație privind conformitatea proiectului elaborat de Antreprenor cu (i) caracteristicile imperative stabilite în Cerințele Beneficiarului - pag. 4), nu conduce la ideea că ofertantul a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în toate descrierile nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților, ca soluție emisă și nicio abordare proprie, nici resursele utilizate, etc.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (descriere a activităților de proiectare) pentru realizarea serviciilor, precum și

prezentarea modului de realizare a acestora (planul propus) raportat la numărul de personal ce va fi disponibilizat și responsabilitățile acestora, iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse, consideră autoritatea contractantă.

Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Descrierile detaliate ale serviciilor se axează pe activitățile de proiectare reglementate din punct de vedere legislativ și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente principale, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile, prezentându-se metodele de lucru pentru toate activitățile și operațiunile de baza sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a serviciilor în concordanță cu prevederile existente în documentația de atribuire și actele normative în vigoare.

Descrierile detaliate ale serviciilor, presupun o descriere proprie și completă a modului de prestare a activităților de către ofertant pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă a unor activități generale fără opozabilitate. Descrierea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare să verifice modul de înțelegere de către ofertant a documentației de atribuire.

Pentru punctul 2)- *o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate:*

În graficul Gantt prezentat la pag. 407-410, pentru serviciile de proiectare se precizează la modul general: servicii de proiectare, verificare și predare, servicii de asistență tehnică, nefiind detaliate niciunde fazele/ etapele de realizare a tuturor activităților; aici nu se regăsește o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.

Comisia de evaluare nu poate admite un răspuns de maniera *"Lucrările ce se vor proiecta sunt în conformitate cu Documentația pusă la dispoziția ofertanților SF actualizat partea fără valori, documentație pe*

care ne-am asumat-o prin depunerea ofertei, de asemenea lucrările sunt prezentate detaliat în cadrul Graficului de execuție."

Nicio informație din cadrul răspunsului prezentat nu face trimitere la documente din cadrul ofertei inițiale. Astfel că ofertanta nu clarifică, concret, modul de îndeplinire a cerinței referitoare la necesitatea existenței unei descrieri detaliate a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.

În cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertanta nu a prezentat nicio informație referitoare la subpunctul antamat mai sus, aceste informații nefiind prezentate nici prin răspunsul la solicitările de clarificări iar o eventuală acceptare a răspunsului, fără edificare în cele solicitate, ar conduce la crearea unui avantaj incorect față de celălalt ofertant, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Lipsa acestor informații/documente nu poate fi considerată abatere tehnică minoră iar omisiunile din propunerea tehnica nu pot fi completate/corectate, întrucât ar conduce la depunerea unei noi oferte, caz în care, oferta sa, se transformă din una neconformă, în una conformă, putând deveni în final și posibilă câștigătoare, deși prin răspunsul prezentat nu se aduce în fapt o clarificare față de cele solicitate de comisia de evaluare.

În raport cu precizările din cadrul contestației referitor la acest punct, contestatara recunoaște că descrierile detaliate a lucrărilor ce se vor proiecta, metodologia, respectiv planul de lucru nu se regăsesc abordate punctual și face trimitere tot la graficul Gantt.

Nici precizarea *"Chiar dacă în procesul de listare nu s-a văzut toată descrierea, informațiile sunt susținute și de Structura WBS prezentată la pg.414..."*, dar după cum se observă nici măcar aici nu sunt enumerate (nicidecum descrise) toate activitățile solicitate pentru serviciile de proiectare (ex. *Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, aferente obiectivului de investiții, detalii de execuție, proiect as built*).

Pentru punctul 4) *Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului:*

La pag. 22-23 din propunerea tehnică (așa cum s-a indicat în răspunsul la clarificări), nu se identifică nicio expunere a riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului.

Relevante sunt prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, este de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, în eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016.

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. Neexistând solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați se prezumă că documentația de atribuire a fost clară acestora.

Ofertantul avea posibilitatea de a prelua riscurile cu privire la execuția contractului și recomandările de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse din conținutul Caietului de sarcini, dar a ales să nu abordeze în niciun fel această cerință.

În raport cu precizările din cadrul contestației referitor la acest punct, contestatara preia orice frază identificată care conține cuvântul "riscuri" deși nu au nicio opozabilitate în cerința autorității contractante.

Cerința a vizat expunerea riscurilor prevăzute, cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului, ori precizările de la pag. 256 vizează exclusiv securitatea și sănătatea în munca.

Pentru punctul 6) *o scurta descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor:*

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanta face trimitere la pag. 300 până la pag. 386, însă aici se regăsesc Proceduri tehnice de execuție, ori cerința vizează descrierea tehnologiilor prevăzute (LA NIVELUL PTH) pentru execuția lucrărilor.

Nicio informație din cadrul răspunsului prezentat nu face trimitere la documente din cadrul ofertei inițiale în care să se precizeze care sunt tehnologiile ce vor fi proiectate în vederea execuției lucrărilor. Astfel că ofertanta nu indică locul din cadrul ofertei, precizând pagina și paragraful, unde se regăsesc informațiile solicitate și nici nu clarifică, concret, modul de îndeplinire a cerințelor cu privire la:

- *o descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor*

În cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertanta nu a prezentat nicio informație referitoare la subpunctul antamat mai sus.

Lipsa acestor informații/documente nu poate fi considerată abatere tehnică minoră iar omisiunile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate, întrucât ar conduce la depunerea unei noi oferte, caz în care, oferta sa, se transformă din una neconformă, în una conformă, putând deveni în final și posibilă câștigătoare.

Cerința autorității contractante a fost de a se prezenta o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor.

În acest sens, ofertanții trebuiau să prezinte descrieri cu privire metodele/mijloacele/procedeele ce vor fi prevăzute pentru execuția lucrărilor, cu aplicare în funcție de specificul proiectului.

Astfel, însăși Dicționarul limbii române definește cuvântul "tehnologie" ca fiind o știință a metodelor și a mijloacelor de prelucrare (...); Ansamblul proceselor, metodelor, operațiilor etc. utilizate în scopul obținerii unui anumit produs.

În prezentarea sa, ofertanta s-a limitat la a prezenta categoriile de lucrări din cadrul viitorului contract (astfel cum au fost identificate de autoritatea contractantă), fără a prezenta descrieri/detalieri cu privire la procedeele/metodele ce vor fi avute în vedere la faza de proiectare, pentru punerea în opera a activităților identificate.

Inclusiv prin răspunsul prezentat, ofertanta s-a limitat la a face referire la categoriile de lucrări și nu a oferit informații suplimentare cu privire la tehnologiile ce vor fi prevăzute în etapa de proiectare, respectiv mijloacele prin care se vor realiza activitățile din cadrul contractului.

Așadar, nu au fost identificate tehnologiile prevăzute la faza de proiectare pentru execuția lucrărilor, ci doar simple mențiuni asupra unor categorii de activități/ lucrări, fără ca cerința să fie demonstrată la faza de ofertare, prin prezentarea unor informații/descrieri, și pe baza cărora comisia de evaluare să își poată forma o opinie asupra capacității și responsabilității de a avea în vedere aceste tehnologii în cadrul viitorului proiect.

Astfel, încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații/descrieri, să facă precizări cu privire la tehnologiile care vor fi avute în vedere în cadrul proiectului tehnic pentru execuția lucrărilor.

Comisia de evaluare nu poate reține precizarea succintă adusă de ofertantă, întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit descrierea serviciului necesar autorității contractante. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.

În raport cu precizările din cadrul contestației referitor la acest punct, contestatara refuză să înțeleagă că toate aceste cerințe vizează

serviciile de proiectare, deci partea de propunere tehnică care detaliază modul de îndeplinire a serviciilor de proiectare pentru punerea în operă a lucrărilor. În acest sens, încă de la etapa de proiectare, ofertanta trebuia să își asume că va prevedea în cadrul proiectului tehnice aspectele solicitate de autoritatea contractantă și modul de abordare al acestora.

Pentru punctul 10) ofertantul are obligația să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului și pentru punctul 11) ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

Prin răspunsul prezentat, ofertanta face trimitere la Planul cu măsurile privind protecția mediului (pag.230) cat și DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA APLICĂRII PRINCIPIULUI DNSH („Do no significant harm” – „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) ÎN IMPLEMENTAREA PROIECTULUI (pag. 254), însă cerința are în vedere obligativitatea de a aduce mențiuni în cadrul ofertei cu privire la ”prevederea în cadrul proiectului tehnic de execuție” a obligativității de utilizare în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului și folosirea de materiale a căror calitate este atestata de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

În acest sens, la nivelul ofertei trebuia să se regăsească informații prin care ofertanta își asumă că va include în proiectul tehnic astfel de informații.

Nicio informație din cadrul răspunsului prezentat nu face trimitere la documente din cadrul ofertei inițiale. Astfel că ofertanta nu indică locul din cadrul ofertei, precizând pagina și paragraful, unde se regăsesc, de fapt, informațiile solicitate și nici nu clarifică, concret, modul de îndeplinire a acestora.

În cadrul propunerii tehnice inițiale, ofertanta nu a prezentat nicio informație referitoare la subpunctele antamate mai sus, aceste informații nefiind prezentate nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, iar o eventuală acceptare a răspunsului, fără obiect în cele solicitate, ar conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Lipsa acestor informații/documente nu poate fi considerată abatere tehnică minoră iar omisiunile din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate, întrucât ar conduce la depunerea unei noi oferte, caz în care, oferta sa, se transformă din una neconformă, în una conformă, putând deveni în final și posibilă câștigătoare.

Comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/completările de

natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În raport cu precizările din cadrul contestației referitor la acest punct, comisia de evaluare a adoptat decizia sus rubricată în baza lipsei informațiilor necesare care să poată conduce la conformitatea ofertei.

Ulterior, dar înaintea evaluării răspunsurilor la întrebările enunțate mai sus, prin adresa nr. 16178 din data de 10.10.2023, s-au solicitat un nou set de clarificări ofertantei Asociera ... SRL - ... SRL, ofertanta postând răspunsul său în platforma SEAP la data de 12.10.2023.

În urma analizei răspunsului ofertantului, Comisia de evaluare a decis: în cadrul ofertei nu s-a identificat nicio referință cu privire la Infrastructura care va fi utilizata de proiectant în cadrul contractului pentru realizarea serviciilor de proiectare. Chiar dacă nu ar fi prezentat o declarație în mod distinct, prin invocarea viciilor de formă, comisia de evaluare ar fi reținut concludența răspunsului dacă informațiile aduse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ar fi fost susținute de informații din cadrul ofertei (ex. grafic Gantt, tabel referitor la infrastructură, etc). Ori, la nivelul ofertei nu se regăsește nicio precizare cu privire la infrastructura utilizată.

În cadrul graficului Gantt, în coloana Resource Names se precizează la modul general "ASOCIAT SC ... SRL", fără a se menționa niciun tip de resurse umane și materiale.

La pag. 119-120 se prezintă numai infrastructura aferentă execuției de lucrări, nefiind cuprinsă și infrastructura utilizată pentru serviciile de proiectare.

Având în vedere că descrierea activităților pentru serviciile de proiectare nu a fost prezentată în mod corespunzător, responsabilitățile personalului de specialitate nu a fost identificate prin raportare la toate activitățile din cadrul contractului, astfel încât să dovedească că ofertantul cunoaște obligațiile contractuale ce îi revin pentru a se asigura un nivel de calitate cu respectarea termenului de realizare, nu se poate reține concludența răspunsului prezentat nici în raport cu infrastructura pe care intenționează să o disponibilizeze fără identificarea niciunei referințe opozabile la nivelul propunerii tehnice.

Ofertantul nu a prezentat un răspuns prin care să justifice/sustină lipsa documentelor/informațiilor, fiind prezentate informațiile solicitate prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări, fără ca aceste informații să fie susținute de alte informații/documente în cadrul ofertei inițiale.

Prin răspunsul încărcat în SEAP nu s-a adus nicio explicație, clarificare sau lămurire față de aceste lipsuri din oferta tehnică depusă, ci se adaugă o completare a acesteia cu acele elemente care nu au fost prezente în oferta inițială.

Prezentând Infrastructura disponibilizată în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări și neindicând unde în cadrul ofertei se regăsesc

aceste informații, ofertanta recunoaște lipsa lor, respectiv neprezentarea acestora până la termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest context, o completare cu informațiile lipsă din oferta inițială, reprezintă în mod evident o modificare a ofertei tehnice.

Ofertanta evită să dea explicațiile solicitate cu referirea la neîndeplinirea, în cadrul ofertei inițiale, a cerințelor exprese solicitate și tratează întreaga problemă cu luarea în considerare a modificărilor aduse prin completarea ofertei tehnice.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma completată / modificată, în aceste condiții, în care celălalt ofertant a îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unei oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru acest ofertant, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege, consideră autoritatea contractantă.

Invocarea prevederilor art.209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 cu privire la solicitarea de clarificări/completări, nu este potrivită în situația de speță, având în vedere că întrebările nu s-au referit la completarea unor lipsuri evidente din ofertă, ci la clarificarea/explicarea acestora. Față de aceste solicitări, ofertanta a procedat la prezentarea unor informații adiționale prin care a modificat oferta inițială, completând piesele lipsă din oferta depusă, neconformitatea ofertei tehnice inițiale neputând fi încadrată în categoria abaterilor minore.

Având în vedere că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, comisia de evaluare apreciază că Asocieria era obligată să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, toate elementele așa cum i se solicitase.

Nu poate fi ignorată prevederea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”* și nici dispozițiile art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Prin raportare la art. 134 alin. (1) din normele Hotărârii Guvernului nr.395/2016, autoritatea are obligația să solicite completări formale sau de confirmare, însă niciuna din aceste variante nu este opozabilă, întrucât în oferta inițială nu se regăsea niciun document/informație cu privire la echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare (echipamente, programe informatice, etc)., astfel că ofertanta nu avea ce să confirme și nici să clarifice, fapt dovedit prin răspunsul la solicitările de clarificări unde a prezentat informațiile lipsă care completează oferta

inițială și nu a indicat locul din cadrul ofertei unde acestea se regăsesc sau modul în care a îndeplinit cerința la nivelul ofertei inițiale.

În baza alin. 9 de la art.134 din HG nr.,395/2016, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerata o abatere tehnica minora a ofertei inițiale în situația în care modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții sa se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Se consideră că prezentarea pe calea răspunsurilor de clarificare a unor informații suplimentare se modifică substanțial oferta și reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, la speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006.

Raportat la prevederea de la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare achiesează că modificarea unei oferte sub pretenția corectării unei abateri tehnice minore trebuie să nu se realizeze într-un mod care să conducă la depunerea unei noi oferte. Pe de altă parte, din conținutul adresei de răspuns la solicitările de clarificări a ofertantei, nu rezultă vreo justificare a acesteia pentru completările aduse ofertei sale, reieșind că aceste modificări asupra ofertei reprezintă un act de voință exclusivă a ofertantei și nu o necesitate rezultată din greșita elaborare a ofertei, a cărei îndreptare s-ar pune în discuție.

Lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu informațiile aduse.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemon auditur propriam turpitudinem allegans”, iar, pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie sa le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin trasabilitate cu documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concludența informațiilor prezentate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât nicio informație din cele prezentate în cadrul răspunsului nu a fost prezentată în cadrul ofertei depusă până la data limită de depunere a ofertelor, acestea fiind elemente esențiale solicitate pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din cadrul competiției.

Totodată, comisia de evaluare reține că eventuala acceptare a informațiilor prin care ofertantul își completează propunerea tehnică, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu conține toate documentele/informațiile impuse prin documentația de atribuire (situație sancționată conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Prin completarea propunerii tehnice cu înscrisurile menționate, ofertantul a recunoscut prin manifestarea propriei voințe că oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor nu conținea aceste înscrisuri/ informații, aspect sancționat potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca neconformă, arată autoritatea contractantă.

III. Referitor la alegațiile privind inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă detaliază:

1) În ce privește susținerea că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

- subcontractantul (inclusiv terț susținător) ... SRL a prezentat Contract de subcontractare nr. 1991/02.11.2021 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect realizarea documentației pentru reglementarea autorizației de construire și a proiectului tehnic, asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului (art.3 din contract) în cadrul obiectivului „Proiectare și execuție Varianta de Ocolire a Municipiului Sfântu Gheorghe” (pag. 168 - 185 din răspunsul la clarificările pentru documente suport DUAE/ 25.10.2023), conform activităților/ obiectelor detaliate în Anexa 1 (pag. 181-185 din răspunsul la clarificările pentru documente suport DUAE/ 25.10.2023).

În cadrul acestuia, obiectul 9.1 este de realizare a documentației pentru reglementarea autorizației de construire și a proiectului tehnic, asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului pentru CENTRU DE ÎNTREȚINERE cu valoare de 493.000 lei fără TVA.

La pag. 224 se prezintă confirmarea din partea CNAIR pentru introducerea subcontractantului ... SRL (document care a fost prezentat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 14321/ 12.09.2023).

Documentația tehnică a fost predată Asocierii conform PV predare-primire din data de 28.02.2022 (pag. 187, 188 din răspunsul la clarificările pentru documente suport DUAE/25.10.2023), iar pe baza acesteia s-a emis Avizul nr. 53/15.03.2022 – DRSP Brașov (pag. 189 - 212 din răspunsul la clarificările pentru documente suport DUAE/25.10.2023) unde la pct. 6.3.5 este avizată favorabilă documentația PTE pentru realizarea Centrului de întreținere km.7+950.

La pg.209-224 este prezentată aprobarea documentațiilor tehnice, din partea CNAIR (inclusiv pentru Centrul de întreținere pg.220-221).

Activitatea principală a acestui contract este de realizare a unor servicii de proiectare pentru mai multe componente, astfel că nu se poate spune că realizarea serviciilor de proiectare pentru Centru de întreținere reprezintă activitate secundară, întrucât activitatea este una singură (de realizare a serviciilor de proiectare; obiectele împărțindu-se pe componente).

Prin urmare, din cadrul documentelor prezentate reiese îndeplinirea cerinței cu privire la dovedirea experienței similare pentru servicii de proiectare în orice fază (SF, PT, DALI, DE) pentru execuția lucrărilor în domeniul construcțiilor civile de construcție/ modernizare/ reabilitare aferente unor clădiri conform cerinței AC.

2) Graficul prezentat de ofertanta Asocierea ... SRL - ... SRL este format Gantt, este elaborat pe activități și subactivități, conține jaloane, drum critic și este corelat cu metodologia de lucru, astfel cum reiese din informațiile prezentate la pag. 947-950, jaloanele fiind evidențiate conform legendă.

3) Diagrama WBS prezentată de ofertanta Asocierea ... SRL - ... SRL la pag. 929-946 este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind evidențiate *drumul critic* și *activitățile critice*.

4) Ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), este prezentat la pag. 27, 38-42 și 124-128 din cadrul ofertei tehnice.

5) Organigrama personalului responsabil cu serviciile de proiectare este prezentată la pag. 188.

6) Planul de management al traficului este prezentat la pg.129, 832 și 849-851.

7) Documentele justificative privind calificarea profesională și experiența solicitată pentru experți au fost prezentate astfel cum se regăsește detaliat în cadrul grilei de evaluare a comisiei nr.1/ 15934 / 05.10.2023 , grilei de evaluare a comisiei nr. 2/16569/17.10.2023 și a Fișei privind punctajul acordat- anexa nr. 2b/16569/17.10.2023.

8) Planul de management al calității în cadrul Contractului a fost prezentat la pag. 315 – 371.

9) PCCVI a fost prezentat la pag. 524 – 532.

10) Planul de mediu a fost prezentat la pag. 809 – 861.

11) Procedurile tehnice de execuție au fost prezentate la pag. 372-523.

12) Formularul de propunere tehnică conține toate informațiile solicitate atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor, astfel cum reiese din cadrul grilei de evaluare a comisiei nr.1/15934/05.10.2023 și grilei de evaluare a comisiei nr. 2/16569/17.10.2023.

IV. Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a Asocierii ... SRL - ... SRL vis-à-vis de criticile aduse ofertei câștigătoare, incidente în cauză fiind prevederile art. 2 alin. (1) art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea.nr.101/2016 și art. 23 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedură civilă.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează autorității și/sau Consiliului cu o contestație ori instanței cu o plângere, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Ori, prin contestarea ofertei câștigătoare, Asocierea ... SRL - ... SRL nu obține niciun avantaj/ beneficiu direct, sens în care autoritate contractantă invocă ca jurisprudență și considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Față de toate motivările expuse mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere, abaterile constatate fiind neconforme și inacceptabile în raport cu cerințele acesteia.

Autoritatea contractantă solicită analizarea grilelor de evaluare ale propunerilor tehnice, solicitările de clarificări adresate și comunicările privind rezultatul procedurii, în contextul cărora s-au explicat exhaustiv motivele pentru care comisia de evaluare nu a fost edificată, și în raport cu care, totodată, solicită constatarea netemeinicii contestației formulate.

Având în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) și (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia persoana care se considera vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune, autoritatea contractantă consideră că a suferit un prejudiciu prin formularea unei contestații nefondate și cheltuieli suplimentare, motiv pentru care precizează că va solicita, ulterior, reținerea cauțiunii.

Prin cererea de intervenție nr. A9066/20.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63374/20.11.2023, societatea ... SRL (lider) și societatea ... SRL, în asociere, solicită respingerea contestației formulată de către societatea ... SRL și societatea ... SRL, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către ..., formularea de concluzii orale și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, motivând în cele ce urmează.

Prezentând situația de fapt, intervenienta arată că, în cadrul procedurii a înaintat o Propunere tehnică precum și o Propunere financiară.

Contrar alegațiilor contestatoarei, i-au fost solicitate și intervenientei clarificări de către autoritatea contractantă în mai multe rânduri, răspunzând prompt, la obiect și complet de fiecare dată.

Prin adresa nr. 17682/03.11.2023 autoritatea contractantă a adus la cunoștința intervenientei faptul că oferta sa a fost acceptată fiind considerată câștigătoare.

1. Raportat la motivele de critică, intervenienta invocă:

1.1. excepția de inadmisibilitate a contestației împotriva unor acte indicate global ori generic, fără număr și fără dată așa cum se găsesc în petitul contestației la pct.1 - 1.5 . 1.2., În temeiul art.10 alin.(1) lit. d) din Legea nr.101/2016;

1.2. excepția inadmisibilității criticilor formulate împotriva pretinsului refuz de comunicare al documentelor depuse de către intervenientă, în condițiile în care nu există și un petit specific care să prevadă o finalitate concretă, În temeiul art.10 alin.(1) lit. d) și e) din Legea nr.101/2016;

1.3. Excepția prematurității capătului de cerere nr.4 prin care se solicită obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire și eventuala atribuire către contestatoare.

1.4. Excepția inadmisibilității capătului de cerere nr. 4, din perspectiva obligării la acțiuni generice precum *„aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar a ofertelor admisibile”*.

2. Pe fondul cauzei, intervenienta răspunde criticilor contestatoarei, în ordinea expusă.

2.1. În ce privește critica ce vizează solicitarea autorității contractante de a răspunde la clarificări privind activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate.

Din însăși formularea contestației, intervenienta observă faptul că răspunsul dat de contestatoare a fost unul formal și generic, fără date concrete, critica fiind netemeinică.

2.2. Legat de critica ce vizează clarificarea prin care s - a solicitat contestatoarei *„o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate”*.

În esență contestatoarea afirmă că în cadrul Propunerii tehnice s-ar găsi la filele 27 și 28 Metodologia de prestare a serviciilor și Planul de lucru, precum și faptul că în Graficul Gantt pe care îl atașează ar fi prevăzute etapele de proiectare.

Intervenienta consideră această critică lipsită de seriozitate, în condițiile în care Graficul Gantt inserat în contestație cuprinde informații contradictorii.

Astfel la rândul 1 durata proiectării indicată de 328 de zile de la 11.01.2023 la 01.31.2025 (intervalul indicat, în formatul l/z/an are de fapt 457 de zile), la rândul 3 Servicii de proiectare tehnică au fost indicate 23 zile în intervalul 12.29.23 la 01.30.24 (când în realitate sunt 33 de zile în intervalul indicat) iar la rândul 6 Asistență tehnică din partea proiectantului 263 zile de la 01.31.24 la 01.31.25 (de fapt 365 de zile). De asemenea, mai sunt două rubrici cu 0 zile și am epuizat graficul.

În opinia sa, graficul respectiv nu detaliază concret activitățile de proiectare și nu detaliază și celelalte activități de organizare de șantier, asigurarea utilităților, instalații, construcție efectivă, etc., în special având în vedere că este vorba despre două construcții distincte care urmau a fi edificate.

2.3. Cu privire la critica privind solicitările de clarificări privind expunerea riscurilor și recomandările de reducere a acestora.

Contestatoarea nu a răspuns efectiv, ci în răspunsul său a făcut trimitere la două capitole din Propunerea tehnică.

Evident autoritatea contractantă a considerat prezentările din Propunerea tehnică prea generice sau insuficiente de vreme ce a solicitat clarificări, iar contestatoarea ar fi trebuit să detalieze efectiv și concret aspectele solicitate și nu doar să facă o trimitere la Propunerea tehnică.

2.4. Contestatoarei i s-a solicitat în cadrul clarificărilor să facă o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor, aceasta criticând sub aspectul că în Propunerea tehnică ar fi descris principalele categorii de lucrări și filele la care se găsesc acestea.

Intervenienta observă că între cele două noțiuni nu există o sinonimie perfectă, iar contestatoarea în fapt nu a răspuns la clarificarea solicitată, astfel încât alegațiile pentru un pretins exces de zel al autorității contractante sunt lipsite de orice substanță.

2.5. În ce privește chestiunea utilizării unor tehnologii cu un impact cât mai redus de mediu și folosirea unor materiale a căror calitate este atestată de producători.

Abordarea contestatoarei a fost una generică și formală, la nivel pur declarativ, consideră intervenienta.

2.6. Clarificarea din 10.10.2023 privind personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, organigrama echipei, declarațiile personalului implicat, declarația privind echipamentele tehnice deținute etc.

Din contestație reiese faptul că în răspunsul său contestatoarea ar fi făcut trimitere la Graficul Gantt care ar avea indicate resursele alocate pentru fiecare activitate.

Intervenienta observă că de regulă un Grafic Gantt nu indică nominal pe fiecare dintre membrii unei echipe, apreciind că petenta a omis tocmai esența clarificării.

În ceea ce privește celelalte aspecte, înseși contestatoarea arată că răspunsul său ar conține completări ale propunerii tehnice.

3. Afirmațiile privind pretinsa inegalitate de tratament juridic sunt total nefondate, consideră intervenienta.

În condițiile în care contestatoarea critică faptul că nu a avut acces la documentația privind oferta câștigătoare, intervenienta nu își explică cum a putut contestatoarea să facă o comparație în aceste condiții.

4. Intervenienta solicită respingerea alegerii privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale ca fiind vădit nefondate.

4.1. Intervenienta consideră eronate afirmațiile contestatoarei privind neîndeplinirea de către asocieria ... SRL - ... SRL a cerinței privind experiența similară, respectiv servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulativă de minim 330.000 lei fără TVA, mai precis faptul că terțul susținător și subcontractantul ... SRL ar fi depus doar un contract de proiectare pentru drumuri, și nu s-a făcut dovada valorii aferente a celor două construcții.

Caracterul de rea-credință rezultă chiar din formularea lor, contestatoarea arătând implicit ea înseși că este la curent cu faptul că obiectul Contractului nr. 1991/02.11.2021 privind pe ... SRL nu l-a constituit doar proiectarea de drumuri ci și de clădiri.

Intervenienta precizează că este vorba despre două clădiri, clădire operațională - birouri, P+1, suprafață construită constr. desf. 940,90 mp și atelier de reparații, P, suprafață constr. Desf. 1.289 mp.

Valorile proiectelor tehnice au fost de 493.000 lei centrul de întreținere și spații de servicii 246.500 lei, mult peste valoarea de 330.000 lei din cerințe.

Dovada a fost făcută prin Contractul nr. 1991/02.11.2021 și anexele la acesta, în Anexa 1 fiind detaliat la pct.9.1. Centrul de întreținere cu valoarea sa.

Realitatea operațiunilor rezultă indubitabil din Facturile nr. 323/17.12.2021 și nr. 106/23.06.2022, Procesul Verbal de Predare Primire din 28.02.2022 care la pct. 2.3 indică *Piese Desenate - parcări tip și Centru de Întreținere*, Avizul DRPD Brașov nr. 55/15.03.2022 privind faza P.T.E. care la pct. 6.2.9. relevă Centrul de Întreținere în cadrul căruia se găsesc Clădirea operațională P+1 și Atelierul de reparații P, Aprobarea de către Echipa de supervizare a CNAIR a proiectului faza P.T.E.

De asemenea, prin Adresa nr.27/409/01.11.2021 CNAIR - DRDP Brașov aprobă expres subcontractantul ... SRL.

Faptul că proiectantul are experiență nu doar în materie de proiectare de clădiri, ci are în palmares lucrări mult mai complexe precum drumuri, lucrări hidrotehnice, lucrări de artă, etc. constituie un avantaj și nu un motiv de critică, concluzionează intervenienta.

4.2. Afirmația contestatoarei că asocieria ... SRL - ... SRL nu ar fi întocmit un Grafic Gantt este neadevărată, întrucât acesta se găsește la

filele 497 - 450 din Propunerea tehnică și are detaliate activitățile, subactivitățile și jaloanele.

De asemenea, Diagrama WBS se găsește la filele 929 - 946 din Propunerea tehnică, Graficul de alocare resurse la filele 951 - 959.

Organigrama la fila 533.

Gestiunea deșeurilor la fila 40 și urm.

Documente justificative privind studiile și experiența personalului cheie se găsesc la filele 549 - 685.

Planul de calitate se găsește la filele 316 - 371.

Procedurile de execuție la filele 373 - 523.

4.3. Intervenienta consideră afirmațiile generice și vădit nefondate ale contestatoarei, precum cea potrivit căreia Formularul de propunere tehnică depus de asocierea ... SRL - ... SRL nu ar conține toate informațiile solicitate, fără nici o legătură cu adevăratul conținut al acestuia.

De altfel, contestarea propunerii tehnice vine în contradicție cu celelalte alegații ale contestatoarei prin care afirmă că nu i-a fost permis accesul la documentele ofertantei câștigătoare, fiind considerate de intervenienta drept o atitudine lipsită de corectitudine și tendențioasă ce caracterizează întreaga contestație.

4.4. Legat de rolul important din economia criticilor contestatoarei (atât ca un subpunct aparte din prezentarea situației de fapt cât și ca un motiv distinct de contestație) respectiv împrejurarea că nu i-a fost permis accesul nemijlocit la toată documentația și corespondența depusă de asocierea ... SRL - ... SRL.

Motivul este vădit neîntemeiat, în condițiile în care în Oferta Tehnică, la filele 915 și 916, intervenienta arată explicit:

"Următoarele părți/informații din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt CONFIDENȚIALE:

3.3.a) Propunerea Tehnică, Planul de asigurare a calității PCCVI, Procedurile de execuție, Planul de lucru

b) Propunerea Financiară, Listele de activități cu prețurile aferente, Documentele (Listele de cantități) pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, Listele de resurse materiale, manopera, utilaje și transport cu prețurile aferente, Rețete.

Sunt confidențiale totodată, și următoarele documente:

Documentele de calificare, Toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală."

Intervenienta arată că o cerere similară a formulat și la fila 927 din Propunerea Tehnică: *"Arătăm faptul că ASOCIEREA ... SRL - ... SRL nu este de acord cu punerea la dispoziția terților sau a altor operatori economici participanți la procedură a oricăror informații referitoare la*

propunerea tehnică, propunerea financiară și parte din documentele de calificare prezentate în cadrul ofertei, inclusiv eventualele solicitări de clarificare și răspunsurile aferente, întrucât respectivele informații au caracter confidențial și/sau constituie „secrete comerciale” în înțelesul dispozițiilor art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 sau conțin date cu caracter personal, iar cunoașterea acestora de către un operator economic concurent pe piața execuției lucrărilor este de natură să producă grave perturbări activității desfășurate de societatea noastră. ”

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta a invocat prevederile art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (10) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin (1) și (3) din Legea nr. 101/2026.

Totodată, intervenienta învederează asupra obligației ofertanților de a motiva caracterul confidențial al ofertei prin raportare la dispozițiile legale aplicabile fără a fi ținuti de vreo obligație suplimentară referitoare la prezentarea de „documente/drepturi dobândite în mod legal/alte modalități legale” din care să rezulte că oferta cuprinde informații de natură confidențială, argumentând prin faptul că legislația specifică cuprinde reglementări suficient de precise din care rezultă că unele informații sunt prezumate absolut ca având un caracter confidențial.

Astfel, sunt invocate și prevederile art. 21 alin.(1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, art. 12, alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, art. 2 alin. (2) și art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991, punctul 1414 din preambulul Directivei Europene nr. 943/2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate, precum și Art. 2 punctul 1 din Direcția europeană nr. 943/2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate.

Intervenienta arată și că în oferta tehnică se poate constata că Planul de Asigurare a Calității face mențiuni foarte clare privind dreptul de proprietate și confidențialitate al ASOCIERII ... SRL - ... SRL asupra acestui document.

Planul de Asigurare a Calității care cuprinde atât descrierea sistemului de asigurare a calității cât și procedurile tehnice de execuție sunt documente care conțin informații de natură intelectuală, bazate pe know-how-ul acumulat.

Cu privire la informațiile din propunerea financiară, acestea întrunesc condițiile pentru a fi considerate secret comercial în sensul legislației naționale și europene.

Totodată, intervenienta arată că documentele de calificare includ informații/documente confidențiale sau date cu caracter personal protejate de lege, conform Regulamentului nr. 679/27.04.2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora date.

Oferta în ansamblul său reprezintă un produs intelectual, subliniază intervenienta, asupra căruia are toate drepturile de proprietate intelectuală conferită prin prevederile Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, aceasta conținând și oferind informații cu privire la situația economică a ofertantului, capacitatea sa financiară și tehnică, strategia comercială adoptată, rezultând astfel necesitatea firească de a proteja acele informații care ar putea prejudicia interesele comerciale ale operatorilor.

În consecință, pentru toate aceste motive, ... SRL și ... SRL, în asociere, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către

Totodată, intervenienta solicită aprobarea formulării concluziilor orale în fața Consiliului și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63806/21.11.2203, intervenienta ... SRL și ... SRL, în asociere, au solicitat studierea dosarului achiziției, în vederea formulării apărărilor.

Societățile ... SRL și ... SRL, în asociere, formulează *concluzii scrise* cu nr. 641/27.11.2023, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 64998/27.11.2023, urmare a studierii dosarului, în susținerea contestației aduce unele considerente în dezvoltarea motivelor ce au stat la baza contestației.

Legat de inadmisibilitatea ofertei depusă de asocierea ... SRL- ... SRL, contestatoarea completează motivația astfel: cu privire la documentele de calificare și experiența similară în valoare cumulată de minim 330.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maximum 3 contracte, prezentată de câștigătoare prin capacitatea tehnică a terțului și subcontractantului ... SRL.

În acest sens, Comisia de evaluare trebuia să depună toate diligențele să se asigure că ... SRL a participat la realizarea proiectului pentru activități de arhitectură - grupuri sanitare, clădire operațională - birouri, atelier de reparații, și să stabilească în mod concret care este valoarea acestor servicii, nu a tuturor serviciilor de proiectare ce concură la suma declarată, dar care nu au relevanță în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ținând cont de specificul contractului, în cadrul căruia atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere tehnic, lucrările principale fiind lucrări de drumuri și infrastructură rutieră, neavând nici o relevanță în prezenta procedură.

Din toate documentele prezentate, inclusiv prin Răspunsurile de clarificări și completări din Punctul de vedere nr. 18306/15.11.2023 nu reiese în mod necontestabil faptul că cerința privind experiența similară pentru *executarea de servicii de tipul specificat, pentru execuția lucrărilor în domeniul construcțiilor civile de construcție/modernizare/reabilitare aferente unor clădiri* este îndeplinită.

În ce privește Răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. A7453/14.09.2023 prin care s-au depus contractul nr. 1991 din 02.11.2021 însoțit de o serie de documente prin care se atestă predarea proiectului ce face obiectul contractului, în Anexa nr. 1 - Oferta pentru elaborarea Proiectului Tehnic pentru Centura Ocolitoare Sf. Gheorghe activitatea 9 se regăsesc:

➤ *Dotări (inclusiv utilitățile aferente dotărilor-Rețele de Alimentare cu apă, Rețea de canalizare menajeră, rețea de canalizare pluvială, Instalații de stingere a incendiilor), compusa din:*

- 9.1 Centru de întreținere
- 9.2 Spații pentru parcare de scurtă durată

În AVIZ nr. 53 din 15.03.2022 la pag.6 cap. 6.2.8 Parcări descrie execuția lucrărilor de parcări de scurtă durată, aceste parcări având prevăzute o serie de 13 dotări (clădire toalete și centrală termică, stație epurare, stație pompe ape uzate, separator grăsimi, rezervor apa + stație pompare, parcare persoane cu dizabilități- 2 locuri, parcare autoturisme-23 locuri, parcare autocare - 2 locuri, parcare autocamioane-14 locuri, spații verzi/protecție, post trafo, platformă pubele resturi menajere, platforma cântărire), dintre care doar prima face referire la clădire, respectiv Clădire toalete și centrală termică. Ori, în atare condiții se impune verificarea valorii aferente acestui obiect, din totalul de 246500 lei prevăzut la pct.9.2 cât și a similarității cu contractul supus achiziției publice, respectiv construirea de blocuri față de construirea de toalete.

De asemenea, trebuie verificat dacă valoarea declarată de 246500 lei cuprinde și accesul la parcări realizat cu benzi de decelerare și accelerare conform AND600/2010 cu lungimea de 70.00 m și pene de racordare de 35,00 m pentru zonele de decelerare, respectiv pene de racordare de 61,25 m pentru zonele de accelerare. Ori, 90% din obiectul 9.2 face referire la lucrări de infrastructură rutieră, neavând nici o legătură cu obiectul contractului supus achiziției publice.

La pag. 7 din Avizul nr. 53 din 15.03.2022 pct. 6.2.9 Centru de întreținere se regăsesc următoarele capitole:

Clădire operațională - p+1

Atelier reparații - p

Depozit materiale- p

Depozit sare și fondanți chimici/rezervor substanțe chimice lichide-

p

Stație alimentare carburanți: stație spălare cu rampă, cabină pază, platformă cântar, platformă silozuri sare, platformă depozitare materiale antiderapante, platforme parcare, șopron depozitare indicatoare rutiere, rezervor apă uzată menajeră, post trafo, platformă gunoi, stație pompare apă pluvială, separator de hidrocarburi, împrejmuire plasă bordurată zincată h=2,00 m, porți metalice.

În atare condiții se impune verificarea valorii aferente acestui obiect, din totalul de 493000 lei prevăzut la pct. 9.1 cât și a similarității cu contractul supus achiziției publice, respectiv construirea de blocuri față de construirea de atelier reparații, depozit materiale, depozit sare, stație de alimentare carburanți, consideră petenta.

De asemenea, trebuie verificat dacă valoarea declarată de 493000 lei cuprinde și accesul în centrul de întreținere din girația de pe drumul național DN13E cu o lățime de 7,00 m și raze de 12,00 m și ieșirea din Centrul de întreținere realizată cu benzi de accelerare cu lungimea de 70.00 m și până de racordare de 35,00 m cu lățimea de 3,50 m.

Astfel, cele două capitole 9.1 și 9.2 din cadrul contractului cu nr. 1991/02.11.2021 cuprind și alte categorii de lucrări, care nu sunt similare cu obiectul contractului de achiziție publică și nu pot fi luate în considerare în îndeplinirea cerinței de experiență similară, fiind necesară defalcarea valorilor de 493,000 lei și 246,500 lei pe componente, astfel încât să reiasă în mod clar care este valoarea celor două clădiri, clădire operațională - birouri, P+1, suprafață construită constr. desf. 940,90 mp și atelier de reparații, P, suprafață constr. Desf. 1.289 mp.

Astfel, era obligatoriu ca operatorii economici participanți la procedură să prezinte contracte de experiență similară în conformitate cu cerința stipulată în Fișa de date a Achiziției, precizarea din Cererea de Intervenție *În concluzie, faptul că proiectantul are experiență nu doar în materie de proiectare de clădiri, ci are în palmares lucrări mult mai complexe precum drumuri, lucrări hidrotehnice, lucrări de artă, etc. constituie un avantaj și nu un motiv de critică*, nu are relevanță.

- cu privire la Formularul de propunere tehnică – Formular nr. 7.

În Anexa nr. 2 la procesul verbal de evaluare nr. 16569/17.10.2023- grila de evaluare a propunerii tehnice, pentru ofertantul declarat câștigător asocierea ... SRL- ... SRL se regăsesc următoarele informații:

În coloana 3 se precizează că informațiile care au stat la baza demonstrării îndeplinirii cerinței sunt: fișier PROPUNERE TEHNICA_PROIECTARE.pdf.p7s și fișier DOCUMENTE CALIFICARE _....pdf.p7s

Urmărind Grila de evaluare întocmită de către comisia de evaluare, identificăm următoarele aspecte care susțin cele contestate de către subscrisa, respectiv, Formularul de propunere tehnică - Formular nr.7 nu conține toate informațiile solicitate atât pentru partea de proiectare (cerințele de rezistență și stabilitate, informații despre siguranța în exploatare, cât și pentru partea de execuție (Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, Profilul specialiștilor, partea narativă a graficului de execuție).

- Formularul nr.7 nu conține Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă ofertantul este o asociere)

Conform grilei de evaluare (pag.3278 numerotare Consiliu) se face trimitere la Acordul de Asociere care este prezentat în DOCUMENTE CALIFICARE _....pdf.p7s- nu s-a considerat necesară clarificarea acestui aspect.

- Formularul nr.7 nu conține Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

> identificarea activităților sau a rezultatelor intermediare realizate de subcontractanți

> modalitatea în care se va asigura integrarea rezultatului activităților realizate de subcontractanți în rezultatul final (exemplu: integrarea documentațiilor tehnice privind instalațiile electrice în documentație)

> modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului.

Conform grilei de evaluare (pag.3278 numerotare Consiliu) se face trimitere la Acordurile de subcontractare care sunt prezentate în DOCUMENTE CALIFICARE_....pdf.p7s- nu s-a considerat necesară clarificarea acestui aspect.

Ori, Acordurile de subcontractare nu conțin informații cum ar fi abordarea pentru managementul activității subcontractanților sau modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului; de asemenea nu s-a considerat necesară clarificarea acestei situații, s-a considerat îndeplinită cerința prin sintagma *Niciunul dintre subcontractanți nu a optat pentru plata directă*, (pag.3280 numerotare Consiliu) însă fără să reiasă unde se regăsește această afirmație și cine a făcut-o (ofertantul, subcontractanții, comisia de evaluare).

> Formularul nr.7 nu conține informații despre siguranța în exploatarea și durata de exploatare estimate.

> Formularul nr.7 nu conține informații despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și protecția mediului

Formularul nr.7 nu conține PROPUNERE TEHNICA - EXECUȚIE LUCRĂRI 1. Metodologia de executare a lucrărilor

i. *lucrările pregătitoare*

ii. *obținerea de autorizații/permise de lucru/ acces pentru executarea lucrărilor*

iii. *pregătirea amplasamentului*

iv. *pregătirea șantierului*

v. *activitățile de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate*

vi. *activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor*

vii. *activitățile legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*

viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

Conform grilei de evaluare (pag.3283 numerotare Consiliu) se precizează că toate aceste informații se regăsesc în PROPUNERE TEHNICA_PROIECTARE.pdf.p7s de la pag.20 la pag. 235

Contestatoarea consideră important de reținut că Formularul nr.7 a fost structurat în doua componente: Propunere tehnică - servicii de proiectare și Propunere tehnică-Execuție lucrări.

Până la pag. 3283 din Grila de evaluare se tratează îndeplinirea cerințelor din Formularul nr.7 pentru serviciile de proiectare, iar de la pag. 3283 se tratează îndeplinirea cerințelor din Formularul nr.7 pentru execuția lucrărilor.

În urma celor prezentate mai sus rezultă, în mod clar, chiar din spusele Comisiei de Evaluare că Formularul nr.7 nu prezintă partea de Propunere tehnică-Execuție lucrări, încercând printr-o completare dezordonată a grilei de evaluare să creeze impresia că au fost îndeplinite cerințele minime solicitate prin Caietul de Sarcini, făcând referire la paginile pe care le-a luat în considerare pentru îndeplinirea cerințelor privind serviciile de proiectare.

În același timp, oferta contestatoarei care a fost întocmită punct cu punct conform Formularului nr.7 a fost "bombardată" cu solicitări de clarificări, pentru aspecte cu mult mai puțin grave decât ceea ce se regăsește în oferta declarată câștigătoare, constată petenta.

- Cu privire la Ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea și controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodată o organigrama completa, care sa evidențieze funcțiile exacte care ii revin flecarei entități implicate în execuția contractului. Va fi prezentat inclusiv planul de management al traficului. (nu a fost prezentat).

Raportat la susținerile intervenientei privind paginile unde se regăsesc *Grafic Gantt, Diagrama WBS, Graficul de alocare resurse, Organigrama, Gestiunea deșeurilor, Documente justificative privind studiile și experiența personalului cheie, Planul de calitate, Procedurile de execuție*, contestatoarea relevă că nu s-a enumerat unde se regăsesc următoarele documente:

✓ cu indicarea surselor de aprovizionare metodelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora)

✓ Va fi prezentat inclusiv planul de management al traficului.

De asemenea, precizarea din Punctul de vedere cum că îndeplinirea cerinței se regăsește la pag.27, 38-42 și 124-128, este lipsită de adevăr, deoarece astfel cum am arătat mai sus, în grila de evaluare aceste pagini din Propunerea tehnică fac referire la propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, care ar trebui să facă parte din formularul nr.7, ori cerința de mai sus, este suplimentară față de Formularul nr.7 conform cerinței din cadrul Fișei de Date a Achiziției la cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - pct.5.

Autoarea apreciază că în primul rând se impunea lămurirea lipsurilor din Propunerea Tehnică conform grilei de evaluare la pag.3277 identificate de însăși comisia de evaluare:

✓ Inginer construcții civile sau similar - nu a fost identificată declarația.

✓ nu a fost identificată declarația privind echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic.

În al doilea rând, petenta consideră că se impunea lămurirea unor aspecte neclare și lipsuri din Propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, prin aplicarea tratamentului egal între participanții la procedură consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu prin aplicarea dublului standard.

Reiterând considerentele privind restricționarea în mod nelegal dreptul de acces neîngrădit la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, remarcă reaua-credință a autorității contractante din punctul de vedere în raport de oferta sa, substituindu-se autorităților competente și încercând prin toate mijloacele să inducă ideea lipsei de interes a asocierii ... SRL - ... SRL în demersul inițiat prin depunerea contestației.

Asocierea ... SRL - ... SRL, prin lider ... SRL depune *concluzii scrise*, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 65099/27.11.2023, susținând admiterea cererii sale de intervenție.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta precizează că își menține excepțiile invocate, considerând întemeiată și excepția ridicată de către

Legat de critică ce vizează solicitarea autorității contractante de a răspunde la clarificări privind activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate, intervenienta arată că, prin adresa nr.15936/05.10.2023, s-au solicitat clarificări ofertantei Asocierea ... SRL și ... SRL cu privire la descrierea activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii.

Contestatoarea a formulat un răspuns prin care face trimitere la pag.30 din ofertă, însă aici nu se regăsesc referințele solicitate.

Descrierea activităților nu este prezentată nici la capitolul aferent Metodologiei de lucru, iar la metodologia de realizare a P.A.C., contestatoarea precizează că va realiza verificarea Studiului geotehnic, verificarea Studiului topografic și verificarea Expertiza tehnică (ori această activitate nu face obiectul procedurii).

La secțiunea Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeu, după caz), face precizări referitoare tot la activități de verificare. La secțiunea Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații, etc.) se precizează fără nici o altă detaliere "SC ... SRL", fără să se specifice care sunt resursele alocate, punctual pentru fiecare activitate, arată intervenienta.

În ce privește critica care vizează clarificarea prin care s-a solicitat contestatoarei „o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate”, intervenienta o găsește ca lipsită de seriozitate în condițiile în care Graficul Gantt inserat în contestație cuprinde informații contradictorii.

Astfel la rândul 1 durata proiectării indicată de 328 de zile de la 11.01.2023 la 01.31.2025 (intervalul indicat, în formatul l/z/an are de fapt 457 de zile), la rândul 3 Servicii de proiectare tehnică au fost indicate 23 zile în intervalul 12.29.23 la 01.30.24 (când în realitate sunt 33 de zile în intervalul indicat) iar la rândul 6 Asistentă tehnică din partea proiectantului 263 zile de la 01.31.24 la 01.31.25 (de fapt 365 de zile). De asemenea, mai sunt două rubrici cu 0 zile și am epuizat graficul.

Însă în graficul prezentat de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL la pag. 407 acesta nu se încadrează în termenul prevăzut de autoritatea contractanta prevăzând finalizarea la 01.31.25.

Totodată, cu privire la Graficul Gantt prezentat de contestatoare, intervenienta mai aduce următoarele observații:

- nu are resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat) pentru activitatea de proiectare.
- nu au fost evidențiate activitățile de procurare, montaj, testare și punere în funcțiune a echipamentelor și utilajelor din cadrul proiectului
- nu a fost definit Drumul critic și activitățile incluse în acesta, în documentul prezentat la pag. 412-414/469 au fost enumerate toate activitățile din cadrul contractului ca fiind critice.
- la pag. 408-411 nu au fost prezentate eventualele perioadele cu restricții în execuția unor activități;
- structura WBS depusa la pag 415/469 nu are corespondent în ce privește ordinea cronologică și succesiunea logică a activităților din punct de vedere tehnic, conform celor prezentate în Graficul Gantt.

Cu privire la critica solicitărilor de clarificări privind expunerea riscurilor și recomandările de reducere a acestora.

La pg.22-23 din propunerea tehnică (așa cum s-a indicat în răspunsul la clarificări), nu se identifică nicio expunere a riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului Caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului. De asemenea, insuficientă este și trimiterea exclusivă la riscurile identificate în cadrul Organizării de șantier.

Sub aspectul solicitării contestatoarei din cadrul clarificărilor de a face o scurtă descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor.

În critica sa arată că în Propunerea tehnică ar fi descris principalele categorii de lucrări și filele la care se găsesc acestea.

În prezentarea sa, contestatoarea s-a limitat la a arăta categoriile de lucrări din cadrul viitorului contract (astfel cum au fost identificate de autoritatea contractantă), fără a prezenta descrieri/detalieri cu privire la procedeele/metodele ce vor fi avute în vedere la faza de proiectare, pentru punerea în opera a activităților identificate.

Legat de chestiunea utilizării unor tehnologii cu un impact cât mai redus de mediu și folosirea unor materiale a căror calitate este atestată de producători, prin răspunsul prezentat, contestatoarea face trimitere la Planul cu măsurile privind protecția mediului (pag.230) cât și Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”) (pag 254), însă cerința are în vedere obligativitatea de a aduce mențiuni în cadrul ofertei cu privire la „prevederea în cadrul proiectului tehnic de execuție” a obligativității de utilizare în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului și folosirea de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

În acest sens, la nivelul ofertei trebuia să se regăsească informații prin care ofertanta își asumă ca va include în proiectul tehnic astfel de informații.

În ce privește clarificarea din 10.10.2023 privind personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor, organigrama echipei, declarațiile personalului implicat, declarația privind echipamentele tehnice deținute etc, intervenienta observă că, de regulă un Grafic Gantt nu indică nominal pe fiecare dintre membrii unei echipe, astfel încât apreciază că reclamanta a omis tocmai esența clarificării.

În ceea ce privește celelalte aspecte, înseși contestatoarea arată la fila 14 paragraful 2 că răspunsul său ar conține completări ale propunerii tehnice.

Suplimentar, intervenienta precizează că societatea contestatoare nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, deoarece nu deține:

- AUTORIZATIE IGSU pentru lucrări de ignifugare a materialelor combustibile, conform Studiului de Fezabilitate: Materialele lemnoase se vor proteja cu soluție ignifuga și antiseptică.

- AUTORIZATIE ISCIR pentru Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice CENTRALE TERMICE.

Este evident că, ținând seamă de obiectul contractului și conținutul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri de achiziție publică, activitățile de ignifugare și montare centrală termică constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror prestație poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare.

Făcând trimitere la definiția subcontractantului de la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, intervenienta conchide că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate/prestate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Comparând definiția dată subcontractantului potrivit prevederilor legale cu activitățile/lucrările care urmează a fi executate, respectiv ignifugare și montare centrală termică, intervenienta menționează că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, dar reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui.

Câtă vreme contestatoarea nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, intervenienta solicită respingerea alegațiilor privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale ca fiind vădit nefondate.

Cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, intervenienta reiterează argumentația din cererea de intervenție.

Sub aspectul imputării unor aspecte pe care însăși contestatoarea nu a reușit să le clarifice, intervenienta reiterează asupra trimiterilor din intervenție cu privire la Graficul Grantt, Diagrama WBS etc.

În ce privesc afirmațiile generice și vădit nefondate ale contestatoarei, precum cea potrivit căreia Formularul de propunere tehnică depus nu ar conține toate informațiile solicitate, fără nici o legătură cu adevăratul conținut al acestuia, intervenienta reiterează considerentele din cererea de intervenție.

Sub aspectul criticilor privind accesul nemijlocit la toată documentația și corespondența depusă de asocierea câștigătoare, intervenienta reamintește că în Oferta Tehnică, la filele 915 și 916 a arătat explicit *„Următoarele părți/informații din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt CONFIDENȚIALE:*

a) Propunerea Tehnică, Planul de asigurare a calității PCCVI, Procedurile de execuție, Planul de lucru

b) Propunerea Financiară, Listele de activități cu prețurile aferente, Documentele (Listele de cantități) pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară, Listele de resurse materiale, manopera, utilaje și transport cu prețurile aferente, Rețete.

Sunt confidențiale totodată, și următoarele documente:

Documentele de calificare, Toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală."

Pe lângă prevederile art.19 alin.(3) din Legea nr.101/2006 și art.41 alin.(1) din Legea nr.100/2016, intervenienta evocă ca jurisprudența cauza 0450/06 a CJUE.

Concluzionând, pentru toate motivele expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție voluntară atât în principiu cât și pe fond, cât și respingerea contestației cu menținerea ca fiind legale și temeinice actele emise de către ..., precizând totodată că urmează să solicite cheltuieli de judecată pe cale separată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedură „simplificată” atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru "..."*», cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 12469189.01 lei, fără TVA.

La pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: 40% - „Prețul ofertei”, 8% - „Expert tehnic – Inginer Construcții civile sau similar – pentru servicii de proiectare”; 22% - “PG – Perioada de garanție a lucrărilor”; 20% - „Componenta tehnică – Organizarea și metodologia (Pom)”; 10% - “Expert inginer coordonare (manager de proiect) – pentru servicii de proiectare”.

Conform raportului procedurii nr. 17667/03.11.2023, în urma evaluării propunerilor și aplicării criteriului de atribuire și algoritmului de

calcul asociat, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu un scor total de 100 puncte, iar oferta asocierii ... SRL - ... SRL a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire din data de 03.11.2023, și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, societățile ... SRL și ... SRL, în asocierie, au formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL și ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la solicitare de a formulare a concluziilor orale în fața CNSC-ului, raportându-se la prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor/ documentelor necesare soluționării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părților.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile invocate de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că autoarea contestației a formulat contestația *„împotriva unor acte indicate global ori generic, fără număr și fără dată așa cum se găsesc în petitul contestației la pct.1 - 1.5 . 1.2.”*, Consiliul o va respinge, întrucât, documentele asupra cărora societatea ... SRL și-a arătat nemulțumirea sunt: raportul procedurii nr. 17667/03.11.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. din data de 03.11.2023; toate celelalte acte enumerate (procese-verbale de evaluare) sunt acte subsecvente raportului procedurii. Prin urmare, societatea contestatoare a respectat dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. d) și e) din Legea nr.101/2016.

Referitor la excepția *„prematurității capătului de cerere nr. 4 prin care se solicită obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire și eventuala atribuire către contestatoare”*, Consiliul o va respinge, deoarece capătul de cerere nr. 4, nu conține a asemenea formulare, ci *„obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”*.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția *«inadmisibilității capătului de cerere nr. 4, din perspectiva obligării la acțiuni generice*

precum „aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar a ofertelor admisibile”», întrucât formulare în cauză este în concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. k) și l) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, fiind respins excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Astfel, în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17701/03.11.2023, se precizează: *„(...) oferta dumneavoastră nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016”,* fiind indicate motivele care au stat la baza acestei decizii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, Asocieria ... SRL – ... SRL a înaintat cererea de intervenție voluntară nr. A9066/20.11.2023 înregistrată la CNSC cu nr. 63374/20.11.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL, vizează, pe de o parte, modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, iar, pe de altă parte,

modul în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL. Contestatoarea consideră că oferta sa este conformă, în timp ce oferta asocierii desemnată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de conformitate impuse de anumite cerințe din documentația de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul reține că, în etapa de analiză a acesteia, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15936/05.10.2023, a solicitat contestatoarei mai multe clarificări.

Astfel, prima nelămurire a autorității se referă la secțiunea IV.4.1 – *Instrucțiuni către ofertanți*, din caietul de sarcini, punctul 1) – *„Descrierea activitatilor si sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii, după cum urmează:*

Etapa 1 (maxim 2 luni de la emiterea ordinului de începere pentru etapa I):

a) întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, aferente obiectivului de investiții;

b) Avizelor faza DTACsi DTOE, aferente obiectivului de investiții:

Etapa a 2-a (maxim 1 lună de la emiterea ordinului de începere pentru etapa I):

a) elaborare Proiect Tehnic si Caiet de sarcini;

b) elaborare Detalii de Execuție;

Etapa a 3-a (12 luni):

a. Asigurarea serviciilor de asistentă tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor. (...), autoritatea precizând că „raportat la cerințele mai sus iterate, comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul propunerii tehnice, pentru serviciile de proiectare”, respectivele cerințe, solicitând „să clarificați modul de îndeplinire a acestor cerințe și să precizați locul din cadrul ofertei, cu precizarea paginilor și a paragrafelor unde se regăsesc informațiile solicitate”.

Răspunsul contestatoarei, cu privire la acest aspect, a fost următorul:

«In cadrul Propunerii Tehnice, care a fost intocmita in conformitate cu modelul de formular pus la dispozitie de catre Autoritatea Contractanta, informatiile iterate la punctul 1 din solicitare se regasesc la urmatoarele pagini:

Pag. 30 s-a prezentat tabelul cu tot personalul de specialitate atat pentru partea de proiectare cat si pentru partea de executie, tabel din care reiese echipa de proiectare, cu specializarile fiecarui proiectant nominalizat.

De asemenea, incepand cu pag. 30 s-au detaliat conform tabelului solicitat prin modelul de formular de Propunere Tehnica „Responsabilități ce urmează a fi îndeplinite de expertul propus în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură și modalitatea concretă de îndeplinire a acestora”.

Echipa de proiectare nominalizata, sub conducerea MANAGERULUI DE PROIECT va fi responsabila pentru toate etapele de proiectare mentionate mai sus, fiecare dintre ei fiind responsabil pentru specializarea lui. Astfel,

- > dl. ... va fi responsabil in toate cele trei etape de: Managementul proiectului cat si de intocmirea proiectului de rezistenta (astfel cum a fost nominalizat in organigrama de la pag.29 si tabelul de la pag.30, cat si asigurarea asistentei tehnice pe perioada de executie.*
- > Arh. ...- va fi responsabila pentru intocmirea proiectului de specialitate Arhitectura, in toate cele trei etape, asigurand si asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor pentru specialitatea Arhitectura, aceste informatii regasindu-se in organigrama de la pag.29 si tabelul de la pag.30*

Ing. ... - va fi responsabil pentru intocmirea proiectului de specialitate Instalatii, in toate cele trei etape, asigurand si asistenta tehnica pe perioada executiei lucrarilor pentru specialitatea Instalatii, aceste informatii regasindu-se in organigrama de la pag. 29 si tabelul de la pag.30.”

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv paginile nr. 29-30, indicate de către aceasta din urmă în răspunsul dat, Consiliul constată că se regăsește organigrama privind structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și lista cu experții cheie, pentru aceste servicii, respectiv:

- Manager servicii proiectare - ...*
- Inginer Rezistență – ...*
- Arhitect ...*
- Inginer proiectant instalații - ...,*

în paginile următoare fiind menționate următoarele informații, pentru fiecare expert în parte, astfel:

- pentru ...: *„Manager de proiect: Planificarea, organizarea, coordonarea, controlul și conducerea echipei de proiectare Inginer rezistență – Întocmirea proiectului pe specialitatea «rezistență»”;*

- pentru ...: *„Întocmirea proiectului pentru specialitatea Arhitectură”;*

- pentru ...: *„Întocmirea proiectului pentru specialitatea Instalații”.*

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a respectat cerința în discuție, întrucât nu a descris, în mod concret, activitățile și sarcini pe care personalul de specialitate le va îndeplini, în cadrul serviciilor de proiectare, așa cum a fost solicitat pentru etapa 1 (*Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, aferente obiectivului de investiții; Avizelor faza DTAC și DTOE*), pentru etapa 2 (*elaborare Proiect Tehnic și Caiet de sarcini; elaborare Detalii de Execuție*) și pentru etapa 3 (*Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada de execuție a lucrărilor*).

De asemenea, nici prin răspunsul dat, autoarea contestației nu a prezentat informații detaliate cu privire la activitățile și sarcinile pe care va trebuie să le deruleze experții propuși, raportat la modul în care a fost formulată cerința în discuție, ci a menționat generic responsabilitățile acestor experți generate de specialitatea fiecăruia fără a fi indicat, în mod concret, ce va face fiecare raportat la etapele descrise mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„responsabilitățile personalului de proiectare s-au descris și în tabelul denumit profilul candidatului de la pag. 30 la pag. 32”*, deoarece nu au fost precizate, în mod concret, aceste responsabilități nici în propunerea tehnică, nici în răspunsul la clarificări, conform cerinței în cauză.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile societății ... SRL referitoare la faptul că faptul că *„de la pag. 2 până la pag. 27”*, din propunerea tehnică, se regăsește *„descrierea detaliată a serviciilor de proiectare”*, respectiv că *„experiența a fost demonstrată prin contracte de experiență similare cât și prin experiența personalului de specialitate, experiență care era și criteriu de atribuire (pag. 130-229)”*, deoarece, pe de o parte, pentru cerința citată mai sus trebuiau prezentate informații particulare și distincte, iar, pe de altă parte, la pag. 2-27 este descrisă *Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare*, care nu conține aceste informații concrete. Or, simpla indicare a pag. 130-229, din aceeași propunere tehnică, fără a preciza, în mod clar, unde s-ar regăsi mențiuni/date etc. care să confirme îndeplinirea acestei cerințe, nu poate fi considerată concludentă. Mai mult, în intervalul acestor pagini se regăsesc doar declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome, recomandări etc. aferente persoanelor de specialitate propune, documente care, în mod evident, nu acoperă cerința în cauză, așa cum a fost formulată.

Prin urmare, autoritatea contractantă aplicat, în mod corect, *dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei este determinat de răspunsul la pct. 2 din aceleași documente, raportat la cerința din caietul de sarcini: *„o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate”,* răspunsul societății ... SRL fiind: *«Lucrarile ce se vor proiecta sunt in conformitate cu Documentatia pusa la dispozitia ofertantilor SF actualizat partea i fara valori, documentatie pe care ne-am asumat-o prin depunerea ofertei, deasemenea lucrarile sunt prezentate detaliat in cadrul Graficului de executie.*

Ofertantul a intocmit Propunerea tehnica intr-o maniera proprie, cu respectarea formularului pus la dispozitia ofertantilor in Documentatia de Atribuire, fara metoda copy/paste a Caietului de Sarcini sau SF-ului. Prin depunerea ofertei, in mod automat ne-am asumat toata documentatia, lucrarile proiectate fiind cele prevăzute in cadrul SF-ului. De asemenea, la pag. 464 am prezentat si o declarație in acest sens, respectiv „Declarație privind respectarea cerințelor caietului de sarcini”. In ceea ce priveste planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, acesta a fost prezentat in cadrul Propunerii Tehnice incepand cu pag. 2 pana la pag.27, unde s-a descris metodologia de prestare a serviciilor, iar la pag. 28 din cadrul propunerii tehnice s-a prezentat Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului».

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca informațiile de mai sus sunt elocvente pentru a fi respectată cerința în cauză, motivat de faptul că sintagma *„descriere detaliată a lucrărilor”,* presupune o abordare clară și distinctă care să cuprindă atât descrierea amplă a metodelor de lucru pentru respectivele activități, cât și în ceea ce privește *planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.*

Importat de reținut este și faptul că societatea contestatoare, chiar în contestația sa, afirmă că *„chiar dacă în procesul de listare nu s-a prevăzut toată descrierea, informațiile sunt susținute și de structura WBS prezentată la pag. 414, întocmită în baza Graficului Gantt”,* or, din verificarea paginii indicate din propunere tehnică (fila 2324 din dosarul cauzei), nu se regăsește o asemenea descriere, ci un alt document distinct, în care este prezentată o schemă - *Structura de dezvoltare ierarhică privind activitățile proiectului.* Și în ceea ce privește Graficul

Gantt, Consiliul nu poate lua în considerare trimiterea contestatoarei, pentru îndeplinirea acestei cerințe, la acest document, întrucât, pe de o parte, este un document separat față de cerința în discuție, iar, pe de altă parte, acest act conține activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități li nu o descrierea a lor.

Mai mult, față de cele expuse, dacă ar fi avut obiecțiuni/neclarități referitoare la aspectele de mai sus, contestatoarea avea posibilitatea fie de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra acestora, fie să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, se presupune că, prin depunerea ofertei, Asocieria ... SRL – ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei, respingând oferta acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel că vor fi respinse ca neîntemeiate alegațiile societății ... SRL și în acest caz.

Important de reținut este următoarea prevedere din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: *„(...) Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.(...)”*, pe care societatea contestatoare nu a respectat-o, generând și neconformitatea ofertei, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Față de cele prezentate anterior, în ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra celorlalte motive care au stat la baza respingerii ofertei sale , Consiliul nu se va mai pronunța asupra lor, ținând seama de faptul că, și în condițiile în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, este evident că acesta nu poate fi înlăturat.

Referitor la solicitarea contestatoarei de reevaluare și a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană*

care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea de reevaluare a ofertei clasate pe locul 1 și declarată câștigătoare nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Va admite cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară înaintată de către Asocieria ... SRL – ... SRL cu sediul în ... și societatea ... SRL, cu sediul social în

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...