

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 20:19, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul 3 „*Dezinfectant suprafețe*” și lotul 4 „*Dezinfectanți mâini*”, cod CPV principal 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2) s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertelor prezentate, la lotul 3, de, ..., ... și și, la lotul 4, de, ... și

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor, ..., ... și, la lotul 3, respectiv la reevaluarea tehnică a ofertelor, ... și, la lotul 4, în raport de criticile de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la modificarea rezultatului reevaluării solicitate - a raportului în partea referitoare la lotul 3 și lotul 4, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, reprezentată legal prin administrator, împotriva evaluării tehnice a ofertei depuse de efectuată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca

obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul 4 „*Dezinfectanți mâini*”, cod CPV principal 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2) s-a solicitat Consiliului reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului și emiterea unui nou raport al procedurii.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... susține că, urmare adresei sale nr. privind comunicarea în format electronic a ofertelor competitorilor la loturile 3 și 4 a fost invitată în zilele de 04 și 05 ianuarie 2023 la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției.

Având în vedere refuzul autorității contractante de a accepta cererea de consultare a dosarului achiziției în format electronic, susține că aceasta a încălcat prevederile exprese ale Legii nr. 544/2001, care reprezintă dreptul comun în materie de comunicare a informațiilor de ordin public, situație constatată în art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate să invoce în mod justificat că nu deține „*condițiile tehnice necesare*” pentru transmiterea ofertelor prezentate la loturile 3 și 4 în format electronic deoarece procedura s-a desfășurat în format electronic, prin intermediul platformei SEAP.

De asemenea, susține că invitația tardivă a autorității de a consulta dosarul achiziției la sediul său este lipsită nu numai de legalitate și bună credință, dar și de proporționalitatea pe care trebuie să o arate o autoritate contractantă în relația sa cu operatorii economici, principiu

expres prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 216 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 este lipsită de relevanță, deoarece cererea sa este întemeiată pe dispozițiile art. 217 alin. (6) teza a doua din Legea nr. 98/2016, care stabilește termenul de consultare în raport de data comunicării raportului procedurii, și nu de data finalizării procedurii de achiziție (ca excepție expresă de la prevederile dreptului comun – Legea nr. 544/2001).

În aceste condiții de vădită atitudine obstrucționistă din partea autorității contractante, contestatoarea menționează că prin contestația de față a formulat doar critici ipotetice privind pretinsa conformitate a produselor concurenților săi și greșita evaluare a ofertelor acestora de către autoritatea contractantă.

Precizează că dacă în urma consultării ofertelor prezentate de competitorii săi la loturile 3 și 4, fie ca urmare a deciziei CNSC de obligare a autorității contractante la acordarea accesului în format electronic, fie ca urmare a deciziei CNSC de a acorda acces la dosarul achiziției remis de către autoritatea contractantă conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, rezultă și alte motive de inadmisibilitate ale acestora care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii obstrucționiste a autorității contractante, urmează să formuleze, în termen, o nouă contestație împotriva eronatei evaluări a acestor oferte.

Lot 3 „Dezinfectant suprafețe”

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor, ..., ... și

Cu privire la ofertele depuse de, ..., ... și de apreciază că aceștia ar fi ofertat produse care nu îndeplinesc cerința caietului de sarcini (introdusă prin Măsurile de remediere postate în SEAP în) „Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă” va fi dovedită cu probe obiective precum rapoarte de testare.

Lot 4 „Dezinfectant mâini”

Consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor, ... și, cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta, susține că dacă produsul ofertat este (aviz nr..... din), acesta:

- nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de, în sensul că nu prezintă testările bactericid conform EN 1276 și levuricid conform EN 1630. În ce privește efectul virucid deplin, susține că acesta nu este dovedit conform EN 14476, care presupune testare pe cele 3 tulpini de referință

Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus - standardul EN 14885:2018, p.27;

- nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de „Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii” în sensul că produsul nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Susține că dacă produsul oferat este (aviz nr. din), acesta nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în „Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii”, în sensul că produsul nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Cu privire la oferta, susține că dacă produsul oferat este (aviz nr. din) sau (aviz nr. din ...) sau (aviz nr. din), nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de „Spectrul de activitate solicitat pt produsul destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională este Bactericid EN1276; EN1500; Levuricid EN1650; Virucid EN 14476”, în sensul că:

- nu prezintă testările pentru eficacitate bactericidă conform standardului EN 1276 și eficacitate levuricidă conform standardului EN 1650.

- nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în „Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare)”, în sensul că nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp

împotriva contaminării. Mai mult, în avizul produsului este menționat exact contrariul.

Susține că dacă produsul oferat este (aviz nr. din), produsul nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de *„Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii”,* în sensul că nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării. Mai mult, în avizul produsului este menționat exact contrariul.

Cu privire la oferta susține că dacă produsul oferat este (..... (aviz nr. din), acesta:

- nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de *„Spectrul (le activitate solicitat pentru produsul destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare in aria instituțională este Bactericid EN 1276; EN 1500; Levuricid EN1650; Virucid EN 14476”,* în sensul că nu prezintă testările pentru eficacitate BACTERICIDĂ conform standardului EN 1276 și eficacitate LEVURICIDĂ conform standardului EN 1650.

- nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de *„Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii”,* în sensul că nu prezintă rapoarte de testare concludente care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Susține că raportul de testare depus nr., emis de, ... (pentru evaluarea stabilității pe termen lung a produsului conform phEUR 2.6.12, prin determinarea numărului total de microorganisme aerobe (TAMC), *„nu este concludent în scopul dovedirii stabilității la retrocontaminare”*

De asemenea, susține că testarea s-a făcut pe tulpini de microorganisme aerobe, ceea ce este nerelevant pentru speța de față, produsul oferat trebuind să dovedească stabilitate în prezența și a microorganismelor anaerobe.

Astfel, apreciază că raportul invocat de autoritatea contractantă este lipsit de concludența necesară pentru a dovedi stabilitatea și

siguranța în timp împotriva contaminării - lipsește dovada eficacității/stabilității împotriva bacteriilor anaerobe (precum cele prevăzute de standardul EN 1276).

Acesta este și motivul pentru care în avizul nr. emis în, la capitolul XIII este menționat explicit faptul că produsul nu prezintă valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii menționând faptul că a evaluat în mod corect ofertele depuse.

În ceea ce privește netemeinicia celor susținute de în cadrul contestației menționează următoarele:

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a obstrucționat accesul legal la consultarea ofertelor competitorilor la loturile în cauză, respectiv loturile 3 și 4 arată că autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției la sediul său cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 art. 217 alin. (5) și (6) în data de 04.01.2023, interval orar 10.00-15.00 sau 05.01.2023, interval orar 10.00-15.00.

Aceasta subliniază faptul că a primit solicitarea din partea contestatoarei în data de 30.12.2022 ora 5:23 pm (în afara orelor de program ale autorității contractante), fiind înregistrată în data de 03.01.2023, astfel că răspunsul a fost transmis cu adresa nr. în data de 03.01.2023 (prima zi lucrătoare din anul 2023).

Astfel, arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 este eronată.

Având în vedere faptul că prin alin. (6) din art. 217 din Legea nr. 98/2016 se face mențiunea expresă că acesta se refera la „zi lucrătoare” iar potrivit lit. e) din art. 3 al. (2) din Legea nr. 98/2016 se prevede expres faptul că: *„e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare”, apreciază că este mai mult decât evident faptul că autoritatea*

contractantă a respectat în totalitate dispozițiile legale în vigoare în ceea ce privește termenul.

Menționează că așa cum a precizat în adresa transmisă contestatoarei cu privire la temeiul invocat de către aceasta, pentru transmiterea în format electronic (art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2011) dosarul achiziției publice are caracter de document public, după finalizarea procedurii, astfel că autoritatea contractantă a optat pentru studiul dosarului la sediul său având în vedere experiența practică, respectiv riscurile unor dezvăluiri de informații confidențiale, dar și riscurile distribuirii informațiilor către terți, riscuri la care autoritatea contractantă nu dorește a se expune.

Nu în ultimul rând adaugă faptul că în adresa de solicitare, contestatoarea a indicat pentru transmiterea documentelor adresa de e-mail a unui alt operator economic, furnizor de produse dezinfectante, dar care nu este parte a acestei proceduri, respectiv

Referitor la criticile privind modul de evaluare a ofertelor pentru LOT 3 „*Dezinfectant suprafețe*”, autoritatea contractantă redă extrase din proces-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. (I - intermediar); proces-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. (II - intermediar); proces-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice nr. (II - final).

-: Nu s-au transmis probe obiective pentru dovedire îndeplinirii cerinței astfel că adresa nr. (având în vedere Măsurile de remediere postate în SEAP în) i s-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a cerinței „*Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă*” va fi dovedită cu probe obiective precum rapoarte de testare.

Ofertantul a răspuns în SEAP cu adresa nr. precizând următoarele:

- cerința „*soluția de lucru să nu fie corozivă*” este specifică dezinfectanților în formă concentrată, care se utilizează prin diluția în apă, iar obiectul ofertei îl reprezintă un produs gata de utilizare;

- în cadrul ofertei a fost atașată declarația producătorului conform căreia produsul "nu este coroziv, nu decolorează și nu pătează suprafețe rezistente la alcool". Conform fișei de date de Securitate și etichetei produsul nu este clasificat ca fiind coroziv. Substanța activă a produsului - etanolul - în formă concentrată nu este clasificat conform Regulamentului CEE 1272/2008 ca fiind coroziv;

- ofertantul a invocat art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a luat act de faptul că formatul și conținutul fișei cu date de securitate este reglementat conform Regulamentului REACH - Regulament (CE) nr. 1907/2006 (REACH) privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare

a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei.

Analizând fișa cu date de securitate a produsului ofertat, comisia de evaluare a observat că produsul nu este catalogat ca fiind coroziv. De asemenea, s-a verificat declarația ofertantului conform căreia substanța activă a dezinfectantului ofertat și anume etanolul nu este clasificat conform Regulamentului CEE 1272/2008 ca fiind coroziv.

Comisia de evaluare a considerat că se aplică prevederile invocate de ofertant și anume art. 159 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, a considerat ca fiind probe suficiente fișa cu date de securitate/eticheta produsului/avizul biocid cu atât mai mult cu cât comercializarea și utilizarea produselor biocide este o activitate reglementată în Uniunea Europeană și în România prin Ministerul Sănătății (Conform Ordinului nr. 10/368/11/2010 privind procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României).

- a atașat Studiu extins privind compatibilitatea produsului, dezinfectant pentru suprafețe

Comisia de evaluare a concluzionat că sunt incidente prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 conform cărora în cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice cu atât mai mult cu cât comercializarea și utilizarea produselor biocide este o activitate reglementată în Uniunea Europeană și în România prin Ministerul Sănătății.

- - nu s-au transmis probe obiective pentru îndeplinirea cerinței, astfel că, prin adresa nr., i-a solicitat acestuia să transmită Declarație pe proprie răspundere referitoare la completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor prezentate și la faptul că toate informațiile și documentele depuse în cadrul ofertei sale sunt conforme cu realitatea și respectă legislația în vigoare raportat la fiecare produs ofertat.

Ofertantul a răspuns cu adresa fără număr de înregistrare din data de 17.11.2022 astfel: *"Pentru, principalele evaluări în fișa tehnică de Securitate a produsului se referă la evaluarea potențialului toxicologic pentru om și impactul din punct de vedere ecologic. Testele de eficiență realizate pe produs s-au concentrat pe demonstrarea eficienței biocide, conform standardelor în vigoare pentru această categorie de dezinfectant. Conform avizului nr., produsul este destinat curățării și dezinfectării suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale. Ideal pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor în unități sanitare, instituții, industrie, servicii către populație, a obiectelor din metal, a suprafețelor pentru populație la domiciliu, a suprafețelor și a obiectelor din baie: faianță, chiuvete, baterii, capace WC, suprafețele din camera, obiecte din metal: clanțe, yale, mânere, balustrade".*

Comisia de evaluare a verificat secțiunea 10 din fișa cu date de securitate, iar, la punctul 10.5 Secțiunea materiale incompatibile, se menționează următoarele: *"Nu există alte informații relevante în cazul utilizării recomandate a produsului. Evitați curgerea (picurarea) accidentală a produsului pe suprafețe sensibile la alcool"*, prin urmare produsul oferat nu este clasificat ca fiind coroziv. Comisia de evaluare a concluzionat că sunt incidente prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

- - nu s-au transmis probe obiective pentru îndeplinirea cerinței, astfel că, prin adresa nr. (având în vedere Măsurile de remediere postate în SEAP în) i s-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a cerinței: *„Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă" va fi dovedită cu probe obiective precum rapoarte de testare.*

Ofertantul a răspuns în SEAP cu adresa nr. precizând faptul că soluția de lucru nu este corozivă și a anexat adresa producătorului Asosseptis SRL conform căreia produsul nu prezintă caracteristica corозиune.

Arată că în spiritul principiilor care guvernează achizițiile publice, comisia de evaluare a analizat ca și în cazul ofertanților, ..., Kemoxel SRL următoarele documente care fac parte din dosarul tehnic al produsului: Fișa cu date de securitate elaborată conform reglementărilor Regulamentelor europene, Secțiunea 10, conform căruia produsul nu este coroziv; Eticheta produsului; Avizul biocid care nu conține în secțiunea XI mențiuni privind caracteristica corozivă a produsului.

Comisia de evaluare a concluzionat că sunt incidente prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de

probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice, fișa cu date de securitate făcând parte din dosarul tehnic al produsului biocid.

Menționează că evaluarea ofertelor nu s-a efectuat într-un mod superficial în lipsa probelor obiective, (rapoarte de testare etc.), ci evaluarea s-a făcut cu aplicarea prevederilor exprese ale art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, apreciază că nu poate fi primită susținerea potrivit căreia *"Produsul nu respectă cerința introdusă în CS prin măsurile de remediere postate în SEAP în"* întrucât autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate.

Referitor la criticile privind modul de evaluare a ofertelor pentru LOT 4 „Dezinfectant mâini”

-

Cu privire la criticile contestatoarei, arată că produsul oferat de nu este niciunul dintre cele „presupuse” de către acesta.

Susține că așa cum se poate observa atât în procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare cât și în avizul biocid al produsului oferat acesta îndeplinește cerințele de eficacitate (*pagina 48 din ofertă; pagina 50 din ofertă*).

Referitor la cerința: *„Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/ 2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii”* au fost solicitate clarificări cu adresa nr., au fost solicitate probe obiective precum rapoarte de testare etc. pentru a dovedi durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii.

Arată că ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr., transmițând documentul: Stabilitatea și siguranța în timp a produsului împotriva contaminării, Declarație de conformitate - Certificat de calitate și certificat de garanție, care conține la pagina 2 rezultatele testării produsului, date fizico-chimice.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de a fost considerată admisibilă.

-

Cu privire la criticile contestatoarei, arată că așa cum se poate observa atât în procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare cât și în avizul biocid al produsului ofertat, produsul ofertat de îndeplinește cerințele de eficacitate.

Astfel, menționează că produsul ofertat deține testări superioare celor dispuse prin măsuri de remediere privind eficacitatea bactericidă și levuricidă: Bactericid EN 13727; Levuricid EN 13624.

Susține că ambele testări deținute de dezinfectantul ofertat acoperă aceeași eficacitate (activitatea bactericidă, respectiv activitatea fungicidă) deosebirea fiind că dezinfectantul ofertat poate fi utilizat și în domeniul medical, prin urmare este superior. Conform avizului biocid (Aviz nr.) produsul ofertat este sigur și poate fi utilizat inclusiv atât de populație cât și de utilizatori profesionali (inclusiv de către personalul din unități sanitare).

Având în vedere documentul Informații privind stabilitatea produsului de la deschidere, precum și cele 2 rapoarte de analiză depuse, prin adresa nr., i-a fost solicitat ofertantului să clarifice modul în care cele două rapoarte de analiză demonstrează perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, întrucât aceste informații nu pot fi reținute din conținutul rapoartelor.

Ofertantul a răspuns în SEAP cu adresa fără număr de înregistrare din menționând că:

- în raportul de analiză sunt prezentate testele făcute pentru produsul în data de înainte de deschiderea flaconului și testele efectuate pe același produs după o perioadă de 6 luni de la deschiderea flaconului;

- din analiza acestor teste rezultă că produsul are aceleași caracteristici și după 6 luni;

- în raportul de stabilitate deschidere se explică cum s-a făcut testarea și se prezintă concluziile;

- suplimentar a atașat rapoartele de testare la momentul 0 și după 6 luni făcute de".

Cu privire la mențiunea din avizul biocid al produsului: *"După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-unul mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale contaminări"* menționează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat un termen cu privire la durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, ci doar ca durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp (indiferent de cât ar fi acesta) să fie demonstrată (prin probe obiective, precum rapoarte de

testare etc.) astfel încât autoritatea contractantă să poată utiliza produsele în condiții de eficiență.

-

Cu privire la critica contestatoarei precizează că dezinfectantul oferat deține testări pentru activitatea bactericidă: EN 13727, pentru activitatea levuricidă: EN13624, pentru activitatea (Document Propunere tehnică lot 4), ambele fiind testări superioare celor solicitate prin caietul de sarcini (conform aceluiași raționament aplicat pentru oferta depusă de).

Pentru punctul al doilea al criticii, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică documentul „*Studiul de stabilitate pe termen lung*”. a declarat că produsul nu prezintă valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării și atașează captură din studiu conform căreia: "*după deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ. Orice transfer dintr-un recipient mare într-un recipient mic influențează calitatea produsului, existând și riscul unei potențiale îmbolnăviri*".

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă admite cele menționate de contestatoare, însă face precizarea expresă că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat un termen cu privire la durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, ci doar că durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp (indiferent de cât ar fi acesta) să fie demonstrată prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) astfel încât autoritatea contractantă să poată utiliza produsele în condiții de eficiență.

Exemplificând, autoritatea contractantă arată că pentru produsul aferent lotului 3, prețul oferat de, este cu 84% mai mare decât prețul cel mai mic, oferat de, în condițiile în care se constată cu ușurință din studiul ofertei și din procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare că produsul oferat de, nu este unul superior calitativ, față de cele oferite de contracandidații acestuia și chiar în condițiile în care ar fi fost comisia de evaluare este ținută la respectarea propriilor reguli cuprinse în documentație și la stabilirea admisibilității tuturor ofertelor raportat exclusiv la cerințele din documentație și în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis răspuns la punctul de vedere

formulat de autoritatea contractantă (prin raportare la numerotarea cererilor/criticilor sale).

- Referitor la critica 2.1. arată că autoritatea contractantă confirmă că a primit cererea sa în data de, astfel încât la data de avea obligația de a răspunde solicitării (or, abia la această dată, a răspuns prin refuzarea consultării în format electronic a ofertelor solicitate).

Subliniază faptul că, din cauza unor probleme de ordin tehnic, adresa e-mail a societății a fost inoperabilă timp de câteva zile, astfel încât a fost indicată o altă adresa e-mail a unui distribuitor.

- Referitor la critica 2.2.1. arată că documentele citate de autoritatea contractantă nu sunt „probe obiective” echivalente cu rapoartele de testare, dimpotrivă, acestea se întemeiază pe asemenea probe obiective pentru a emite anumite concluzii.

Arată că toate documentele citate sunt solicitate în caietul de sarcini, astfel încât invocarea lor pentru a ocoli o altă prevedere din același caiet de sarcini este vădit ilicită.

De asemenea, susține că este o încălcare flagrantă a egalității de tratament, în timp ce unii ofertanți au înțeles să prezinte și rapoartele solicitate, alți ofertanți (precum, ..., ... și ...) au fost exonerati de obligația pe care toți ofertanții trebuiau să o îndeplinească.

- Referitor la critica 2.2.2. arată că însăși autoritatea contractantă nu consideră studiul citat ca fiind un raport de testare (sau echivalent al acestuia), astfel încât a invocat din nou, în mod greșit, prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la critica 2.2.3 arată că după ce a constatat, în faza de evaluare, că oferta ... este lipsită de „probele obiective” solicitate, autoritatea contractantă conchide totuși, după primirea lămuririlor solicitate, că este îndeplinită cerința, luând în considerare deducții bazate pe prevederi ale fișei cu date de securitate și Avizului C.N.P.B. și invocând din nou prevederile art. 159 Legea nr. 98/2016.

Pentru respingerea apărărilor autorității contractante, ... invocă argumentația de la pct. 2.2.1.

- Referitor la critica 2.2.4 arată că după ce a constatat, în faza de evaluare, că oferta este lipsită de „probele obiective” solicitate, autoritatea contractantă conchide totuși, după primirea lămuririlor solicitate, că este îndeplinită cerința, luând în considerare deducții bazate pe prevederi ale declarației producătorului, fișei cu date de securitate, etichetei și avizului C.N.P.B. și invocând din nou prevederile art. 159 din Legea nr. 101/2016.

Pentru respingerea apărărilor autorității contractante, invocă argumentația de la pct. 2.2.1.

- Referitor la critica 2.3.1.1.:

Față de recunoașterea autorității contractante potrivit căreia împiedicându-i accesul la informațiile relevante ale ofertei, toate

ipotezele de critică formulate prin contestație sunt nerealiste, solicită deci fie obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a ofertei, fie acordarea accesului la această ofertă în cadrul soluționării contestației.

Chiar și așa, cerința de dovedire a efectului VIRUCID nu este îndeplinită conform standardului EN 14476 - testare pe cele 3 tulpini de referință *Poliovirus*, *Adenovirus* și *Murine norovirus* - standardul EN 14885:2018, p.27, din citatul reprodus de autoritatea contractantă rezultând testări pe tulpinile *Vaccinia virus* și *Coronavirus 229E*.

- Referitor la critica 2.3.2.1 rezultă din apărarea autorității contractante că produsul oferat de (.....) nu este niciunul la care a formulat critici ipotetice, astfel solicită deci fie obligarea autorității contractante la comunicarea în format electronic a ofertei, fie acordarea accesului la această ofertă în cadrul soluționării contestației.

Chiar și așa, autoritatea contractantă recunoaște că produsul oferat de nu îndeplinește cerința de spectru de activitate impusă prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de, susținând că respectivul produs îndeplinește cerințele corespunzătoare de spectru ale ariei medicale (considerate a fi la un nivel superior cerințelor ariei instituțional).

- Referitor la critica 2.3.3. autoritatea contractantă confirmă că produsul oferat de este (....)

Susține că prin modul de apărare, confirmă că acest produs nu îndeplinește cerința introdusă în CS prin măsurile de remediere postate în SEAP în, în sensul că nu prezintă testările pentru eficacitate BACTERICIDĂ conform standardului EN 1276 și eficacitate LEVURICIDĂ conform standardului EN 1650.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis concluziile scrise nr., înregistrate la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Aceasta subliniază faptul că întrucât, în urma consultării, a rezultat că produsul oferat de la lotul 4 este altul decât cel prezentat cu titlu ipotetic în contestație, urmează să formuleze o nouă contestație privind greșita evaluare tehnică a ofertei pentru lotul 4.

Raportându-se la numerotarea criticilor contestației, aceasta conchide astfel pe baza situației constatate prin consultarea dosarului achiziției:

Privind 2.2.1: a prezentat produsul aviz C.N.P.B. nr.

Arată că acesta nu a prezentat probe obiective precum rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (introdusă prin Măsurile de remediere postate în SEAP în).

Totodată, arată că în formularul de propunere tehnică această cerință este citată trunchiat (cu omiterea paragrafului „*va fi dovedită cu probe obiective precum rapoarte de testare*”), iar documentul indicat pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe este documentul de la pag. 22 - 34 - FIȘA TEHNICĂ a produsului (care, firește, nu cuprinde niciun raport de testare).

Privind 2.2.2: a prezentat produsul aviz C.N.P.B. nr.

Aceasta nu a prezentat probe obiective precum rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (introdusă prin Măsurile de remediere postate în SEAP în).

Arată că în formularul de propunere tehnică această cerință este citată trunchiat (cu omiterea paragrafului „*va fi dovedită cu probe obiective precum rapoarte de testare*”), iar documentul indicat pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe este documentul de la pag. 1 - 3 - FIȘA TEHNICĂ a produsului, care nu cuprinde niciun raport de testare.

Privind 2.2.3: a prezentat produsul aviz C.N.P.B. nr.

FARMEC nu a prezentat probe obiective precum rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (introdusă prin Măsurile de remediere postate în SEAP în).

Arată că în formularul de propunere tehnică această cerință este citată trunchiat (cu omiterea paragrafului „*va fi dovedita cu probe obiective precum rapoarte de testare*”) și nu este indicat niciun document pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe. În cuprinsul formularului de propunere tehnică apare drept dovadă a îndeplinirii cerinței instrucțiunile de utilizare.

Privind 2.2.4: a prezentat produsul aviz C.N.P.B. nr.

BIOSTEC nu a prezentat probe obiective precum rapoarte de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței caietului de sarcini (introdusă prin Măsurile de remediere postate în SEAP în).

Arată că în formularul de propunere tehnică această cerință este citată trunchiat (cu omiterea paragrafului „*va fi dovedită cu probe obiective precum rapoarte de testare*”), iar documentul indicat pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe este documentul de la pag. 60 - 61 - declarația producătorului (care nu reprezintă evident un raport de testare).

Privind 2.3.2: a prezentat produsul aviz C.N.P.B. nr.
Produsul are conform avizului și denumirea comercială

..... nu dovedește îndeplinirea cerinței introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în, în sensul că nu prezintă testările pentru eficacitate BACTERICIDĂ conform

standardului EN 1276 și eficacitate LEVURICIDĂ conform standardului EN 1650.

De asemenea, arată că aceasta nu dovedește îndeplinirea cerinței introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în, în sensul că nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Menționează că singurele documente prezentate în pretinsa dovedire a acestei cerințe este documentul numit „INFORMAȚII PRIVIND STABILITATEA PRODUSULUI SPRAY DEZINFECTANT MÂINI DE LA DESCHIDERE”.

Privind 2.3.3: a prezentat produsul aviz C.N.P.B. nr. 586BIO/01/12.24.

Produsul oferat nu respectă cerințele introduse în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în, în sensul că:

- nu prezintă testările pentru eficacitate BACTERICIDĂ conform standardului EN 1276 și eficacitate LEVURICIDĂ conform standardului EN 1650;

- nu prezintă rapoarte de testare concludente care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

II. În cadrul acestei proceduri, ... a formulat o nouă contestație, criticând decizia autorității contractante de a declara conformă oferta depusă de, pentru lotul 4.

Contestatoarea precizează că urmare a studierii dosarului nr. .../2023, la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a luat la cunoștință despre modul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului, pentru lotul 4.

Apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertei, la lotul 4, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Susține că oferta este neconformă având în vedere că produsul oferat, ... (aviz nr. din), nu respectă:

- cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de: „*Spectrul de activitate solicitat pentru produsul destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională este Bactericid EN1276; EN1500; Levuricid EN 1650; Virucid EN 14476*”.

În ceea ce privește efectul virucid deplin, arată acesta, nu este dovedit conform EN 14476, care presupune testare pe cele 3 tulpini de

referință *Poliovirus, Adenovirus* și *Murine norovirus* - standardul EN 14885:2018, p.27.

Mai arată că potrivit avizului de extindere, produsul prezintă testare pentru efectul virucid doar pe tulpinile *Vacciniavirus* și *Coronavirus*.

Astfel, menționează că prin propunerea tehnică, ... nu face dovada efectului Virucid EN 14476 pentru a cărei dovedire ar fi trebuit să prezinte dovada testării pe tulpinile Adenovirus, Murine Norovirus și Poliovirus (dovada făcută fie prin includerea în aviz și/sau avize de extindere și/sau prezentare de testare emise în laboratoare acreditate conform EN 17025).

De altfel, subliniază faptul că recunoaște prin conținutul Fișei tehnice (p. 35-36, respectiv 52-53 propunere tehnică) faptul că singurele tulpini pe care este testat produsul sunt *Vacciniavirus* și *Coronavirus*, în Fișa tehnică nefiind indicată eficacitatea asupra celor 2 tulpini obligatorii conform EN 14476.

- cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de „Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii”, în sensul că produsul nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării.

Arată că în formularul de propunere tehnică această cerință este citată trunchiat (cu omiterea paragrafului „Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii”), iar documentul indicat pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe este documentul de la pag. 52-53 - Fișa tehnică produs (care nu reprezintă evident un raport de testare).

În încheiere, arată că, în formularul prezentat la pag. 52-53, nu există nicio referire privind stabilitatea la contaminare, ci dimpotrivă la pag. 53 este inclusă o avertizare arătând contrariul cerinței caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea atât a contestației inițiale, cât și a contestației ulterioare, formulată cu ocazia completărilor aduse de prin punctul de vedere nr. și concluziile scrise nr.

Având în vedere faptul că situația de fapt a fost pe larg descrisă în cadrul punctului de vedere depus anterior, autoritatea contractantă menționează că va puncta expres doar motivele privind respingerea completărilor aduse de prin punctul de vedere nr. ... și concluziile

scrise nr. (care reprezintă de fapt o completare la contestația inițială).

I. Referitor la punctul de vedere nr.:

a. În ceea ce privește adresa de e-mail greșit indicată de contestatoare

Reiterează faptul că, în data de ..., ora 5:23 pm, în afara orelor de program ale autorității contractante, ... a solicitat acces la consultarea în format electronic a ofertelor concurenților acestuia, indicând o adresă de e-mail complet greșită, respectiv a operatorul economic, cu adresa de-mail

Astfel susține că adresa contestatoarei de e-mail nu avea cum să devină inoperabilă, după cum eronat învederează aceasta, fiind în mod evident o greșeală din partea acesteia, care nu poate fi în niciun caz imputabilă autorității contractante, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală sau de altă natură să transmită informații confidențiale din cadrul dosarului achiziției către terțe persoane.

b. Raportat la autoritate de lucru judecat incident în prezenta cauză

Menționează faptul că prin Hotărârea Civilă nr. 1088/2022 din data de 03.11.2022, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în cadrul dosarului nr. 1082/33/2022, instanța de judecată a respins plângerea formulată de împotriva Deciziei nr. 2027/C7/2040,2149 din data de 27 septembrie 2022.

Astfel, susține că instanța de judecată s-a pronunțat asupra unor aspecte care nu mai puteau fi reiterate în momentul de față de către în cadrul contestației formulate împotriva raportului procedurii nr. (dosar/2023) fiind incidente dispozițiile legale în vigoare referitoare la aplicabilitatea autorității de lucru judecat.

Prin urmare, apreciază că instanța investită cu soluționarea unei cereri, inclusiv CNSC are obligația de a respecta chestiunile litigioase care au fost deja tranșate printr-o altă hotărâre, și nu mai poate face evaluări proprii asupra chestiunii care a fost rezolvată deja printr-o hotărâre definitivă și, pe cale de consecință, argumentele susținute de contestatoare nu pot fi luate în considerare și se impun a fi respinse.

II. Referitor la concluziile scrise nr.:

a. Contestația formulată este tardivă

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației, având în vedere prevederile

art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, care statuează faptul că formularea unei contestații după expirarea termenului legal stabilit, impune respingerea acesteia ca tardivă.

Menționează că data publicării raportului procedurii este ..., iar ultima zi în care contestatoarea avea posibilitatea formulării contestației se împlinea la data de, astfel contestația inițială fiind depusă în termen legal.

În continuare arată că la data de, ... a formulat concluziile scrise nr., la aproximativ o lună de la data publicării raportului procedurii, prin care se aduc argumente noi, neprezentate în cadrul primei contestații, reprezentând o veritabilă completare la contestația inițială.

Având în vedere faptul că termenul legal de formulare a concluziilor scrise a fost cu mult depășit, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile aduse ulterior de către contestatoare, privind raportul procedurii nr. 28.12.2022 sunt tardive, acestea neputând fi primite, având în vedere faptul că acestea au fost formulate cu depășirea termenului legal de 10 zile.

Cu privire la punctele 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4 enumerate în concluziile nr. transmise de către, prin care critică admiterea ofertelor tehnice ale operatorilor economici, ..., ..., ..., la lotul 3, acesta reia motivul potrivit căruia ofertele ar fi trebuit declarate neconforme pentru neîndeplinirea cerinței: *„Să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă, va fi dovedită cu probe obiective precum rapoarte de testare”*.

În opinia autorității contractante, contestatoarea ar fi trebuit să demonstreze că ofertele admise de comisia de evaluare nu îndeplinesc cerința stabilită prin specificațiile tehnice, respectiv *„produsul să fie compatibili cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă”* or, în argumentația adusă, aceasta nu dovedește că produsele admise nu sunt compatibile cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat ori că ar fi corozive, fără să prezinte vreo probă în susținerea acestor alegații.

Cu privire la punctul 2.3.2 privind spectrul de activitate pentru produsul ofertat de, reiterează faptul că măsurile de remediere postate în SEAP la data de, la care face referire contestatoarea, au avut ca scop aplicarea standardului general 14885 care stabilește cerințe diferențiate pentru produsele dezinfectante în funcție de domeniul cărora li se adresează (aria medicală, aria veterinară, aria instituțională).

Astfel, subliniază faptul că dacă inițial autoritatea contractantă solicitase standarde de eficacitate potrivite domeniului medical, prin măsurile de remediere s-au acceptat produse ce dețin standarde cu o

eficacitate inferioară conform domeniului în care urmează să fie folosite produsele.

Menționează că nici în adresa nr. contestatoarea nu aduce argumente/nu justifică de ce testările pentru evaluarea activității bactericide sau fungicide în domeniul medical sunt diferite de testările utilizate pentru evaluarea activității dezinfectantelor utilizate în domeniul instituțional, ci se rezumă la declarații:

De asemenea, precizează că ofertatul a prezentat raport privind stabilitatea produsului de la deschidere ale cărui rezultate au la bază Rapoarte de testare eliberate de un Laborator acreditat pentru încercare, atașate de asemenea ofertei: Raport de testare nr., Raport de testare nr.

Prin urmare, apreciază criticile contestatoarei ca fiind nefondate.

Referitor la punctul 2.3.3 privind produsul, ofertat de, contestatoarea susține că produsul nu prezintă testările pentru eficacitate bactericidă conform standardului EN 1276 și levuricidă conform standardului EN 1650.

Precizează că dezinfectantul ofertat deține testări pentru activitatea bactericidă: EN 13727, pentru activitatea levuricidă: EN13624, (Document Propunere tehnica lot 4, pg. 17 pfd - document declarat ca fiind confidențial), ambele fiind superioare celor solicitate prin caietul de sarcini (conform aceluiași raționament aplicat pentru oferta depusă de).

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că: *„Produsul ofertat nu respectă cerința introdusă în CS prin măsurile de remediere postate în SEAP în (...) în sensul că nu prezintă rapoarte de testare concludente care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării”*, menționează faptul că aceasta citează trunchiate cerințele introduse în caietul de sarcini, raportându-se doar la faptul că nu sunt prezentate rapoarte de testare concludente.

Menționează faptul că aceasta omite să se raporteze la toate enumerările făcute în caietul de sarcini, neținând cont de toate prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 (ale cărui prevederi constituie acum temeiul legal al cerinței).

Cu privire la eficacitatea/stabilitatea împotriva bacteriilor aerobe sau anaerobe, subliniază faptul că nici Ordinul nr. 1761/2021 și nici documentația de atribuire, nu disting, nici comisia de evaluare nu poate

respinge oferta în baza unor specificații care nu au făcut obiectul documentației.

Menționează faptul că autoarea contestației nu s-a raportat la stabilitatea și siguranța în timp împotriva bacteriilor anaerobe raportat la standardul EN 1276, lucru care nu este prevăzut nici în documentația de atribuire drept condiție obligatorie pentru considerarea ofertei ca fiind concludentă și temeinică, astfel că, argumentele contestatoarei nu pot fi luate în considerare.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului de vedere nr. contestatoarei.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar respingerea în tot a contestației, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii.

Referitor la netemeinicia susținerilor contestatoarei:

Admiterea excepției litispendenței și conexarea la Dosarul nr. /C8/2023:

Aceasta menționează faptul că în cadrul primei contestații (dosar nr. /2023), precum și în cadrul prezentei contestații (dosar nr. /2023), ... solicită în fapt același lucru, criticând modul de evaluare a ofertelor tehnice depuse de către competitorii contestatarei, criticând neconformitatea ofertei depuse de

Având în vedere faptul că prima contestație face referire la aceeași procedură de licitație, ..., în calitate de autoritate contractantă, înțelege să invoce excepția litispendenței prin raportare la dispozițiile art. 138 din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, apreciind că se impune conexarea contestației nr. la dosarul nr. ..., ca urmare a admiterii excepției de litispendență, invocată pe această cale.

Subliniază faptul că litispendența nu atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, ci conexarea contestațiilor și soluționarea lor prin aceeași decizie.

În consecință, solicită admiterea excepției litispendenței, conexarea contestației înregistrată cu nr. la dosarul nr. /C8/2023 pentru a fi judecată împreună cu contestația nr., având în vedere că toate condițiile prevăzute de lege sunt îndeplinite și este necesar ca CNSC să pronunțe o decizie unitară raportat la cele două contestații.

Contestația formulată este tardivă

Subliniază faptul că „*documentul ce reprezintă contestația la prezenta procedură*” nu a fost transmisă în termenul legal, ultima zi fiind 06.01.2023, conform prevederilor art. 8 alin. (1), art. 16 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, care statuează faptul că formularea unei

contestații după expirarea termenului legal stabilit impune respingerea ca tardivă a acesteia.

Menționează că data publicării raportului procedurii este, acesta fiind termenul de la care se calculează cele 7 zile conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Arată că împotriva raportului procedurii nr., ... a formulat contestația inițială la data de, aceasta fiind depusă în termenul legal, însă contestația nr. a fost depusă ulterior expirării termenului legal de 7 zile, respectiv la mai bine de 20 de zile după expirarea acestuia.

Pe cale de consecință, solicită admiterea excepției astfel invocată și respingerea contestației nr., ca fiind tardiv formulată.

Critici privind fondul contestației

- Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertei și că produsul nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP și anume: „*Spectrul de activitate solicitat pentru produsul destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională este Bactericid EN1276; EN1500; Levuricid EN 1650; Virucid EN 14476*” menționează că se poate observa atât în procesele verbale întocmite de comisia de evaluare, pentru evaluarea ofertelor tehnice, cât și în avizul biocid al produsului ofertat nr. ... și avizul de extindere din data de că produsul îndeplinește cerințele de eficacitate așa cum au fost menționate în documentația de atribuire (pagina 48 din ofertă; pagina 50 din oferta depusă de).

- Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia produsul ofertat prezintă testare pentru efectul virucid doar pe tulpinile Vacciniavirus și Coronavirus, dar nu prezintă dovada testării pe tulpinile Adenovirus, Murine Norovirus și Poliovirus, autoritatea contractantă redă cerințele din documentația de atribuire (inclusiv răspuns la solicitări de clarificări și măsuri de remediere publicate în SEAP).

Susține faptul că în documentația de atribuire, modificată prin măsuri de remediere, nu există mențiuni privind tulpinile acoperite.

Drept urmare, acordând prioritate principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* - „unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”, consideră că, indiferent dacă ne aflăm în prezența unei contestații depuse cu respectarea termenelor legale, acolo unde documentația de atribuire nu distinge, nici comisia de evaluare nu poate distinge.

De asemenea, arată că la art. 65 din HG nr. 395/2016, se menționează:

„(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

În opinia sa, o respingere a ofertei pe motivul invocat de contestatoare ar fi nelegală întrucât excede prevederilor documentației.

- Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia produsul nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini introdusă prin măsuri de remediere, respectiv *„Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare; etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii”* și faptul că nicăieri în cadrul propunerii tehnice a nu se regăsesc rapoarte de testare arată că în privința modului de îndeplinire a acestei cerințe, prin adresa nr. au fost solicitate clarificări ofertantului, acesta transmițând prin adresa nr. documentul producătorului: Stabilitatea și siguranța în timp a produsului împotriva contaminării, Declarație de conformitate - Certificat de calitate și certificat de garanție, care conține la pagina 2 rezultatele testării produsului.

În continuare, redă prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele stabilite prin specificațiile tehnice.

Menționează faptul că autoarea contestației omite să se raporteze la toate enumerările făcute în caietul de sarcini, neținând cont nici de toate prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1761/2021 (ale cărui prevederi constituie acum temeiul legal al cerinței).

De asemenea, menționează faptul că aceasta citează trunchiat cerințele introduse în caietul de sarcini, raportându-se doar la faptul că nu sunt prezentate rapoarte de testare concludente, însă nu s-a raportat și la celelalte probe, încercând doar să inducă în eroare.

În opinia sa, contestatoarea ar dori ca autoritatea contractantă să respingă produse conforme doar motivând lipsa rapoartelor de testare fără a ține cont de celelalte probe adecvate și care stabilesc indubitabil proprietățile produselor dezinfectate admise, însă acest lucru nu s-ar

putea realiza decât cu încălcarea prevederilor art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a admis oferta în baza unei simple declarații a ofertantului privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, ci în baza documentelor producătorului dezinfectantului ofertat, iar aceste probe se susțin cu atât mai mult cu cât activitatea de producție și comercializare a dezinfectanților este o activitate reglementată în Uniunea Europeană și în România prin Ministerul Sănătății.

În încheiere, menționează că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat un termen anume/minim cu privire la durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii, ci doar ca durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp (indiferent de cât ar fi acesta) să fie specificată de ofertant, astfel încât beneficiarul acestuia să-l poate utiliza în condiții depline de siguranță și eficientă.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului de vedere nr. contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis răspuns la punctele de vedere nr. și nr., formulate de autoritatea contractantă.

- Față de punctul de vedere nr. ... arată că:

1. Autoritatea contractantă nu justifică motivul pentru care a refuzat comunicarea ofertelor în format electronic (indicarea altei adrese decât cea de la care s-a formulat cererea nu a figurat în motivarea refuzului autorității contractante din adresa nr.).

Subliniază din nou faptul că alegerea domiciliului procesual, respectiv a adresei la care să se facă comunicarea solicitată este perfect legală; contestatoarea citează extrase exemplificative ale art. 154 alin. (6), art. 154¹ din Legea nr. 134/2010 și art. 716 alin. (2) C. pr. civ.

2. Invocarea autorității de lucru judecat a deciziei Curții de Apel Cluj este lipsită de relevanță, în speța de față fiind vorba de aplicarea unor prevederi ale propriei documentații de atribuire deja definitive, prevederi stabilite chiar de autoritatea contractantă într-un sens contrar celor arătate de instanța de judecată. Aceasta citează cerința introdusă în caietul de sarcini al lotului 4 prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de dovezi obiective (rapoarte de testare și altele asemenea) pentru dovedirea cerinței, deși putea să refuze introducerea cerinței, bazându-se pe prevederile deciziei Curții de Apel Cluj.

3. Așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște, ... a prezentat argumentări (ale motivărilor existente deja în contestație) și nu motive de contestare noi.

Solicită respingerea excepției tardivității contestației privind aceste pretense „noi motive de contestație” formulate pe calea concluziilor scrise.

4. În ceea ce privește fondul criticilor privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat tehnic ofertele competitorilor la loturile 3 și 4, ... precizează că își menține concluziile scrise, bazate pe consultarea dosarului achiziției.

- Față de punctul de vedere nr. arată că:

1. Este de acord cu excepția conexării dosarelor, invocată de către autoritatea contractantă.

2. Nu a contestat din nou evaluarea tehnică a ofertei, ci doar a iterat noi motive ale acestei greșite evaluări.

Susține că din momentul în care a luat la cunoștință de aceste noi motive de contestare, a acționat conform prevederilor Legii nr. 101/2016.

Astfel, solicită respingerea excepției tardivității contestației.

3. Autoritatea contractantă recunoaște că produsul oferat de este testat pe alte tulpini de referință decât cele prevăzute de standardul EN 14476 pentru dovedirea efectului VIRUCID.

Pe lângă acest viciu de comunicare imputabil autorității contractante, trebuie observat faptul că punctul de vedere al acesteia contravine regulilor de standardizare înseși, respectiv ale standardului EN 14885:2018 (pe care autoritatea contractantă s-a obligat a-l respecta, conform decizie CNSC nr. 2027/C7/2040,2159/27.09.2022).

Contestatoarea citează din Decizia CNSC nr. 2027/C7/2040,2159/27.09.2022, considerentul ce ar fi trebuit urmat de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei

4. Autoritatea contractantă nu face nicio apărare privind critica referitoare la nerespectarea de către produsul oferat de a cerinței introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP, în data de ..., respectiv „Ofertanții vor prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021, cu modificările ulterioare). Ofertanții vor dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din

momentul deschiderii” (în sensul că produsul nu prezintă rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea în timp împotriva contaminării).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, solicitând respingerea contestației formulate de, precum și respingerea tuturor apărărilor ulterior formulate, inclusiv cele depuse prin intermediul Răspunsului/ Punctului de vedere nr.

În ceea ce privește netemeinicia celor susținute de către în cadrul punctului de vedere nr. învederează că acesta în calitate de ofertant declarat necâștigător, aduce aceleași argumente, reiterând aceleași aspecte prezentate atât în cadrul primei contestații depuse, cât și al punctelor de vedere ulterioare, neaducând niciun argument/document pertinent în vederea susținerii celor menționate prin intermediul acestora.

1. Referitor la critica privind refuzul autorității contractante de comunicare a ofertelor în format electronic arată că s-a răspuns deja în cadrul punctelor de vedere anterior depuse.

2. Referitor la criticile privind autoritatea de lucru judecat arată că în pofida celor susținute de contestatoare, prin Hotărârea Civilă nr. 1088/2022 din data de 03.11.2022, instanța de judecată a respins plângerea formulată de împotriva Deciziei nr. 2027/C7/ 2040,2149 din data de 27 septembrie 2022 pronunțată de CNSC, menținând în întregime decizia CNSC.

Consideră necesar a sublinia faptul că nu mai poate reitera aceleași aspecte asupra căreia instanța de judecată deja a statuat în mod definitiv, fiind incidente dispozițiile legale în vigoare referitoare la aplicabilitatea autorității de lucru judecat. De altfel, prin alegațiile invocate, contestatoarea nu a reușit să prezinte într-o manieră logică care ar fi argumentele juridice de natură să înlăture excepția autorității de lucru judecat.

3. Referitor la criticile privind motivele noi de contestație depuse tardiv - având în vedere faptul că aceste motive nu au fost prezentate și în cadrul primei contestații, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt motive noi, motiv pentru care solicită admiterea excepției tardivității contestației nr.

4. Raportat la netemeinicia susținerilor contestatoarei referitoare la produsul ofertat de, respectiv la faptul că este testat pe tulpini de referință, altele decât cele prevăzute de Standardul EN 14476 pentru

dovedirea efectului virucid, autoritatea contractantă reiterează faptul că atât în procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare pentru evaluarea ofertelor tehnice cât și în avizul biocid al produsului ofertat nr. și avizul de extindere din data de, acesta îndeplinește cerințele de eficacitate, așa cum au fost menționate în documentația de atribuire (pag. 48 și 50 din oferta depusă de).

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei. (dosar nr./2023).

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei (dosar nr./2023).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA (lotul nr. 3 „*Dezinfectant suprafețe*” având o valoare estimată de lei, fără TVA și lotul nr. 4 „*Dezinfectant mâini*” având o valoare estimată de lei, fără TVA).

Nemulțumită de rezultatul procedurii, la loturile 3 și 4, comunicat în SEAP la data de, ... a formulat:

- contestația nr., susținând că ofertele aflate înaintea sa în clasament la Lot 3 „Dezinfectant suprafețe”, respectiv cele depuse de, ..., ... și, precum și ofertele aflate înaintea sa în clasament la Lot 4 „Dezinfectant mâini”, respectiv cele depuse de, ... și nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini;

- contestația nr. ... susținând că oferta depusă de, la lotul 4 nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Analizând cu prioritate excepția tardivității completării contestației nr., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că Notele scrise transmise de contestatoare la contestația nr. nu conduc la formularea/adăugarea unor cereri noi.

Procedând la analizarea excepției tardivității contestației nr., ce formează obiectul dosarului nr./2023, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia ei.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, raportul procedurii nr. a fost postat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de

Astfel, ținând cont de faptul că a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (raportul procedurii), în data de, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației nr. 521 la CNSC și la autoritatea contractantă în data de ..., reprezintă un demers tardiv al, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, ca urmare a studierii dosarului cauzei, acesta raportându-se la data la care a avut acces la dosarul de la Consiliu, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

De altfel, accesul la dosarul cauzei a fost permis de către Consiliu cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea contestației nu a manifestat o minimă diligență în a uza de dreptul conferit de legiuitor de a avea acces la informațiile din cadrul dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, astfel că nu poate fi acceptată o eventuală repunere în termen, răspunsul primit din partea autorității contractante neputând justifica acceptarea prelungirii termenului legal de contestare cu aproape 20 de zile peste cel stabilit expres de legiuitor.

În fapt, contestatoarea a justificat lipsa sa de diligență în a formula o contestație, motivată în fapt și în drept, pe refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul electronic al achiziției publice.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge contestația nr., ca tardivă.

Procedând la analiza ofertelor, aflate înaintea sa în clasament, la Lot 3 „Dezinfectant suprafete”, respectiv cele depuse de, ..., ... și, ce fac obiectul contestației nr., Consiliul constată următoarele:

- la solicitarea autorității contractante nr. „1. Având în vedere răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și măsurile de remediere publicate în SEAP conform cărora cerința *să fie compatibil cu materialul suprafetelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă*, va fi dovedită cu probe obiective, precum rapoarte de testare etc vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire al cerinței mai susmenționate”, ... a răspuns prin adresa nr. ..., astfel: „(...) în cadrul propunerilor tehnice am anexat declarația pe proprie răspundere la producător, pag 60-61 (...) producătorul menționează că produsul *nu este coroziv, nu decolorează și nu pătează suprafețele rezistente la alcool*; conform fișei de date de Securitate și etichetei (...) produsul nu este clasificat ca fiind coroziv. Mai mult de atât, substanța activă a produsului – etanolul – în formă concentrată nu este clasificat conform Regulamentului CE 1272/2008 ca fiind coroziv (...) considerăm că

declarația pe proprie răspundere din partea producătorului, fișa cu date de securitate și eticheta sunt suficiente pentru a îndeplini în totalitate aceste aspecte pe care ne-ați solicitat să le clarificăm, luând în considerare art. 159 din Legea nr. 98/2016 (...);

- la solicitarea autorității contractante nr. „(...) vă rugăm să transmiteți: declarație pe proprie răspundere referitoare la completitudinea, realitatea și corectitudinea documentelor prezentate și la faptul că toate informațiile și documentele depuse în cadrul ofertei sale sunt conforme cu realitatea și respectă legislația în vigoare raportat la fiecare produs ofertat”, ... a răspuns în data de, astfel: „(...) conform avizului nr., produsul este destinat curățării și dezinfectării suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale. Ideal pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor în unități sanitare, instituții, industrie (...);

- la solicitarea autorității contractante nr. „1. Având în vedere răspunsul consolidat la solicitările de clarificări și măsurile de remediere conform căreia cerința *să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă*, va fi dovedită cu probe obiective, precum rapoarte de testare etc vă rugăm să clarificați modul de îndeplinire al cerinței mai susmenționate”, ... a răspuns prin adresa nr., astfel: „produsul ofertat, dezinfectantul pentru suprafețe este compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru nu este corozivă (...) anexăm proba obiectivă care atestă acest lucru, respectiv adresa de informare/testare din partea producătorului cu rezultatul testării în acest sens. Vă transmitem eticheta produsului Asoseptis Bez”;

- întrucât a prezentat Studiu extins privind compatibilitatea produsului dezinfectant pentru suprafețe, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să-i solicite clarificări.

În acest context, Consiliu reține ca relevante dispozițiile art. 157, art. 158 și art. 159 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

- art. 157: - (1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări, produse sau servicii cu anumite caracteristici de mediu, sociale sau de altă natură, aceasta poate solicita prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau prin condițiile de executare a contractului o etichetă specifică drept dovadă că lucrările,

serviciile sau produsele corespund cerințelor solicitate, dacă următoarele condiții sunt îndeplinite în mod cumulativ: (...) (4) În cazul în care operatorul economic poate demonstra că nu are nicio posibilitate de a obține eticheta specifică solicitată de autoritatea contractantă sau o etichetă echivalentă în termenele stabilite, din motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, care pot include un dosar tehnic al producătorului, cu condiția ca operatorul economic în cauză să demonstreze că lucrările, produsele sau serviciile pe care urmează să le execute/furnizeze/presteze îndeplinesc cerințele etichetei specifice sau cerințele specifice solicitate de autoritatea contractantă (...);

- art. 158 - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității. (3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93;

- art. 159 - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Prin urmare, rolul atât al raportului de încercare, cât și al certificatului, emis de un organism de evaluare a conformității, este de a servi drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite cu cerințele sau criteriile stabilite prin

specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Totodată, se constată că legiuitorul a reglementat și situația în care operatorii economici participanți la o procedură de achiziție publică nu dețin rapoartele de testare sau certificatele solicitate stabilind că, într-un asemenea caz, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Cu alte cuvinte, conformitatea produselor/serviciilor/lucrărilor oferite poate fi demonstrată prin intermediul unui *certificat sau* a unui *raport de încercare* emis de un organism abilitat, cum a fost acesta definit, iar, în lipsa acestora, prin orice alte mijloace de probă adecvate.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă este în sensul principiului proporționalității, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În susținerea acestei concluzii stă și faptul că legiuitorul a instituit o obligație, iar nu un drept, în sarcina autorității contractante de a accepta orice mijloc de probă adecvat pentru demonstrarea conformității produselor.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care

stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul subliniază, că simplele considerații, cu caracter general, ale contestatoarei privind neconformitatea ofertelor depuse de, ..., ... și, la lotul 3 *„Dezinfectant suprafețe”*, în lipsa oricărei probe cu adevărat concludente, de referință, nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al acestora.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat, din oficiu, de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente, pe baza supozițiilor acesteia.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze neconformitatea ofertelor aflate înaintea sa în clasament, la lotul 3.

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind evaluarea ofertelor depuse de, ..., ... și, la lotul 3 *„Dezinfectant suprafete”*.

Procedând la analiza ofertelor, aflate înaintea contestatoarei în clasament, la lotul 4, ce fac obiectul contestației nr., Consiliul constată următoarele:

- cu privire la oferta, contestatoarea precizează următoarele: dacă produsul ofertat este (aviz nr. din), acesta nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate

în SEAP în data de și în data de ...; dacă produsul oferat este (aviz nr. din), acesta nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP În

În aceste condiții, Consiliul procedând la analiza ofertei, la lotul 4, constată că produsul oferat, contrar susținerilor contestatoarei, este diferit de cele indicate de contestatoare, respectiv, motiv pentru care Consiliul nu va proceda la analiza criticilor contestatoarei.

- cu privire la oferta, contestatoarea precizează următoarele: dacă produsul oferat este (aviz nr. din) sau (aviz nr. din) sau (aviz nr. din), nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de, nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în, iar dacă produsul oferat este (aviz nr. din), produsul nu respectă cerința introdusă în caietul de sarcini prin măsurile de remediere postate în SEAP în data de

Procedând la analiza ofertei, Consiliul constată că acesta a oferat produsul dezinfectant mâini pentru care a prezentat Aviz nr.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr., i-a solicitat ofertantei „(...) să clarificați modul în care cele două rapoarte de analiză demonstrează perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, întrucât aceste informații nu pot fi reținute din conținutul rapoartelor. De asemenea, cerința privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului trebuie demonstrată prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc”.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa din data de, astfel: „(...) în raportul de analiză sunt prezentate testele făcute pentru produsul în data de înainte de deschiderea flaconului și testele efectuate pe același produs după o perioadă de 6 luni de la deschiderea flaconului; din analiza acestor teste rezultă că produsul are aceleași caracteristici și după 6 luni; în raportul de stabilitate deschidere se explică cum s-a făcut testarea și se prezintă concluziile; suplimentar atașăm rapoartele de testare la momentul 0 și după 6 luni făcute de, la care a atașat: raport de testare nr. din; raport de testare nr. ... din; raport de analiză fizico-chimică din

Din avizul nr. din ..., prezentat de, pentru produsul, reiese că a fost testat bactericid doar EN 1500, iar pentru efectul levuricid este testat potrivit EN 13624 (în condiții de curățenie).

Din avizul nr. din .., prezentat de, pentru produsul, reiese că a fost testat bactericid doar EN 1500, iar pentru efectul levuricid este testat potrivit EN 13624 (în condiții de curățenie).

Cât privește spectrul de activitate solicitat, Consiliul, contrar susținerilor autorității contractante, constată temeinicia criticilor contestatoarei, avizele prezentate de și de nu dovedesc testarea potrivit EN 1276 – bactericid, EN 1650 – levuricid și EN 14476 – virucid, așa cum s-a solicitat prin măsurile de remediere postate în SEAP „lot 4 (dezinfecțant mâini) – spectrul de activitate solicitat pentru produsul destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională este Bactericid – EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2), Levuricid EN 1650 și Virucid EN 14476 conform prevederilor standardului 14885:2018”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că produsele oferite de și de, la lotul 4, sunt neconforme cerinței autorității contractante, iar ofertele trebuiau respinse.

Cât privește lipsa rapoartelor de testare, rămân valabile cele reținute mai sus în considerente la analiza ofertelor criticate de la lotul 3, motiv pentru care, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind evaluarea ofertelor de la lotul 4.

Cât privește cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare măsurile reținute în considerentele deciziei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;*

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: *Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...).*

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: *(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite*

martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1);

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de lei și reprezintă onorariu avocat facturat cu factura seria 1 nr. și achitat, prin OP, în data de

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la ... lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: *în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite

contestația nr., formulată de, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice ofertele depuse de și de, la lotul 4, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondată/nedovedită, cererea contestatoarei privind evaluarea ofertei depuse de, la lotul 4. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind evaluarea ofertelor depuse de, ..., ... și, la lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge ca tardivă contestația nr. formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de, în contradictoriu cu

Admite contestația nr., formulată de, în contradictoriu cu, anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice ofertele depuse de și de, la lotul 4, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge ca nefondată/nedovedită, cererea contestatoarei privind evaluarea ofertei depuse de, la lotul 4. Respinge, ca nefondată,

cererea contestatoarei privind evaluarea ofertelor depuse de, ..., ... și, la lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge ca tardivă contestația nr. formulată de, în contradictoriu cu, la lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....