

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 60942/22.11.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - director, împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LN3 Sistem de supraveghere video CHE PORȚILE DE FIER I”, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. 86495.16 privind analiza elementelor propunerii tehnice și a raportului procedurii oferta ... a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice ..., inclusiv prin formularea de solicitări de clarificare în legătură cu eventualele neclarități;

- obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou raport al procedurii prin care oferta ... să fie declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, respectiv faptul că oferta nu respectă cerința din caietul de sarcini privind viteza de rotație a hard-disk-urilor oferite, sens în care precizează următoarele:

- în caietul de sarcini, la pct. 2.5 Specificații tehnice pentru hard disk, pe lângă parametrul viteza de rotație sunt specificați parametri cu adevărat relevanți pentru astfel de echipamente, respectiv capacitate de stocare și rata de transfer, parametri care sunt îndepliniți de echipamentele prevăzute în propunerea tehnică;

- un hard-disk care asigură rata de transfer solicitată la o viteză de rotație mai mică (5400 rpm) decât cea solicitată (7200rpm) oferă avantajul unui consum mai mic și o durată de viață mai mare.

- pentru sistemele de supraveghere video sunt recomandate hard-disk-urile cu viteză de rotație 5400 rpm, toți producătorii importanți de astfel de echipamente având clase de produse specializate pentru înregistrările video (IP 9NVR) și stocare în rețea (NAS) care sunt prevăzute cu viteză de rotație 5400 rpm.

- hard-disk-urile cu viteza de rotație 7200 rpm sau mai mare sunt folosite pentru PC-uri, servere etc, echipamente în care hard-disk-urile

sunt folosite intens pentru operațiuni de citire și unde este necesară o viteză mare de rotație pentru accesarea sectorului de citit.

Contestatoarea mai invocă și faptul că 3 din 4 ofertanți au avut propuneri tehnice respinse din cauza faptului că au prevăzut HDD-uri specializate, cu o viteză de rotație 5400 rpm.

Mai arată contestatoarea că, în situația în care ar fi avut neclarități în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor menționate, autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a formula clarificări și, în funcție de răspunsurile primite, să decidă asupra conformității ofertei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 61938/25.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, a arătat că oferta acesteia nu a respectat o cerință/solicitare a Caietului de sarcini aferent achiziției, respectiv cerința/solicitarea ca viteza de rotație a harddisk-urilor să fie de 7200rpm, fiind ofertate hard-disk-uri cu viteză de rotație de 5400 rpm, viteză inferioară/necorespunzătoare.

Mai precizează autoritatea contractantă că, din verificările comisiei de evaluare, a rezultat că, în fapt, prețul unui harddisk de tipul celui ofertat (WD40EFZX) de contestatoare cu viteza de rotație de 5400rpm este substanțial mai mic {aproape jumătate} decât prețul unui harddisk (același tip) cu viteza de rotație de 7200rpm. De exemplu: preț harddisk cu 5400rpm = aprox, 514 lei; preț harddisk cu 7200rpm = aprox.986 lei. În consecință, acest lucru se reflectă, cu siguranță, și în prețul/valoarea ofertei. Deci, este foarte posibil ca admiterea propunerii tehnice a contestatoarei să influențeze și să se reflecte în propunerile financiare depuse.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neîntemeiate și lipsite de relevanță față de obiectul contestației, față de deciziile comisiei de evaluare și față de cerințele documentației de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LN3 Sistem de supraveghere video CHE PORȚILE DE FIER I”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare SCN

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 39.611,95 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că, raportat la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, la tipul contractului și la etapa în care a fost formulată contestația, în cauză sunt incidente prevederile

potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016,(...) nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

În consecință, în condițiile în care contestația formulată de a fost transmisă Consiliului prin email în data de 19.11.2021, aceasta fiind data sesizării Consiliului, autoarea contestației avea obligația de a constitui o cauțiune în cuantum de 792,23 lei, până cel mai târziu la data de 24.11.2021.

În acest sens, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, ... a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207663138/1, în cuantum de 792,23 lei, constituită la data de 25.11.2021. Astfel, se poate observa faptul că, deși cuantumul cauțiunii este cel legal, constituirea acesteia a fost făcută în afara termenului impus de legiuitor.

În aceste condiții, contestația nu poate fi soluționată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, contestația .., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.