

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 789/26.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34506/27.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică desfășurată prin „licitație deschisă” de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturala (Rev.2), anunț de participare nr. .../05.02.2025, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea în parte a Raportului procedurii nr. 172098 din 16.05.2025 în ce privește evaluarea ofertei ..., a tuturor actelor care au stat la baza evaluării acestei oferte și a tuturor actelor subsecvente;* 2) *anularea Adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv adresa 172198/16.05.2025 către contestatoare;* 3) *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei ... și acordarea punctajului maxim de 30 de puncte pentru Factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților; plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37848/10.06.2025 și calificată ulterior ca fiind o contestație care formează obiectul dosarului nr. 3392/2025, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., solicită: „*admiterea cererii de intervenție; în principal, anularea în parte a raportului procedurii nr. 172098 din 16.05.2025 și respingerea contestației formulată de contestatoarea ... SRL ca lipsită de interes; în secundar respingerea contestației formulată de contestatoarea ... SRL, ca neîntemeiată*”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*”, Consiliul conexează dosarele nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 789/26.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 34506/27.05.2025, formulată de către societatea ... SRL, prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitându-se Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea arată că valoarea totală estimată este de 27.120.000,00 lei, fără TVA și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă economic”, iar acordul-cadru se încheie cu primii 5 operatori economici din clasamentul rezultat. Asocierea din care face parte a depus o ofertă considerată admisibilă, conform raportului procedurii nr. 172098/16.05.2025, oferta sa fiind clasată pe locul II, cu 85 de puncte, oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii ... SRL/... SRL, care a obținut 87,74 puncte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că punctajul acordat ofertei sale nu este corect, în opinia sa fiind îndreptățit să primească punctajul maxim pentru toți factorii de evaluare tehnici. Prin urmare, afirmă că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și art. din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Raportat la factorii de evaluare de la cap II.2.5 – Criterii de atribuire, din fișa de date, contestatoarea susține că potrivit fișelor de punctaj aferente proceselor verbale de evaluare, astfel cum au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, oferta sa a fost depunctată la aplicarea factorului de evaluare nr. 2 - „*Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților*” - component tehnică, pentru care a primit doar 15 puncte (calificativul "Bine/Adecvat"), în timp ce oferta clasată pe primul loc a primit 30 de puncte (calificativul "Foarte bine/Exceptional").

Consideră că această punctare este eronată deoarece propunerea sa tehnică a îndeplinit integral cerințele pentru acordarea punctajului maxim de 30 de puncte la acest factor de evaluare, conform criteriilor detaliate în documentația de atribuire (în special în documentul "FACTORI DE EVALUARE - semnat.pdf", pag. 6-12, și reflectate sintetic în raportul Procedurii, pag. 18-19).

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a motivat corespunzător punctajul acordat, respectiv reducerea punctajului

factorului de evaluare aferent, sens în care precizează că în grila individuală de punctaj, în formă tabelară, pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”, se menționează doar punctajul acordat, fără nicio explicație sau detaliere. În cuprinsul grilei individuale de punctaj sunt copiate extrase din propunerea tehnică și algoritmul de acordare a punctajului (pag. 64 din grilă) astfel cum acesta este prezentat și în caietul de sarcini la pag. 60-61 pentru calificative, cu mențiunea că în grila individuală sunt copiate toate calificativele respective.

Or, în condițiile în care nu este prevăzut niciun comentariu și nicio analiză a ofertei sale, contestatoarea afirmă că grila individuală de punctaj, lipsită fiind de orice raționament al comisiei de evaluare, de orice apreciere a ofertei prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu are nicio relevanță. În opinia sa, simpla copiere a modului de acordare a calificativelor din documentația de atribuire nu echivalează cu evaluarea efectivă a ofertei, conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă are obligația evaluării efective a ofertelor depuse în procedură, respectiv de a motiva deciziile adoptate, din documentele de evaluare nu rezultă că oferta sa ar fi fost evaluată în vreun fel în ce privește factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”. Mai ales, afirmă contestatoarea, atunci când punctajul este diferit de cel maxim prevăzut, autoritatea contractantă are obligația, iar operatorii economici au dreptul, de a cunoaște motivele pentru care oferta nu întrunește cerințele maxime, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a prevăzut anumite repere în funcție de care se va acorda punctajul. Lipsa motivării actelor emise reprezintă o încălcare a principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, ofertanții având dreptul de a cunoaște motivele care stau la baza stabilirii clasamentului în procedură. În susținere, invocă jurisprudență națională, cu precizarea că diminuarea punctajului fără justificare, face ca autoritatea contractantă să încalce și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal al operatorilor economici.

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, contestatoarea afirmă că pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” ar fi fost îndreptățită să primească, prin cumularea subcriteriilor de evaluare, calificativul „Foarte bine/Exceptional”.

Astfel menționează că pentru factorul de evaluare nr. 3, subfactorul 1, oferta sa îndeplinește Criteriul pentru "Foarte bine/Exceptional": „Datele de intrare (resursele) utilizate în derularea activităților și caracteristicile/descriderile acestora sunt pe deplin corelate (aliniat în totalitate) cu modalitatea efectivă de realizare a activităților, respectiv caracteristicile datelor de intrare sunt sincronizate și demonstrează

obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în Propunerea Tehnică”.

Propunerea sa tehnică, la capitolul *"Abordarea și metodologia propusă pentru implementarea acordului cadru"*, secțiunea *"Metodologia de realizare a activităților (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate"*, sub-secțiunea *"Corelația dintre abordarea propusă și: i. metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor"*, detaliază explicit resursele necesare (umană, de timp, materială și infrastructură, financiară, legislativă, informațională), pentru fiecare dintre cele 7 categorii de servicii. Această corelare directă și detaliată demonstrează o aliniere totală între resursele alocate și modalitatea de execuție, asigurând obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris. De asemenea, „METODOLIGIE DE ELABORARE A DOCUMENTAȚIILOR TEHNICO- ECONOMICE” prezentată în propunerea tehnică, pag. 61- 83 se descrie detaliat pentru fiecare dintre activitățile contractului, respectiv: *Modalitatea efectivă de realizare a activității; Date utilizate pentru realizarea activității; Baza legală; Date de intrare - Resursa umană, Resursa materială; Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității; Termen de realizare.* Astfel, sunt prezentate detaliat datele de intrare (resursele) utilizate în derularea activităților și caracteristicile/descrierile acestora sunt pe deplin corelate (aliniat în totalitate) cu modalitatea efectivă de realizare a activităților, respectiv caracteristicile datelor de intrare sunt sincronizate și demonstrează obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris în Propunerea Tehnică, cerința fiind îndeplinită.

Pentru subfactorul 2, contestatoarea afirmă că oferta sa îndeplinește criteriul pentru *"Foarte bine/Exceptional"*, deoarece *"Organigrama echipei este completă și prezentată în mod detaliat, indicând o bună coordonare a echipei și distribuirea sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentată"*. În acest sens, menționează că la cap. 3 *"Personalul disponibil și propus de ofertant pentru realizarea contractului"*, subcapitolele *"Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului"* (pag. 128) și *"Atribuțiile și responsabilitățile experților"* (pag. 131-138), prezintă detaliat componența echipei, inclusiv personalul suplimentar propus (pag. 138-141). Anexa 4 la propunerea tehnică include Organigrama experți.pdf, care prezintă vizual și în mod detaliat structura echipei, incluzând liderul, asociatul, subcontractantul și departamentele/expertii specifici, cu descrierea modului de coordonare sunt complete și detaliate, justificând punctajul maxim. Capitolul *"Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului"* (pag. 141-143) și *"Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei"* (pag. 144) descriu explicit mecanismele de coordonare, comunicare și ierarhizare. Această abordare detaliată asigură o bună

coordonare și o distribuire clară a sarcinilor, în deplină concordanță cu metodologia de management de proiect PRINCE II (menționată la pag. 53) și cu procedurile interne de comunicare și coordonare (pag. 87-94). Secțiunea *"Atribuțiile și responsabilitățile experților"* detaliază sarcinile specifice pentru fiecare rol cheie. Coordonarea este explicit abordată în *"Procedura de coordonare a activității între membrii echipei"*, menționând rolul cheie al managerului de proiect, canalele de comunicare și structura ierarhică (comunicare pe orizontală sau verticală). Metodologia de management PRINCE II, menționată în *"Metodologia generală de prestare servicii"*, este raportată ca bază pentru organizare și coordonare, indicând o bună coordonare și distribuire a sarcinilor conform metodologiei.

Pentru subfactorul 3, contestatoarea precizează că referitor la relația cu organizația de bază și capitalizarea experienței anterioare, oferta sa îndeplinește criteriul pentru "Foarte bine/Exceptional" - *"Relația cu organizația de bază este reprezentată, interacțiunea echipei cu organizația Ofertantului este corespunzător reprezentată prin indicarea specifică a metodelor și instrumentelor de capitalizare și valorificare a cunoașterii/informațiilor/cunoștințelor din exercițiile similare anterioare relevante prin raportare la obiectul contractului"*, deoarece la secțiunea "Avantajele competitive în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini" (pag. 5-7) din propunerea tehnică se menționează explicit "know-how"-ul deținut de asocierie iar la cap. "Indicatorii de performanță ai ofertantului" (pag. 49-53), sunt descrise platformele interne R.E.N.D.A., S.E.L.F. și LogBook, care constituie metode și instrumente specifice de capitalizare și valorificare a cunoștințelor. Interacțiunea cu organizația de bază este, de asemenea, detaliată în secțiunea "Modalitatea de poziționare și integrare a echipei (...)" (pag. 141-143) și prin menționarea personalului de "backstopping" (pag. 143-144) care asigură suportul organizației.

În ceea ce privește subfactorul 4, referitor la responsabilitățile referitoare la managementul contractului și abordarea proactivă (corespunzător subfactorului numerotat cu 3 în FACTORI DE EVALUARE din caietul de sarcini - pag 61), propunerea sa tehnică trebuia să primească calificativul *"Foarte bine/Exceptional"*: *"Responsabilitățile referitoare la managementul contractului reflectă o abordare proactivă ce derivă din modul de implicare/interacțiune a echipei cu unitatea responsabilă de managementul contractului la nivelul organizației Ofertantului, prin raportare la necesitățile din cadrul contractului, reflectat inclusiv în managementul documentelor ce rezultă din aplicarea metodelor privind planificarea și monitorizarea derulării activităților; obținerii rezultatelor; a costurilor și a relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de sarcini"*, deoarece la cap. "Managementul contractului" (pag. 87 și urm.), descrie pe larg metodologia de management al proiectului (bazată pe PRINCE II),

procedurile de planificare, asigurare a calității, comunicare, management al documentelor (cu flux informațional detaliat la pag. 57), coordonare a echipei și management al riscurilor (cu plan de management al riscurilor ca Anexă 3 și descris la pag. 31-32). Această structură complexă și detaliată demonstrează o abordare proactivă extinsă a managementului contractului. Rolul Coordonatorului de Proiect (descriș la "*Atribuțiile și responsabilitățile experților*") include explicit funcții proactive precum '*Asigurarea rezolvării problemelor apărute/informarea la timp*', '*Propunerea de îmbunătățiri*'. Procedura de management al riscurilor (descrișă pe larg și detaliată în Anexa 3) este eminamente proactivă, incluzând identificarea, analiza calitativă și cantitativă, planificarea răspunsului și monitorizarea continuă a riscurilor.

Pentru subfactorul 5, cu privire la experiența colaborativă anterioară a majorității membrilor echipei (corespunzător subfactorului numerotat cu 4 în FACTORI DE EVALUARE din caietul de sarcini – pag. 61), contestatoarea susține că oferta sa trebuia să primească calificativul "Foarte bine/Excepțional" deoarece "Majoritatea membrilor echipei au lucrat împreună cel puțin într-un proiect anterior implicării în această procedură". În Propunerea Tehnică la pag. 162, se precizează: "*Majoritatea membrilor echipei au lucrat împreună cel puțin într-un proiect anterior implicării în această procedură*", urmat de două exemple concrete de proiecte (Contract nr. VDE008319/22.01.2021 și proiectul din str. Povestei nr. 19) cu liste de experți care au colaborat. Prin urmare, s-a demonstrat că majoritatea experților celor doi asociați dețin un istoric consistent și demonstrabil de colaborare.

Cu privire la subfactorul 6, referitor la distribuția activităților și responsabilităților și optimizarea alocării experților (corespunzător subfactorului numerotat cu 5 în FACTORI DE EVALUARE din caietul de sarcini - pag 61), propunerea sa tehnică trebuia să primească calificativul "Foarte bine/Excepțional" deoarece "*Distribuția activităților din Contract și a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii și/sau subcontractanți (în situația în care este aplicabil) este integral indicată. Propunerea Tehnică include detalii privind optimizarea alocării experților din punct de vedere al timpului și al costului precum și al logisticii*". În acest sens, arată că în propunerea sa tehnică, în secțiunea "Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri" (pag. 158) și "Abordarea pentru managementul activității subcontractanților" (pag. 159), se descrie modul de divizare și coordonare a activităților. Capitolul "Plan de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate" (pag. 97 și următoarele) și Anexa 1 (Graficul Gantt) detaliază succesiunea logică, resursele umane alocate și duratele. În secțiunea despre personal (pag. 127 și următoarele), sunt prezentate responsabilitățile detaliate pentru fiecare expert. Prezentarea este susținută de întreaga structură a propunerii, care vizează eficiența prin metodologie (PRINCE II), proceduri detaliate,

utilizarea de software specializat (menționat la pag. 54, 87 și următoarele) și o planificare riguroasă. Graficul Gantt, deși nu este direct analizat aici, este un instrument esențial pentru optimizarea timpului și resurselor, iar distribuția activităților între membrii asocierii și subcontractant este integral indicată, rolurile experților din cadrul asocierii fiind clare în tabelul echipei și descrierea atribuțiilor.

Nu în ultimul rând, contestatoarea afirmă că portofoliul de proiecte de referință (Green Gate, Auchan Drumul Taberei, Cora Alexandriei, Coresi Shopping Resort, PUZ Sector 6, Pasaj Mihai Bravu etc.) și faptul că majoritatea experților cheie sunt angajați permanenți ai liderului asocierii (... SRL), demonstrează că are capacitatea de a îndeplini contractul la nivelul "Foarte bine/Exceptional", iar prin reducerea punctajului acordat acestui factor, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, încălcând dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 207 din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri. Solicită acces la dosarul achiziției publice, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016. Atașează împuternicire avocațială nr. 8495694/16.06.2025.

Prin adresa nr. 35017/1905/C6/28.05.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantum, de 447.000,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. VPE098136/02.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36119/02.06.2025, contestatoarea înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211356731/1 din data de 02.06.2025 în suma de 447.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 197604/04.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37124/05.06.2025, autoritatea contractantă înaintează „*punct de vedere*” cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, cu mențiunea că procesul de evaluare s-a desfășurat în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016, respectiv cu respectarea grilei de punctaj aferente factorului 3 din fisa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, arată că grila de evaluare tehnică prevăzută în documentația de atribuire a fost detaliată și transparentă, stabilind clar criteriile de acordare a calificativelor „Foarte bine”, „Bine” și „Satisfăcător”, în funcție de: detalierea și fundamentarea modului în care ofertantul planifică activitățile aferente serviciilor solicitate; nivelul de adecvare între profilul/responsabilitățile experților propuși și activitățile asumate; o corelarea între calendarul propus și resursele umane alocate; gradul de personalizare a ofertei față de specificul serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că, în urma aplicării grilei de evaluare, oferta contestatoarei a întrunit doar cerințele pentru calificativul „Bine”, întrucât: planificarea activităților a fost generală, fără a evidenția în mod concret interdependențele între activități, fără corelări clare între experții propuși și etapele tehnice; graficul de implementare nu reflectă în mod detaliat activitățile complementare, sincopile posibile, nici etapele critice; resursele umane sunt descrise sumar, fără o justificare clară a alocării acestora în funcție de durata și complexitatea activităților; nu s-a evidențiat un nivel ridicat de personalizare și adaptare a planificării la specificul fiecărui serviciu solicitat, aspecte considerate esențiale pentru acordarea calificativului „Foarte bine”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a acționat în mod obiectiv, proporțional și justificat, acordând punctajul aferent calificativului „Bine”, în conformitate cu prevederile fișei de date și ale grilei de evaluare, fără a introduce criterii suplimentare sau a distorsiona competiția, deoarece conform grilei din documentația de atribuire, pentru obținerea punctajului maxim (30 puncte), era necesară o detaliere superioară a următoarelor componente, ceea ce oferta contestatoare nu a întrunit.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei susține că aceasta a prezentat și următoarele aspecte: datele de intrare (resursele) nu au fost pe deplin corelate cu modalitatea efectivă de realizare a activităților. Deși acestea au fost enumerate, nu a existat o sincronizare clară între caracteristicile resurselor și rezultatele așteptate, lipsind o demonstrație convingătoare a capacității de livrare la nivelul de calitate propus; organigrama echipei, deși prezentă, nu a fost detaliată suficient, lipsind justificarea distribuirii sarcinilor și claritatea în ceea ce privește coordonarea membrilor echipei în raport cu metodologia propusă; interacțiunea echipei cu organizația ofertantului nu a fost detaliată corespunzător. Metodele și instrumentele de capitalizare a cunoștințelor anterioare au fost prezentate generic, fără a fi adaptate specificului proiectului sau a demonstra o valoare adăugată clară; managementul contractului a fost tratat superficial, fără o abordare proactivă clar definită. Nu s-a evidențiat modul concret de implicare a echipei în relație cu autoritatea contractantă sau de gestionare a documentației și relațiilor cu stakeholderii; nu s-a demonstrat că majoritatea membrilor echipei au colaborat anterior într-un proiect similar, ceea ce ar fi susținut o sinergie funcțională în echipă, așa cum se solicita pentru atingerea nivelului „Foarte bine”; distribuția activităților între membrii echipei, asociați sau subcontractanți a fost incomplet prezentată, iar optimizarea alocării în termeni de timp, cost și logistică nu a fost justificată prin argumente solide sau grafice clare.

Față de cele de mai sus, susține că pentru factorul de evaluare nr. 3, evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei s-a realizat în deplină concordanță cu grila de evaluare și algoritmul de calcul prevăzute în

documentația de atribuire, cu aplicarea echitabilă, obiectivă și justificată a criteriilor de departajare și, în mod corect, comisia de evaluare a acordat calificativul „Bine”, întrucât nu s-au atins standardele de performanță și coerență necesare pentru calificativele superioare „Foarte bine” sau „Exceptional”.

În același sens, autoritatea contractantă afirmă că în mod corect a aplicat grila de evaluare pentru - Aprecierea profesională, iar punctajul aplicat a fost corect și fundamentat, ținând cont de algoritmul de calcul din documentația de atribuire și de modul concret de prezentare al planului în cadrul ofertei tehnice, unde s-au avut în vedere următoarele aspecte: 1. Datele de intrare (resursele) nu au fost pe deplin corelate cu activitățile propuse, lipsind o demonstrație clară a capacității de obținere a rezultatelor la nivelul calitativ așteptat; 2. Organigrama a fost incompletă sau insuficient detaliată, fără o explicitare clară a mecanismelor de coordonare și de distribuire a sarcinilor; 3. Relația cu organizația de bază nu a fost descrisă într-o manieră care să reflecte un proces robust de capitalizare a experienței anterioare; 4.

Responsabilitățile privind managementul contractului nu au reflectat o abordare proactivă, fiind omise detalii privind gestionarea documentației, monitorizarea costurilor sau relațiile cu stakeholderii; 5. Lipsa unor exemple clare privind colaborări anterioare ale echipei în proiecte similare a fost un alt element ce a condus la limitarea punctajului; 6. Distribuția responsabilităților și optimizarea alocării experților nu a fost detaliată în mod convingător, lipsind planificări specifice pe etape sau justificări privind alocarea resurselor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că are dreptul de a acorda punctajul în baza propriei aprecieri motivate, drept recunoscut atât de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și de legislația europeană. Conform art. 133 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are libertatea de a aplica criteriile de atribuire în baza unei analize calitative și comparative, cu respectarea principiilor de transparență, tratament egal și proporționalitate, în acest sens fiind și jurisprundența europeană invocată.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei de reevaluare a componentei tehnice nu este susținută de elemente factuale care să demonstreze o eroare de evaluare, ci reflectă o neînțelegere a cerințelor calitative aferente calificativului „Foarte bine”. Faptul că s-au respectat cerințele minime nu este suficient pentru a obține punctaj maxim, în lipsa unui aport semnificativ de valoare adăugată și personalizare.

În concluzie, afirmă autoritatea contractantă, procesul de evaluare s-a desfășurat în deplină conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația aplicabilă, iar grila de evaluare s-a aplicat în mod corect, toți ofertanții fiind supuși aceleiași grile de evaluare, diferențele de punctaj reflectând nivelul de detaliere și relevanță din fiecare propunere.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37848/10.06.2025 și calificată ulterior drept contestație (dosar nr. 3392/2025), societatea ... SRL solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către societatea ... SRL.

În susținere, contestatoarea precizează că în conformitate cu criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate - preț", punctarea ofertelor s-a făcut pe baza a 3 factori de evaluare: 1. Prețul ofertei - cu o pondere de 40% din punctajul total; 2. Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților - cu o pondere de 30% - în cadrul acestui factor de evaluare ofertele putând obține 5, 15 sau 30 de puncte; 3. Experiența experților-cheie - cu o pondere de 30%. Conform raportului procedurii, au fost depuse oferte de participare de către 2 operatori economici, ofertele ambilor fiind declarate admisibile, iar clasamentul final a fost următorul: 1. Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL; 2. ASOCIEREA ... SRL (lider) - ... SRL. Oferta sa a primit un total de 87,74 puncte stabilit astfel: Factorul de evaluare 1 - 27,74 puncte; Factorul de evaluare 2 - 30 puncte; Factorul de evaluare 3 - 30 puncte, în timp ce oferta ... a primit un total de 85 puncte stabilit astfel: Factorul de evaluare 1 - 40 puncte; Factorul de evaluare 2 - 15 puncte; Factorul de evaluare 3 - 30 puncte.

Contestatoarea justifică interesul său prin faptul că dorește să-și consolideze poziția actuală în clasamentul final. În secundar și doar în eventualitatea în care nu se va reține vreun aspect de neconformitate al ofertei contestatoarei dintre cele învederate, solicită respingerea ca neîntemeiată contestației formulate de ... SRL cu consecința menținerii actelor emise în procedura de achiziție, în forma lor actuală.

În continuarea prezintă aspecte care în opinia sa ar constitui neconformitate ofertei depuse de asocierea reprezentată de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei sau a autorității contractante, după caz, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și a cererii de intervenție.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale Legii nr. 101/2016. Atașează împuternicire avocațială nr. 6999043 din 05.06.2025.

Prin adresa cu nr. 5659/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38165/11.06.2025, intervenienta depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211378468/1 din data de 11.06.2025 în suma de 447.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38890/12.06.2025, intervenienta formulează cerere de acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu.

Prin adresele cu nr. 39401/1905/C6/16.06.2025, nr. 39403/1905/C6/16.06.2025 și nr. 39404/1905/C6/16.06.2025, Consiliul pune în discuție, din oficiu, contestatoarei ... SRL, autorității contractante și contestatoarei ... SRL excepția lipsei de interes privind criticile aduse ofertei clasate pe locul II.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39951/17.06.2025, societatea ... SRL formulează punct de vedere pe excepția lipsei de interes asupra criticilor aduse de aceasta ofertei clasate pe locul II, invocată din oficiu, reiterând că interesul său este justificat de consolidarea poziției actuale în clasamentul final al ofertanților.

Prin adresa nr. 907/17.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39993/17.06.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „*note scrise privind excepții*”, solicitând admiterea excepției lipsei de interes a criticilor formulate de contestatoarea ... SRL împotriva ofertei sale, pe motiv că nu justifică un interes în criticile privind oferta subscrisei, interes definit legal de prevederile art. 3, art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 33 cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 44113/1905/C6/01.07.2025, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și propunerea tehnică a ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 238939/04.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45137/07.07.2025, autoritatea contractantă înaintează dosarul achiziției publice, pe suport electronic.

Prin adresa nr. 47830/1905/C6/16.07.2025, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL, în data de 18.07.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 21.07.2025. Contestatoarea, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 18.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format letric și electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 1092/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49607/22.07.2025, contestatoarea ... SRL înaintează „*concluzii scrise*”, solicitând respingerea contestației care formează obiectul dosarului nr. 3392/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49713/22.07.2025, societatea ... SRL reiterează cererea de acces la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 49905/1905/C6/23.07.2025, Consiliul a invitat societatea ... SRL, în data de 25.07.2025, în vederea studierii dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., cu posibilitatea formulării de concluzii scrise până la data de 28.07.2025. Aceasta s-a prezentat la C.N.S.C. în data de 25.07.2025, unde a studiat dosarul și a primit copiile solicitate în format letric și electronic, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53018/04.08.2025, societatea ... SRL înaintează „note scrise”, prin care reiterează criticile față de oferta aparținând

Prin adresa nr. 1278/27.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59723/27.08.2025, contestatoarea ... SRL depune „răspuns la notele scrise” formulate de către societatea ... SRL, transmise la CNSC în data de 04.08.2025.

Urmare a faptului că societatea ... SRL a achitat cautiunea aferentă, Consiliul a dispus calificarea cererii de intervenție a acesteia drept contestație, înștiințând autoritatea contractantă privind constituirea dosarului nr. 3392/2025 și solicitând, prin adresa nr. 61575/3329/C6/03.09.2025, punctul de vedere al autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect: „...”, cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturala (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 05.02.2025.

În cadrul anunțului de participare, la pct. II.1.5) este menționată valoarea estimată de 27.120.000 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) se precizează că se va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-cost”, factorii de evaluare și pondere aferentă fiind: „Prețul ofertei – 40%, Competența profesională – 30%, Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților – 30%”.

Conform procesului – verbal nr. 89809/13.03.2025, pag. 1 – 17, operatorii economici care au depus ofertă sunt: 1. ASOCIEREA ... SRL/... SRL (subcontractant ... SRL) și 2. ASOCIEREA ... SRL/... SRL (terț – ... SRL; subcontractanți: ... SLR, ... SRL, ... SRL).

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 172098/19.05.2025, pag. 1 – 27, ambele oferte au fost declarate admisibile, clasamentul rezultat în urma aplicării factorului de evaluare fiind: locul I - ASOCIEREA ... SRL/... SRL (punctaj tehnic 60, punctaj financiar 27,14) - total 87,74 puncte; locul II - ASOCIEREA ... SRL/... SRL (punctaj tehnic 45, punctaj financiar 40) - total 85 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/... SRL prin adresa nr. 172198/16.05.2025, pag. 1 – 2, emisă de către autoritatea contractantă, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, contestatoare în cauză, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL în calitate de lider al ASOCIEREA ... SRL/... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

37848/10.06.2025. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38165/11.06.2025, societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211378468/1 din 11.06.2025, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA. Prin urmare, Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit o cauțiune în cuantumul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016. Pe cale de consecință, conform notei nr. 154/01.09.2025, Consiliul a calificat cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37848/10.06.2025 într-o contestație, sens în care s-a constituit dosarul nr. 3392/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 47830/1905/C6/16.07.2025 a invitat societatea ... SRL la sediul său în vederea studierii dosarului cazei; aceasta din urmă s-a prezentat în data d 18.07.2025. De asemenea, prin adresa nr. 49905/1905/C6/23.07.2025 a invitat societatea ... SRL, aceasta din urmă prezentându-se în data de 25.07.2025.

Referitor la contestația formulată de către societatea societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, Consiliul va reține că asocierea contestatoare critică modalitatea de acordare a punctajului aferent ofertei sale pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”, în sensul că „a primit doar 15 puncte (calificativul – Bine/Adecvat), în timp ce oferta clasată pe primul loc a primit 30 de puncte (calificativul – Foarte bine/Exceptional). Această evaluare este eronată, propunerea tehnică depusă a îndeplinit integral și chiar fiind superioară punctajului maxim de 30 de puncte la acest factor de evaluare (...) autoritatea contractantă a avantajat oferta clasată pe primul loc în defavoarea subscrisei”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că referitor la factorii de evaluare în cauză, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „**Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților**: Algoritm de calcul: Calificativ acordat: Acceptabil/Satisfacator/Partial adecvat - 5 puncte; Bine/Adecvat - 15 puncte; **Foarte bine/Exceptional - 30 puncte**. Algoritmul de calcul privind acordarea factorilor de evaluare se regăsește în Caietul de Sarcini la punctul 14 METODOLOGIA DE EVALUARE A OFERTELOR PREZENTATE - pag.58; COMPONENTA PROFESIONALĂ - Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract - 30% - Punctaj maxim factor 30 de puncte. Algoritm de calcul: a) Pentru participarea pe parcursul profesional în cel puțin 2 contracte/proiecte în cadrul cărora persoana nominalizată să fi deținut (poziție cheie) sau o poziție similară de coordonare a unei echipe cărora persoana nominalizată să fi deținut (poziție cheie) sau o poziție similară de coordonare a unei echipe multidisciplinare de proiectanți și care să fi presupus elaborarea de documentații tehnico-economice la nivel de S.F./D.A.L.I./D.T.A.C./P.T./D.E., independent de natura obiectivului de investiții, se va acorda un punctaj de 1 puncte; b) Pentru participarea pe parcursul profesional în cel puțin 4 contracte/proiecte în cadrul cărora persoana nominalizată să fi deținut (poziție cheie) sau o poziție similară de coordonare a unei echipe multidisciplinare de proiectanți și care să fi presupus elaborarea de documentații tehnico-economice la nivel de S.F./D.A.L.I./D.T.A.C./P.T./D.E., independent de natura obiectivului de investiții, se va acorda un punctaj de 2 puncte; c) Pentru participarea pe parcursul în cel puțin 6 contracte/proiecte cărora persoana nominalizată să fi deținut (poziție cheie) sau o poziție similară de coordonare a unei echipe multidisciplinare de proiectanți și care să fi presupus elaborarea de documentații tehnico-economice la nivel de S.F./D.A.L.I./D.T.A.C./P.T./D.E., independent de natura obiectivului de investiții, se va acorda un punctaj de 3 puncte. Algoritmul de calcul se va raporta la totalitatea factorilor de evaluare pentru toate tipurile de experți cheie – 10 experți”. În ceea ce privește experții cheie, Consiliul

are în vedere că potrivit mențiunilor de la pct. 9.3 Resursele umane solicitate din caietul de sarcini, pag. 20 – 21, aceștia sunt: „1. Arhitect/Inginer (...) 2. Arhitect Șef de proiect atestat M.C./Arhitect cu D.S.O.A.R. (...) 3. Arhitect/Arhitect cu D.S.O.A.R. (...) 4. Inginer CCIA (...) 5. Inginer instalații electrice (...) 6. Inginer instalații sanitare (...) 7. Inginer instalații termice și de ventilație (...) 8. Expert în evaluarea calității aerului, evaluarea și gestionarea zgomotului ambient și schimbărilor climatice (...) 9. Expert DNSH (...) 10. Expert CC/CI”.

Conform grilei de punctaj aferentă factorilor de evaluare din raportul procedurii nr. 172098/19.05.2025, rezultă că punctele acordate celor două asocieri au fost structurate după cum urmează:

- locul I - ASOCIEREA ... SRL/... SRL: „Experiența experților cheie” – 30 puncte; „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” – 30 puncte; „Prețul ofertei” – 27,74 puncte;

-locul II - ASOCIEREA ... SRL/... SRL: „Experiența experților cheie” – 30 puncte; „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” – 15 puncte; „Prețul ofertei” – 40 puncte.

Prin urmare, pentru factorii de evaluare: „Experiența experților cheie” și „Prețul ofertei” contestatoarea a primit punctaj maxim (30 puncte, respectiv 40 puncte), în timp ce pentru factorul de evaluare **„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” a primit numai 15 puncte, față de oferta clasată pe primul loc, care a primit punctaj maxim – 30 puncte**, Consiliul urmând să analizeze criticile aferente pe acest aspect.

În ceea ce privește factorul de evaluare **„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”**, Consiliul va lua în considerare că la pct. 14 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini, se precizează următoarele: „(...) Algoritm de calcul: Calificativ acordat: **Acceptabil/ Satisfacator/Parțial adecvat**: 1. Datele de intrare (resursele) utilizate în derularea activitatilor si caracteristicile/descrrierile acestora sunt corelate in mod limitat cu modalitatea efectiva de realizare a activitatilor si cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv caracteristicile datelor de intrare nu permit obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris in Propunerea Tehnica; 2. Organigrama echipei este completa, insa indica o limitare a interacțiunii dintre membrii acesteia si distribuirea sarcinilor prin raportare la metodologia prezentata; 3. Relația cu organizația de baza este reprezentata, insa interacțiunea echipei cu organizația Ofertantului este limitata, evidentele pentru aplicarea de metode si instrumente de capitalizare si valorificare a cunoașterii/ informațiilor/ cunoștințelor din exercițiile similare anterioare fiind insuficiente sau irelevante prin raportare la obiectul contractului; 4. Responsabilitatile referitoare la managementul contractului sunt indicate de o maniera limitata, in mod generic; 5. Membrii echipei nu au mai realizat impreuna activitati in cadrul altor proiecte, anterior nominalizării ca membrii in

echipa propusa pentru realizarea activitatilor in contract. Distributia activitatilor din Contract si a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii si/sau subcontractanti (in situatia in care este aplicabil) este indicata intr-o maniera limitata si neclar - **Punctaj maxim - 5 puncte; Bine/Adecvat:** 1. 1. Datele de intrare (resursele) utilizate in derularea activitatilor si caracteristicile/ descrierile acestora sunt parțial corelate cu modalitatea efectiva de realizare a activitatilor si eu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv caracteristicile datelor de intrare nu permit obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris in Propunerea Tehnica; 2. Organigrama echipei este completa si prezentata in detaliu, indicând o buna coordonare a echipei si a sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentata; 3. Relația cu organizația de baza este reprezentata, interacțiunea echipei cu organizația Ofertantului este corespunzător reprezentata prin indicarea de evidente privind aplicarea de metode si instrumente de capitalizare si valorificare a cunoașterii/informațiilor/cunoștințelor din exercițiile similare anterioare relevante si suficiente prin raportare la obiectul contractului; 4. Responsabilitatile referitoare la managementul contractului sunt indicate prin raportare directa la pianificala activitatilor in cadrul contractului, fiind descris succint modul de implicare/interactiune a echipei cu unitatea responsabila de managementul contractului la nivelul organizației Ofertantului, in raport cu necesitatile in cadrul contractului; 5. Parte din membri echipei au lucrat impreuna cel puțin intr-un proiect anterior implicării in aceasta procedura. Distributia activitatilor din Contract si a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii si/sau subcontractanti (in situatia in care este aplicabil) este parțial indicata - **Punctaj maxim -15 puncte; Foarte bine/ Exceptional:** 1.1. Datele de intrare (resursele) utilizate in derularea activitatilor si caracteristicile/ descrierile acestora sunt pe deplin corelate (alinate in totalitate) cu modalitatea efectiva de realizare a activitatilor, respectiv caracteristicile datelor de intrare sunt sincronizate si demonstrează obținerea rezultatelor la nivelul de calitate descris in Propunerea Tehnica; 2. Organigrama echipei este completa si prezentata in mod detaliat, indicând o buna coordonare a echipei si distribuirea sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentata; 3. Relația cu organizația de baza este reprezentata, interacțiunea echipei cu organizația Ofertantului este corespunzător reprezentata prin indicarea specifică a metodelor si instrumentelor de capitalizare si valorificare a cunoașterii/ informatiilor/ cunostintelor din exercițiile similare anterioare relevante prin raportare la obiectul contractului; 3. Responsabilitatile referitoare la managementul contractului reflecta o abordare proactiva ce deriva din modul de implicare/interactiune a echipei cu unitatea responsabila de managementul contractului la nivelul organizației Ofertantului, prin raportare la necesitatile din cadrul contractului, reflectat inclusiv in

managementul documentelor ce rezulta din aplicarea metodelor privind planificarea si monitorizarea derulării activitatilor, obținerii rezultatelor, a costurilor si a relațiilor cu factorii interesati identificați ca fiind relevanți in cadrul Caietului de sarcini; 4. Majoritatea membrilor echipei au lucrat impreuna cel puțin intr-un proiect anterior implicării in aceasta procedura; 5. Distributia activitatilor din Contract si a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii si/ sau subcontractanti (in situatia in care este aplicabil) este integral indicata. Propunerea Tehnica include detalii privind optimizarea alocarii experților din punct de vedere al timpului si al costului precum si al logisticii.
Punctaj maxim - 30 puncte”.

Prin raportare la factorul de evaluare mai sus precizat, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată, că în cuprinsul raportului procedurii nr. 172098/16.05.2025, autoritatea contractantă nu a menționat niciun argument care să fi condus la depunctarea ofertei contestatoarei, în sensul acordării pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților” a numai 15 puncte din maximul de 30 puncte, astfel încât să justifice luarea acestei decizii, aspect contrar, pe de o parte, dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”, iar pe de altă parte, contrar principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

De altfel, în raportul procedurii nr. 172098/16.05.2025, referitor la factorul de evaluare mai sus menționat, autoritatea contractantă s-a limitat la copierea acestuia din fișa de date a achiziției, respectiv la a preciza că cele 15 puncte s-ar fi acordat „conform grilei individuale de punctaj”, aflate în anexa procesului – verbal nr. 135066/14.04.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pag. 1 – 18. Or, din lecturarea procesului-verbal nr. 135066/14.04.2025 , Consiliul nu a identificat niciun argument, pe care autoritatea contractantă l-ar fi luat în calcul, care să justifice depunctarea acestui factor de evaluare, și acordarea numai a punctajului aferent calificativului „Bine/Adecvat”, în condițiile în care propunerea tehnică a acesteia a fost declarată conformă.

De asemenea, și din lecturarea anexei intitulată „Aplicare criteriu de atribuire factor tehnic – Asociere ... SRL (Lider de Asociere) – ... SRL (Asociat) – având ca subcontractant: ... SRL” la procesul – verbal nr. 135066/ 14.04.2025, rezultă că autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, elementele care au condus la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, aceasta din urmă limitându-se la a copia părți din propunerea tehnică a contestatoarei, factorul de

evaluare din fișa de date a achiziție, precum și a acorda în dreptul rubricii aferente – 15 puncte, fără a specifica niciun element care să fi condus la depunerea propunerii tehnice a contestatoarei pe acest aspect, în sensul acordării a numai jumătate din punctajul maxim.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunile contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 1092/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49607/22.07.2025 de „concluzii scrise”, potrivit căroara „*nu rezultă cum a fost acordat punctajul menționat în raportul procedurii pentru niciuna din ofertele depuse și nu se evidențiază în mod concret care sunt avantajele ofertei clasate pe primul loc raportat la oferta clasată pe locul doi, iar necomunicarea concretă a acestor informații conduce la concluzia că rezultatul procedurii este nelegal (...) Având în vedere diferența foarte mică la punctajul final între oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul doi, respectiv 2,74 puncte (...) caracterul evaziv, lipsit de date concrete din evaluarea realizată de autoritatea contractantă sunt, în speță, de natură a influența în mod decisiv clasamentul ofertelor declarate admisibile*”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a ales factorul de evaluare tehnic în discuție, cu formularea respectivă, precum și algoritmul de calcul aferent, așa cum a fost enunțat mai sus, este evident că aceeași autoritate contractantă a avut în vedere și modul de explicare concretă și de justificare a obținerii punctajelor acestuia prin raportare spre exemplu, la sintagme de genul „parțial corelate cu modalitatea efectivă de realizare a activităților și cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora (...) pe deplin corelate (aliniat în totalitate) cu modalitatea efectivă de realizare a activităților”.

Față de cele expuse, raportat la modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentele din care ar fi trebuit să rezulte justificarea depunării acestui factor de evaluare de la punctajul maxim de 30 puncte la cel de 15 puncte, Consiliul constată că nu reiese o explicație a modului în care ..., în calitate de autoritatea contractantă, a ajuns să puncteze factorul de evaluare în discuție cu valoarea de mai sus, astfel încât să justifice această acțiune.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții legale din HG nr. 395/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. I): „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”;
- art. 131 alin. (4): „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”;

- art. 131 alin. (5): *„În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/ oferte în parte”,*
pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, întrucât autoritatea contractantă nu a demonstrat că ar fi trebuit să depună propunerea contestatoarei pentru factorul de evaluare *„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”*, cu 15 puncte, respectiv nu a prezentat, în detaliu, modalitatea de acordare a acestui punctaj, în cadrul niciunui document din dosarul achiziției publice, conform motivării de mai sus, a format convingerea Consiliului că societatea contestatoare a fost depunctată în mod incorect, neexistând nici un argument concret care să justifice depunctarea acestei oferte, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată în a-i acorda punctajul maxim, de 30 puncte, pentru acest factor de evaluare.

În ceea ce privește eventualele motive care ar fi determinat depunctarea în cauză, pe care autoritatea contractantă le-a menționat doar în punctul său de vedere nr. 197604/04.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 37124/ 05.06.2025, acestea neexistând în niciun document (proces-verbal, anexe, raport al procedurii etc.), Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, trebuiau să fie precizate, în mod clar, în raportul procedurii, conform art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 (citată anterior), precum și în comunicarea rezultatului procedurii, așa cum impun prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”,* iar pe de altă parte, nu au fost opozabile contestatoarei, aceasta din urmă neputând formula apărări asupra lor în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului tehnic acordat contestatoarei, în sensul acordării pentru factorul de evaluare *„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”*, a punctajului maxim de 30 de puncte, față de cele 15 puncte inițial acordate, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligarea autorității contractante la *„plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației”,* Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„poate obliga, la*

cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va respinge solicitarea în cauză ca nedovedită întrucât la momentul emiterii deciziei la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.), care să probeze quantumul solicitat.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. 3392/2025, Consiliul are în vedere faptul că potrivit raportul procedurii nr. 172098/19.05.2025, oferta acesteia s-a clasat pe primul loc, iar prin contestația în cauză, critică oferta clasată pe locul al doilea.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, astfel cum rezultă din cele de mai sus.

Consiliul va proceda la respingerea contestației în cauză ca lipsită de interes, în stabilirea a acestei finalități având în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora: „În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, relevante, pe acest aspect, sunt următoarele norme legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

f) persoană care se consideră **vătămată** - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ** următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

- art. 33 din codul de Procedură Civilă: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual**. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Față de normele legale citate anterior, pentru atacarea unui act al autorității contractante, se impune ca persoana, care se consideră vătămată, să sufere un prejudiciu, generat de respectivul act. Or, societatea ... SRL nu a prezentat niciun argument/document emise de către autoritatea contractantă care să-i fi produs vreun prejudiciu, în condițiile în care, la acest moment, oferta acesteia nu doar că s-a clasat pe primul loc, dar este declarată și câștigătoare.

Din lecturarea contestației, se reține că autoarea acesteia consideră că oferta ... ar fi neconformă, însă pentru a fi demonstrat interesul său în acest demers, contestatoarea trebuia să probeze concret prejudiciul pe care i l-ar fi produs aceasta, la momentul exercitării acțiunii, respectiv al înaintării contestației.

De altfel potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură**”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar a fost desemnată câștigătoare.

Important de reținut sunt următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021: „(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, **contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar**

un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

De altfel actul atacat pe calea contestației, de către societatea ... SRL, respectiv raportul procedurii nr. 172098/19.05.2025, nu este apt a produce vreo vătămare, de vreme ce, potrivit documentului în cauză, oferta sa este declarată câștigătoare. Raționamentul în cauză este susținut și de către Curtea de Apel București, care prin Decizia nr. 1323/25.05.2022 a statuat următoarele: „(...) Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, **act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare”.**

Relevant este și faptul că, în Decizia nr. 1323/25.05.2022, Curtea de Apel București a precizat următoarele: *«În primul rând, Curtea notează că CJUE a subliniat, în hotărârea sus menționată, că „deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercită acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problemă momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.”* Important de reținut este faptul că CJUE, în cauza C-532/20 Alstom Transport S.A. împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate C.F.R. , a statuat următoarele: (...).” Din analiza aspectelor ce decurg din hotărârea prezentată anterior, Curtea constată, pe de o parte, că Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a limitat a analiza și a răspunde doar cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul de introducere a contestației, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător, **fără a examina condiția interesului de a exercită acțiunea de către ofertantul declarat câștigător. (...).** În ceea ce privește primul palier al analizei, Curtea constată că, așa cum practica națională a statuat (ex. încheierea din data de 12.08. 2021 a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 4182/2/2021), cerințele referitoare la existența interesului trebuie interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, fiind necesar ca acesta să fie nu numai legitim ci și actual și direct, iar instanța este chemată să rezolve un conflict **în care interesul părții să rezulte din prejudiciul real și concret** la care s-ar expune dacă nu ar promova respectivul demers **și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice.** Așa cum reiese din dispoziția legală, **vătămarea trebuie să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate.** Or, actul atacat pe calea contestației este chiar raportul procedurii, act ce nu este apt a produce vreo vătămare petentei, de vreme ce declară ofertele sale drept câștigătoare».

Prin urmare, Consiliul va respinge și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„urmărește consolidarea poziției sale”*, deoarece prejudiciul pe care l-ar fi *„suferit, suferă sau riscă să sufere”* trebuie demonstrat, de către societatea contestatoare, de o manieră cuantificabilă, la momentul înaintării acțiunii, astfel încât să îndeplinească cumulativ și condiția de a fi **actual**, sintagma *„în atare ipoteza”*, folosită de către societatea ... SRL în susținerea opiniei sale, neconducând la o situație concretă. În acest sens, cu privire la excepția invocată, Consiliul trebuie să prefigureze, la momentul depunerii contestației, folosul efectiv pe care contestatoarea l-ar obține în ipoteza admiterii contestației aferente, existența interesului apreciindu-se la momentul formulării acesteia.

Preluând statuările doctrinare, Consiliul reiterează faptul că interesul trebuie să fie simultan determinat, adică să poată fi valorificat imediat de parte (contestatoare), respectiv, să fie unul concret și nu abstract, cerința în cauză fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși. În acest sens a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia nr. 2623/2011), respectiv că *«Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există»*.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 172098/19.05.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta contestatoarei, referitoare la modul de acordarea a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare *„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”*.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare *„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”*, referitor la oferta contestatoarei, conform motivării.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 172098/19.05.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta contestatoarei, referitoare la modul de acordarea a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare *„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”*.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare *„Planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților”*, referitor la oferta contestatoarei, conform motivării, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...